
上海青少年学生科学评价研究

李亚东

(同济大学 200092)

【摘要】完善上海青少年学生科学评价是一项系统工程。在工作策略上,预测并廓清未来“上海新人”的核心素养,坚持“素养-课程-教学-评价”一体化通盘考虑;在评价理念上,强化评价是教育教学的重要环节和组成部分,强调总结性评价和形成性评价的融合平衡;在评价方法上,把定量与定性评价、自评与他评、结果评价与过程评价、诊断性评价与形成性和终结性评价相结合;在实施主体上,政府要加强顶层设计和统筹协调,并注重发挥家庭、社会及第三方的力量,形成“多主体、多形式、多渠道”的公共治理体系。

【关键词】青少年学生 综合素质评价 教育改革

【中图分类号】G622.0.51 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1005-1309(2018)03-0034-008

一、上海青少年学生评价的现状存在问题

目前,上海对青少年学生评价主要来自3个方面:学业考试(包括升学考试)、参与国际PISA测试和综合素质评价。本文把对上海青少年学生评价现状的重点放在中小学生综合素质评价方面。

(一)特点

1. 从政策文件看,国家有关考试改革和综合素质评价政策文件的导向,正从全面推进实施素质教育逐步转向与高考招生改革“对接”。上海在顺应国家政策导向的同时,有自身的两个特点:一是在“学校与学生、学业成就与综合素质”之间“寻求平衡”;二是在综合素质内涵、评价理念方法和高考招生改革等方面体现“上海特色”。

2. 从实施效果看,学生综合素质评价从一开始就针对“应试教育”,现实中素质教育在中小学的实施状况是:年级越低素质教育越是开展得“轰轰烈烈”,年级越高则应试教育是“扎扎实实”地推进,呈现出“剪刀差”现象。

3. 近几年上海参加PISA测试获得“两连冠”,有人认为这归功于“超前学习”和“加班加点”,但有人质疑,为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?有人从侧面“印证”我们的学校没那么好(PIAAC国际比较调查发现,上海成人在数学、阅读和解决生活实际问题方面的能力,与OECD国家成人相比出现了不同程度的差距)。

基金项目:上海市决策咨询研究重点课题(编号2017-A-026-009)。

作者简介:李亚东,教育学博士,同济大学教学质量管理部门主任、研究员。本文参与撰写人员:俎媛媛、朱伟文、沙金龙、高颖、胡思艳、曹晔梦、郑祺裾、朱幸嫣、王洁、金振华。

(二) 主要问题

总体来说,“二期课改”10 多年来,上海在“学校发展性督导”、学生评价“绿色指标”等方面在全国发挥了示范引领作用。但从当前高考改革的政策导向和中小学开展综合素质评价现状来看,也出现了一些新情况和新问题。

1. 在政策制度上,存在一定的“模糊和误导”现象。(1)新高考《改革实施方案》采取将学业水平考试分为“合格考、等级”“选科选考、多次考”“等级转换制”等改革举措,在减轻学业负担、稳定教学秩序、维护公平公正等方面产生一定的负面影响。(2)将具有普遍指导意义的《评价实施办法》,变“为高校科学选拔人才提供参考”“量身定制”,不仅是“削足适履”,而且会对中小学全面实施素质教育和促进学生全面发展起到“反作用”。在综合素质的内涵上(多指“非学术素质”),到底是否包括“学术素质”一直摇摆不定。

2. 在实施过程上,存在“重结果轻过程、重证据轻育人”现象。(1)观念落后忽视育人,忙于写实疏于互动。(2)“信息管理系统”使多主体、多形式、多互动的评价“虚化”。

3. 在评价实践上,科学测评工具缺乏,教师专业化跟不上。(1)评价缺少科学测评工具,评价内容难以操作可测。(2)评价主体被动应付、不专业,评价活动流于形式。

4. 在结果应用上,“软挂钩”形式化,“硬挂钩”功利化。(1)与升学“软挂钩”,综合素质评价存在形式化做法。(2)与学校教育教学活动“硬挂钩”,缺乏刚性要求和反馈改进机制。

二、国外青少年学生核心素养及评价的经验

对国外青少年学生科学评价的比较研究,本文选择了两个视角:一是“对接”高校招生录取制度的考生综合评价,基于美国、英国、日本、韩国 4 国的情况进行比较研究;二是着眼于人的终身发展和培养未来公民的“核心素养”及其评价,选择了一些代表性的国家和地区,以及 UNESCO、OECD 和 EU 等国际组织的基本主张进行比较研究。

(一) 对接高校招生录取制度的考生综合评价 4 国比较研究

严格地讲,美国、英国、日本、韩国并没有我国“中小学生综合素质评价的提法,但各国都有与高校招生录取制度相对应的考生综合评价机制。美国以“高校招生录取制度”为代表,英国以“课程作业”与“受控评价”为代表,日本以“学业评价报告单”为代表,韩国以“学生生活记录簿”为代表。本文参考有关文献资料(王小明、洪志忠等),从组织管理、指导培训、运行操作和监督调控 4 个维度,进行系统整理和对照(见表 1)。通过对 4 国的比较分析发现,美、英、日、韩普通高中学生综合素质评价机制较为完善,它们具有权责分明、机构完善的组织管理机制,内容全面、形式多样的指导培训机制,流程清晰、定位明确的运行操作机制和多管齐下、制度完善的监督调控机制,这些都值得借鉴和学习。

1. 逐步完善组织管理制度。综合素质评价系统包括组织管理、指导培训、运行操作和监督调控等 4 个子系统。其中,组织管理作为整个系统的重要组成部分和系统运作的动力部分。组织管理不只是成立一个“领导小组”,更需要建立一套运行操作方式,保障各级部门间相互联系、配合、协调,顺利实施综合素质评价并达到预期目标。

2. 不断健全指导培训体系。要建立一套科学、合理的指导培训体系,通过对相关人员开展系统的培训,保障综合素质评价政策落实到位,推动评价理念能够得到社会认可,并帮助评价者解读评价内容、结构和指标体系,以及解决评价实施过程中的问题。

3. 切实规范运行操作模式。厘清综合素质评价运行操作所指涉环节的内在联系，使评价主体、评价对象、评价理念、评价目标、评价内容、评价标准、评价方法以及评价结果运用等要素，成为一个有机联系、运行操作畅通的整体。
4. 逐步建立监督调控制度。在综合素质评价实施过程中，需要一套较为科学、完善的监督调控体系，对高中生综合素质评价的组织管理、指导培训、运行操作进行不断的监督和调控，从而推动高中生综合素质评价改革顺利实施。

(二)培养社会新人的“核心素养及评价”代表性案例比较研究

评价不只是技术问题，更重要的是价值取向。对上海青少年学生进行科学评价，首先要回答“培养什么样的人”。为此，本文研究放眼世界，关注国际上掀起“核心素养”及课程改革的浪潮，以“核心素养”为新视角，结合中国国情和上海实际进行深入研究，探索上海青少年学生科学评价的新途径，并推动基础教育新一轮改革。

表 1 美、英、日、韩 4 国学生综合素质评价机制比较分析表

维度 国家	组织管理	指导培训	运行操作					监督调控
			评价主体	评价内容	评价方法	评价实施	功能定位	
美国	政府宏观调控；高校组织实施；教育考试机构提供服务；高中学校提供课程与成绩；其他相关人员提供证明	高校招生处负责指导培训招生人员公关能力、营销能力、文件处理能力	高校	学业测试，非学业测试：学生评、教师评、校长评、知情人评	标准化考试（SAT、ACT, AP, ffi）；评语	大学只提供一个大致指导培训性要求，学生自己收集提供各种证据表现，大学据此评价学生的综合素质	大学招生参考依据	招生委员会；多元主体；地方性认证机构；媒体评价
英国	QCA(资格与课程局)统一制定和实施评价标准和政策；高中学校或大学评估中心制定标准	AQAC 评价与资格联盟)	政府	学习态度、技能和实践能力	中心评审课程作业、受控评价	教育主管部门规定具体的考试内容和评分标准，学生根据要求提供作业表现，教师根据评分标准进行评分，结果折算进总分，供大学等各方使用	传统考试的补充，通过在真实的环境下评价学生更为全面的素质	AQA 采取签署声明；AQA 与教师协同仲裁员
日本	文部科学省制定《学业评价报告单》；高中学校指导培训教师填写《学业评价报告单》	地方教育委员会事務局定期指导培训	学校	学科、综合学习时间、特别活动	定性和定量结合	教育主管部门制定基本框架，学校根据有关记录以及学生提供的信息，对学生的综合素质进行认定、报告，结果供大学、家长等有关方面参考使用	学生在校表现的记录；大学录取的参照	文部省初等中等教育局；地方教委事務局

韩国	教育部统一管理并制定政策与方案; 人资部开发学生簿向导; 教育监监督调控、指导培训高中校实施	人资部开发学生簿向导, 地方教育行政、教育监给予教师指导培训	学校	学科成绩、非学科成绩(出席、志愿活动、体验活动)校外活动	学生簿记录	教育部规定基本框架, 学生提供证据表现, 教师进行认定、报告, 大学、企业、家长等社会各方据此来评价学生的综合素质	学生在校生活的记录; 大学录取的参照	地方教育行政 部门教育监 监管
----	--	--------------------------------	----	------------------------------	-------	---	--------------------	--------------------

1. 国际“核心素养”浪潮呈现出一些共性特征。面对迅猛发展的科学技术、快速改变的社会形态和更加广泛的人员流动, 一些国际组织和发达国家不约而同关注到未来人的培养问题, 并把焦点聚焦到人的“核心素养”上。UNESCO 提出“五大支柱”说; OECD 于 2005 年提出“关键能力”说; 欧盟 2005 年提出“八大素养”说; 还有日本的“基础学力”、美国的“21 世纪技能”、德国的“关键能力”等。

2. 各国围绕核心素养开展基础教育课程改革。(1) 英国将核心素养内化到《国家课程》的各学科关键概念、关键过程及内容范围的标准之中。(2) 澳大利亚将核心素养细化至各个学科。(3) 芬兰将核心素养与整体的课程“一体化设计”。(4) 新加坡提出 21 世纪的学生核心素养新框架, 加强对学生的体育、艺术和音乐教育, 注重品德与公民教育。

3. 各国创新课程实施和变革评价方法。(1) 为了保证核心素养的具体落实, 新西兰设有具体的学习评估制度, 评估强调基于学生学习的证据基础, 整合教育政策实践状况, 验证学校教育的成效。(2) 中国香港以课程规划为路径推动品德课程的校本化实施, 强调多元主体参与品德教育及其资源的开发, 开展学习为本的评估。(3) 欧盟核心素养转换为可观察的外显表现并开发测量工具和量规, 强调总结性评价和形成性评价的融合平衡。(4) 美国首次公布的《学生评价标准》, 支持多种评价方式的平衡; 强调嵌入日常学习的学生表现的反馈; 鼓励开发有关学生作品与工作的档案袋。(5) OECD 的 HSA 项目, 从情境、认知、能力 3 个维度, 考察学生 5 个方面的素养。

4. 国外核心素养、课程改革及评价对我国的启示。(1) 立足学生发展, 建立以社会主义核心价值观为中心的学生核心素养体系。(2) 在学生核心素养体系的框架下, 进行课程设计与改进。(3) 基于核心素养体系, 建立系统的学业质量评价标准。(4) 坚持“素养-课程-教学-评价”一体化研究, 开展多元化综合素质评价。(5) 将核心素养转换为可观察的外显表现并开发多样化测评方式和测量工具。

四、基于核心素养的上海青少年学生科学评价体系

我国对核心素养的研究, 有从“素质”到“核心素养”的内在逻辑, 是关于“培养什么样的人”的进一步追问。2014 年, 教育部提出“将组织研究各学段学生发展核心素养体系”, 把核心素养研究推向高潮。2016 年 9 月, 国家公布了《中国学生发展核心素养》, 以培养“全面发展的人”为核心, 从文化基础(人文底蕴、科学精神)、自主发展(学会学习、健康生活)、社会参与(责任担当、实践创新) 3 个方面, 将六大素养具体细化为 18 个基本要点。有专家认为, 从“双基”到三维目标, 再到核心素养, 这是从教书走向育人的不同阶段, 是不断的版本升级; 核心素养是我国基础教育课程改革的“再出发”, 但学生核心素养的发展需要家庭、学校、社会 3 个方面的全力配合。

(一) 上海青少年核心素养研究的定位和原则

1. 定位。把握国际“核心素养”内涵的共识“大势”, 立足中国特色“德智体美劳”全面发展内核和已有的“中国学生发展核心素养框架”, 结合上海的“城市特质”, 提出建立有特色的“上海青少年核心素养框架”, 引起教育界和社会的关注和支持, 推动学术界的深入研究, 促进上海基础教育的新一轮课改。

2. 原则。坚持立德树人和社会主义核心价值观;坚持培养“全面发展的人”和“赋有天性和个性化发展的人”;坚持“人与社会、人与人、人与技术工具”相结合,着眼于人的终身发展;充分发挥家庭、学校、社会在人的成长过程中各自的责任和作用。

(二) 上海青少年核心素养的基本框架

上海青少年学生核心素养,既要体现上海特色,又要与中国学生核心素养衔接(见图 1、表 2)。

1. 学校层面:永续学习能力。可持续学习包含学习力,终生学习和利用信息技术处理复杂问题的能力,以及创新能力和审美能力等多个维度。永续学习能力的提出,是期待个体能够长久持续地进行,个人在任何情况任何环境都可以学习和改变自己,未来个人从事的工作也许是碎片化的,这就更加需要个人有能力去适应。

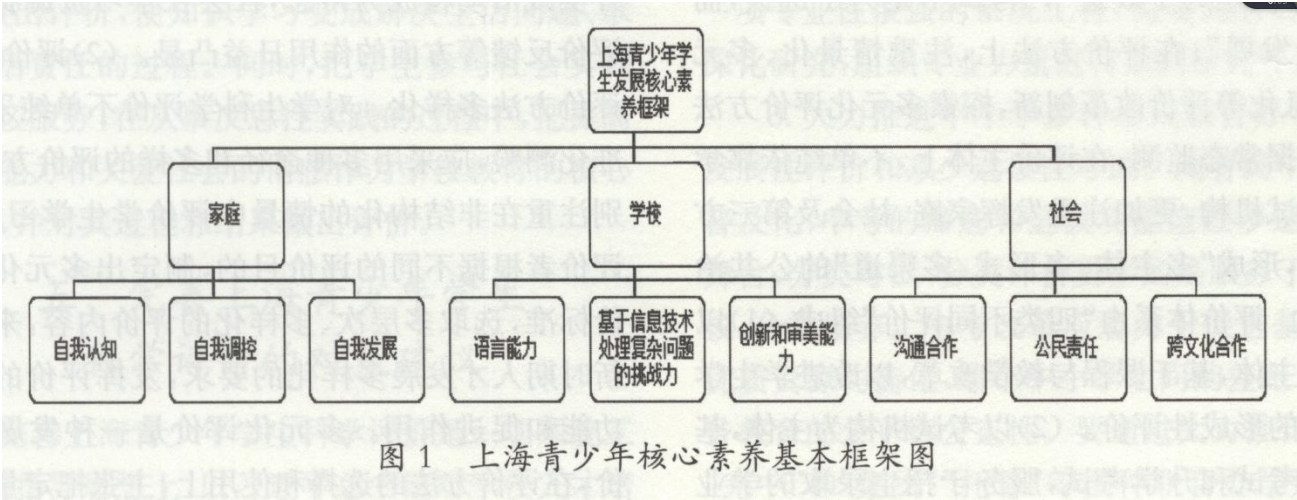


图 1 上海青少年核心素养基本框架图

表 2 上海青少年核心素养的基本内容

主要方面	六大素养	内容要点	层面
永续学习能力	人文底蕴	人文积淀、人文情怀、审美情趣、道德伦理	学校
	科学精神	理性思维、批判质疑、勇于探究、沟通合作	
自主发展能力	学会学习	乐学善学、勤于反思、信息意识、终身学习	家庭
	健康生活	珍爱生命、健全人格、自我管理、自我认知	
社会担当能力	责任担当	社会责任、国家认同、国际理解、公民责任	社会
	实践创新	劳动意识、问题解决、技术应用、创新意识	

2. 家庭层面:自主管理能力。自主管理能力又细化成 3 个部分:认知-调控-发展,是基于人的成长阶段,先有个体实现对周围环境的认知,然后进行自我调控,随后有了积累之后可以发展成长。家庭正是这一流程实施的环境主体和保障。

3. 社会层面:社会担当能力。体现温度的城市,人人愿意为构建美好城市贡献自己的力量,即我为人人,人人为我;在东西方文化融合下,构成了“海派文化”重要的一个环节“契约精神”。基于此,沟通合作、公民责任和跨文化融合,将是“新上海人”未来主要面对的挑战。

(三)构建“四位一体”的青少年学生科学评价体系

青少年学生的综合素质发展和健康成长，离不开学校教育、家庭教育和社会教育的齐心协力。本文以核心素养为基和学生发展为本，注重情景化、多元化、信息化等评价改革创新，构建“四位一体”的学生评价0体系。

1. 基于“4心素养”的“四位一体”的学生评价体系。评价体系在评价理念上，坚持“评价不是为了证明，而是为了改进”，“考试不是为了选拔，而是为了发展”；在评价方法上，注重情景化、多元化、信息化等评价改革创新，探索多元化评价方法和大数据常态监测；在评价主体上，不单纯依靠学校和考试机构，更加注重发挥家庭、社会及第三方的力量，形成“多主体、多形式、多渠道”的公共治理体系。评价体系由“四类不同评价”组成：（1）以教师为主体，基于课程与教学改革，以改进学生学习状况的形成性评价。（2）以考试机构为主体，基于学业考试和升学考试，服务于招生录取的学业水平鉴定性评价。（3）以“知情人”或“第三方”为主体，基于各种实践活动真实情景的学生综合素质“真实性”评价。（4）基于大数据和“信息管理系统”，多渠道信息集成、多主体互动共享的学生综合素质常态监测。

2. “主体分工负责，形式多种多样”的学生评价运行机制。主要特征是评价主体、渠道多元化和评价标准、方法多样化。

1) 评价主体多元、分工协作。政府及教育主管部门主要是通过制定政策、提供良好的配套支持、进行宏观引导等，为学生评价从软件到硬件做好顶层设计、配套支持和监测服务。学校和教师主要是从学业知识、技能以及核心素养等方面评价学生。这些评价既可以是学科测试或水平考试，也可以是行为表现评价或活动记录，还可以是档案和材料收集。家庭及成员在学生非智力因素以及核心素养的养成过程中，起着不可忽视的重要作用，家庭主要通过生活知识和技能、家庭伦理道德和生活习惯等的日常评价和反馈，影响学生核心素养的养成，潜移默化持续地影响着学生的综合素质。未来学生参与校外实践活动将成为常态，社会在学习资源提供和评价反馈等方面的作用日益凸显。（2）评价标准、评价方法多样化。对学生科学评价不单纯采用标准化测验，应采用多种途径和多样的评价方法，特别注重在非结构化的情景中评价学生学习结果。评价者根据不同的评价目的，制定出多元化的评价标准，选取多层次、多样化的评价内容，来适应新时期人才发展多样化的要求，发挥评价的激励功能和促进作用。多元化评价是一种发展性评价，在评价方法的选择和使用上，主张把定量与定性评价、自评与他评、结果评价与过程评价、诊断性评价与形成性和终结性评价相结合，充分发挥各种评价方式的特长和优势，从而使评价的结果更加全面、客观和公正。

3. 以真实性评价方法促进综合素质评价落地。（1）反向设计，实现评价与教学的整合。真实性评价是教学的反向设计，它不是基于教学活动来设计评价，而是按照一定的标准先开发评价设计，然后进行教学活动的安排，在教学活动中引导学生取得目标表现。（2）教师和评价者需做好评价计划。对大部分教师来说，要想每天对所有学生都进行观察和评价是不可能的。因此，教师和评价者在评价前需要制定评价计划，这可使教师和评价者对整个评价过程做到心中有数，保证评价操作的顺利进行，并有助于教师在反思和讨论阶段有针对性地进行交流和反馈。（3）与学生合作，实现评价的根本目的。综合素质评价的根本目的是促进学生积极主动的发展和综合素质的提高，所要完成的是对学生学习和行为的连续观察和记录；而这种观察和评价依赖于教师与学生的密切接触和合作，以及与学生个体间的交流与互动。（4）与家长合作，推动评价的实施。家庭通过语言、生活技能、交流方式，对青少年产生潜移默化的影响。因此，家庭环境和影响是学生评价不可忽视的一个重要方面。另外，家长参与学生的学习，对学生的学业成就和学校教学计划的调整也有着积极的影响。（5）社会参与评价，构建良好的评价大环境。综合素质评价的目的是提高学生解决校内和校外问题的能力，在学校中，一切知识的学习要植根于生活问题情境并据此设计评价任务、做出评价，使知识学习变成解决生活问题、承担生活责任的过程。同时，把学生参与社会实践和社区服务，在从事反思性实践的过程中，把提高实践能力和关爱社会的情感作为学校教育的核心内容，并对其过程和结果做出评价。

五、完善上海青少年学生科学评价的对策建议

完善上海青少年学生科学评价是一项系统工程，在指导思想，以习近平总书记对学校人才培养的“三问”为统领，坚持实施素质教育，培养全面发展的人；在工作策略上，预测并廓清未来“上海新人”的核心素养，坚持“素养-课程-教学-评价”一体化通盘考虑，基于课程与教学开展形成性评价，深化考试招生制度改革；在评价理念上，坚持“评价不是为了证明，而是为了改进”“考试不是为了选拔，而是为了发展”，强化评价是教育教学的重要环节和组成部分，强调总结性评价和形成性评价

的融合平衡;在评价方法上,注重情景化、多元化、信息化等评价改革创新,探索多元化评价方法和大数据常态监测,主张把定量与定性评价、自评与他评、结果评价与过程评价、诊断性评价与形成性和终结性评价相结合;在实施主体上,不单纯依靠学校和考试机构,政府要加强顶层设计和统筹协调,注重发挥家庭、社会及第三方的力量,形成“多主体、多形式、多渠道”的公共治理体系。

(一) 政府政策指导和统筹协调

1. 把学生科学评价改革作为管办评分离的突破口,推进教育治理现代化。把完善上海青少年学生科学评价体系,作为深化“放管服”改革和“深入推进管办评分离”的重要突破口,努力构建“政府宏观管理、中小学全面育人、高校自主招生、考试评价中介服务、家庭社会积极参与”的公共治理新体制,积极探索“教、考、招”相对分离的新机制。

2. 继续组织力量完善上海学生核心素养,制定系列学业、考试、评价标准。教育部领导曾强调,“要以质量为纲,把标准建起来,把责任落下去,强化评估工作,拿出过硬的教改举措”。上海应加强青少年核心素养的深化研究,并以此研制学业、课程、教学和考试、评价等系列标准。这是一项专业性很强的系统工程,需要政府后续立项深入研究,组织专业力量进行系列研究开发。

3. 大力推进中小学多种形式联合办学,推行发展性评价和减少选拔性考试。随着高中教育的普及化,中考的筛选和选拔功能应逐步退出历史舞台,分类考试、分类评价更多的是服务于特色学校、分类培养。中考改革应着力于促进基础教育优质资源均衡化,缩小中小学之间的差距,保证义务教育的公平性公正性。要通过大力推行“完小”“完中”和“集团”“托管”等多种联合办学形式,减少和弱化升学考试,抑制不必要的学业“负担”和考试“竞争”。

4. 加强教育评价专业化建设,鼓励“第三方”提供学生发展综合评价服务。中高考改革遇到的“瓶颈”,是缺乏对学生全面发展的综合评价。上海不乏各类教育评估机构,高校和市场也有专门的科研部门和专业测评公司,可为学生发展提供学习成果、综合素质和个性优势、发展潜能等多元评价服务。政府要通过“购买服务”等政策,鼓励“第三方”参与学生发展综合评价。

5. 以信息化大数据为技术手段,下大力气完善“上海青少年发展监测平台”。在信息化大数据的新时代,学校、家庭、社会和评价机构按照“分工负责、全面测评,数据集成、信息共享”原则,以《上海市学生成长记录册》《综合评价信息管理系统》为基础,建立和完善“上海青少年发展监测平台”。

(二) 学校教学形成性评价和综合素质评价

1. 课程教学要把“三维目标”落地落实,教学活动大力开展形成性评价。中小学课程都有“三维课标”并提出了评价要求,全面实施素质教育首先必须从课堂教学做起,每一位教师要特别重视对学生在学习活动中的形成性评价和发展性评价,让评价成为教学活动不可缺少的环节,成为教育的重要组成部分。

2. 综合素质评价以学校为主,在学生自然学习环境和日常活动中轻松进行。为提高评价活动的客观性与科学性,要在贯穿教育教学的全过程,采用多样的、开放的评价方式,力求做到评价主体多元化、评价内容全面化、评价方法多样化、评价时机全程化。

3. 推行多元智能评价和真实性评价,促进青少年学生充分自由全面发展。正确认识青少年成长发展的多元智能,大力推行智能展示型评价,以及在真实情景中开展真实性评价(如行为观察、情景测验、专题作业、才艺展示等),重视个体差异、发现各人长处、关注成长历程、重视实践能力。

4. 进一步扩大高校招生录取自主权，推进高校自主招生和多元录取常态化。对高中生综合素质评价高校应由“被动等待者”变为“责任主体”，由“边缘旁观”到“主动出击”。高校自主招生不再是“坐等收割”，要鼓励“中大学联手”实施“苗圃计划”。在保证公开公平公正的前提下，稳妥推进定向、保送、推荐、特招等多元录取，并鼓励探索“宽进严出”和建立“降级淘汰”的制度。

（三）教育考试和评价机构专业化建设

1. 提升考试机构的命题能力，实现从“知识测验”向“能力测验”转变。不仅要在提高学科命题的“信度”和“区分度”上下功夫，更重要的是要围绕学生的核心素养和综合素质的“效度”做文章。要学习借鉴 OECD 组织的 PISA 测评和 NAEP 评价系统的理念和技术方法，考查知识在具体情境中的应用，注重学生对更广范围内知识、技能和能力的掌握情况，关注学生的学习潜力和终身学习能力。

2. 推动专业评估机构面向学生提供评价服务，加强专业化评价队伍建设。政府在加强教育“督导”的同时，通过政策引导和“购买服务”，推动不同类型的评估机构面向市场转型发展，面向学生提供综合素质评价专业化服务。加快教育测量评价专业人员的培养培训，尽快壮大评价专业人员的队伍，提升教育评价的科学水平。

3. 以深入推进管办评分离为契机，培植“第三方教育评价”的积极发展。第三方评价是政府评价、社会评价的有益补充，也是深入推进管办评分离的突破口。政府要加大培育和指导的力度，通过制定教育标准、评价制度、信息服务等施加影响，对资格准入、过程监管和结果认可等加强宏观管理，促进第三方教育评价事业的健康发展。

（四）完善家庭教育评价和社区教育评价

1. 编发《青少年学习与发展指南》，指导家长正确认识孩子的成长规律。让家长懂得青少年身心发展的基本规律和科学常识，建立对青少年发展的合理期望，配合学校促进青少年在德智体美全面协调发展。最大限度地支持和满足青少年兴趣爱好和发展潜能，避免“拔苗助长”式的超前教育和强化训练，防止“跟风式”应试教育的恶性竞争。

2. 研制《青少年发展评价家长手册》，引导家长理解并参与综合素质评价。引导家长关注青少年身心全面和谐发展，尊重每一个孩子多元智能发展的个体差异，从不同角度促进青少年全面协调发展，重视参加各种校外活动和社会实践。争取家长对学校开展综合素质评价的理解和支持，家校配合使综合素质评价在家庭中得到延续、巩固、甚至发展，使家庭教育和学校教育、社会教育形成合力。

3. 在中高考招生制度改革中，加强对青少年学生参与社会实践活动的评价。打破“以升学考试科目分数简单相加作为唯一录取标准”，利用中高考这一“指挥棒”，加强对学生社会实践的考评，以其作为中学和高校选拔人才的依据。切实减轻学生过重的课业负担，减缓家长的分数焦虑情绪，抑制社会培训机构“魔鬼化”的补习风气。

4. 完善社区教育的课程标准和专管员制度，探索学生参与社会实践的评价方式。加强对社区教育活动的针对性科学设计，围绕学生的核心素养和实施素质教育，制定社区教育“活动课程”和“质量标准”，配备专管人员。对学生参与社区活动明确严格的“硬性”规定，在活动中开展“真实性评价”，并记入学生参与社会实践活动电子档案。