

欠发达地区工业园区转型升级影响因素分析

——基于江西省 2011-2015 年 89 个

工业园区的实证研究¹

赵 波，黄信灶，罗小娟

（江西师范大学 江西经济发展研究中心，江西 南昌 330022）

【摘 要】：随着经济发展步入新常态，初始制度设定内卷化倾向日益严重的工业园区迫切需要转型升级。与全国总体和东部工业园区相比，欠发达地区拥有自身的特性与困境，因此其转型升级的影响因素也有着不同之处。使用欠发达省份江西省 11 个地级市 89 个工业园区 2011-2015 年的面板数据，从五个方面构建了新常态下工业园区转型升级评价指标体系，试图探索在经济新常态下欠发达地区工业园区转型升级的影响因素。实证结果表明，外部投资、生产性服务业水平、金融深化、区位优势、基础设施建设等对工业园区转型升级具有显著的意义；而产城分离的城市化、国有企业垄断、政府过度干预、市场化抑制等因素阻碍了工业园区转型升级的步伐。

【关键词】：工业园区；转型升级；欠发达地区；主成分分析

【中图分类号】：F207 **【文献标识码】**：A **【文章编号】**：1008-2972（2018）02-0011-09

一、问题提出

工业园区作为我国经济的重要增长极，是产业和生产要素最为密集和最具活力的地区。已有的研究证明设立工业园区对国内生产总值、外商直接投资、产业结构等经济指标具有积极影响（Alder 等，2013；Wang，2013）。^[1-2]但就内部条件而言，一方面缘于政策激励和管治构架变迁，激励绩效服从边际递减规律；另一方面，其内生性缺陷随着时间推移开始显现，工业园区初始制度设定内卷化倾向日益严重（韩亚欣等，2015）。^[3]就外部环境而言，我国经济已经进入新常态，增长速度由高速向中高速增长转换，产业结构由中低端向中高端转换，发展方式由规模速度型粗放增长向质量效率型集约增长转变，增长动力由要素驱动向创新驱动转换。在经济新常态下，作为企业与产业发展的重要承载平台，工业园区已无法沿着原先的道路前行，面临着招商引资难度加大、政策吸引力下降、环境约束力增强、工业用地紧张等问题。在内外交困的压力下，工业园区急需转型升级。欠发达地区工业园区的现状、问题和转型升级影响因素与全国及东部地区既存在着共性，也有着自身的特征。具体为：园区基础

¹【收稿日期】：2017-10-23 【修返日期】：2017-12-23

【基金项目】：国家社会科学基金项目“新常态下我国制造业集群转型升级政策研究”（15BGL160）；江西省高校人文社会科学研究重大课题攻关项目“江西工业园区转型发展升级研究”（ADGG1404）；江西省高校人文社会科学项目“经济新常态下江西制造业集群转型升级政策研究”（JJ162001）；江西师范大学青年英才计划资助项目

【作者简介】：赵 波，江西师范大学教授，博士，主要从事产业经济与工业经济研究；黄信灶，江西师范大学讲师，博士，主要从事体制变革与经济增长研究，通讯作者联系方式 amwwyof@126.com；罗小娟，江西师范大学讲师，博士，主要从事农业与资源经济研究。

设施普遍落后于东部地区、国有经济拥有更高的比重、产城融合度低、两化融合普遍仍处于初期阶段、产业发展定位基本趋同而导致“竞次竞争”“政策寻租”与政策依赖性强等。因此，对欠发达地区工业园区转型升级的研究具有较大意义。

对于我国园区转型升级影响因素的研究，主要从四个方面展开，投资与技术因素（郑国和张延吉，2014；曹贤忠，2015）、政府与制度因素（温铁军等，2016；徐磊，2005）、公共平台因素（王勇和朱雨辰，2013）和产城融合发展因素（孔翔和杨帆，2013）。^[4-9]专门研究欠发达地区工业园区转型升级的文献较少，但也有少部分文献涉及。一是欠发达地区工业园区转型升级的必要性。由于环境污染与约束（豆建民和沈艳兵，2014；黄和平和梁丽影，2016）、梯度陷阱（刘友金和吕政，2012）等压力，欠发达地区工业园区急需转型升级。^[10-12]二是欠发达地区工业园区特征与转型升级。吴晓军（2005）认为欠发达地区工业园区在产业集群的产生、发展现状和问题均与东部地区存在着显著的差别，其转型升级路径也应有差别。^[13]张顺铃和赵国良（2008）从区位特征、政府作用、产业特色、内外辐射及制度文化观念等方面，比较总结了欠发达地区工业园区的特征与阶段。^[14]三是欠发达地区工业园区绩效与转型升级。刘军和姚佐文（2009）评价了中部六省高新工业园区的创新绩效，实证结果表明创新投入不足和资源配置效率低是目前中部高新区的显著特征，制约了园区的转型升级。^[15]蔡善柱和陆林（2014）研究中国经济技术开发区的效率及时空差异，发现全要素生产（TFP）增长率地区分布特征是东部最高，中西部地区与东部差距较大。^[16]四是欠发达地区工业园区转型升级的路径。李力行和申广军（2015）的研究表明，工业园区在发展过程中应发挥资源禀赋、交通区位、劳动力成本等自身比较优势。^[17]李佐军（2015）认为，在目前的经济变局下，园区应该向高端化、特色化、集群化、品牌化转型升级。^[18]

从现有文献来看，学者主要集中于全国与东部发达地区工业园区的分析，总结工业园区发展现状、问题，但对欠发达地区工业园区的研究较少；在对欠发达地区工业园区的研究中，主要是路径与转型升级策略的研究，对转型升级的影响因素分析较少，即使在研究全国与东部工业园区的文献中，也较少系统性研究其转型升级的影响因素。本文正是致力于填补现有研究的一些空白。掌握欠发达地区工业园区转型升级的影响因素，关系到能否出台有针对性的政策。本文借鉴已有学者的研究成果，首先以2011-2015年江西省11个地级市89个工业园区的数据为样本，利用主成分分析法，对衡量工业园区转型升级的指标进行合成，得出各地市工业园区转型升级的综合评分以及排名。然后，着力解决关于欠发达地区工业园区转型升级的几个疑问：一是，外部投资促进了工业园区的发展，但是有学者认为转移到欠发达地区工业园区的产业具有高污染、高耗能的特征（豆建民和沈艳兵，2014；黄和平和梁丽影，2016），^[10-11]且存在梯度陷阱（刘友金和吕政，2012），^[12]因此外部投资是否有利于欠发达地区工业园区转型升级还尚不明确。本文实证结果表明，东部地区的产业转移对欠发达地区的工业园区转型升级具有重要意义。这一结论与本课题组对江西省20多个园区的实地调研结果相吻合。二是，政府与市场化是园区转型升级的重要影响因素（郑国和张延吉，2014；温铁军等，2016），^[4-6]然而对于欠发达地区而言，政府与市场化抑制对园区转型升级有何影响还尚不明确，本文证明了政府干预与市场化抑制不利于欠发达地区工业园区转型升级。三是，本文进一步证明了基础设施建设、金融深化、地理区位、生产性服务业发展等因素对园区转型升级的重要意义。

二、主成分分析及其结果

本文借鉴曹贤忠（2015）、卢星星等（2017）的研究，^[5, 19]从产业集群、开放创新、服务能力、绿色发展和平台建设五个方面选取和构建了新常态下欠发达地区工业园区转型升级发展的指标体系（见表1）。工业园区的原始数据由江西省工信委与统计局提供。

需要说明的是，产业集群指标中的投产工业企业数量反映的是企业集中度，取值越高说明企业越密集。人均工业增加值和人均资产两个指标均反映园区的生产效率和工业园区的发展规模。园区的发展规模越大，一定程度上可以表征园区的集聚程度越高，所以上述指标均为正指标。开放创新指标中，出口交货值可以反映工业园区的对外开放度，为正指标。在经济新常态下，创新驱动是企业乃至产业转型升级的主要方向，只有进行科技创新才能够充分激发企业的发展潜力。本文使用经济产投比指标表征园区的科技创新水平，为正指标。利税总额和从业人员数量一方面可以表示对社会的回馈、为社会劳动力提供的就业机会，反映园区对社会的贡献；另一方面也可以反映园区的生活生产条件便利程度以及产城融合程度。所以服务能力的两个指标也是

正指标。随着资源环境的约束越来越强，低碳循环、节能降耗是工业园区转型升级的必选之路，故本文选择了万元工业增加值电耗表征能源消耗和绿色发展；单位土地面积工业增加值反映园区对土地资源利用的集约程度。其中，万元工业增加值电耗为负指标，而单位土地面积工业增加值为正指标。平台建设的指标中，单位土地面积完成基础设施反映了园区对企业的吸引力；而非工企业数量占比高的工业园区，其服务平台也会做得更好，园区服务能力也高。两者均是正指标。

表 1 江西省工业园区转型升级发展的综合评价指标

目标层	准则层	指标层		
		指标符号	指标名称	指标类别
江西省 工业园区 转型升级 展综合评 价指体系	产业集群	X1	投产工业企业数量（个）	正指标
		X2	人均工业增加值（万元/人）	正指标
		X3	人均资产（万元/人）	正指标
	开放创新	X4	出口交货值（万元）	正指标
		X5	经济产投比（/）	正指标
	服务能力	X6	从业人员数量（人）	正指标
		X7	利税总额（万元）	正指标
	绿色发展	X8	单位土地面积的工业增加值（万元/平方公里）	正指标
		X9	万元工业增加值电耗（度/万元）	负指标
	平台建设	X10	非工企业数量占比（%）	正指标
		X11	单位土地面积完成基础设施投入（万元/平方公里）	正指标

通过 Statal4.0 软件分析，地级市层面 11 个指标的 KMO 统计量为 0.662，表明这个主成分模型可以接受。SMC 统计值普遍比较高，变量的线性关系较强，共性也就越强，表明该主成分模型合适。主成分模型确定之后，通过计算相关矩阵的特征值和方差贡献率来提取主成分。在得出主成分荷载矩阵结构后，通过提取前三个特征值，可得到主成分 H 的方差贡献率最大，达到 39.45%，主要解释投产工业企业数量（X1）、出口交货值（X4）、从业人员数量（X6）和利税总额（X7）3 个指标。其次是主成分 F2，其方差贡献率是 25.19%，主要解释人均资产（X3）、人均工业增加值（X2）、单位土地面积的工业增加值（X8）3 个指标。主成分 F3 的方差贡献率是 13.4%，主要解释经济产投比（X5）、万元工业增加值电耗（X9）、非工企业数量占比（X10）和单位土地面积完成基础设施投入（X11）4 个指标。

使用回归法计算出各地级市的综合得分，计算公式为：

$$F=0.3945/0.7805 \times F1+0.2519/0.7805 \times F2+0.134/0.7805 \times F3 \quad (1)$$

根据主成分综合得分，并对其按分值高低进行排序，表 2 为 2011-2015 年江西 11 个地级市工业园区转型升级发展综合得分及排名。表 2 反映出南昌和赣州的园区转型升级能力强于其他地级市，且五年来一直独占第一、第二名，尤其是南昌的转型升级发展综合得分达到 2.53，与最后一名的新余相比，综合能力得分高出 3.65 分。进步最大的是萍乡和宜春。以宜春为例，省级战略性新兴产业投资引导资金、“专精特新”中小企业、专利过千件园区等多项指标位列全省第一，为全省唯一全面完成 2015 年度省工业经济目标任务的地级市。五年来退步最大的是新余，这与其光伏产业衰败有较大关系。

三、工业园区转型升级影响因素指标与计量分析

（一）理论分析

已有文献证明，外国直接投资（FDI）增加会带动经济增长方式转型。但有不少学者认为，从沿海地区或国外向包括江西等欠发达地区转移的产业多属于落后、产能过剩、高污染的行业，或“腾笼换鸟”后迁移的产业（豆建民和沈艳兵，2014；黄和平和梁丽影，2016）如纺织、服装、建材、家具、化工、金属等加工制造业。产业转移推动了欠发达地区经济总量的上升，但是否有益于欠发达地区工业园区的转型升级，并没有一个明确的定论。落后的产业或许阻碍了工业园区的转型升级，但也可能带来新的技术或管理方法（外部溢出效应），并且适应发达地区环境的外来投资企业，会对欠发达地区的工业园区提出更高的发展环境要求，从而倒逼工业园区体制变革与转型升级。因此沿海地区或国外的产业转移对欠发达工业园区存在着两种不同的作用。

表 2 2011-2015 年江西省地级市工业园区转型升级发展综合得分及排名

地级市	2015 年		2014 年		2013 年		2012 年		2011 年	
	综合得分	排名	综合得分	排名	综合得分	排名	综合得分	排名	综合得分	排名
南昌市	2.53	1	2.27	1	1.59	1	1.35	1	1.07	1
赣州市	1.76	2	1.59	2	1.22	2	0.98	2	0.75	2
九江市	1.64	3	1.42	3	0.65	3	0.36	3	-0.01	4
宜春市	1.61	4	1.19	4	0.65	4	0.28	5	-0.26	6
吉安市	1.36	5	1.1	5	0.61	5	0.33	4	0.02	3
上饶市	1.23	6	0.94	6	0.49	6	0.02	6	-0.15	5
抚州市	-0.19	7	-0.42	7	-0.5	7	-0.77	7	-0.88	7
萍乡市	-0.1	8	-1.24	11	-1.27	9	-1.53	11	-1.81	11
鹰潭市	-1.02	9	-1.2	9	-1.2	8	-1.4	9	-1.53	9
景德镇	-1.05	10	-1.22	10	-1.5	11	-1.41	10	-1.57	10
新余市	-1.12	11	-1.06	8	-1.28	10	-1.21	8	-1.12	8

从计划经济体制向市场经济体制转变的过程中，由于财政激励与晋升激励，地方政府存在干预经济的强烈动机。在我国工业园区的形成与发展中，政府作用至关重要。但是也可能阻碍园区转型升级。如郑江淮等（2008）的研究发现，地方政府的招商引资政策对于园区或产业发展而言，造就了企业堆积而非产业集群。^[20] 本文认为，在工业园区建设初期，政府之手对园区发展具有积极作用。当园区发展至一定阶段后，其抑制作用将大于积极作用。

国有企业进驻工业园区，对产值规模具有明显的提升作用，但园区的转型升级不仅在于产值规模的提升。已有文献证明，国有企业虽然经过多次重大改革，但国有企业垄断所造成的效率损失仍然十分严重（吴延兵，2012），就我国国有经济的占比而言，欠发达地区拥有更高的比例。2015 年末，全国国有及国有控股企业的主营业务收入与就业人员占比分别为 21.8%、18.2%，而在中西部地区，这两个数值分别为 28.2%、27.0%。可以预见，在拥有更高国有经济比重的欠发达地区，其对结构和效率的影响更大，工业园区转型升级的难度更大。

中国改革的经验说明，市场化进程对经济增长具有积极的作用（樊纲等，2011）因此，考察市场化进程对工业园区转型升级的作用具有同样的重要意义。同样，市场化进程的加快能促进工业园区的增长，但是在欠发达地区普遍存在着市场抑制的现象。

城市化水平的提升意味着人口从农村向城市流动，城市人口比重不断提升。人口城市化有利于工业园区招聘到需要的劳动力，尤其是在欠发达地区，廉价劳动力是吸引投资的重要影响因素，最终表现为劳动密集型产业在欠发达地区工业园区拥有较高的比重。但是，在我国欠发达地区的工业园区，产城分离是一个普遍现象。因此城市化水平的提升对园区转型升级的作用并

不明确。研究表明，我国的开发区建设主要刺激了普通劳动力的聚集，但难以促进城市功能和社会网络的优化，很有必要通过产业园区与城区的协调发展，改善区域人口结构和社会资本状况，从而为产业与园区转型升级创造条件（孔翔和杨帆，2013）。

[9]

（二）变量与衡量指标

1. 被解释变量

本文的被解释变量为工业园区转型升级指数（improve）。

2. 解释变量

外部投资（foreign）。在欠发达地区，吸引外部投资对于经济增长与转型升级具有重要的意义。江西省外部投资主要由两部分构成：一部分为省外投资，如浙江、广东、江苏、福建等发达地区的投资与产业转移；一部分为外国直接投资（FDI）。一定程度上，省外投资与外国直接投资对江西省工业园区的转型升级的作用是一致的。故本文将省外投资与外国直接投资合并，统称为外部投资。使用外部投资占全社会投资的比重来表示变量。另外，本文还单独考察了省外投资（foreign1）对工业园区转型升级的影响。

政府对经济的干预（costgdp）。为了研究政府行为对工业园区转型升级的影响，本文借鉴褚敏和靳涛（2013）的做法，^[23]使用地方财政支出占国内生产总值的比重来衡量政府对经济的干预程度。

国有企业垄断程度（stateper）。国有企业的垄断衡量指标有多种，本文使用国有企业固定资产投资占全社会固定资产投资的比重来衡量国有企业的垄断程度。

城市化水平（urban）。本文使用城市人口占全部人口的比重作为城市化的衡量指标。

市场化抑制程度（market）。现有的市场化进程数据仅测算到省一级，缺乏地级市的统计数据。中国市场化进程的本质，是政府减少对经济的干预，降低低效率国有企业在国民经济中的比重。故本文使用国有企业的垄断程度与政府对经济干预的交互项，衡量江西省各地区的市场化抑制程度。

3. 控制变量

基础设施建设（infrastructure）。基础设施的种类繁多，分为园区内与园区外基础设施两大类。由于统计数据的缺失，无法使用准确的数据显示两类基础设施。为了控制基础设施对工业园区转型升级的影响，本文简单地使用公路里程数除以城市面积来衡量每个地级市的基础设施情况。

金融深化水平（savegdp）。金融深化是促进中国经济增长的主要影响因素之一，金融深化有利于资源流向效率最高的地方，从而实现资源的有效配置。一方面，金融深化有利于园区内企业实现转型升级，进而促进园区整体转型升级；另一方面，金融深化有利于园区的基础设施、低碳循环、招商引资等项目的实施。本文采用人民币存款与国内生产总值的比值衡量金融深化水平。

生产性服务业发展水平（indshare）。园区产业的发展离不开配套产业的发展，生产性服务业的发展有利于产业集群的提升，促进工业园区转型升级。而且，工业园区生产效率水平的提升、能耗的降低、产城融合发展等均与生产性服务业密切相关。

本文使用当地第三产业总值与国内生产总值的比值作为衡量指标。

地理位置的影响良好的地理位置为经济发展与转型提供了有利的外部条件。在江西省，一方面，与沿海地区接壤的地区可能拥有接受产业转移的更多机会；另一方面，省会城市也较其他地区拥有更多吸引外部投资的机会。因此，为了控制地理位置对工业园区转型升级的影响，本文引入虚拟变量，与沿海地区有接壤的地级市和南昌市设为 1，其他地区为 0。

4. 描述性统计

表 3 为样本的描述性统计。需要加以说明的是，improve 是根据工业园区的 11 个统计数据，利用主成分分析法合成的指标。foreign 与 foreignl 的最小值为 0，是因为部分年份一些工业园区没有外部投资额。衡量的是国有固定投资占比，在某些年份，其最高值可达 37.58%，说明国有企业在当地拥有很大的影响力。

表 3 样本描述性统计

变量	变量含义	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
improve	转型升级	55	0.00	1.20	-1.81	2.53
foreign	外部投资	55	8.17	6.01	0.00	22.37
foreignl	省外投资	55	7.83	5.91	0.00	22.37
costgdp	政府干预	55	20.83	4.78	11.11	31.16
urban	城市化水平	55	52.22	10.63	38.19	71.56
stateper	国有比重	55	20.37	7.85	5.86	37.58
market	市场化进程	55	436.49	231.79	107.40	1160.70
indshare	生产服务业	55	33.50	4.12	23.70	41.20
savegdp	金融深化	55	65.27	17.36	34.26	102.04
infrastructure	基础设施	55	1.07	0.32	0.67	1.83
location	地理特征	55	0.55	0.50	0.00	1.00

（三）计量模型与回归结果分析

为了实证分析江西省工业园区转型升级的影响因素，本文构建以下模型：

$$improve_{it}=c+\sum_j\beta_jx_{it}+\sum_m\gamma_mcontrol_{it}+u_{it}$$

(2)

在式（2）中，i 表示地区；t 表示时间；c 表示常数项； x_{it} 为本文的核心解决变量； $control_{it}$ 为控制变量； β_j 、 γ_m 分别为其系数项； u_{it} 为复合残差项，包括个体和时间特质效应。

对模型分别进行固定效应与随机效应估计，Hausman 报告显示，应采用随机效应模型。从表 4 的回归结果来看， R^2 总体维持在 0.66-0.83 之间，说明拟合优度较高，且变量的符号与本文的理论预期基本一致。具体而言：

1. 外部投资对江西省工业园区转型升级具有正向的作用

相对于发达地区，大部分转移至江西的产业属于技术落后的产业，但其为江西带来较为先进的管理经验和相对先进的技术，同时也促进了江西的园区体制变革。即使剔除了国外或境外投资，这一结论也是成立的。本课题组基于全省 20 多个县市的工业园区和近百家的企业调研，发现省外的产业转移，一是为当地培养了一批管理人才；二是虽然技术在沿海地区相对落后，但相对于江西的技术水平，还是属于具有竞争力的技术；三是这些原先身处发达地区的企业，适应了良好的市场环境，从而对江西的市场化改革产生倒逼机制。故而外部投资对江西工业园区转型升级起到促进作用。

表 4 欠发达地区工业园区转型升级的影响因素（随机效应）

	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五	模型六
foreign	0.036*** (4.70)					0.036*** (2.91)
foreignl		0.042*** (4.98)				
market			-0.001*** (-2.21)			
stateper				-0.028** (-2.14)	-0.028** (-2.04)	-0.027** (-2.13)
costgdp					-0.095** (-2.30)	-0.044 (-1.08)
urban					-0.027 (-1.06)	-0.022 (-0.92)
indshare	0.093*** (3.41)	0.089*** (3.27)	0.053** (1.94)	0.053** (1.91)	0.106*** (2.88)	0.123*** (3.44)
savegdp	0.045*** (4.53)	0.047*** (4.62)	0.054*** (4.25)	0.045*** (3.71)	0.062*** (4.87)	0.051*** (4.04)
infrastructure	0.732 (1.13)	0.718 (1.12)	1.319 (1.46)	1.305 (1.36)	0.921 (1.37)	0.683 (1.00)
location	0.456 (1.46)	0.644* (1.86)	0.858* (1.64)	0.882 (1.56)	0.542** (1.81)	0.482 (1.60)
常数项	-7.404*** (-8.52)	-7.597*** (-8.65)	-6.593*** (-6.48)	-5.986*** (-5.48)	-4.914*** (-4.45)	-6.113*** (-5.70)
R ²	0.770	0.771	0.708	0.664	0.804	0.834

注：*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著。

2. 政府干预、国企垄断与市场化放缓对工业园区转型升级产生抑制作用

工业园区管理机构对园区发展存在着过度的干预，难以对自身的定位有正确的认识，有形之手凌驾于无形的手，抑制了市场在资源配置中的作用，造成效率损失，故本文中的指标的符号为正。学者们已经证明，国有企业垄断行为对经济增长与效率提升存在着负向的作用。回归结果显示，国企垄断的衡量指标的系数为负，这表明国有企业的垄断行为也对工业园区的转型升级存在着抑制作用。沿海地区经济的发展得益于市场化水平的不断提高，政府干预与国企垄断的交互项系数显示，江西省落后的市场化进程阻碍了工业园区的转型升级，这与政府干预和国企垄断具有相似的作用。

3. 城市化的作用在工业转型升级中的作用并不明显

在回归结果中，城市化的提高对工业园区转型升级的作用并不符合预期。本文认为存在着以下几个方面原因：一是欠发达地区在工业园区规划过程中普遍将工业园区与城市独立出来，工业园区的城市功能无法发挥，造成产城分离的现象和人口城市化对工业园区转型升级作用不显著；二是人口城市化有利于劳动密集型产业的发展，但是可能固化了产业结构，从而形成路径依赖，阻碍了工业园区向资本密集型、技术密集型产业的发展；三是本文使用的是人口城市化的指标，因而无法反映土地城市化的作用。

4. 关于控制变量的解释

由于地级市有限的统计数据，本文可用于衡量基础设施水平的指标有限，可能不能真实反映基础设施建设对工业园区转型升级的作用，故而在本文中该指标均不显著。值得注意的是，生产性服务业水平与金融深化对工业园区转型升级的影响在各模型中始终保持着正向且显著的作用，这为未来江西省出台工业园区转型升级的政策提供了理论支持。地理位置这一变量也为本文提供了一些启示。从回归结果中可以看出，地理位置优势对工业园区转型升级具有促进作用，这可能与外部投资项隐含的意义有着重叠之处，即与沿海地区有接壤的工业园区更能获得外部投资，并且可能较其他地区在信息、技术等方面更能享受到外部溢出效应。

四、结 论

在经过三十多年高速增长之后，我国经济增速明显放缓，各种结构性矛盾突显。工业园区作为经济增长极，承担着经济增长的重要使命。因此工业园区的转型升级成败直接关系到整体经济能否实现转型升级、能否获得经济的持续增长动力。本文基于江西省的数据，实证研究欠发达地区工业转型升级的影响因素，发现：第一，欠发达地区尽管承接的许多产业呈现出被沿海淘汰、耗能较高、技术与附加值低等特征，但产业承接对于总量提升、产业集群发展、技术与知识溢出等均具有显著的作用，进而促进工业园区转型升级。第二，地理位置优势对欠发达地区工业园区转型升级具有正向的影响，因此与沿海接壤的工业园区应明确自身主攻方向，通过承接产业促进产业与工业园区的转型升级。第三，在经济发展到一定阶段后，经济对行政体制变革的需求增强，因此迫切需要加强对高效的行政体制、市场化的经济环境的供给，从直接干预向间接干预转变，从有形之手为主导向无形之手为主导的转变。第四，现有的城市化发展不利于工业园区的转型升级，在未来园区发展上，应按照产城融合、绿色化、信息化等理念，提高工业园区与城市的协调发展水平。

[参考文献]:

[1]Alder S., Lin S., Zilibotti F..The Effect of Economic Reform and Industrial Policy in a Panel of Chinese Cities[R].University of Zurich Working Paper, 2013.

[2]Wang J..The Economic Impact of Special Economic Zones: Evidence from Chinese Municipalities[J].Journal of Development Economics, 2013, 101 (3) : 133-147.

[3]韩亚欣, 吴 非, 李华民. 中国经济技术开发区转型升级之约束与突破[J]. 经济社会体制比较, 2015, (5): 150-163.

[4]郑 国, 张延吉. 基于要素演替的国家级开发区转型研究[J]. 经济地理, 2014, (12) : 114-118.

[5]曹贤忠. 经济技术开发区转型升级影响因素实证分析[J]. 石家庄经济学院学报, 2015, (1) : 29-34.

[6]温铁军, 谢 欣, 高 俊, 董筱丹. 地方政府制度创新与产业转型升级——苏州工业园区结构升级案例研究[J]. 学术研究, 2016, (2) : 82-89.

-
- [7]徐 磊.开发区转型问题的研究[J].北京理工大学学报(社会科学版), 2005, (6): 27-29.
- [8]王 勇, 朱雨辰.论开发区经济的平台性和政府的作用边界(1).经济学动态, 2013, (11): 12-19.
- [9]孔 翔, 杨 帆.“产城融合”发展与开发区的转型升级[J].经济问题探索, 2013, (5): 124-128.
- [10]豆建民, 沈艳兵.产业转移对中国中部地区的环境影响研究[J].中国人口·资源与环境, 2014, (11): 96-102.
- [11]黄和平, 梁丽影.环境约束视角下江西省区域工业环境技术效率与环境协调性演变研究[J].江西财经大学学报, 2016, (5): 98-105.
- [12]刘友金, 吕 政.梯度陷阱、升级阻滞与承接产业转移模式创新 [J].经济学动态, 2012, (11): 21-27.
- [13]吴晓军.产业集群与工业园区建设 [M].南昌: 江西人民出版社, 2005.
- [14]张顺铃, 赵国良.基于欠发达地区特征的工业园区发展问题研究 [J].华东经济管理, 2008, (7): 19-22.
- [15]刘 军, 姚佐文.我国中部地区国家级高新技术产业开发区创新绩效评价 [J].技术经济, 2009, (3): 1-4.
- [16]蔡善柱, 陆 林.中国经济技术开发区效率测度及时空分异研究 [J].地理科学, 2014, (7): 794-802.
- [17]李力行, 申广军.经济开发区、地区比较优势与产业结构调整 [J].经济学(季刊), 2015, (14): 885-910.
- [18]李佐军.产业园区转型升级的方向 [J].新财经, 2015, (7): 32-33.
- [19]卢星星, 罗小娟, 赵 波.江西工业园区转型升级测度及评价 [J].江西社会科学, 2017, (8): 63-70.
- [20]郑江淮, 高彦彦, 胡小文.企业“扎堆”、技术升级与经济绩效——开发区集聚效应的实证分析 [J].经济研究, 2008, (5): 33-46.
- [21]吴延兵.国有企业双重效率损失研究 [J].经济研究, 2012, (3): 15-27.
- [22]樊 纲, 王小鲁, 马光荣.中国市场化进程对经济增长的贡献 [J].经济研究, 2011, (9): 4-16.
- [23]褚 敏, 靳 涛.政府悖论、国有企业垄断与收入差距 [J].中国工业经济, 2013, (2): 18-27.