

湖南新型城镇化质量综合评价研究

曹文明 刘赢时 杨会全

【摘要】:新型城镇化的核心和关键是全面提高城镇化质量,对湖南新型城镇化的质量进行评价,明确城镇化的进一步发展方向,是很有必要的。文章结合最新形势,构建了新的城镇化质量评价指标体系,采用因子分析法,对湖南的新型城镇化质量进行了评价,发现湖南城镇化存在区域不平衡,已进入质量与速度并重、以提升质量为主的转型发展新阶段。

【关键词】:新型城镇化;质量;因子分析;评价

【中图分类号】:F299.22**【文献标识码】**:A**【文献标识码】**:1009—5675(2018)02—155—05

习近平 2016 年 2 月对深入推进新型城镇化建设作出重要指示强调,城镇化是现代化的必由之路。要坚持以创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念为引领,以人的城镇化为核心,更加注重提高户籍人口城镇化率,更加注重城乡基本公共服务均等化,更加注重环境宜居和历史文脉传承,更加注重提升人民群众获得感和幸福感。^[1]

党的十八大报告明确提出“城镇化质量明显提高”的新要求,推进城镇化的核心和关键是全面提高城镇化质量。在我国快速城镇化进程中出现了一些必须引起重视并亟待解决的城镇化质量问题。如:基本公共服务不均等,农民工无法完全融入城市,注重土地的获取而忽略农民的安置,城市拥堵、环境污染严重,城市布局和规模结构不合理、城乡差距大等等。

湖南 2015—2020 年新型城镇化规划指出:我省已进入城镇化率 30%—70% 的快速发展时期,必须适应内外部环境和条件的深刻变化,推动城镇化进入质量与速度并重、以提升质量为主的转型发展新阶段。^[2]在此背景下,对湖南的新型城镇化质量进行评价,发现存在的问题,进一步明确湖南新型城镇化的发展方向,促进湖南经济、社会的全面发展,是很有必要的。

一、新型城镇化质量评价指标体系的构建

(一)新型城镇化的内涵

新型城镇化是党的十八大确定的重大国家战略,它是以城乡统筹、城乡一体、产城互动、节约集约、生态宜居、和谐发展为基础特征的城镇化,^[3]是大中小城市、小城镇、新型农村社区协调发展、互促共进的城镇化。^[4]新型城镇化,既要促进经济建设的全面发展,产业与城市和谐共生,也要注意节约资源,节能降耗,保护自然环境,让城市回归自然,做到以人为本,提高公共服务能力,同时统筹城乡发展,促进新型工业化、信息化、城镇化与农业现代化等“四化”的和谐互动。

(二)新型城镇化评价文献综述

国外对于城镇化质量的研究很少涉及,国内学者对城镇化质量研究的学术成果比较多见。不少学者从新型城镇化的内涵和特征出发,采用主成分分析法、熵值法、因子分析法等数学方法,对国家、省及地级市的城镇化质量进行了评价,以为各级政府的城镇化建设提供借鉴。续亚萍、俞会新(2015)采用主成分分析法对全国 30 个省市的城镇化发展质量进行综合评价,发现我国 30 个省市间城镇化质量差异十分显著。^[5]王际宇、易丹辉、郭丽环(2015)从经济、人口、社会和环境等四个方面选取 23 个指标对我国新型城镇化发展的水平进行了评价。^[6]王博宇、谢奉军、黄新建(2013)以经济动力、人口转移、基础设施、人居环境为

一级指标，选取 15 个二级指标对江西省各设区市新型城镇化状况进行实证分析，发现各设区市城镇化发展存在较大差异。^[7]钱耀军、滕双春、何海霞(2015)采用因子分析法从人口、公共设施、经济、社会、环境等四个方面选取 24 个指标对海南省新型城镇化区域发展水平进行了综合评价。^[8]以上城镇化质量分析，大多从经济、人口、基础设施和环境等方面展开分析，但缺乏城乡协调等重要指标，也没有反映城镇居民的主观心理感受，没有体现以人为本的时代特征。

(三)新型城镇化评价指标体系的构建

指标选取原则。新型城镇化质量评价指标体系的制定，必须准确把握新型城镇化的特征，从本质和内涵出发设置各项评价指标体系;要遵循科学性原则、系统性原则、可比性原则和代表性原则，结合湖南省城镇化建设和发展的实际，构建湖南省城镇化发展质量评价指标体系。^[9]同时，在选取客观指标的同时，要增加人们主观感受的指标，要选取预警性的指标，对湖南城镇化的未来发展进行预警与预测。^[10]

①科学性原则。新型城镇化指标体系应该以科学发展观为指导，客观实际地反映城镇化的主要问题，并具有前瞻性，且指标体系的数据能够搜集与计量。

②系统性原则。新型城镇化指标体系是一个有机整体，应紧扣新型城镇化的内涵，从经济、人口、环境、社会、城乡协调等多角度全方位地反映城镇化实际，体现其构成要素的相互影响与制约关系。

③可比性原则。新型城镇化指标体系的选取既要做到不同地区可以比较，同一地区的不同时期也可以比较，以便指导不同地区的城镇化实践。

④代表性原则。新型城镇化指标体系应具有代表性，既与新型城镇化的内涵相一致，又要符合其目标与特征，准确全面的反映新型城镇化。

指标选取内容。对新型城镇化质量的评价，既可以采用单一指标，如城镇人口占比，也可以采用复合指标。显然，单一指标反映的问题有限，不能对新型城镇化质量进行全面评价。从新型城镇化的内涵我们可以看到，只有从多方面、多角度去对其质量进行评价，这样才能全面、深刻地分析问题，为城镇化的未来发展指明方向。结合党中央的文件精神，在参考大量文献的基础上，本文从经济、人口、环境、社会、城乡协调等多个方面，设置了 17 个指标，对湖南新型城镇化的质量进行评价，如表 1 所示。

表 1 新型城镇化质量评价指标体系

指标类型	具体指标	指标代码
经济指标	人均 GDP (元/人)	X ₁
	第二产业占 GDP 比重 (%)	X ₂
	第三产业占 GDP 比重 (%)	X ₃
	城镇居民可支配收入 (元/人)	X ₄
	人均实际使用外资 (美元/人)	X ₅
	城镇居民人均消费支出 (元/人)	X ₆
人口指标	人均城市道路面积 (平方米)	X ₇

	城镇化率（%）	X_8
环境指标	人均公园绿地面积（平方米）	X_9
	城镇生活垃圾无害化处理率（%）	X_{10}
	城市污水处理率（%）	X_{11}
	每万人口中在校大学生数（人）	X_{12}
社会指标	城镇医疗保险参保率（%）	X_{13}
	每万人口卫生技术人员（人）	X_{14}
	城镇养老保险参保率（%）	X_{15}
	城镇居民幸福感指数	X_{16}
	城乡协调指标	农村人均纯收入/城市人均纯收入

(1)经济指标。主要从人均产值、人均收入、消费水平、外商投资水平、产业结构等方面进行评价，因而选取的指标有人均GDP、第二产业占GDP比重、第三产业占GDP比重、城镇居民可支配收入、人均实际使用外资、城镇居民人均消费支出等。

(2)人口指标。城镇化中反映人口结构的最基本指标是城镇化率，即城镇人口占总人口比重，同时在此引入与城镇化空间分布相关的人均城市道路面积，以更全面地反映城镇化质量。

(3)环境指标。环境保护是新型城镇化的重要内涵，已成为大家的共识，考虑数据的可获得性，在此引入人均公园绿地面积、城镇生活垃圾无害化处理率、城市污水处理率等指标来反映城镇化中环境保护水平。

(4)社会指标。党中央多次强调要提高城镇化中公共服务能力，增强教育、医疗、养老等服务水平，注重提升人民群众获得感和幸福感，在此引入每万人口中在校大学生数、城镇医疗保险参保率、每万人口卫生技术人员、城镇养老保险参保率、城镇居民幸福感指数等指标来反映城镇化中社会发展水平，在目前城镇化质量评价中，将居民幸福感指数引入，尚属新的尝试。

(5)城乡协调指标。为测度城乡协调水平，本打算引入城镇恩格尔系数/农村恩格尔系数、农村人均纯收入/城市人均纯收入两个指标进行评价，但在实际搜集数据的过程中，发现湖南不少城市如株洲、衡阳、娄底、张家界、吉首、邵阳等城市城镇恩格尔系数与农村恩格尔系数相差不大，而其他城市城镇恩格尔系数与农村恩格尔系数统计局并未分开统计并公示，所以在此仅以农村人均纯收入/城市人均纯收入这个指标来测度城乡协调水平。

二、湖南新型城镇化质量评价实证分析

(一)数据来源与处理

选取湖南14个市州作为评价样本，数据来源于《湖南统计年鉴2014》和各市州2013年国民经济和社会发展统计公报，采用SPSS19统计软件中的因子分析法进行分析。^[11]因子分析是一种降维的统计分析方法，用较少的互相独立的因子反映原有变量的绝大部分信息。

(二)因子分析过程及结果

将湖南 14 个市州 2013 年的相关数据无量纲化处理后，输入 SPSS19 统计软件，得到相应结果。为使结果更简明，易于分析，将因子进行旋转，得到旋转后的因子对原变量的解释结果如表 2 所示。^[12]

表 2 总方差的阐明(旋转后的因子对原变量的解释)

成分	旋转平方和载重		
	合计	方差的%	累计%
1	8.793	51.725	51.725
2	2.636	15.504	67.229
3	1.946	11.445	78.673
4	1.406	8.270	86.944

可见，只要提取前 4 个因子，累积方差贡献达到 86.944%，这四个因子便可对原有变量进行充分解释。那么，这四个因子是什么呢?分析表 3 的因子旋转后的载荷矩阵，便可得到这四个因子所代表的经济含义。

如表 3 所示，因子 1 在人均 GDP、城镇居民可支配收入、人均实际使用外资、城镇居民人均消费支出、城镇化率、每万人口中在校大学生数、城镇医疗保险参保率、每万人口卫生技术人员、城镇养老保险参保率、城镇居民幸福感指数、农村人均纯收入/城市人均纯收入等指标上的载荷较大，可将其解释为经济发展水平和公共服务能力因子。因子 2 在第二产业占 GDP 比重、第三产业占 GDP 比重、城镇生活垃圾无害化处理率等指标上载荷较大，可将其解释为产业结构因子。因子 3 在人均公园绿地面积、城市污水处理率等指标上载荷较大，可将其解释为环境保护因子。因子 4 在人均城市道路面积上载荷较大，可将其解释为空间布局因子。

表 3 因子旋转后的载荷矩阵

	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4
人均 GDP	0.981	0.045	0.093	-0.052
第二产业占 GDP 比重	0.563	0.731	0.166	0.004
第三产业占 GDP 比重	-0.195	-0.964	-0.036	-0.037
城镇居民可支配收入	0.945	0.186	0.043	0.123
人均实际使用外资	0.947	0.029	-0.007	-0.020
城镇居民人均消费支出	0.883	0.162	0.040	0.260

人均城市道路面积	0.182	-0.155	0.162	0.876
城镇化率	0.960	0.085	0.000	0.146
人均公园绿地面积	0.090	-0.007	0.966	0.157
城镇生活垃圾无害化处理率	0.177	0.881	-0.016	-0.189
城市污水处理率	0.637	0.030	0.557	-0.283
每万人口中在校大学生数	0.864	-0.148	-0.173	0.001
城镇医疗保险参保率	0.704	-0.043	-0.046	-0.395
每万人口卫生技术人员	0.914	-0.200	0.000	-0.235
城镇养老保险参保率	0.566	0.183	0.662	0.099
城镇居民幸福感指数	0.800	0.222	0.343	0.162
农村人均纯收入/ 城市人均纯收入	0.683	0.390	-0.216	0.378

在得到4个因子后，再根据因子得分系数矩阵，可以计算得到每个城市在每个因子上的得分。根据因子分析法，每个因子占的权重等于其对应的特征根值除以4个特征根值之和，于是，

相应地，计算得到 w_2 、 w_3 、 w_4 分别为 0.178、0.132、0.095，那么，每个城

市的综合得分 $F=w_1F_1+w_2F_2+w_3F_3+w_4F_4$ ，计算结果见表4。

表4 各因子得分及综合得分

	F1	F2	F3	F4	综合得分	排名
长沙	2.90588	-0.65492	-0.36654	-1.09074	1.46042	1
岳阳	0.01322	0.77661	0.09472	0.03335	0.16177	6
株洲	0.70056	0.57223	0.88604	1.01392	0.73197	2
常德	-0.17968	0.29719	2.61302	0.65961	0.35357	4

湘潭	0.99402	0.29201	-0.45723	0.72311	0.65176	3
郴州	0.03927	0.57220	0.78007	-0.27938	0.20165	5
永州	-0.40859	-0.00650	-0.77498	0.12179	-0.33499	10
衡阳	-0.15885	0.47703	-1.58591	1.81493	-0.04653	7
邵阳	-1.04949	0.14691	-0.55089	-0.07987	-0.6786	13
益阳	-0.38273	0.64286	-0.68313	0.26062	-0.17871	8
娄底	-0.54969	0.82569	0.05242	-1.29298	-0.29601	9
怀化	-0.64422	-0.15664	-0.57964	-1.71549	-0.65068	12
吉首	-0.80101	-0.74932	0.42174	-1.01187	-0.65044	11
张家界	-0.47868	-3.03535	0.15033	0.84303	-0.72518	14

(三) 因子分析结果

在城镇化质量综合排名上，长沙全省领先，排名第一。这与长沙作为全省的政治、经济、文化中心的地位是吻合的。张家界排名 14 位，是因为张家界位于湘西，经济发展相对落后，同时注重于发展旅游业，城镇化相对落后。

在经济发展水平和公共服务能力因子 1 上，长沙得分遥遥领先，湘潭、株洲紧随其后，说明长株潭城市群在湖南的发展已日益壮大，影响力进一步增强。而邵阳、吉首在这方面的得分较为落后，两者的人均 GDP 都较低，分别为 15727 元/人和 16110 元/人，而长沙的人均 GDP 达到了 99570 元/人。另外，在教育、医疗、养老等公共服务上，两者也较为落后。例如，每万人口卫生技术人员，邵阳和吉首分别为 35 人、49 人，而长沙达到了 86 人。

在产业结构因子 2 上，各城市都在尽力优化产业结构，大力发展工业和第三产业，因为张家界的第三产业占 GDP 比重为 62.5%，第二产业占 GDP 比重为 25.4%，而城镇生活垃圾无害化处理率为 22.39%，全省最低，所以这项因子得分张家界最低。

4. 在环境保护因子 3 上，常德得分最高，衡阳得分最低，大部分城市得分不高，说明各城市需进一步加强环境保护力度。

5. 在空间布局因子 4 上，衡阳得分最高，说明衡阳人均城市道路面积拥有最多，城市空间布局有一定合理性。在这方面，长沙作为省会，得分偏低，说明长沙需进一步发展交通设施，优化城市空间布局。

在城镇化质量综合得分和排名上，可以清晰地把全省分为 4 个部分，见表 5。

表 5 湖南省各市州城镇化质量等级划分

各部分	包含城市
长株潭城市群	长沙、株洲、湘潭
湘北	常德、岳阳、益阳
湘南	郴州、衡阳、永州
湘西	吉首、怀化、邵阳、张家界

第一等级:长株潭城市群,长沙,株洲、湘潭得分分别为 1.46、0.73、0.65,排名 1、2、3 位,是湖南省城镇化水平最高的地区。

第二等级:湘北城市群,常德、岳阳、益阳得分分别为 0.35、0.16、-0.18,排名 4、6、8 位,是湖南省城镇化水平较高的地区。

第三等级:湘南城市群,郴州、衡阳、永州得分分别为 0.20、-0.05、-0.33,排名 5、7、10 位,是湖南省城镇化水平第三高的地区。

第四等级:湘西城市群,吉首、怀化、邵阳、张家界得分分别为-0.6504、-0.6507、-0.68、-0.73,排名 11、12、13、14 位,属于湖南省城镇化水平相对落后的地区。

娄底得分为-0.30,排名第 9 位,属于湘中地区,城镇化水平也居中,在此不作重点讨论。

三、结论

1. 湖南整体城镇化水平不高,2014 年城镇化率为 49.28%,需进一步加快城镇化速度,同时,亦需提高城镇化质量,正如湖南 2015—2020 年新型城镇化规划指出的:我省需推动城镇化进入质量与速度并重、以提升质量为主的转型发展新阶段。

2. 各市州需进一步发展经济,增强公共服务能力,加强环境保护,优化城镇空间布局,加快农民工融入城市的步伐,注重提升居民的获得感和幸福感。

3. 湖南的城镇化发展,带有很大的区域性,具有区域不平衡的特征,如明显分为长株潭城市群、湘北、湘南、湘西四个部分,如何实施合理的财政、金融和区域发展政策,缩短地区差距,是个亟待解决的问题。

注释:

[1] 新华网. 习近平:新型城镇化要坚持五大理念 [EB/OL]. http://news.xinhuanet.com/mrdx/2016-02/24/c_135124774.htm. 2016-02-24.

-
- [2]刘颖. 中共湖南省委湖南省人民政府关于印发《湖南省新型城镇化规划(2015—2020年)》的通知[N]. 湖南日报, 2015-10-01(001) .
- [3]尚娟. 中国特色城镇化道路[M]. 北京: 科学出版社, 2013: 95-106.
- [4]汪光焘. 关于中国特色的城镇化道路问题[J]. 城市规划, 2003, (4): 11-14.
- [5]续亚萍, 俞会新. 基于主成分分析的我国新型城镇化质量评价[J]. 工业技术经济, 2015, (7): 153-160
- [6]王际宇, 易丹辉, 郭丽环. 中国新型城镇化指标体系构建与评价研究[J]. 现代管理科学, 2015, (6): 64-66.
- [7]王博宇, 谢奉军, 黄新建. 新型城镇化评价指标体系构建——以江西为例[J]. 江西社会科学, 2013, (8): 72-76.
- [8]钱耀军, 滕双春, 何海霞. 海南省新型城镇化区域发展水平综合评价研究[J]. 中国统计, 2015, (4): 51-53.
- [9]同⑤.
- [10]郭叶波, 魏后凯. 中国城镇化质量评价研究述评[J]. 中圈社会科学院研究生院学报, 2013, (2): 37-43.
- [11]关爱萍, 陈锐. 甘肃省新型城镇化水平测度与评价[J]. 经济研究导刊, 2014, (33): 167-171.
- [12]薛薇. 基于SPSS的数据分析[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2014: 313-333.