

老龄化背景下城镇居民的养老意愿及影响因素研究

——浙江实证^{*1}

丁旭枫 万国伟 董国姝

(浙江树人大学现代服务业学院/浙江省现代服务业研究中心, 浙江杭州 310015)

【摘要】:随着老龄化的快速发展,我国养老问题越来越突出,老年人对养老服务需求日趋多样化。以浙江省居民作为调查对象,对浙江省居民的养老意愿及其影响因素进行分析,探讨与我国国情相适应的养老方式,为我国养老服务体系的建设完善提供科学依据。

【关键词】:老龄化;养老意愿;影响因素;城镇居民

【中图分类号】:D669.6

【文献标识码】:A

1 引言

我国正处于人口老龄化快速发展阶段,截至2016年底,我国60岁以上老年人口高达2.3亿,占总人口比重的16.7%,人口抚养负担不断加重。一方面我国计划生育政策的实施大大降低了生育率,加速了我国人口老龄化进程;另一方面,我国在尚未具备较强经济实力的情况下进入老龄化社会,表现出明显的未富先老、老龄人口基数大、人口老龄化速度快等特点。此外,由于我国城乡二元经济体制造成地区经济不平衡,城乡、地区间的老龄人口分布也相应的表现出明显的不平衡态势。而我国养老设施及相应政策尚处于完善阶段,应对老龄化社会的各项准备尚不充分,现阶段的养老服务与老年人口日益增长的多样化、多层次、多方面的服务需求不相适应,故加快建立养老制度,完善养老措施,加快发展养老服务业,保障老年人的护理需求迫切重要。基于此,本研究以浙江省居民为研究对象,通过对浙江省城镇居民的养老意愿的调研分析,探究出居民养老意愿的影响因素,以期为更好的应对浙江省老龄化现状提出建议与对策。

2 研究假设与研究方法

2.1 研究假设

调查城镇居民养老意向,我们主要从养老需求与养老供给两个方面进行假设。养老需求取决于两个因素,一是老年人的自理、自立能力。二是老年人的意向。根据马斯洛需求理论,我们将养老需求做出如下分类:经济需求、生活需求、环境需求。从家庭以及社会角度,我们将养老供给从三个方面进行调查分析:家庭能力、社会服务、养老政策。

¹ 收稿日期:2018-02-10

基金项目:浙江省大学生新苗人才计划:老龄化背景下城镇居民的养老意愿及影响因素研究-浙江实证(2017R421003)。

作者简介:丁旭枫(1997—),浙江萧山人,在读本科生,研究方向:现代服务业。

通讯作者:万国伟(1972—),博士,教授,研究方向:城乡流通经济与农村发展;董国姝(1978—),博士,讲师,研究方向:农业供应链金融。

随着多元化养老意向的发展,综合考虑养老意向的便捷性、可及性和自身的特殊需求,许多老年人对新兴的养老意向表现出了新的需求。所以我们选择五种养老意向供大家选择,分别是子女养老、以房养老、异地乡村养老、社区养老、养老院养老。

2.2 研究方法

本次有效问卷共计 450 份,为了使我们的调查更加全面,减少调查结果的偶然性,我们根据性别、年龄、婚姻状况、文化程度、工作以及月收入等方面选择不同的人群进行调查。对于数据处理,主要是使用 SPSS19.0 软件进行相关的描述性分析、列连分析、方差分析以及回归分析。

3 实证分析

3.1 研究样本的特征分析

3.1.1 研究对象的基本情况。2016 年 7~12 月,我们对浙江省内杭州等多个城市发放了共计 470 份问卷,回收 455 份,有效问卷 450 份。调研的对象中男性有 170 人,占 37.8%,女性为 280 人。从年龄上看,30~45 岁占 34.7%,46~50 岁占 35.1%,其余 50 岁以上占 30.2%。就婚姻状况而言,已婚人数占 76.4%,其他占 23.6%。从文化程度来看,中学及以下的约为 77.2%,大学及以上占 22.8%。从职业特征来看,企业单位职工占 29.5%,事业单位职工占 19.1%,自己创业的占 16.9%,机关事业单位职工占 12.9%,农民和无工作的分别占 10.9%,10.7%。从月收入来看,月收入为 2000~4999 元占 48.7%,5000~7999 元占 28.9%,8000~9999 元的占 11.1%,10000 元及以上,2000 元以下几无固定收入的各占比例的 6.9%,4.4%。

3.1.2 养老意愿的基本情况。在有效样本中,子女养老占 49.1%,以房养老占 20.2%,异地乡村养老占 5.8%,社区养老占 18%,养老院养老占 6.9%。之后我们又重新编码,把养老意愿根据各自的性质分成了家庭养老和社会养老,家庭养老占 75.1%,社会养老占 24.9%。

3.2 研究样本养老意愿的影响因素分析

3.2.1 影响因素的描述性分析。根据各类影响因素的均值,我们看出家庭温暖的均值最大,所以家庭温暖的影响最大,接下来是儿女是否自愿养老、医疗照顾服务、养老政策和空气新鲜。这是影响最大的五个因素。而与之相反的就是均值低,影响较低的。其中,影响最低的是能否发挥余热,它的前面分别是集体环境、家务劳动、家庭居住状况和居住环境。这是影响最小的五个因素。

根据标准差,我们可以看出社区环境的内部差异最大,接下来是文化教育、能否提高自身知识修养、居住环境设施和儿女是否自愿养老。而和它相反的是,内部差异较小的、最小的是儿女的收入,依次往上的分别是家庭温暖、医疗照顾服务、空气新鲜和国家养老政策。

3.2.2 影响因素的因子分析。因子分析(factor analysis)是一种数据简化的技术,它通过研究众多变量之间的内部依赖关系,探求观测数据中的基本结构,并用少数几个假想变量来表示其基本的数据结构,原始的变量是可观测的显在变量,而假想变量是不可观测的潜在变量,称为公共因子。通过因子分析,最后得出感知利益的六个因子分别是社会服务因素、精神需求因素、养老政策因素、家庭能力因素、生活需求因素和经济需求因素。

3.3 实证分析结果

3.3.1 列连分析。列联分析主要用于属性变量之间的关联性分析,主要通过列联表(Contingency Table)和卡方(χ^2)检

验来完成，列联表是由两个属性变量进行交叉分类的频数分布表，卡方（ χ^2 ）检验用于分析两个属性变量之间的独立性（或关联性）。根据研究，我们就城镇居民的性别、年龄、婚姻状况、文化程度、职业及月收入六点对养老意愿的选择进行显著性检验，通过卡方检验，显著性P值均小于显著性水平 α ，因此可以得出，性别、年龄、婚姻状况、文化程度、职业及月收入对城镇居民养老意愿选择都有显著影响。

3.3.2 方差分析。方差分析（ANOVA），主要用于分析属性变量和数值型变量的关联性，方差分析是通过检验各总体的均值是否相等来判断属性变量对数值型变量是否有显著影响，我们主要是用于需求供给因素对养老意愿选择的分析。

在生活需求方面，通过方差检验，医疗保健的显著性P值为0.026，小于显著性水平 α 为0.05；家庭温暖的显著性P值为0.162，大于显著性水平 α 为0.1；居住环境、设施的显著性P值为0.006，小于显著性水平 α 为0.01，因此可以得出，医疗保健、居住环境、设施对养老意愿选择有显著影响，而家庭温暖对养老意愿选择没有显著影响。

在精神需求方面，通过方差检验，能否发挥余热的显著性P值为0.011，小于显著性水平 α 为0.05；能否提高自身知识修养的显著性P值为0.001，P值趋向于0，小于显著性水平 α 为0.01；空气新鲜的显著性P值为0.002，小于显著性水平 α 为0.01；生态环境的显著性P值为0.202，大于显著性水平 α 为0.1；能否与大自然相伴的显著性P值为0.038，小于显著性水平 α 为0.05，因此可以得出，能否发挥余热、能否提高自身知识修养、空气新鲜及能否与大自然相伴都对养老意愿选择有显著影响，而生态环境对养老意愿选择没有显著影响。

在社会服务方面，通过方差检验，老年人服务设施、医疗照顾服务、文化教育服务、优待维权服务的显著性P值均小于显著性水平 α 为0.01。因此可以得出，老年人服务设施、医疗照顾服务、文化教育服务、优待维权服务对养老意愿选择都有显著影响。

在养老政策方面，通过方差检验，国家养老政策的显著性P值为0.055，集体环境的显著性P值为0.001，社区环境的显著性P值为0.004，政府政策的显著性P值为0.041，它们的P值都小于显著性水平 α 为0.1，因此可以得出，国家养老政策、集体环境、社区环境和政府政策对养老意愿选择有显著影响。

3.3.3 回归分析。为了更进一步拟合属性变量之间的函数关系，以描述变量之间的相互影响，我们建立了影响城镇居民养老意愿的二元Logistic回归分析模型，将因变量的取值限制在（0，1）范围内，并通过采用最大似然估计法对其回归参数进行估计。

根据logistic回归模型的基本原理，把养老意愿作为因变量，其中社会养老设置为“1”或者家庭养老设置为“0”，研究城镇居民的性别、年龄、文化程度、月收入、社会服务因子、精神需求因子、养老政策因子、家庭能力因子、生活需求因子和经济需求因子作为自变量，对变量采取logistic回归法进行分析，汇总为表1。其中，表1的F1是社会服务因子、F2是精神需求因子、F3是养老政策因子、F4是家庭能力因子、F5是生活需求因子、F6是经济需求因子、Q1是性别、Q2是年龄、S4是文化程度、S6是月收入。

表1 城镇居民养老意愿选择Logistic回归方程中的变量

	B	S.E.	Wals	df	Sig.	Exp (B)
F1	-.314	.735	5.402	1	.020	.730
F2	-.175	.127	1.890	1	.169	.840
F3	-.387	.132	8557	1	.003	.679

	F4	215	.127	2.887	1	.089	1240
	F5	-.159	.128	1525	1	.217	.853
	F6	-.036	.125	.084	1	.772	.964
	Q1(1)	.651	.268	5.902	1	.015	1.917
	Q2			4.430	3	.219	
	Q2(1)	-.383	.431	.791	1	.374	.682
	Q2(2)	-.157	.423	.137	1	.711	.855
步骤 1 ^a	Q2(3)	514	517	.988	1	.320	1.672
	S4			10.684	2	.005	
	S4(1)	.727	.409	3.165	1	.075	2.069
	S4(2)	.957	.302	10.038	1	.002	2605
	S6			23.733	4	.000	
	S6(1)	-.119	.588	.041	1	.840	.888
	S6(2)	.221	.454	.236	1	.627	1247
	S6(3)	-.523	.442	1397	1	.237	593
	S6(4)	-1.620	.501	10.465	1	.001	.198
	常量	1.014	.534	3.603	1	.058	2756

a. 在步骤 1 中输入的变量: F1, F2, F3, F4, F5, F6, Q1, Q2, S4, S6。

从模型结果看, 有社会服务因子、养老政策因子、家庭能力因子、性别为男性、文化程度、月收入 8000~9999 元的在 5% 的显著性水平上通过了检验, 其它变量在 Logistic 回归模型中都没有通过回归系数显著性检验, 和列联分析结果不一致。本文认为导致这种情况出现的原因主要有两个: 第一, 列联分析的主要功能是将养老意愿和其它变量进行 χ^2 独立性检验, 而 logistic 回归分析则要求养老意愿概率的逻辑值 (LogitP) 和其它变量存在线性相关关系, 两种分析方法的要求不一致, 导致结果不一致, 我们认为使用列联分析对属性变量之间进行关联性分析更准确; 第二, 回归模型中自变量之间可能存在多重共线性, 导致回归系数无法通过显著性检验。

4 结论及建议

4.1 简要结论

实证表明, 受教育程度决定着老年人的认知, 受教育程度越高, 老年人对新兴养老意愿的接受程度也越高。收入影响养老意愿选择的自由度, 收入越高的老年人, 对自身需求的可支配程度就越大, 对现实的养老意愿选择自由度更高。居住环境、设施和医疗保健对养老意愿选择的影响程度明显不同, 而家庭温暖较大的影响养老意愿的选择。中老年人并不注重精神需求, 但对生态环境的需求很强烈, 所以生态环境如空气的新鲜度在很大程度上影响养老意愿的选择。经济需求对养老意愿的选择没有太大的影响, 有养老保险的保障, 老人对于自己的经济前景保持乐观态度。社区医疗和精神关怀对老人选择养老的方式有较大影响。

现阶段选择家庭养老多于社会养老, 传统“家”观念比较强烈, 这一文化因素影响了现阶段的养老方式变化。

4.2 主要建议

其一，家庭方面。作为子女，更应尽到赡养老人的义务，多给予老人精神上的慰藉和关怀。其二，政府方面。相关部门应该多向中老年人宣传现在的养老方式，让他们能够更加了解各类养老方式，而不是仅仅局限于家庭养老，让他们能够知道社会养老这样的养老方式。更好的适应新的养老方式。其三，社会养老机构方面。养老机构应提高养老的专业化水平，提高养老的品质及服务，关注老人们的精神需求和情感需求。重分层链接，实现功能互补、全面覆盖。从自理老人的“安养”到不能自理老人的“养护”，构造安养护专业化服务体系，满足老年人共性和个性的养老需求。

参考文献:

- [1]刘萌, 马伟, 伊向仁, 等. 济南市城市社区不同自理能力老年人养老意愿及其影响因素[J]. 中国公共卫生, 2016 (10): 1301-1308.
- [2]沙国华, 王仲君. 城市老年人养老意愿及其影响因素分析——基于苏州的实证研究[J]. 苏州科技学院学报(社会科学版), 2015 (4): 24-30.
- [3]王录仓, 武荣伟, 刘海猛, 等. 县域尺度下中国人口老龄化的空间格局与区域差异[J]. 地理科学进展, 2016 (8): 921-931.
- [4]倪超, 陈翌蒨, 邱效威. 中国人口老龄化对经济增长影响的研究述评[J]. 中国人力资源开发, 2014 (9): 87-93.
- [5]汪伟, 刘玉飞, 彭冬冬. 人口老龄化的产业结构升级效应研究[J]. 中国工业经济, 2015 (11): 47-61.
- [6]王志宝. 人口老龄化与社会经济发展相互关系研究进展[J]. 城市与环境研究, 2016 (1): 98-112.
- [7]韦宏耀. 农民分化、个人禀赋与养老偏好选择——来自三市五县区的实证调查[J]. 江汉学术, 2016 (3): 51-58.
- [8]纪竞垚. 只有一孩, 靠谁养老?——独生子女父母养老意愿及影响因素分析[J]. 老龄科学研究, 2015 (8).
- [9]易莹莹. 人口流动对重庆人口老龄化的影响——基于重庆市“六普”数据[J]. 人口与社会, 2015 (3): 34-42.
- [10]蔡远飞, 李凤. 中国人口老龄化区域差异与收敛性研究[J]. 南方人口, 2016 (2): 49-59.
- [11]李长远. 家庭养老面临的新常态及可持续性分析[J]. 大连海事大学学报(社会科学版), 2016 (3): 46-51.