
城镇化视角下的土地流转影响因素研究

——基于安徽 5 个市的农户调研数据*¹

李壮壮¹ 吴玲² 李美桂²

(1. 宿州学院城乡一体化中心, 安徽宿州 234000;

2. 中国科学院科技政策与管理科学研究所, 北京 100190)

【摘要】:影响土地流转意愿的因素主要包括制度因素、经济因素、政策因素等。本文在城镇化背景下, 基于农户角度, 通过入户调查和 logistic 回归模型, 研究家庭所在区域、城市购房打算等社会化因素, 和土地收入、土地社会保障等土地功能因素对土地流转意愿产生的影响。研究表明, 农户的社会化因素和土地功能因素对土地流转意愿均产生显著影响。

【关键词】:土地流转意愿; 影响因素; 列联表分析; logistic 回归

【中图分类号】:F321.1 **【文献标志码】:**A **【文章编号】:**1672-0598(2018)04-0020-07

引言

2015 年中央“一号文件”要求:“必须把农村改革放在突出位置, 要加快构建新型农业经营体系, 引导土地经营权规范有序流转, 推进农村集体产权制度改革, 开展赋予农民对集体资产股份权改革试点, 稳步推进农村土地制度改革试点。”国家多次出台土地改革文件, 主要是解决当前土地流过程中主要问题, 意在通过市场化手段, 激活被长期压抑的土地、资金等生产要素和农村产权, 让农村“沉睡的资本”得以“活”起来, 农业发展转移到依靠科技进步和劳动者素质的轨道上来。

目前在国内出现的土地流转模式有很多, 但从流转主题来看, 主要有两种, 一种是农民自发型土地流转模式, 一种是政府主导型土地流转模式。根据这两种类型的土地流转现状, 探索影响土地流转模式选择的主要因素, 尤其是基于城镇化视角研究土地流转意愿的影响因素, 是当前城乡一体背景下土地流转学术界讨论的热点问题之一。[1-3]

一、相关研究文献综述

国外学者对农村土地流转影响因素的研究较早, 主要是基于产权制度、宏观环境和交易费用等方面研究土地流转意愿的影

¹ *收稿日期:2017-11-01

基金项目:教育厅人文社科研究重点项目(SK2016A1000, SK2016A1006);教育厅自然科学研究重点项目(KJ2016A770)

作者简介:李壮壮(1984—), 安徽淮南人;硕士, 宿州学院城乡一体化中心讲师, 主要从事宏观经济统计研究。吴玲(1962—), 安徽宿州人;中国科学院科技政策与管理科学研究所教授, 主要从事城乡一体化研究。李美桂(1984—), 河北廊坊人;博士, 中国科学院科技政策与管理科学研究所讲师, 主要从事管理科学与工程研究。

响因素。Feder, G. D. 研究发现, 产权清晰的土地资源对提高农业投资和农业生产力有重要作用; 明确土地产权还会降低交易成本, 通过把生产要素配置给最有效率的农户, 形成规模经营, 最终提高农业生产力。[4] Ruden 基于农业生产安全的角度, 分析了农业生产类型和农户家庭状况对土地产权安全的影响, 除此之外, 市场中资金、劳动力和土地等要素不同配置也会影响土地产权的安全。[5] Kung 通过对中国非农劳动力市场与农村土地租赁市场的研究指出, 农户对农村土地租赁的需求、非农产业的发展和农业劳动力转移市场的完善程度是农村土地流转的重要影响因素。[6] Terry 对中欧国家农村土地流转研究显示, 土地所有者决定买卖土地是基于经济环境的理性考虑; 农户不愿意土地流转主要是因为土地资源过度分散, 每个农户过度担心失去土地后的保障。[7] Joshua M. Duke 以斯洛伐克为例对中东欧国家 20 世纪 90 年代初普遍推行农村土地私有化改革以来农村土地交易过程中的交易费用进行了研究, 并指出土地私有化、大量的交易费用和低价值广泛分配的土地产权阻碍了土地交易, 使得资源配置难以达到最优, 而且政府的市场干预政策也增加了土地交易之间的交易费用。[8]

随着国内土地流转面积和深度的扩大, 国内学者对农村土地流转的影响因素的研究越来越多, 因为只有明确了影响农村土地流转的主要因素, 才能根据这些影响因素有针对性地制定土地流转政策, 促进土地流转向资源利用最大化方向发展。

李秀霞等以城乡统筹为背景, 运用因子分析和灰色关联度相结合的方法实证分析了全社会住宅投资、农村城镇化比较收益、农业中间消耗对吉林省农村土地流转的产生的影响, 并对三者的影响方向和影响程度给出了量化结果。[9] 黄金榜从制度性和非制度性影响因素两个方面详细综述了国内学者对土地流转影响因素的研究, 制度性因素有: 政策法规和政府监督管理、社会保障政策、土地流转市场和信息机制、土地产权继承制度、交易成本; 非制度性因素有: 农民个人情况、土地流转情况、交易收益。[10] 陈伟、朱舜基于对苏北地区农户的调查, 采用 logistic 回归模型对影响苏北土地流转的因素进行研究, 发现“受教育年限”“承包地面积”及“是否参加新农保”等农户家庭基本情况对农户的土地转出行为产生较为普遍的影响。[11] 杨浩鹏等基于淮安农村土地流转现状的问卷调查数据, 同样利用 logistic 回归模型对影响淮安市农村土地流转影响因素进行研究, 研究结果显示: 家庭耕地面积、户主年龄、户主学历、家庭非农工作机会、非农收入、流出行为、土地确权是影响土地流转的主要因素。[12] 崔惠斌等从宏观、中观、微观三个层面对土地流转影响因素进行分析, 影响农村土地流转的因素有: 宏观层面有土地产权制度、惠农政策、农户保障; 中观层面有劳动力市场发育程度、土地流转市场中基础设施和交易费用; 微观层面有农户禀赋和农户的个人认知。[13]

从现有土地流转研究成果看, 农村土地流转问题受到了国内外专家学者的普遍关注, 因政治、体制和区域不同, 不同学者对土地流转模式和土地流转影响因素所持有的观点有所差异。有从经济学角度研究土地流转的影响因素, 有从社会学角度研究土地流转的影响因素, 也有从行为学的角度研究土地流转的影响因素, 但很少从土地流转的参与者角度研究土地流转的影响因素。因为土地流转的参与者主要是农户, 如何从农户的角度, 基于城镇化视角研究土地流转的影响因素, 是本研究主要的研究特色。

二、基于城镇化视角的土地流转影响因素实证分析

(一) 影响因素指标体系的建立

根据国内外学者对土地流转意愿的影响因素分析, 影响土地流转意愿的因素主要有四个方面: 一是土地预期功能差异对农村土地流转意愿的影响; 二是土地收入功能差异对农村土地流转意愿的影响; 三是土地社会保障功能差异对农村土地流转意愿的影响; 四是土地交易成本差异对农村土地流转意愿的影响。[14—16]

除此之外, 随着中国城镇化脚步的加快, 影响土地流转意愿的因素还包含一些社会化因素: 年龄因素、学历因素、家庭所在区域因素、家庭收入来源方式因素、是否在城市购房因素、希望子女受教育区域因素。

本研究基于以上影响因素指标体系, 通过调查问卷的方式, 搜集相关数据, 实证分析各因素对土地流转意愿的影响程度。

(二)数据来源与质量分析

1. 数据的搜集与整理

利用设计好的调查问卷，以安徽为例，首先采用典型抽样，抽选了全省 5 个地市:宿州、蚌埠、阜阳、六安和安庆作为调查对象，然后以地区和县城为三级抽样单位、乡镇为二级抽样单位、村为初级抽样单位进行多阶段分层抽样，最后以村委会为中心，采用等概率等距抽样，每隔两户抽一户，每个村共抽取 10 户进行入户问卷调查。共发放问卷 550 份，收回有效问卷 498 份，有效问卷回收率 90. 55%。对搜集上来的问卷进行数据录入与整理，得到较为全面的土地流转情况调查数据，成为本研究进行实证分析的主要数据基础。

2. 数据的质量分析

问卷的信度和效度检验是考查数据质量的重要依据，为了保证后面实证分析结果的真实性和可靠性，需对调查问卷的信度和效度检验。

(1) 问卷的信度分析

目前通用的信度检验统计量是 Cronbach α 统计量，判定标准为：

表 1 问卷信度检验标准

Cronbach α 系数值	决策
0. 9	以上信度很好，可以采用
0. 8 ~ 0. 9	信度可接受，可以采用
0. 7 ~ 0. 8	信度不高，修改后采用
0. 7	以下信度低，考虑不采用

利用 SPSS 软件对小组设计的调查问卷“皖北地区土地流转状况调查”进行了 Cronbach α 系数检验，检验结果：

表 2 问卷信度检验结果

Cronbach α 系数	基于标准的 Cronbach α 系数	项数
0. 815	0. 867	50

Cronbach α 系数为 0. 815，大于 0. 7，信度较好，可以接受，即问卷的调查结果稳定性较高，调查的数据可以采用。

(2) 问卷的效度分析

通过对测试问卷调查结果的统计分析，经相关专家论证，“皖北地区土地流转状况调查问卷”中所含有的条目能够实现调查目的，可以用于分析土地流转意愿的影响因素探索，效度较高。

(三) 关联性分析

数值型变量之间的关联性分析通常采用简单相关系数分析，而属性变量之间的关联性分析一般采用 K. 皮尔森卡方检验或似然比检验，通过卡方值或似然比值的大小反映属性变量之间的关联性。

K. 皮尔森卡方检验统计量：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \frac{[n_{ij} - \bar{E}(n_{ij})]^2}{\bar{E}(n_{ij})} = n \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \frac{[p_{ij} - p_{i.} p_{.j}]^2}{p_{i.} p_{.j}} \tag{1}$$

其中， n_{ij} 是实际频数， $\bar{E}(n_{ij})$ 是期望频数， p_{ij} 是实际联合频率， $p_{i.}$ 、 $p_{.j}$ 是期望联合频率。

利用公式(1)可以进行属性变量之间的关联性检验。

1. 年龄与土地流转意愿的关联性卡方检验

表 3 年龄与是否愿意土地流转的关联性卡方检验

	值	自由度	双侧检验 p 值
皮尔森卡方值	10. 137 ^a	4	. 038
似然比	10. 336	4	. 035
有效样本量	465		

表 3 给出了年龄与土地流转意愿的关联性检验，通过 χ^2 统计量对应的 p 值 $0. 038 < 0. 05$ ，可以看出年龄与土地流转意愿显著相关，即不同年龄段的居民对土地流转的意愿存在差异；通过两者的交叉图分析(见图 1)，可以看出，在成年人中，18—25 周岁的居民土地流转意愿较低，26—35 周岁的居民土地流转意愿最高，差异显著。

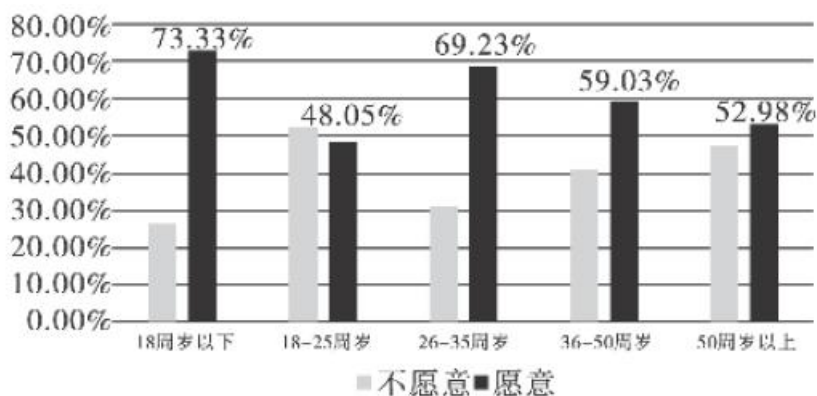


图1 土地流转意愿在年龄上的分布图

2. 家庭所在区域与土地流转意愿的关联性卡方检验

表4 家庭所在区域与是否愿意土地流转关联性卡方检验

	值	自由度	双侧检验 p 值
皮尔森卡方值	9.950a	4	.041
似然比	9.891	4	.042
有效样本量	465		

家庭所在区域与土地流转意愿的关联性检验结果显示(p 值 $0.041 < 0.05$)，可以看出家庭所在区域与土地流转意愿显著相关，即住在不同区域的居民对土地流转的意愿存在差异;为了进一步直观显示差异结果，对两者进行了交叉图分析，从图2可以看出，住在市郊的居民土地流转意愿较低，山地农村居民的土地流转意愿最高，差异明显。

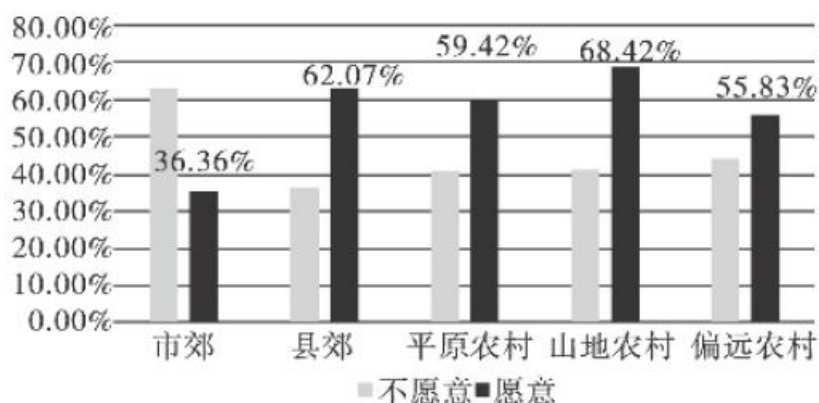


图2 土地流转意愿在家庭所在区域上的分布图

采用同样的方法，本研究对收入来源方式、城市购房打算、学历水平、希望子女受教育区域与土地流转意愿进行了关联性

卡方检验。

卡方统计量检验结果表明:收入来源方式、城市购房打算与土地流转意愿存在显著相关性, 学历水平、希望子女受教育区域与土地流转意愿不存在显著的相关性。而且通过交叉图分析, 家庭收入以农业收入为主要的居民土地流转意愿较低, 在外打工的居民土地流转意愿最高;打算在城市购房的居民土地流转意愿较高, 想买但没钱的居民土地流转意愿最低。

3. 土地收入和社会保障功能满意程度与土地流转意愿的关系

土地的收入和生活保障功能是影响土地流转意愿的关键因素。通过关联性卡方检验显示:土地的当前收入、预期收入和土地的社会保障功能与土地流转意愿都存在显著负相关性。

表 5 土地收入和保障功能与土地流转意愿的关联性检验

	皮尔森 卡方值	自由度	双侧检验 p 值
土地收入满意度与土地流转意愿的 关联性检验	1. 352E2a	84	. 000
土地预期收入满意度与土地 流转意愿的关联性检验	1. 343E2a	85	. 001
土地社会保障功能满意度与 土地流转意愿的关联性检验	1. 322E2a	79	. 000

表 5 给出了土地当前收入、预期收入和保障功能与土地流转意愿关联性的检验结果。土地的当前收入水平越高、对预期土地的收入期望越大, 土地的生活保障功能越强, 农民土地流转的意愿越弱。

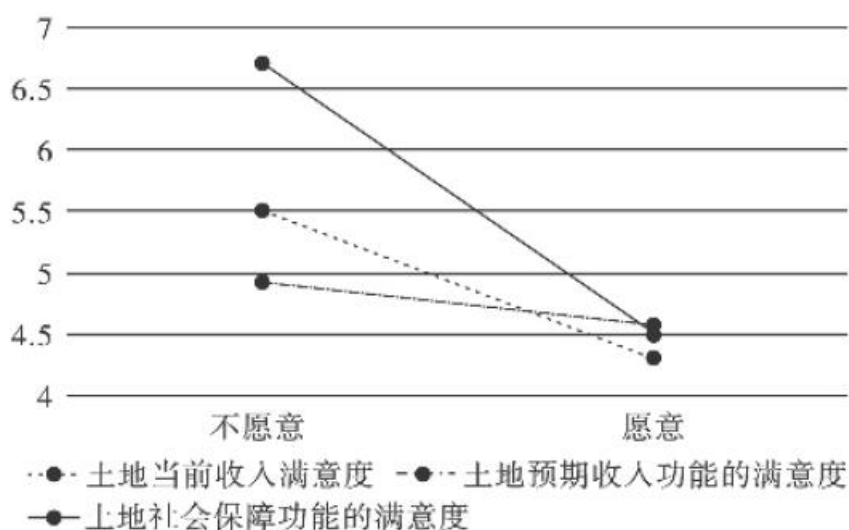


图3 土地流转意愿与土地收入、预期功能和
社会保障功能的关系对比图

图3给出了与土地流转意愿水平值对应的当前收入满意度、预期收入满意度和保障功能满意度平均值。可以看出，农民意识中的土地保障功能越高，土地情结就越重，土地流转意愿就越低，土地的当前收入较预期收入影响土地流转意愿的程度大。

4. 小结

除此之外，影响土地流转意愿的因素还有工作因素、公平因素、土地流转模式因素、流转对象因素以及充当土地流转的中介因素。

在前期定性、定量调研的基础上，从影响的显著性角度，本研究的定量实证分析只研究 c_1 : 年龄、 c_2 : 家庭所在区域、 c_3 : 家庭收入主要来源方式、 c_4 : 城市购房打算分类属性变量; 和满意程度变量 d_1 : 土地收入满意度、 d_2 : 土地预期收入功能满意度、 d_3 : 土地社会保障功能的满意度，对土地流转意愿的影响程度。

(四) 二分类 logistic 回归分析

本研究的被解释变量为二分类变量 (p : 愿意, $1-p$: 不愿意)，解释变量中既有分类变量，又有离散型数值型变量，故采用二分类 logistic 回归模型定量分析各影响因素对土地流转意愿的影响程度。基于城镇化视角下建立的土地流转影响因素模型为：

$$p = \frac{\exp\{\alpha_1 c_1 + \alpha_1 c_2 + \alpha_1 c_3 + \alpha_1 c_4 + \alpha_1 d_1 + \alpha_1 d_2 + \alpha_1 d_3\}}{1 + \exp\{\alpha_1 c_1 + \alpha_1 c_2 + \alpha_1 c_3 + \alpha_1 c_4 + \alpha_1 d_1 + \alpha_1 d_2 + \alpha_1 d_3\}} \quad (2)$$

对模型(2)参数的求解利用 R 软件编程完成：

```

- > grade.logit = glm( y ~ c1 + c2 + c3 + c4 +
                        d1 + d2 + d3 , family = binomial
                        + (link = "logit") , data = land)
- > summary(grade.logit)

```

运行结果如下：

表 6 二分类 logistic 回归模型预测的正确率

实际观测值		预测值		正确百分比
		是否愿意土地流转		
		不愿意	愿意	
是否愿意	不愿意	63	135	31.8
土地流转	愿意	41	222	84.4
整体预测正确率				61.8

表 7 二分类 logistic 模型的回归系数

	B	S. E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
c1	-.045	.065	.484	1	.487	.956
c2	.185	.083	5.005	1	.025	1.203
c3	.233	.092	6.455	1	.011	1.262
c4	-.149	.109	1.874	1	.171	.861
d1	-.137	.070	3.789	1	.052	.872
d2	-.016	.083	4.038	1	.045	.984
d3	-.088	.071	5.531	1	.016	.916

根据表 7 回归系数，建立起来的二分类 logistic 回归模型为：

$$P = \frac{\exp\{-0.045c_1 + 0.185c_2 + 0.233c_3 + (-0.149)c_4 + (-0.137)d_1 + (-0.016)d_2 + (-0.088)d_3\}}{1 + \exp\{-0.045c_1 + 0.185c_2 + 0.233c_3 + (-0.149)c_4 + (-0.137)d_1 + (-0.016)d_2 + (-0.088)d_3\}}$$

表 6 显示该模型的预测正确率为 61.8%。从回归系数的正负号来看, 家庭所在区域和家庭收入来源方式两个属性变量与意愿成正向关系, 即家庭所在区域越偏远、收入来源方式越丰富, 土地流转意愿就越强; 年龄、城市购房打算和土地的收入、预期保障功能满意度与意愿成反向关系, 即年龄越大、城市购房意向越低、土地收入和保障功能满意度越强, 土地流转意愿越弱。

从意愿与自变量的变化关系来看, 对于数值型变量, 土地收入满意度对土地流转意愿的影响程度最大, 土地收入满意度每提高一个单位, 土地流转愿意比例与土地流转不愿意比例的比值是变化前相应比值的 0.872 倍, 即平均来说每 100 个愿意土地流转的农民就有 13 个人由愿意转为不愿意; 对于分类自变量, 家庭收入来源方式因素对土地流转意愿的影响程度最大, 因为是分类变量, 对应数值无具体含义, 无法动态分析对因变量的影响。

三、结论与建议

(一) 结论

基于上述在城镇化背景下, 对土地流转意愿影响因素的关联性和模型分析, 可以得到的主要结论有:

1. 年龄因素在一定程度上影响土地流转意愿

不同年龄段的居民对土地流转的意愿存在差异; 18—25 周岁的居民土地流转意愿较低, 26—35 周岁的居民土地流转意愿最高, 差异显著。从年龄与土地流转意愿的回归系数 -0.045 (显著性检验 p 值 $0.48 > 0.05$, 不显著) 看, 与土地流转意愿成反比, 即年龄越大, 土地流转的意愿越低, 不愿把土地流转出去。

2. 家庭所在区域显著影响土地流转意愿

居住在不同区域的居民对土地流转的意愿存在差异: 住在市郊的居民土地流转意愿较低, 山地农村的居民土地流转意愿最高, 差异显著。从家庭区域与土地流转意愿的回归系数 0.185 (显著性检验 p 值 $0.025 < 0.05$, 显著) 看, 与土地流转意愿成正比, 即居住地越偏僻, 交通越不便利, 土地流转的意愿越高, 愿意把土地流转出去。

3. 家庭经济收入来源方式显著影响土地流转意愿

不同家庭收入来源方式的居民对土地流转的意愿存在差异; 家庭收入主要来源方式是农业收入的居民土地流转意愿较低, 在外打工的居民土地流转意愿最高, 差异显著。从家庭经济收入来源方式与土地流转意愿的回归系数 0.233 (显著性检验 p 值 $0.011 < 0.05$, 显著) 看, 与土地流转意愿成正比, 即收入来源方式越丰富, 土地流转的意愿越高。

4. 是否打算在城市购房在一定程度上影响土地流转意愿

是否打算在城市购房与土地流转意愿相关; 打算在城市购房的居民土地流转意愿较高, 想买但没钱的居民土地流转意愿最低, 差异显著。从是否打算在城市购房与土地流转意愿的回归系数 -0.149 (显著性检验 p 值 $0.17 > 0.05$, 不显著) 看, 与土地流转意愿成反比, 即打算在城市购房的居民更愿意土地流转。

5. 土地当前收入的满意程度显著影响土地流转意愿

土地当前收入的满意程度与是否愿意土地流转显著相关。从土地当前收入满意程度与土地流转意愿的回归系数来看,回归系数为 -0.137 (显著性检验 p 值 $0.052 < 0.1$, 较显著),与土地流转意愿成反比,即当前土地收入的满意程度越高,土地流转意愿越低。

6. 土地预期收入的满意程度显著影响土地流转意愿

土地预期收入的满意程度与是否愿意土地流转显著相关。从土地预期收入满意程度与土地流转意愿的回归系数来看,回归系数为 -0.016 (显著性检验 p 值 $0.045 < 0.05$, 显著),与土地流转意愿成反比,即预期土地收入的满意程度越高,土地流转意愿越低。

7. 土地社会保障功能的满意程度显著影响土地流转意愿

土地社会保障功能的满意程度与是否愿意土地流转显著相关。从土地社会保障功能满意程度与土地流转意愿的回归系数来看,回归系数为 -0.088 (显著性检验 p 值 $0.016 < 0.05$, 显著),与土地流转意愿成反比,即土地社会保障功能的满意程度越高,土地流转意愿越低。

除此之外,土地流转中介和土地流转对象也显著影响土地流转意愿,农民对政府和村集体的信任度较高,若政府充当土地流转中介或成为土地流转对象,农民更愿意把自己的土地进行流转。

(二) 建议

基于土地流转意愿影响因素实证分析结果,结合当前农村土地经营状况提出以下政策建议:

1. 加大对高年龄人群的土地流转意识培养

实证模型结果显示,年龄越大,土地情结越深。故针对年龄偏大的农村居民,应加强土地流转意识的培养,从居住环境和社会保障等方面改善农村居民的条件,有助于提高年龄偏大农村居民土地流转意识。

2. 加强山地农村和偏远农村的土地流转规模

根据实证模型土地流转区域的回归系数来看,山地农村和偏远农村居民的土地流转意愿较强,所以后期随着城乡一体化进程的加快,可以考虑山地农村和偏远农村的土地流转规模;另一方面,市郊、县郊和平原农村的土地流转规模较大,可以考虑这些区域土地流转模式的多样化选择。

3. 加强对农村居民土地流转模式内涵的宣传

通过本次调查发现,在外打工和做生意的农村居民土地流转意愿较强,但是对现有土地流转模式的认识不清楚,限制了自有土地流转方向,无法正确实施土地流转,使自有土地的各种效益达到最大化。加强土地流转模式内涵的宣传,将有助于土地流转居民的流转模式选择,促进土地资源经营效益最大化。

4. 提高农村居民在城市购房的补助力度,有助于提高土地流转意愿

从二分类 logistic 回归模型中城市购房意愿的回归系数来看,已在城市购房或打算在城市购房的居民土地流转意愿较强。所以提高农村居民在城市购房的补助力度,促进农村居民在城市购房,将有助于提高农村居民的土地流转意愿。

5. 加快农村剩余劳动力转移

从调查结果可以看出,在城市购房居民的土地流转意愿大大高于没有在城市购房的农村居民。所以加快推进农民工市民化,积极引导农民工在城市购房,建立完善的农民工市民化保障机制,可以有效地促进农村土地高效流转,加快城镇化步伐。

6. 因“想”制宜,实施土地流转政策

实证分析结论显示,土地当前收入和预期收入越高,土地流转意愿越低;自认为土地社会保障功能越强,土地流转意愿越低。所以,对当前土地收入水平和预期收入水平满意度较高的,可以通过选择提高工作岗位和参与土地经营的流转模式;而自认为土地社会保障功能较高的,可以通过加强居民的生存保障提高他们的土地流转意愿。

参考文献:

- [1] 杨守玉,王厚俊.“三农”视角下的土地流转制度创新[J]. 农业经济问题,2009,10(2):73-76.
- [2] 童静. 安徽江北地区政府主导型农地大规模流转存在的问题与对策[J]. 安徽农业大学学报(社会科学版),2014,23(6):19-22.
- [3] 刘鸿渊. 政府主导下的农地集体流转收入增长效应研究[J]. 农业经济与管理,2010(2):31-37.
- [4] Feder, G. D. & Feeney. The Theory of Land Tenure and Property Right [J]. World Bank Economic Review, 1993, 5(7):135-153.
- [5] Ruden, S. T. Property Rights, Land Market and Investment in Soil Conservation, Paper Prepared for the workshop [J]. Economic Policy Reforms and Sustainable Land Use in LDC: Rent Advances in Quantitative Analysis, 1999, 5(12):132-157.
- [6] Kung J. K. S. Off - Farm Labor Markets and the Emergence of Land Rental Market in Rural China [J]. Journal of Comparative Economics, 2002, 10(30):395-414.
- [7] Terry V. D. Scenarios of Central European Land Fragmentation [J]. Land Use Policy, 2003, 5(20):149-158.
- [8] Joshua M. Duke, Eleonora Marisova, Anna Bandlerova, Jana Slovinska. Price Repression in the Slovak Agricultural Land Market [J]. Land Use Policy, 2004, 8(21):59-69.
- [9] 李秀霞. 吉林省统筹城乡发展中农村土地流转影响因素研究[J]. 水土保持研究,2012,19(5):185-159.
- [10] 黄金榜. 农村土地流转影响因素及其优化研究综述[J]. 农业经济与科技,2013,24(2):36-40.

-
- [11] 陈伟, 朱舜. 农村土地流转影响因素研究——基于对苏北地区农户的调查 [J]. 石家庄经济学院学报, 2014, 37(3) : 40-44.
- [12] 杨浩鹏, 等. 淮安市农村土地流转影响因素研究——基于淮安农村 428 份调研问卷的分析 [J]. 安徽农业科学, 2015, 43(22) : 273-276.
- [13] 崔惠斌, 等. 我国农村土地流转影响因素的研究综述 [J]. 农业经济与管理, 2015(1) : 56-63.
- [14] Wegeren, S. K. Why Rural Russians Participate in the Land Market: Social-economic Factors [J]. Post Communist Economics, 2003, 15(4) : 483-501.
- [15] Macmillan, D. C. An Economic Case for Land Reform [J]. Land Use Policy, 2000, 17(1) : 49-57.
- [16] 杨国玉, 靳国峰. 对农村土地使用权流转理论与实践的思考 [J]. 经济问题, 2003(11) : 54-59.