
人格特质在网络政治参与中的作用研究

——基于武汉市大学生的问卷调查分析¹

吴先超，陈修平

【摘要】：影响人们网络政治参与的因素是多元的，人格特质是影响网络政治参与的重要因素。本文对网络政治参与结构维度进行分析，以大五人格问卷为基础，对武汉市三所 211 高校 680 名大学生进行调查，以期探讨人格特质等因素在大学生网络政治参与中的作用。研究结果表明：总体来看，在校大学生网络政治参与行为偏向于以浏览和转发等为主要形式的围观式参与；学生干部、中共党员、文史类及高学历层次大学生网络政治参与频率相对较高；大学生人格特质对网络政治参与行为影响显著，其中开放性人格和尽责性人格对网络政治参与有正向促进作用，神经质人格和开放性人格对围观式参与行为有正向促进作用，宜人性人格对网络政治参与有负向预测作用。因此，应针对大学生不同群体及不同人格特质有针对性地开展网络政治参与教育引导，推进思想政治工作守正创新。

【关键词】：网络政治参与；网络政治参与行为；人格特质

【中图分类号】：D691.75；B848 **【文献标识码】：**A **【文章编号】：**1671-7023(2019)05-0133-08

DOI:10.19648/j.cnki.jhustss1980.2019.05.17

一、引言

网络媒体平台的快速发展使得信息的发布、获取和传播大大加快，包括党政机关发布的决议、文件、通告，以及由于社会矛盾引发的各种公共事件都可能通过网络被迅速传播、关注和热议，网络为公众政治参与提供了有效途径。受限于传统的政治参与对时间、空间和程序化等方面的要求，传统参与渠道已难以满足公众对于政治参与的要求，在这种背景下，网络政治参与就成为公众政治参与的一种非制度化方式。近年来，国内越来越多的公众尝试通过网络参与国家“两会”“政府反腐”“网络问政”等政治活动。这些网络参与活动不仅推动了信息的传播、公众的讨论和参与行为的产生，有时甚至能通过网络舆论的合力作用形成热点事件，影响政府的决策与行为。

大学生是党和国家事业发展的建设者和接班人，探讨大学生网络政治参与行为规律及其影响因素，有利于针对性培养大学生良好政治素养。人格特质是一个人相对稳定的个性特征的总和，可以分为不同的类型，对不同人格特质人群的网络政治参与状况进行分析，是学界关心的热点之一。网络政治参与行为是指通过网络媒体平台参与与政治有关的活动，包括网络政治参与行为、与政治有关的网络关注、对社会事件表达政治观点或政治态度，等等。大学生网络政治参与是指大学生主体在网络空间内对公共政治生活表达诉求或偏好，影响现行政治过程及其结果的行为。通过网络空间实现政治参与是未来的发展趋势，大学生是网络媒体中的活跃分子，在网络政治参与中具有一定代表性。

习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上强调，“做好高校思想政治工作，要因事而化、因时而进、因势而新。要遵循思想政治工作规律，遵循教书育人规律，遵循学生成长规律，不断提高工作能力和水平”。遵循规律的前提是寻找规律，不难发

¹**作者简介：**吴先超，武汉理工大学马克思主义学院副教授；陈修平，武汉理工大学马克思主义学院硕士研究生

收稿日期：2019-06-05

现，将人格特质分析引向大学生网络政治参与既是推进思想政治工作守正创新的有益尝试，也是我们在践行立德树人根本任务过程中，科学把握“事”“时”“势”，合理运用“化”“进”“新”，有效遵循“工作”“育人”“成长”三大规律的实践阐释。

二、文献综述

网络社会背景下的社会变迁纷繁复杂，网络高度嵌入人们的经济活动和社会生活中，网络政治参与行为成为人们参政议政的重要途径。网络政治参与行为对现实中的公共政策议程和治理过程产生了重要影响。通过文献梳理发现，学界对网络政治参与行为的研究热点主要集中在以下几个方面。

(一) 关于网络政治参与的结构维度

结构决定内涵要素，内容影响作用机理，因此，关于网络政治参与的结构维度一直是学界探讨的重要内容之一。关于网络政治参与的二级因子结构，Bimber 认为，网络政治参与至少应包括网络浏览有关政治信息、讨论有关政治话题、表达有关政治意见或者诉求等^[1]。黄少华认为，网络政治参与行为应该包括政治信息获取、政治意见交流表达、政治行动等三个维度^[2]。李正良等通过问卷调查发现，大学生在网络公共事件中的参与行为可以进一步分为围观式参与和互动式参与两类^[3]。陈丝丝等按照参与层次、微博热点事件关注度、议题偏好三个方面设计网络政治参与行为量表^[4]。综合学者的研究成果，我们将网络政治参与行为界定为围观式参与、表达式参与、行动式参与三个维度。

(二) 人口学变量在网络政治参与中的差异

对人口进行类别区分的性别、年龄、受教育程度等变量，常常是研究中需要控制的干扰变量。在网络政治参与研究中，对人口学变量中的某一类（如性别、地域等）内部变量进行比较，从其差异性可以看出其对网络政治参与的影响，进而为寻找网络政治参与的影响因素提供线索。有研究认为，当前网络政治参与总体上还处在较低层次，主要还停留在浏览与转发阶段^[5]。Vochocova 等研究发现，男女在网络政治参与表达类行动上存在显著差异，特别是在对政党的评价上男性更显消极^[6]。张丽宏等调查发现通过微博等网络媒体关注公共事件，大学生中男性比女性多，城市出生的较农村出生的多^[7]；也有研究认为性别、教育、专业等对大学生微博政治参与行为影响不显著^[8]。可见，从人口学变量探讨网络政治参与中的影响差异，学界尚未形成一致性观点。因此，无论从理论优化还是实践指导，选取人口学变量作为网络政治参与差异分析的重要影响因子值得继续尝试和探索。

(三) 人格特质在网络政治参与中的作用

通过网络行为数据的挖掘和分析，可以对个体人格特征进行测量^[9]，反过来，人格特质也是影响网络政治行为的重要因素。在关注政治动机、聘治意识、政治效能感等与政治参与直接相关的变量对网络政治参与的影响后，一些学者开始关注人格特质对网络政治参与的影响。人格是一个人行为特征的相对稳定反映，网络行为是人的行为的重要组成部分，也在一定程度上是一个人个性与人格的反映^[10]。一些研究对人格特质的二级因子对个体在社交媒体政治参与上表现出的差异性进行了探讨。有研究认为，外向性人格与政治参与呈正相关，会促进政治参与活动的频率^[11]。对于尽责性人格，研究发现其受活动类型的影响比较明显^[12]。总体而言，宜人性人格的政治参与行为表现消极，神经质人格具有不稳定性，开放性人格通常容易接受各种不同的观点^[13]。

Jessica 调查美国大众在总统大选期间在 Facebook 上发表的政治立场和对总统候选人的评价时，发现神经质型人格倾向于关注而较少表达，开放性人格更倾向于浏览、转发或评论，外向性人格则有采取实际行动，例如集会、游行的倾向^[14]。李正良等通过问卷调查发现，高外向性人格个体倾向于互动式参与，高宜人性和神经质个体倾向于围观式参与，宜人性和开放性人格个体倾向于互动式的参与方式^[3]。

从已有的研究来看，关于网络政治参与行为的影响因素，包括一些人口学变量的影响，其结果不尽一致，还存在较大分歧。对网络政治参与的内部机制研究，也主要集中在诸如政治动机、政治意识等政治心理内部因素；一些从人格特质角度的研究仍存在选择的人格特质不统一、分析尚不够深入等问题。本文希望在科学界定网络政治参与结构维度的基础上，分析人口学变量对网络政治参与影响的差异性，进而阐释人格特质及其内在因子对网络政治参与的影响，以期为网络政治参与教育引导提供有益指导。

三、研究设计

(一) 变量的操作性定义

1. 人格特质

关于人格特质的测量，目前已经比较成熟，常见的有大五人格、大七人格和卡特尔十六种人格因素测验（16PF）等不同形式^{[15][16][17]}。

大五人格，在国际上使用较为广泛，笔者在大学生人格特质测量中采用 60 题简版大五人格“BIGFIVE”量表。该量表由美国心理学家 Costa 和 McCrae 编制，中文版由中科院张建新教授修订。大五人格特质具体分为神经质、外向性、开放性、宜人性及尽责性五个维度，每个维度总计 12 道题，采用李克特式 5 点评分。

2. 网络政治参与行为

网络政治参与行为的内涵外延还没有定论，我们借鉴 Bimber、黄少华及陈丝丝等人的有关研究^{[1][2][4]}，将大学生网络政治参与行为分为围观式参与、表达式参与和行动式参与。围观式参与是对相关事件的浏览、转发行为；表达式参与是对相关事件发表一些自己的看法或者与他人进行讨论交流；行动式参与的行为层次相对更高，此时大学生会采取实际的行动，比如与政府机构或其网络平台进行接触。这三种类型，也是层层递进的三种政治参与行为方式。

(二) 问卷设计

陈丝丝以大学生微博使用为载体，探讨了大五人格与政治参与意识、政治参与行为的相关性，以及大五人格对政治参与行为的预测作用^[4]。于杭研究了高分组大五人格网民的网络参与行为倾向^[18]。笔者借鉴有关研究范式形成网络政治参与测量基础题项，在试测基础上，通过 SPSS 统计分析后删除不合适题项，最后形成自制《大学生人格特质与网络政治参与调查问卷》，包括个人基本信息、大五人格测量及大学生网络政治参与行为测量等。

1. 量表的信度分析

人格特质和网络参与行为两个量表的 Alpha 系数分别为 0.603、0.807，总量表的 Alpha 系数为 0.702。对于探索性的研究而言，本问卷的信度系数是可接受的。

2. 参与行为量表的效度分析

参与行为包含三个参与类型维度，共有 9 个问题。通过对“参与行为”量表的球形检验，结果显示 KMO 指标为 0.850，P 值小于 0.001，适合做因子分析。采取主成分分析法提取公因子，旋转方法为最大方差法，以特征值大于 1 为因子提取标准，共析出 3 个因子（因子 1：表达式参与；因子 2：行动式参与；因子 3：围观式参与），累计解释变异量的 76.174%，各个问题在三个

公因子上的因子负荷见表 1。

表 1 参与行为因子分析

题号	成分		
	因子 1	因子 2	因子 3
1	-0.067	-0.051	0.885
2	0.034	-0.016	0.889
3	0.848	0.193	-0.029
4	0.788	0.3	-0.031
5	0.817	0.275	-0.015
6	0.788	0.274	0.013
7	0.402	0.781	-0.037
8	0.317	0.821	-0.052
9	0.21	0.879	-0.02
特征值	4.281	1.571	1.004
解释的变异量 / (%)	47.586	17.454	11.125

(三) 被试抽样

利用随机抽样方法在武汉某三所重点大学选取大学生样本，在所获得的有效样本中，男生 295 人，女生 385 人，分别占样本总数的 43.4% 和 56.6%。民族以汉族为主，为 628 人，占比 92.4%; 少数民族仅 52 人，占 7.6%。家庭所在地来自省会城市、地级市、县城、乡镇和农村的分别占 18.5%、21.8%、21.8%、13.4%、24.6%。政治面貌以团员居多，占 74.7%，党员占 12.9%，民主党派 0.7%，群众 11.6%。学科专业上理工科的占比 51.8%，文史类占比 35.1%，其他的 13.1%。在有无担任职务这一方面，从未担任过的占 33.5%，而在班级、年级、学院和学院担任过职务的分别占 34.1%、10.0%、15.4%、6.9%。学历层次上以本科生为主，占到了 82.1%，硕士生、博士生和预科生分别为 12.8%、2.4%、2.8%。

四、结果与分析

(一) 大学生网络政治参与行为基本情况

调查结果显示在大学生网络政治参与行为中，“浏览”和“转发”等围观式参与项目选择“经常”及“频繁”的大学生比例相对最高，分别达到了 53% 和 65%。而“评论”“发布原创信息”“留言区讨论”“与朋友讨论”等表达式参与项目选择“经常”及“频繁”的大学生比例中等偏下，分别为 32.1%、32.8%、31.8% 和 36.1%。“与官博互动”“网络政治学习或投票”“网络监督”等行动式参与项目选择“经常”及“频繁”的大学生占比均在 25% 左右(表 2)。

表 2 参与方式的描述统计

参与行为	从不	较少	有时	经常	频繁
浏览	4.9%	13.4%	28.5%	32.5%	20.7%
转发	3.2%	9.1%	20.7%	35.3%	31.60%
转发和评论	10.9%	21.5%	35.6%	25.9%	6.20%
发布事件原创信息	12.1%	19.9%	35.3%	25.9%	6.9%

留言区讨论	10. 9%	22. 8%	34. 6%	25. 6%	6. 2%
与朋友讨论	10. 0%	17. 6%	36. 2%	28. 2%	7. 9%
与官博互动	22. 9%	25. 6%	29. 4%	17. 4%	4. 7%
网络政治学习或投票	24. 1%	25. 7%	26. 8%	16. 6%	6. 8%
网络监督	24. 3%	22. 4%	28. 2%	16. 9%	8. 2%

(二) 人口学变量对大学生网络政治参与行为的影响

1. 不同样性别大学生网络政治参与比较分析

采用独立样本 t 检验考查大学生网络政治参与行为在性别上的差异。数据显示不同性别的大学生在网络政治参与行为上存在显著差异 ($P<0.05$)；男生在“参与行为”上的均分低于女生，这表明女大学生的参与行为或者行为倾向要多于男性大学生。这与有关表 3 不同样性别大学生网络政治参与行为比较分析研究和我们惯常思维认为男性更关心和参与政治不同，这可能与本次调查的女生较多是文科生有关（本次调查 239 名文科生中女生占 78.3%），这个现象有待进一步探究（表 3）。

表 3 不同样性别大学生网络政治参与行为比较分析

性别	M	SD	t
男	26. 33	6. 44	-2. 35*
女	27. 48	6. 26	

注：*表示 $P<0.05$, **表示 $P<0.01$, ***表示 $P<0.001$, 下文同

2. 不同政治面貌大学生网络政治参与比较分析

本研究将政治面貌分为中共党员（含预备党员）、共青团员、群众和民主党派四个类别，由于调查中选择民主党派的大学生数量只有 5 个，因此在分析时将“民主党派”与“群众”合并在一起作为其他类。运用单因素方差分析对数据进行分析，结果表明，不同政治面貌的大学生在“参与行为” ($F_{(2,677)}=68. 16$, $P<0.01$) 上存在显著差异。检验发现，在“参与行为”均值得分上中共党员的得分最高，团员次之，其他政治面貌大学生得分最低。中共党员作为当代大学生群体中先进成员的代表，经常参加党组织政治教育及党组织活动，相较而言参与行动力更强。广大团员作为党组织后备军参与政治教育活动也相对较多，为了进一步向党组织看齐，也会经常进行相关 表 4 不同政治面貌大学生网络政治参与行为多重比较理论学习，但是由于缺乏党组织活动的锻炼导致在行为上存在差异。其他政治面貌大学生由于缺乏相关理论学习的动力，以及缺少相关实践途径导致参与行为水平较低（表 4）。

表 4 不同政治面貌大学生网络政治参与行为多重比较

政治面貌 (I)	政治面貌 (J)	均值差 (I-J)	标准误差	显著性
中共党员	共青团员	1. 87	0. 67	0. 018
	其他	9. 27	0. 97	0. 000
共青团员	其他	7. 41	0. 79	0. 000

3. 不同专业类型大学生网络政治参与比较分析

通过单因素方差分析不同专业类型的大学生在网络政治参与行为上的差异，结果表明不同专业类型大学生在网络政治参与行为 ($F_{(2,677)}=7.00$, $P<0.01$) 上存在显著差异。通过事后检验发现，在“参与行为”上文史类学生与理工类学生得分存在显著差异，文史类得分高于理工科学生，说明文史类学生的参与行为比理工科学生更多，这符合我们对文科生理科生的一贯认识(表 5)。

表 5 不同专业类别大学生网络政治参与行为多重比较

专业类别 (I)	专业类别 (J)	均值差 (I-J)	标准误差	显著性
理工类	文史类	-1.98	0.51	0.000
	其他	-0.91	0.82	0.613
文史类	其他	1.07	0.83	0.490

4. 有无担任班级及以上职务大学生网络政治参与比较分析

本问卷将担任过学生干部职务分为未担任过职务、班级职务、年级职务、学院职务、学校职务等五类，为了方便分析，现将班级职务、年级职务、学院职务、学校职务合并为“担任过职务”，对这两大类大学生网络政治参与行为进行独立样本 t 检验分析。结果表明，大学生有无担任过职务在参与行为上存在显著差异，这说明担任过职务的大学生比没有担任过职务的大学生参与行为程度要高。无论是班级里的职务还是学院乃至学校层面的职务，都给大学生提供了难得的锻炼机会，对于提高大学生网络政治参与能力大有裨益 (表 6)。

表 6 是否学生干部大学生网络政治参与行为比较

有无担任职务	M	SD	t
无	26.06	6.52	-2.68**
有	27.44	6.24	

5. 不同学历层次大学生网络政治参与比较分析

本研究将学历层次分为“本科生”“硕士生”“博士生”和“预科生”四大类，由于调查结果中选择预科的人数只有 19 人，且由于“预科生”在层次上最接近“本科生”，因此考虑将“预科生”纳入“本科生”进行分析。通过单因素方差分析不同学历层次的同学历层次的大学生在网络政治参与行为 ($F_{(2,677)}=4.17$, $P<0.05$) 上存在显著差异。通过事后检验发现，本科生、硕士生在参与行为上的得分都要低于博士生 (表 7)。

表 7 不同学历大学生网络政治参与行为多重比较

学历 (I)	学历 (J)	均值差(I-J)	标准误差	显著性
本科	硕士	0.04	0.73	0.958
	博士	-4.63	1.61	0.004
硕士	博士	-4.59	1.72	0.008

同时，调查结果显示不同民族、不同生源地大学生网络政治参与行为上没有显著差异。

(三) 不同人格特质大学生网络政治参与比较分析

在对不同人格特质大学生网络政治参与行为进行分析之前，先就样本中的五种人格类型分别进行高低分组。本研究以 T 分数为标准并经过计算得到如下人格量表的计分方法^[18](表 8)。

表 8 人格量表计分标准

人格因素	M	SD	T 分数
神经质	35.39	6.218	$T=50+10(X-35.39)/6.218$
外向性	40.75	6.55	$T = 50+10(X-40.75)/6.550$
开放性	36.78	4.658	$T = 50+10(X-36.78)/4.658$
宜人性	40.15	6.379	$T = 50+10(X-40.15)/6.379$
尽责性	40.9	6.057	$T = 50+10(X-40.90)/6.057$

T 分数实际表示的是以 50 为平均值、10 为标准差的分数。根据正太分布的原则及样本的实际，本研究将选取分数值在 40 以下的为低分组，选取分数值在 60 分以上的为高分组。通过五种不同人格的高低分组来比较大学生网络政治参与行为的差异。

1. 神经质人格大学生网络政治参与比较分析

采用独立样本 t 检验考查神经质高、低分组大学生在网络政治参与行为上的差异，结果显示，神经质高低分组的大学生在围观式参与、表达式参与上存在显著差异。神经质高分组在围观式参与、表达式参与的得分上都要高于低分组，也就是说在神经质人格单一因素作用下，神经质偏高分组的大学生个体更偏向于围观式参与和表达式参与。由于典型神经质人格心理相对脆弱，害怕冲突或对抗，为了避免成为被攻击的对象，因此在网络政治参与行为中更倾向于围观，但可能又会针对特定事件，为了发泄自己内心不满等情绪而发表一些激烈的言论(表 9)。

表 9 神经质高、低分组大学生网络政治参与行为差异检验

因变量	高分组 (M±SD)	低分组 (M±SD)	t
围观式参与	3.90±0.80	3.45±1.11	3.46 **
表达式参与	3.26±1.04	2.95±0.99	2.27 *
行动式参与	2.75±1.17	2.47±1.14	1.74

2. 外向性人格大学生网络政治参与比较分析

采用独立样本 t 检验考查外向性高、低分组的大学生在网络政治参与行为的差异，结果显示外向性高、低分组大学生在围观式参与、表达式参与、行动式参与上存在显著差异。外向性高分组大学生在表达式参与、行动式参与上的得分都要高于低分组，在围观式参与得分上则低于低分组，也就是外向性人格偏高的大学生在网络政治参与行为上倾向于表达式参与和行动式参与。外向性人格其参与行为的选择可能与其乐群性特质有关，高外向性个体自我表现意识更强同时也更好交际，因此更愿意通过表达式参与和行动式参与展现自己的个性(表 10)。

表 10 外向性高、低分组大学生网络政治参与行为差异检验

因变量	高分组 (M±SD)	低分组 (M±SD)	t
围观式参与	3.31±1.18	3.76±0.99	-3.04 **
表达式参与	3.50±0.97	2.57 ± 0.90	7.23 ***
行动式参与	3.27±1.11	2.19±0.10	7.44 ***

3. 开放性人格大学生网络政治参与比较分析

采用独立样本 t 检验考查开放性高、低分组的大学生在网络政治参与行为的差异，结果显示开放性高、低分组大学生在围观式参与上存在显著差异，开放性高分组大学生在围观式参与上得分低于低分组，这说明传统保守的人更倾向于围观式参与（表 11）。

表 11 开放性高低分组大学生网络政治参与行为差异检验

因变量	高分组 ($M \pm SD$)	低分组 ($M \pm SD$)	t
围观式参与	3.54±1.11	3.89±0.85	-2.55*
表达式参与	2.93±0.95	2.95±1.01	-0.15
行动式参与	2.66±1.14	2.50±1.14	0.1

4. 宜人性人格大学生网络政治参与比较分析

采用独立样本 t 检验考查宜人性高、低分组的大学生在网络政治参与行为的差异，结果显示宜人性高、低分组在表达式参与、行动式参与上都存在显著差异，其中宜人性高分组在表达式参与、行动式参与上得分都小于低分组，这说明宜人性偏高的大学生个体因其个体谦逊温和，非常在意与他人关系的和谐性等原因在政治态度和言论上表现得很克制（表 12）

表 12 宜人性高、低分组大学生 网络政治参与行为差异检验

因变量	高分组 ($M \pm SD$)	低分组 ($M \pm SD$)	t
围观式参与	3.44±1.11	3.70±0.92	-1.80
表达式参与	2.81±1.04	3.55±0.74	-5.91***
行动式参与	2.36±1.18	3.19±0.98	-5.57***

5. 尽责性人格大学生网络政治参与比较分析

采用独立样本 t 检验考查尽责性高、低分组大学生在网络政治参与行为的差异，结果显示尽责性高、低分组在表达式参与、行动式参与上都存在显著差异，尽责性高分组的大学生在表达式参与、行动式参与上的得分要比低分组的大学生要高，这表明高尽责性人格个体大学生在参与行为上偏向表达式参与、行动式参与。尽责性人格个体还具有高度责任心的特质，因此行动力强，能够进行表达式、行动式等深层次的网络政治参与（表 13）。

表 13 尽责性高、低分组大学生网络政治参与行为差异检验

因变量	高分组 ($M \pm SD$)	低分组 ($M \pm SD$)	t
围观式参与	3.60±1.09	3.39±1.00	1.38
表达式参与	3.07±0.97	2.67±0.83	3.03**
行动式参与	2.76±1.19	2.18±1.00	3.64***

(四) 大学生人格特质对网络政治参与行为的影响研究

为了进一步探究大学生人格特质与网络政治参与行为的关系,本文采用逐步回归的方法分析大学生人格特质对网络政治参与行为的影响。将神经质人格、外向性人格、开放性人格、宜人性人格和尽责性人格作为自变量,将围观式参与、表达式参与和行动式参与分别作为因变量进行逐步回归分析(表14)。

表14 人格特质对网络政治参与行为的逐步回归分析

因变量	进入因素	R ²	F	β	t
围观式参与	模型 1 神经质	0.04	7.85	0.16	3.83***
	外向性			-0.10	-2.17*
	开放性			-0.10	-2.58*
	尽责性			0.14	2.86**
表达式参与	模型 2 外向性	0.17	68.24	0.30	8.58***
	宜人性			-0.31	-8.72 ***
	模型 3 外向性	0.16	42.99	0.24	5.66***
行动式参与	宜人性			-0.32	-8.65***
	尽责性			0.10	2.40*

从表14模型1中,神经质、尽责性人格对围观式参与因子有正向预测作用,外向性、开放性人格对围观式参与因子有负向预测作用。神经质、尽责性人格的大学生更倾向于围观式网络政治参与,外向、开放人格大学生较少围观式网络政治参与。模型2中,外向性人格对表达式参与因子有正向预测作用,宜人性人格对表达式参与有负向预测作用。外向的大学生倾向于表达式网络政治参与,宜人性人格大学生较少表达式网络政治参与。模型3中,外向性、尽责性人格对行动式参与因子有正向预测作用,宜人性人格对行动式因子有负向预测作用。外向、尽责人格特质大学生更倾向于行动式网络政治参与,宜人性人格大学生相对较少行动式网络政治参与。

综上所述,开放性人格和尽责性人格对网络政治参与总体上有正向促进作用,印证了开放性人格和尽责性人格是网络政治参与积极人格的说法;神经质人格和开放性人格对围观式参与行为有正向促进作用;宜人性人格对网络政治参与有负向预测作用,印证了宜人性人格是网络政治参与消极人格的说法。

五、结论与建议

(一) 结论

1. 部分人口学变量对大学生网络政治参与行为产生影响

从调查结果看,大学生网络政治参与行为主要倾向于围观式参与。总体上,在校大学生网络政治参与行为在性别、政治面貌、专业、有无担任职务、学历层次这些变量上存在显著差异。

2. 大学生人格特质对网络政治参与具有影响作用

不同人格特质因子高、低分组在网络政治参与不同因子中的差异,以及以不同人格特质因子为自变量对网络政治参与不同因子的回归分析,都佐证了大学生人格特质对于网络政治参与行为有显着的影响。具体来看,神经质人格因子对于围观式参与

因子具有显著预测作用，与 Gerber 认为的神经质人格对广泛的政治活动参与度高相印证^[13]；外向性人格因子对于围观式参与因子具有显著负向预测作用，对于表达式参与、行动式参与两个因子具有显著正向预测作用，与 Mondak 和 Jessica 认为的外向性人格积极参与网络政治和多采取行动是一致的^{[11][14]}；开放性因子对于围观式参与因子具有显著负向预测作用，与 Jessica 认为的开放性人格特质更多的倾向与表达相一致^[14]；宜人性人格因子对于表达式参与和行动式参与两个因子具有显著负向预测作用，与 Vecchione 等认为宜人性人格的消极作用是一致的^[12]；尽责性因子对于围观式参与、行动式参与两个因子具有显著正向预测作用，这可以从 Vecchione 等认为的尽责性人格网络政治参与多受活动类型影响得到解释^[12]。

（二）建议

1. 强化价值引领，有效引导参与行为

通过前文的分析研究，我们不难发现大学生群体在网络政治参与的不同维度上呈现显着差异，得出了大学生网络政治参与主要是围观式参与的结论。因此，我们一方面要客观认识科学规律，对大学生经常性浏览、转发网络信息的政治参与行为予以理解，另一方面要强化价值引领，注重理论宣讲，着力提升学生的理论阐释能力。此外还要加强网络政治参与环境建设，积极为包括大学生在内的公民实现网络政治参与创造条件。

2. 抓好关键少数，有效培育意见领袖

通过系统的大学生网络政治参与的人口学变量分析，不难发现学生干部、党员、文史类及高学历层次大学生网络政治参与呈现高频率特征，因此，在日常的网络素养培育过程中，既要抓好“覆盖面”、也要抓好“辐射点”，既要持续推进大学生网络素养的整体跃升，也要抓住学生干部、党员、文史类及高学历层次群体等“关键少数”，切实为大学生有效参与网络政治活动立好标杆、树好榜样。

3. 突出因材施教，有效推进网络育人

大学生网络政治参与作为网络育人的有效抓手，针对不同人格特质学生也应有针对性的开展育人工作。如针对神经质人格特质的大学生，由于他们天生内心敏感脆弱，导致其在网络政治参与过程中由于害怕表达和采取实际行动而容易沦为旁观者，因此有必要对其加强心理疏导，帮助其构建强大的内心抗压能力。针对外向性人格特质的大学生，他们网络政治参与行为最为积极，很有可能在参与过程中扮演的是舆论的引导者和行动的倡议者的角色，因此有必要加强其思想政治教育，提高其政治参与能力，将其培养为政治上过硬、价值观上正确、能力上突出的榜样。从研究结果来看，开放性人格对于网络政治参与行为影响不是太显着，但是其人格特质具有听取多方面意见的包容性特点，他们在面临参与出现冲突的情况下可以充当协调者的角色。对于宜人性人格在参与行为上的消极性，关键在于调动起网络政治参与的积极性。尽责性人格是进行参与行为的积极人格，但是也存在过于谨慎而出现围观的情况，对于这种人格特质的大学生，帮助其合理取舍、科学选择将是关键发力点。

4. 注重协同联动，创新推进“三全”育人

习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上强调，“要运用新媒体新技术使工作活起来，推动思想政治工作传统优势同信息技术高度融合，增强时代感和吸引力。”通过前文的分析，我们不难发现，人格特质与大学生网络政治参与行为具有双向影响，因此，在日常工作中，我们既要根据学生的人格特质差异正向推动网络政治参与行为效度，也要善于通过网络政治参与的行为动态反向捕捉学生的心状态，为科学描绘学生心理图谱、客观评价心理危机状况提供有益参照。以此构建心理学与互联网、大数据、人工智能协同耦合育人模式，进而为推进全员、全过程、全方位育人提供平台支撑和现实参照。

参考文献：

-
- [1] Bimber B. 1998. “The Internet and Information Transformation : Populism, Community, and Accelerated Pluralism”, *Poity*(31) :133–60.
- [2] 黄少华：《社会资本对网络政治参与行为的影响》，载《社会学评论》2018年第2期。
- [3] 李正良、王君予：《人格特质如何影响媒体信任和网络公共事件参与》，载《新闻界》2016年第19期。
- [4] 陈丝丝：《大学生公共事件微博参与及其人格特质的关系研究》，载《西南大学硕士论文》2014年版。
- [5] 韩晓宁、王军：《网络政治参与的心理因素及其影响机制探究》，载《新闻大学》2018年第2期。
- [6] Vocnocova L, Stetka V. “Good girls don’t comment on politics? Genaered character of online political participation in the Czech Republic”, *Information Communication & Society*, 2016, 10(19) : 1321–1339.
- [7] 张丽宏、张俊莉、曹运华：《大学生人格特质与参与微博公共事件的相关》研究，载《中国学校卫生》2017年第38期12卷。
- [8] 王菁、刘佳：《我国大学生媒介素养与微博政治参与的调查研究》，载《黑龙江高教研究》2017年第12期。
- [9] 朱廷劭、李昂、宁悦：《网络社会中个体人格特征及其行为关系》，载《兰州大学学报(社会科学版)》2011年第5期。
- [10] Murray B. “A Mirror on the Self”, *Monitor on Psychology*, 2000(10) :16–19.
- [11] Mondak JJ., Matthew VH, Damarys C. “Personality and Civic Engagement : An Integrative Framework for the Study of Trait Effects on Political Behavior ”, *American Political Science Review*, 2010, 104 (1) :85–110.
- [12] Vecchione M. , Caprara V. “Personality Determinants of Political Participation : The Contribution of Traits and Self-Efficacy Beliefs” , *Personality and Individual Differences*, 2009(46) :487–492.
- [13] Gerber A. “Huber, G. Personality Traits and Participation in Political Processes” , *Journal of Politics*, 2011, 73(3) :692–706.
- [14] Jessica. “It’s Complicated: Facebook Users’ Political Participation in the 2008 Election”, *Cyberpsychology, Behavior and Social Networking*, 2011, 14(3) :107–114.
- [15] 王国华、王戈、陈强：《社交媒体中政治参与的“人格鸿沟”及形成机制》，载《现代传播》2016第11期。
- [16] 王登峰、崔红：《中国人的人格特点与中国人人格量表（QZPS 与 QZPS-SF）的常模》，载《心理学探新》2004第4期。
- [17] 廖传景、李培芬：《大学生网络行为调查与人格特质变化研究》，载《现代远距离教育》2006第1期。
- [18] 于航：《人格特征对网民集体行动参与行为的影响研究》，载《哈尔滨工业大学硕士论文》2015年版。