

中部地区文化产业竞争力评价与差异分析¹

杨头平¹, 潘桑桑²

(1. 江西财经大学协同创新中心, 中国江西南昌 330013; 2. 江西财经大学统计学院,
中国江西南昌 330013)

【摘要】:从基础竞争力、显性竞争力、潜在竞争力三个层面构建评价体系, 基于构建的评价体系运用因子分析法评价中部六省区文化产业竞争力, 并根据评价结果采用对应分析法剖析竞争力差异的根源。结果表明:①湖南、湖北文化产业竞争力在中部具有优势, 江西、河南、山西、安徽四地区文化产业综合竞争力处于中部地区平均水平以下;②基础竞争力对应分析表明, 差异根源主要在于文化产业基建投资额和人均文化事业费, 需要结合自身地区特征加强产业发展支撑;③显性竞争力差异对应分析显示, 提升的关键是各省区需结合自身文化资源优势、特色, 做长产业链条, 调整行业结构, 实现产业发展的提档;④潜在竞争力差异对应分析表明, 各省在产业创新、产业成长与产业需求都有自身的相对优劣势, 但不可忽视的是需进一步加大产业创新进而培育新兴文化消费市场。

【关键词】:文化产业 文化资源 产业创新 竞争力差异 对应分析 中国中部地区

【中图分类号】:G124 **【文献标志码】**:A **【文章编号】**: 1000-8462(2019)12-0119-07

DOI:10.15957/j.cnki.jjdl.2018.12.016

自1990年代以来, 文化创意产业以其独特的魅力和惊人的成长速度吸引了世人的目光, 已经成为许多国家的重要支柱产业, 如美国电影、日本动漫、韩国网游、德国出版等产业。毫无疑问, 文化创意产业是当前经济发展中最具潜力的新增长点。

2009年我国出台了《文化产业振兴规划》, 明确提出要把文化产业发展成我国国民经济支柱性产业。为此, 各地方政府出台的相关规划中, 也纷纷提出要重点发展文化产业, 进而将其培育甚至打造成为当地的国民经济支柱性产业。如此环境下, 文化产业发展竞争加剧的局面不可避免。面对这种形势, 具有深厚文化底蕴和产业发展背景的中部地区, 如何实施差异化发展, 培育形成自己的文化产业核心竞争力? 需要系统分析中部各地区文化产业竞争力的差异, 找到各省文化产业竞争力发展的优劣势, 进而有针对性地提升自身发展竞争力, 避免成为不久就会到来的文化产业新一轮“洗牌”中的牺牲品。

相对于我国文化产业的蓬勃发展, 文化产业的数据统计相对不足, 导致对文化产业发展竞争力的评价难以使用直接评价方法, 国内学者更多是采用多因素综合评价法。归纳起来, 一是以波特的钻石模型或者改进的模型为基础构建指标体系进行评价, 主要从生产要素、需求条件、相关产业、支持产业以及企业四个要素来构建指标体系进行评价^[1], 如祁述裕基于生产要素、消费者需求、政府调控、产业集聚等四个要素来构建文化创意产业竞争“钻石模型”^[2], 毕小青、张敏等也基于“钻石模型”对文

¹收稿时间: 2018-03-09; 修回时间: 2018-10-24

基金项目: 国家社会科学基金项目(18BGL226); 国家社会科学重大招标课题(15ZDC021); 江西省科技厅软科学重点项目(20161BBA10006); 江西高校哲学社会科学重点招标项目(ZDZB1402); 江西高校人文社会科学项目(JJ17102); 博士后科学基金面上项目(2017M612148); 江西省博士后科研项目(2017KY09); 江西省教育科学“十三五”规划一般课题(061)

作者简介: 杨头平(1979_), 男, 江西吉水人, 博士, 副教授。主要研究方向为产业链、供应链管理与统计分析。

E-mail: yangtouping@163.com

化产业竞争力进行了研究^[3-4];程乾等基于生态位视角建立文化旅游创意产业的波特钻石模型,并以长三角的16个城市为例进行实证分析,得出各城市文化旅游创意产业生态位大小,并根据生态位大小运用小聚类谱系图对16个城市的文化旅游创意产业竞争力进行分析^[5]。二是应用层次分析评价模型,通过构建竞争力各影响因素间的线性关系来对文化产业竞争力进行评价,乐祥海构建了区域文化产业竞争力SD-ANP评价模型来对中部六省区域文化产业竞争力进行评价^[6];张宝英采用ANP模型建立文化产业竞争力的评价指标体系和评价方法,并对华东六省一市文化产业竞争力进行了实证分析^[7]。三是应用统计分析中的因子分析或主成分分析法来对区域文化产业竞争力进行评价,冯根尧从发展现状、发展基础、发展潜力三个层面构建相应评价体系,进而运用主成分分析法对我国31个省市文化产业园区竞争力进行实证研究^[8];文搏等就我国广电产业发展,从基础竞争力、效率竞争力、潜在竞争力三个层面来构建评级指标体系,并运用因子分析法来实证评估我国31个省(市、区)广电产业发展竞争力^[9]。四是针对特定背景,从特定角度构建评价体系进行评价。赵彦云等基于文化产业的运行过程和运行环境的角度,从文化实力、文化产出、市场收益、公共文化消费、人才和研创、政府文化、文化资源与基础设施7个方面出发来构建评价体系,利用正态标准化法测度文化产业竞争力水平^[10];朱小娟将市场份额作为衡量产业竞争力的唯一中心目标,从份额的角度来评价文化产业竞争力^[11]。

无论是哪种评价体系或评价模型,基本是从产业竞争力影响因素视角或从产业竞争力表现出来的结果进行分析。对文化产业竞争力的评价研究,较多地集中于就产业竞争力的因素,采用多因素综合评价的方法对产业竞争力表现出来的最终结果进行评价,但对表现出的竞争力差异的根源缺乏从微观层面展开深入的定量测度分析。

为此,本文以中部地区为例,对表现出的区域文化产业综合竞争力差异结果,从微观层面进行定量测度解释,采用对应分析方法,把变量(影响竞争力因素)与样本(区域)因子同时反映在同一坐标系上,对变量和样本一并进行分类来测度区域文化产业竞争力差异的关键影响因素。如此,一方面实现区域文化产业竞争力空间差异分析与评价相关研究思路、研究方法的新突破;另一方面,研究结果也为中部地区差异化发文化产业展策略的制定提供建议,无疑具有较强的理论与现实意义。

1 指标体系构建与数据处理

1.1 指标体系构建

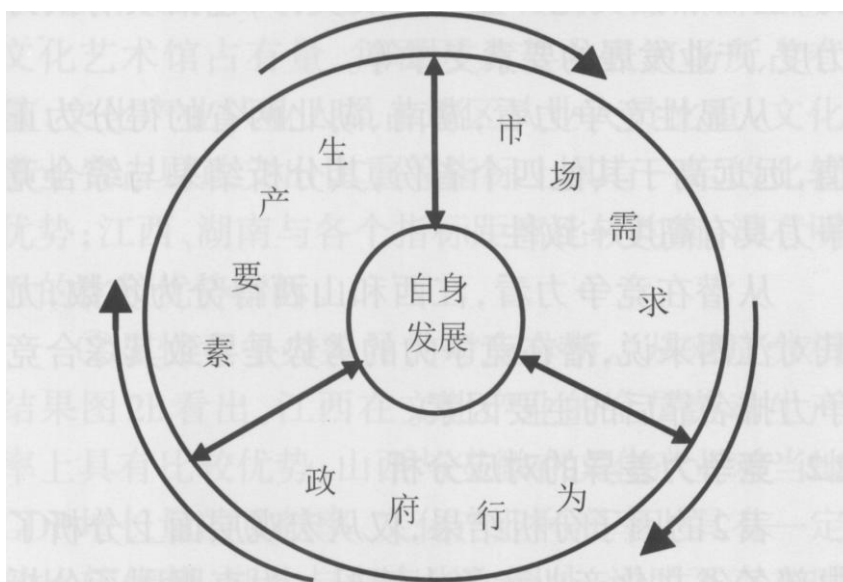


图1 文化产业竞争力模型

Fig.1 The competitiveness model of the cultural industry

本文基于波特竞争力模型，从产业的生产要素、市场需求、政府行为、自身内部的发展情况四个方面来构建文化产业竞争力模型（图 1），其中前三个因素是影响文化产业竞争力的外部因素，第四个因素是影响产业竞争力的内部因素。从图 1 看出，这四个因素是相互影响的，三个外部因素相互影响并最终目的是促进产业发展；同时产业自身内部发展情况也会影响到三个外部因素相关行为的选择。

生产要素，即产业发展的资源设施，是文化产业发展的基础和前提，包括相应基础设施、人力资本等；政府行为会在很大程度上影响文化产业的发展，如政府对相应文化产业基础设施的投资、科研经费的投入、对文化事业的财政拨款等；市场需求直接决定了文化产业产品的生命力与收益，是实现文化产业良性发展的前提；文化产业自身发展情况是其竞争力最直接的体现，如产业的发展规模、发展效益（效率）、成长能力、创新能力等，产业的发展规模、发展效益看作产业竞争实力，而产业的成长能力、创新能力则是产业竞争潜力的体现。

表 1 中部地区文化产业竞争力指标体系

Tab.1 The evaluation system of the cultural industry of the Central Region

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | | |
|-----------------------|-----------------------|-------------------|-------------------|----------|
| 基 础 竞 争 力 | 资源设施 | 每百万人占有图书馆量 | X^1 | |
| | | 每百万人占有群众文化艺术馆量 | X^2 | |
| | | 每百万人占有艺术表演场所量 | X^3 | |
| | 政府扶持 | 行业从业人员占地区从业人员比重 | 行业从业人员占地区从业人员比重 | X^4 |
| | | | 产业基础设施建设投资额 | X^5 |
| | | | 文化事业费人均占有 | X_6 |
| | | | 文化事业费占当地财政支出比重 | X^7 |
| | 显 性 竞 争 力 | 产业效率 | 产业对当地 GDP 增长量的贡献率 | X^8 |
| | | | 产业利润率 | X^9 |
| | | | 产业价值创造能力 | X^{10} |
| | 潜 在 竞 争 力 | 产业规模 | 产业全员劳动生产率 | X^{11} |
| | | | 产业增加值 | X^{12} |
| 产业增加值占全国行业增加值比重 | | | X_{13} | |
| 产业增加值占当地 GDP 比重 | | | X^{14} | |
| 产业创新 | | 研发机构研发费用支出 | 研发机构研发费用支出 | X^{15} |
| | | | 研发机构申请专利数 | X^{16} |
| | | | 研发机构拥有研究人员数 | X^{17} |
| | | | 产业部门拥有高级职称科技人员数 | X^{18} |
| 产业成长 | | 产业增加值增长率 | 产业增加值增长率 | X_{19} |
| | | | 产业从业人员增长率 | X^{20} |
| | | | 产业主营业务收入增长率 | X^{21} |
| | | | 产业法人单位数增长率 | X^{22} |
| | 产业利润率增长 | | X^{23} | |
| 市场需求 | 城镇居民人均文化消费支出 | 城镇居民人均文化消费支出 | X_{24} | |
| | | 城镇居民人均可支配收入 | X_{25} | |
| | | 城镇居民人均消费支出 | X_{26} | |
| | | 人均文化消费占人均可支配收入的比重 | X_{27} | |

基于上述分析,结合中部地区文化产业的发展实际,充分考虑指标的特定性、可测量性、数据可得性和可跟踪性,从生产要素、市场需求、政府行为、自身内部的发展情况四个因素考虑,构建基础竞争力、显性竞争力(竞争实力)和潜在竞争力(竞争潜力)三个层面的文化产业竞争力评价指标体系,具体见表1。

基础竞争力,用于反映区域文化产业发展的支撑性,本文从生产要素(即资源设施)和政府扶持两个方面来构建文化产业发展支撑指标。其中资源设施包括硬性资源设施和软性人力资源设施,反映的是文化产业目前已存在并发生相应效应的支撑条件;政府扶持主要从相应资金支持来考量,主要是基于数据的可得性和可比性考虑,相应的软性政策扶持,由于数据的难以量化和获取,因而可比性较差,本文不予考虑,同时,由于资金支持产生效应的滞后性,政府扶持因素主要反映的是其对文化产业产生的未来基础支撑,尤其是基建投资,当年的投入可能若干年后才产生效应。显性竞争力是产业发展现状的综合体现,因而包括产业规模和产业效率两个二级指标,是产业发展的现实成效;潜在竞争力包括产业成长、产业创新 and 市场需求三个二级指标,这些指标会影响到产业的未来长远发展。同时,每个二级指标下面都有对应的三级指标,总共27个三级指标,构成文化产业竞争力评价体系。

1.2 数据处理

由于采用因子分析法进行评价要求样本数要大于指标数,而本文仅是以中部地区为例来对文化产业竞争力进行评价,样本数小于指标数,如果直接将相应数据直接输入SPSS软件进行因子分析,将导致分析结果可信度不高。基于此,本文做因子分析评价时将做如下处理:首先通过对每个二级指标层面的相应指标做因子分析,进而得到每个二级指标的因子得分;其次,基于各二级指标的因子得分,以相应二级指标的因子得分值来做因子分析,如此将得到指标体系下相应一级指标因子得分值;最后,基于各一级指标的因子得分来做因子分析,进而得出各地区文化产业竞争力得分。本文基于2013年中部各省区统计年鉴、公开发布的文化产业发展报告以及《中国文化文物统计年鉴》进行评价分析;同时,为了消除量纲影响,在进行因子分析前,利用SPSS软件对相应数据进行标准化处理。

这里以基础竞争力为例说明数据处理过程,显性竞争力和潜在竞争力的因子分析数据处理同理进行。

基础竞争力包括资源设施与政府扶持两个二级指标。对于资源设施指标,将其包含的相应三级指标 X_1 、 X_2 、 X_3 、 X_4 输入SPSS做因子分析,KMO检验结果为0.581,总体方差解释为81.9%(一般方差解释度在80%左右认为提取效果较好)。根据因子得分系数矩阵可以写出资源设施要素因子得分方程:

$$f_1 = 0.28X_1 + 0.27X_2 + 0.296X_3 + 0.296X_4 \quad (1)$$

同样的方法得出政府扶持因子得分方程:

$$f_2 = 0.27X_5 + 0.431X_6 + 0.441X_7 \quad (2)$$

如此,根据式(1)得到的资源设施因子得分,式(2)得到的政府扶持因子得分,再次利用因子分析,可计算基础竞争力综合得分。

基于同样的原理可计算显性竞争力和潜在竞争力的因子得分。并在此基础上,可根据因子分析得出的基础竞争力、显性竞争力和潜在竞争力各一级指标的因子得分值,再次利用因子分析,计算各地区的文化产业竞争力综合得分。

2 评价结果及差异分析

2.1 因子分析结果

根据前述数据处理结果，基于因子分析评价中部地区 2013 年文化产业竞争力见表 2。

表 2 中部地区文化产业竞争力评价得分

Tab.2 The competitiveness scores of the cultural industry of the Central Region

| | 江西 | 湖南 | 湖北 | 河南 | 山西 | 安徽 |
|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 综合竞争力 | -0.58267 | 0.42211 | 1.27587 | -0.22048 | -0.59674 | -0.29808 |
| 排名 | 5 | 2 | 1 | 3 | 6 | 4 |
| 基础竞争力 | -0.18736 | -0.54708 | 0.04488 | -0.57660 | 1.96153 | -0.69536 |
| 排名 | 3 | 4 | 2 | 5 | 1 | 6 |
| 资源设施 | -0.01120 | -0.51659 | -0.66962 | -0.66372 | 1.95823 | -0.09710 |
| 排名 | 2 | 4 | 6 | 5 | 1 | 3 |
| 政府扶持 | -0.32950 | -0.47822 | 0.75124 | -0.38478 | 1.60861 | -1.16735 |
| 排名 | 3 | 5 | 2 | 4 | 1 | 6 |
| 显性竞争力 | -0.17569 | 0.62575 | 1.70076 | -0.74482 | -0.43671 | -0.96928 |
| 排名 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 6 |
| 产业效率 | 0.07424 | 0.70120 | 1.50017 | -0.77656 | -0.23686 | -1.26220 |
| 排名 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 6 |
| 产业规模 | -0.41737 | 0.52087 | 1.82136 | -0.67806 | -0.61602 | -0.63078 |
| 排名 | 3 | 2 | 1 | 6 | 4 | 5 |
| 潜在竞争力 | -1.03576 | 0.19201 | 0.84630 | 0.31558 | -0.70751 | 0.38939 |
| 排名 | 6 | 4 | 1 | 3 | 5 | 2 |
| 产业创新 | -1.08141 | 0.07115 | 1.58464 | 0.70028 | -0.71364 | -0.56102 |
| 排名 | 6 | 3 | 1 | 2 | 5 | 4 |
| 产业成长 | 0.77331 | 0.17103 | 0.68715 | -0.86244 | 0.05560 | -0.82464 |
| 排名 | 1 | 3 | 2 | 6 | 4 | 5 |
| 市场需求 | -1.0387 | 0.49865 | 0.34545 | -0.45618 | -0.92626 | 1.57704 |
| 排名 | 6 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 |

根据表 2 因子分析结果，从综合竞争力看，湖北、湖南文化产业综合竞争力具有优势；江西、河南、山西、安徽四个省区综合得分为负数，说明这四个地区文化产业综合竞争力处于中部地区平均水平以下。

从基础竞争力看，山西具有优势，但总体看，中部地区除山西外的其他五个省区基础竞争力得分都为负数，这说明中部地区要提升文化产业竞争力，亟需加强文化产业的发展支撑，包括政府扶持力度、产业发展的要素支撑等。

从显性竞争力看，湖南、湖北两省的得分为正值，远远高于其他四个省份，其分析结果与综合竞争力具有高度一致性。

从潜在竞争力看，江西和山西得分为负数，尤其对江西来说，潜在竞争力的劣势是导致其综合竞争力排名靠后的主要因素。

2.2 竞争力差异的对应分析

表 2 的因子分析结果, 仅从宏观层面上分析了中部各省文化产业竞争力情况。为克服因子分析只能对变量 (R 型) 或样本 (Q 型) 进行独立分析的缺陷, 实现变量与样本的统一, 采用对应分析方法, 把变量 (影响竞争力因素) 与样本 (区域) 因子同时反映在同一坐标系上^[12], 其优点是在同一坐标系中, 可根据接近程度不同, 对变量和样本同时进行分类。

如此, 将对变量和样本一并进行分类来测度导致区域文化产业竞争力差异与优劣势的关键因素, 进而从微观层面探索并解释中部六省文化产业竞争力差异的根源。

① 基础竞争力差异的对应分析。基础竞争力对应分析结果如图 2a 所示。从图 2a 看出, 山西省的人均文化事业费相比中部其他地区具有比较优势; 湖北省的文化产业基建投资具有比较优势; 安徽与河南在每百万人图书馆占有量、每百万人群众文化艺术馆占有量、每百万人艺术表演场所占有量、文化产业从业人员占地区从业人员比重、文化事业费占财政支出比重等指标上具有一定的比较优势; 江西、湖南与各个指标距离比较均衡, 没有明显的比较优势指标。

② 显性竞争力差异的对应分析。从对应分析结果图 2b 看出, 江西在文化产业的全员劳动生产率上具有比较优势; 山西与安徽在文化产业对当地 GDP 增长量的贡献率、文化产业利润率上具有一定的比较优势; 湖北与湖南省在圈外, 说明不存在明显的影响上述两省文化产业显性竞争力的劣势指标。同时, 我们注意到, 就显性竞争力看, 江西省与 X12, 即文化产业增加值这个指标距离较远, 说明相对其他指标来说, 文化产业增加值这个指标对江西省文化产业显性竞争力排名的影响较弱, 是关键劣势因素。

③ 潜在竞争力对应分析。鉴于潜在竞争力该一级指标下包含的评价指标数过多, 其对应分析分别就该一级指标下的产业创新、产业成长、市场需求三个二级指标分三次进行。同时, 需特别说明的是, 考虑到产业成长指标下的三级指标可能会出现负值情况, 对该指标做对应分析前需对相应负值做正向化处理。产业创新、市场需求、产业成长对应结果如图 2c、图 2d、图 2e。

从图 2c 看出, 就产业创新看, 湖南、江西两省在高级职称科技人员上具有比较优势; 山西在研发机构的研发费用支出具有比较优势; 湖北、安徽两省在研发机构申请专利数上具有比较优势; 河南在研发机构研究人员数上具有比较优势。

从图 2d 的市场需求对应分析结果看, 山西省在城镇居民人均可支配收入上具有比较优势; 安徽在城镇居民人均文化消费支出具有比较优势; 湖北在城镇居民人均消费支出上具有比较优势; 江西、河南、湖南在文化消费占可支配收入的比重上具有比较优势。

根据图 2e 的产业成长对应分析结果, 江西省文化产业的产业成长因子较好, 其比较优势主要体现在从业人员、主营业务收入、法人单位三个指标的增长上, 但同时也注意到, 相比其他地区, 反映文化产业成长能力的产业增加值增长率与产业利润增长两个指标距离江西较远, 是影响江西文化产业成长能力的瓶颈。湖北文化产业成长能力的比较优势在产业利润增长上。山西、湖南、河南、安徽四省在反映文化产业成长能力的指标上没有明显比较优势。

④ 综合竞争力提升的微观改进分析。通过竞争力差异的对应分析, 客观具体体现了中部各省文化产业竞争力差异表现的相关优势指标和劣势指标。根据前述对应分析的结论, 总结出中部地区文化产业发展的优劣势指标, 具体见表 3。

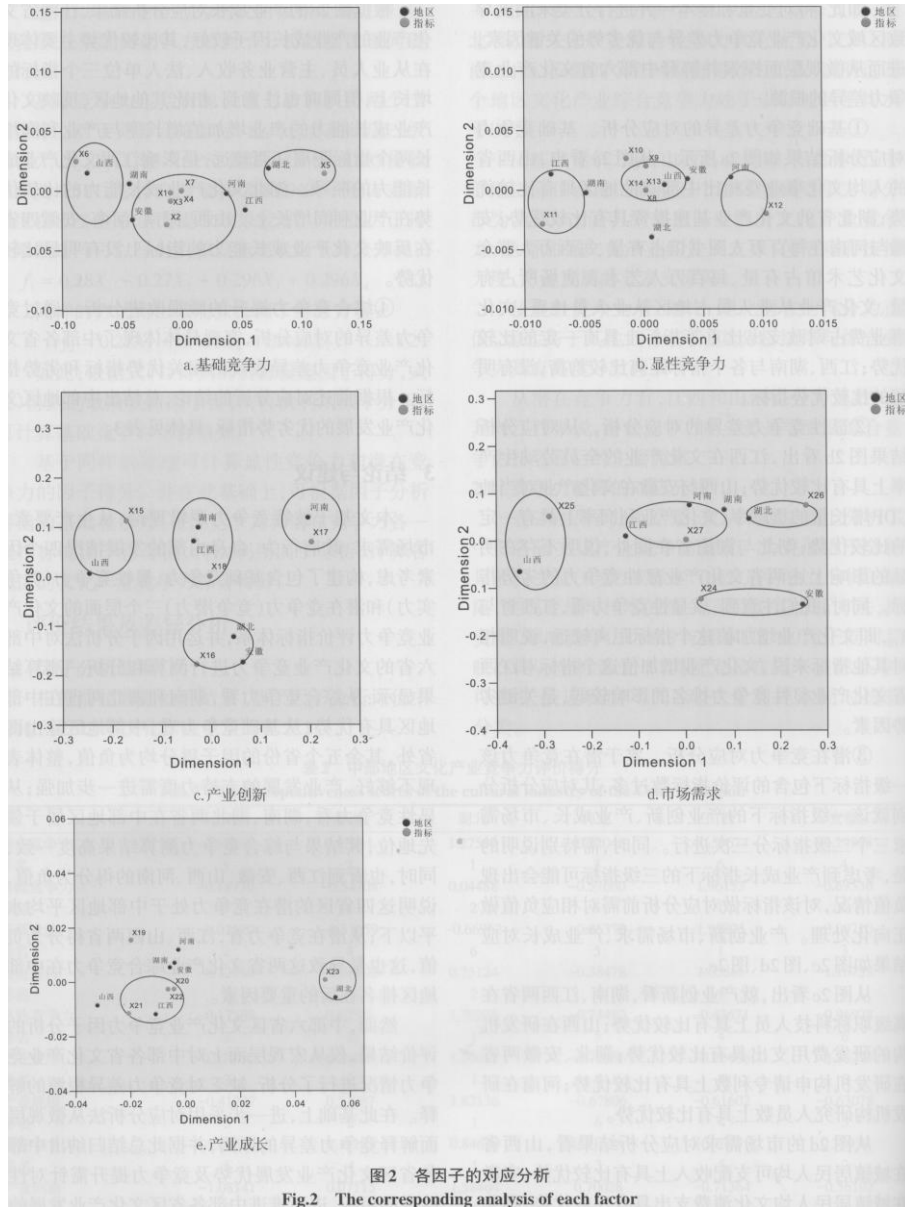


表 3 中部各省区优势指标和需改进指标

Tab.3 The advantageous and disadvantaged indicator of the Central Region

| 地区 | 基础竞争力 | | 显性竞争力 | | 潜在竞争力 | | | | | |
|----|----------------|-------------------------------|----------------|---|-----------------|---|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | 优势 | 劣势 | 优势 | 劣势 | 产业创新 | | 产业成长 | | 产业需求 | |
| | | | | | 优势 | 劣势 | 优势 | 劣势 | 优势 | 劣势 |
| 江西 | | X ₆ | | X ₈ X ₉ X ₁₂ X ₁₃ X ₁₄ | | X ₁₆ X ₁₇ | X ₂₀ X ₂₂ | X ₁₉ X ₂₁ | | X ₂₄ X ₂₆ |
| 湖南 | | X ₅ | | X ₁₂ | | X ₁₆ X ₁₇ | | X ₁₉ | | X ₂₅ |
| 湖北 | X ₅ | X ₆ | | | X ₁₆ | X ₁₅ X ₁₇ | X ₁₉ | X ₁₉ X ₂₁ | | X ₂₄ X ₂₅ |
| 河南 | | X ₆ | | X ₁₀ X ₁₁ | X ₁₇ | X ₁₅ X ₁₆ | X ₂₃ | X ₁₉ X ₂₁ | | X ₅ |
| 山西 | X ₆ | X ₅ | X ₉ | X ₁₀ X ₁₁ X ₁₂ | | X ₁₇ | X ₂₁ | X ₁₉ | X ₂₅ | X ₂₆ |
| 安徽 | X ₂ | X ₅ X ₆ | | X ₁₀ X ₁₁ X ₁₂ | X ₁₆ | X ₁₅ X ₁₇ X ₁₈ | X ₁₉ | 除 X ₁₉ 外 | X ₂₄ X ₂₆ | X ₂₅ |

3 结论与建议

本文基于波特竞争力逻辑理论,从生产要素、市场需求、政府行为、自身内部的发展情况四个因素考虑,构建了包含基础竞争力、显性竞争力(竞争实力)和潜在竞争力(竞争潜力)三个层面的文化产业竞争力评价指标体系,并运用因子分析法对中部六省的文化产业竞争力进行测算和分析。测算结果显示:从综合竞争力看,湖南和湖北两省在中部地区具有优势;从基础竞争力看,中部地区除山西省外,其余五个省份的因子得分均为负值,整体表现不够好,产业发展的支持力度需进一步加强;从显性竞争力看,湖南、湖北两省在中部地区居于领先地位,其结果与综合竞争力测算结果高度一致,同时,也看到江西、安徽、山西、河南的得分为负值,说明这四省区的潜在竞争力处于中部地区平均水平以下;从潜在竞争力看,江西、山西两省得分为负值,这也是导致这两省文化产业综合竞争力在中部地区排名在后的的重要因素。

然而,中部六省区文化产业竞争力因子分析的评价结果,仅从宏观层面上对中部各省文化产业竞争力情况进行了分析,缺乏对竞争力差异根源的解释。在此基础上,进一步采用对应分析法从微观层面解释竞争力差异的原因,并据此总结归纳出中部各省区文化产业发展优势及竞争力提升需针对性改进的短板,进而推进中部各省区文化产业发展的协同共进。

从基础竞争力差异根源看,主要在于文化产业基建投资额和人均文化事业费,需要结合自身地区特征加强产业发展支撑。其关键在于产业发展投融资平台的建设。通过文化产业发展投融资平台的打造,中部各省区可基于竞争力差异的对应分析结果,有针对性地弥补自身发展过程中存在的基础资源与设施缺陷,进而协调共进推进中部地区文化产业竞争力提升。

从显性竞争力差异对应分析看,提升的关键是各省区需结合自身文化资源优势、特色,做长产业链条,调整行业结构,实现产业发展的提档。具体来说:一是对于在中部地区文化产业竞争力处于前列的湖南与湖北,其重点要鼓励和引导企业通过文化创意提高产品的文化内涵,拓展衍生品的生产制造,如动漫产业可与儿童玩具、文化用品、儿童服饰、体育休闲、旅游观光、文化教育、主题公园等衍生产品链接,产生规模效应和互动效应,使产值呈几何速度扩散。二是对于具有典型特色文化资源的江西与山西,重点是利用好自身的特色文化资源,实施品牌战略,推动文化与关联产业融合发展,延长产业链,提高产业层次,形成分工合理的文化产业发展体系。三是对于特色文化资源优势不明显,但具有一定工业基础比较优势的河南与安徽,其重点是要促进文化与工业融合,通过融合实施对传统制造业的“文化改造”,使之朝着个性化的文化产业转型。

从潜在竞争力差异对应分析看,中部各省在产业创新、产业成长与产业需求都有自身的相对优劣势,但不可忽视的是需进一步加大产业创新进而培育新兴文化消费市场。一方面中部各地区需借力文化产业结构的调整优化,通过深入调研来真正把握广大群众潜在的文化消费点与消费趋势,进而开发与培育新兴文化消费市场,提高文化消费在总消费中的份额;另一方面通过文化基础设施投资来进一步完善市县文化消费设施,从而拉动居民的文化消费能力和意识。同时实施财税优惠政策,降低文化产品与服务的消费成本,进一步拉动发展型、娱乐型文化消费。

参考文献:

- [1] Michael E. Porter. National Competitive Advantage Theory [M], Boston:Harvard Business School Press, 1990.
- [2] 祁述裕. 中国文化产业国际竞争力报告[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2004.
- [3] 毕小青, 王代丽. 基于“钻石模型”的文化产业竞争力评价方法探析[J]. 华北电力大学学报, 2009(3):54-58.
- [4] 张敏. 区域视角下江苏省文化产业竞争力评价研究[J]. 河海大学学报:哲学社会科学版, 2011, 13(4):75-78.
- [5] 程乾, 方琳. 生态位视角下长三角文化旅游创意产业竞争力评价模型构建及实证[J]. 经济地理, 2015, 35(7): 183 - 189.

-
- [6] 乐祥海. 中部六省区域文化产业竞争力评价研究:2009—2011 [J]. 系统工程, 2013, 31 (3):52-58.
- [7] 张宝英. 文化产业竞争力评价指标体系构建与实证分析—以华东六省一市为例[J]. 中国矿业大学学报:社会科学版, 2014(2):137- 144.
- [8] 冯根尧. 我国文化产业园区竞争力评价与省际差异研究——基于 31 个省市的实证分析[J]. 中国科技论坛, 2014(1): 69 - 75.
- [9] 文娉, 李婷. 中国省域广电产业竞争力评价及空间差异分析 [J]•经济地理, 2013, 33(3): 112- 117.
- [10] 赵彦云, 余毅, 马文涛. 中国文化产业竞争力评价和分析[J]. 中国人民大学学报, 2006(4):72 - 82.
- [11] 朱小娟. 产业竞争力研究的理论、方法和应用[D]. 北京:首都经济贸易大学, 2004.
- [12] 赵现红. 旅华外国游客入境口岸选择实证研究[J]. 经济地理, 2014, 34(5): 162- 166.