

农业支持保护补贴的政策认知及其对满意度的影响研究*¹

——基于湖南省 419 个稻作大户的调查

周静 曾福生

【摘要】 稻作大户是稳定粮食生产,促进现代农业发展的重要力量,其对于补贴政策的认知和满意度是影响政策实施效果的关键。因此,本文以稻作大户对农业支持保护补贴认知为切入点,构建了政策认知-期望与现实偏差-政策满意度的分析框架,并基于湖南省 6 个产粮大县 419 户稻作大户的微观调查,利用排序模型,实证分析了政策认知程度对政策满意度的影响。研究发现:稻作大户对补贴标准的认知程度较高,而对补贴过程中的公平性和补贴政策目标的认知程度较低;稻作大户补贴标准认知显著影响政策满意度,政策参与程度和政策目标认知的影响不显著;而个体特征,家庭特征和禀赋特征对补贴政策满意度影响不显著;补贴发放时间和补贴申报方式对满意度具有显著正向影响。最后,从细化补贴机制、协调好公平与效率问题、加强政策目标的引领作用、简化补贴申请程序、缩短补贴款项拨付周期等方面提出了相关政策启示。

【关键词】 农业支持保护补贴 政策认知 满意度 稻作大户 湖南省

【中图分类号】 F304.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003-7470(2019)-04-0088(07)

【作者】 周静 博士研究生 湖南农业大学经济学院 湖南长沙 410128

曾福生 教授 博士生导师 湖南农业大学经济学院 湖南长沙 410128

一、引言

2004 年开始我国先后实施了种粮直补、农资综合补贴、良种补贴,对于促进粮食生产和农民增收、推动农业农村发展发挥了积极作用,但随着农业农村发展形势发生深刻变化,农业补贴政策效应递减,政策效能逐步降低,而且对一些主要农产品的补贴已接近世贸组织规则承诺上限,迫切需要调整完善。为此,2016 年,我国实施了“三项补贴”制度改革,将“三项补贴”合并为适度规模经营补贴和耕地地力保护补贴,统称为农业支持保护补贴。政策目标也相应地调整为支持适度规模经营和耕地地力保护。耕地地力保护补贴原则上补贴给拥有耕地承包权的农民,引导农民综合采取秸秆还田、深松整地、减少化肥农药用量,切实加强农业生态资源保护,自觉提升耕地地力;适度规模经营补贴则重点支持种粮大户、家庭农场、农民合作社和农业社会化服务组织等新型经营主体,体现“谁多种粮食,就优先支持谁”。随着我国农业适度规模经营主体不断发展,已成为促进农业现代化的重要载体。在此背景下,如何管理好适度规模经营主体政策预期,提高政策认知,让其利用好现有补贴政策,提高政策绩效,对新形势下保障粮食安全至关重要。

政策认知对于实现农业政策目标具有至关重要的作用。许多学者从多个角度构建了政策认知体系。如孙伟艳等从政策了解程度认知、关注程度认知、赞成程度认知、满意程度认知、发挥效果认知等五个方面构建了农业补贴认知测度体系。^[1] 吴比等从政策了解程度和在政策实施过程中的参与程度两个维度政策认识程度。^[2] 韩红梅等从对粮食补贴政策的了解、补贴政策能否调动农户积

*本文系湖南省教育厅科学研究项目“进口与农业政策调整:基于 GTAP 模型的模拟分析”(编号:17k048)、湖南省哲学社会科学基金基地项目“乡村振兴背景下我国绿色生态导向的农业补贴制度框架构建研究”(编号:18JD38)的阶段性成果。

极性、对农机补贴政策评价、对最低收购价评价、粮食补贴效果评价等方面评价补贴政策认知。⁽³⁾魏茂青等认为个人特征、家庭特征影响农资综合补贴农户政策认知,但相比而言,政策的宣传和执行力度对认知程度的影响更大。⁽⁴⁾准确认知政策是准确评价政策的前提。⁽⁵⁾提高农业补贴政策认知的目的是提高补贴使用效率,提高政策满意度。近年来,政策实施效果评价的关注点逐渐从传统的物质福利和经济发展等方面,扩展到人们的主观福利方面,⁽⁶⁾⁽⁷⁾其中满意度是一个关键指标,⁽⁸⁾具有较强的可靠性。⁽⁹⁾为此,许多学者针对农业补贴政策满意度的影响因素进行了相关研究。如张冬平等认为教育程度和政策认知对现金方式的良种补贴政策的满意度具有正向影响。⁽¹⁰⁾袁宁认为年龄、收入水平、兼业程度和补贴占比等因素对粮食直接补贴政策的满意度有显著影响。⁽¹¹⁾稳定的政策预期对农户满意度显著的正向影响。⁽¹²⁾

已有文献关于农业补贴认知和农户满意度研究积累了丰富的成果,但是针对农业支持保护补贴实施以来,稻作大户的认知和满意度研究比较匮乏。稻作大户的认知和满意度就是衡量农业支持保护补贴政策实施效果的关键,分析理解影响稻作大户满意度的影响因素,是推动农业补贴深化改革,更好地支持农业生产的有效方法。为此,本文选取湖南省6个产量大县419份稻作大户进行问卷调查,从补贴标准认知、补贴参与过程及补贴目标认知三个维度衡量稻作大户的政策认知,并采用排序模型检验了政策认知对补贴政策满意度的影响。

二、分析框架与研究假说

政策认知与政策满意度之间并非直接的线性关系,政策是否满意主要取决于政策认知形成的预期与政策执行过程中的实际获得之间是否匹配。当政策期望高于实际获得时,存在负向偏差,满意度较低;当实际获得不低于政策期望时,政策满意度较高。而在执行过程中上级与下级因政策目标之间的冲突,以及多元目标等问题,使得下级政策落实不到位。对农业支持保护补贴而言,耕地地力保护补贴是一种普惠性农业补贴,而适度规模经营补贴是一种竞争性补贴,而且在同一区域内(省内)各个县市区适度规模经营补贴的标准和强度等方面存在差异。稻作大户的补贴认知程度比普通农户要高,容易形成较高的政策预期,而基层政府的执行面临各种约束和障碍,最终使得期望高于实际获得,导致补贴的满意度不高,形成政策负向排斥。

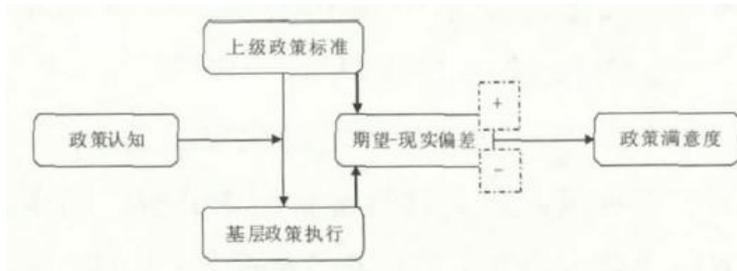


图1 政策认知—期望与现实偏差—政策满意度的分析框架

综上所述,为细化政策认知,合理解释其对农业支持保护补贴政策的满意程度,本文将政策认知过程分解为三部分:一是对政策标准认知;二是政策参与程度;三是政策目标认知。并围绕认知过程建立与政策满意度之间的三个假设,假设一:稻作大户对农业支持保护补贴政策标准认知程度越高,对政策的满意度越高;假设二:稻作大户在农业支持保护补贴政策参与程度越高,对政策的满意度越高;假设三:稻作大户对农业支持保护补贴政策目标认知程度越高,对政策的满意度越高。

三、数据来源及样本特征

本文数据来源于2018年8月~11月对湖南省6个产粮大县(宁乡县、湘潭县、桃源县、鼎城区、汉寿县和衡阳县)开展实地调查,

共涉及 34 个乡镇 194 村 430 户, 每个县选取约 70 户规模大于 30 亩的种粮大户进行问卷调查。^②在剔除无效问卷后, 共回收有效问卷 419 份, 有效样本回收率为 97%。在前经验调查阶段, 发现山区的稻作大户的特点是较为分散, 且受土地细碎化程度的制约, 大户较少。同时山区灌溉条件受限制, 大户一般采用水稻与烟叶或者与蔬菜等套种的模式保障自身的经济利益, 这对于本文研究主体——稻作大户不具有普遍借鉴意义。因此本文选取稻作大户较为集中的产粮大县进行问卷调研。依据粮食产量排名, 主要选样为湖南省 62 个产粮大县的前 6 位, 粮食产量排名第一的宁乡县覆盖 3 个乡镇 20 村 66 户, 排名第二的桃源县覆盖 4 个乡镇 14 村 53 户, 排名第三的湘潭县覆盖 3 个乡镇 32 村 73 户, 排名第四的鼎城区覆盖 6 个乡镇 41 个村 64 户, 排名第五的汉寿县覆盖 7 个乡镇 23 村 57 户, 排名第六的衡阳县覆盖 10 镇 56 村 87 户, 以及常德津市 1 个乡镇 10 村 19 户。

本文所指的稻作大户是湖南省经营 30 亩及以上的水稻种植大户。就年龄结构来分析, 稻作大户的老龄化较为严重, 且后备力量薄弱。从 419 份问卷可知, 样本农户平均年龄为 51.88 岁, 最大年龄为 77 岁, 最小年龄为 29 岁。35 岁以内的稻作大户仅占总样本的 2.86%, 而 46 岁以上的稻作大户占比 81.37%, 且 36 岁到 45 之间的稻作大户仅占 15.75%, 某种程度上反映了稻作大户的年龄结构存在问题, 如何培育和发展新型职业农民经营能力以及引导青年劳动力提高种粮积极性, 是未来解决谁来种田的关键。

从经营规模分析, 样本农户的户均流转耕地规模为 187.54 亩, 最大值为 2015 亩, 最小值为 30 亩, 有接近 50% 的经营规模在 100 亩以上, 其中 200 亩以上占比 26.49%。关于稻作大户的文化教育水平, 小学及以下文化水平的大户占比 20.99%, 初中占比最大, 达 51.31%, 高中文化水平占比 26.01%, 大专及以上占比最小, 仅 1.19%。这某种程度上反映了对稻作大户进行职业培训是十分有必要的投入。除此以外, 数据显示, 曾经担任过村干部的有 76 户, 占比 18.13%, 但是一般发生在地块较细碎的村庄, 而且这些村庄一般大户较少, 需要能人带动。这也从侧面反映稻作大户的培育需要一定的社会资本和人力资本作为基础。

表 1 样本基本特征

年龄	户数	占比 (%)	面积 (亩)	户数	占比 (%)	文化水平	户数	占比 (%)
35 以内	12	2.86	30~50	111	26.49	未上过学	17	4.05
36~45	66	15.75	51~100	99	23.63	小学	71	16.94
46~55	221	52.74	101~150	50	11.93	初中	215	51.31
56~65	102	24.34	151~200	48	11.45	高中	109	26.01
66 岁以上	18	4.29	200 以上	111	26.49	大专及以上	5	1.19

从兼业程度上看, 专业水稻种植大户 183 户, 占比 43.67%, 兼业水稻种植农户为 215 户, 占比 51.31%, 而其中兼业的稻作大户经营面积普遍低于 100 亩。样本中, 有 291 户为家庭农场, 占比 69.45%, 有 183 户已加入合作社, 占比 43.67%, 一定程度上反映了稻作大户组织化程度较高。由于湖南产粮大县普遍以平原、丘陵为主, 资源禀赋条件较好, 以双季稻种植为主, 其中双季稻种植占比 48.68%, 其次是一季稻中稻搭配经济作物的种植方式, 占 26.73%, 部分稻作大户也采用双季稻和一季稻中稻混合种植的方式。湖南省稻作大户植类型以杂交稻为主, 占比 52.89%, 杂交稻和普通稻同时选用的稻作大户占比 40%。

四、农业支持保护补贴的认知特征

政策认知程度作为影响农户政策满意度的因素被学界广泛认可,⁽¹³⁾ 政策认知是指人们对政策内容和精神及政策系统和过程等方面的认识。因此本文主要从补贴标准认知、补贴公平性认知和补贴政策目标认知三个方面对稻作大户的农业补贴认知进行总结。

^②①本文选取 30 亩以上作为规模经营是根据湖南省发放适度规模经营补贴的标准来确定。

首先, 稻作大户对于补贴标准的认知程度总体较高。在 419 户调查样本中, 54.65% 表示清楚补贴标准, 33.41% 表示部分清楚补贴标准, 仅 11.93% 表示不清楚。其次, 稻作大户关于补贴公平性的认知有待提高。在 419 户调查样本中, 有 41.29% (229 户) 稻作大户认为补贴过程公平, 有 36.28% (140 户) 稻作大户认为补贴公平性无明显感觉, 有 22.43% (50 户) 稻作大户认为不公平。最后, 稻作大户关于补贴政策目标的认知有待提升。在 419 户调查样本中, 46.06% 认为补贴目标为提高收入, 15.27% 认为是弥补物价上涨因素, 19.81% 认为是稳定粮食生产预期, 11.69% 认为是保护耕地, 7.16% 认为是支持适度规模经营。

通过比较不难发现: 稻作大户对补贴标准的认知程度较高, 而补贴过程中的公平性和补贴政策目标的认知程度较低, 尤其是补贴政策目标, 仅 18.85% 的调查对象对农业支持保护补贴的政策目标认识正确。2016 年, “三项补贴” 合并为农业支持保护补贴, 其政策目标主要是保护耕地和支持适度规模经营, 因此, 对于稻作大户主要支持其适度规模经营, 而只有 7.16% 的稻作大户认为政策执行的目的是在支持适度规模经营, 这与政策预期存在一定差距。

五、实证研究

1. 模型构建与变量说明

本文采用李克特 (Likert) 五级量表测度稻作大户对农业支持保护补贴的满意度, 研究稻作大户对于该项补贴的满意度评价, 其中 1 表示 “非常不满意”, 2 表示 “不满意”, 3 表示 “一般”, 4 表示 “满意”, 5 表示 “非常满意”, 因为被解释变量具有序数性质, 被称为 “排序数据” (ordered data)。如果使用 multinomial logit, 将无视数据内在的排序, 而 OLS 又把排序视为基数处理, 因此对于排序数据, 可以选择有序 Probit 模型进行实证分析,⁽¹⁴⁾ 模型构建如下:

(1) 模型构建。

$$y^* = x' \beta + \epsilon$$

$$y = \begin{cases} 1 & \text{若 } y^* \leq r_0 \\ 2 & \text{若 } r_0 < y^* \leq r_1 \\ 3 & \text{若 } r_1 < y^* \leq r_2 \\ 4 & \text{若 } r_2 < y^* \leq r_3 \\ 5 & \text{若 } y^* > r_3 \end{cases}$$

其中, $r_0 < r_1 < r_2 < r_3$ 为代估参数, 称为 “切点”。并假设 $\epsilon \sim N(0, 1)$, 则

$$P(y=1 | X) = P(y^* \leq r_0 | X) = P(x' \beta + \epsilon \leq r_0 | X) = P(\epsilon \leq r_0 - x' \beta | X) = \Phi(r_0 - x' \beta)$$

$$P(y=2 | X) = P(r_0 < y^* \leq r_1 | X) = P(y^* \leq r_1 | X) - P(y^* \leq r_0 | X)$$

$$= P(x' \beta + \epsilon \leq r_1 | X) - \Phi(r_0 - x' \beta) = \Phi(r_1 - x' \beta) - \Phi(r_0 - x' \beta)$$

$$P(y=3 | X) = \Phi(r_2 - x' \beta) - \Phi(r_1 - x' \beta)$$

$$P(y=4 | X) = \Phi(r_3 - x' \beta) - \Phi(r_2 - x' \beta)$$

$$P(y=5 | X) = 1 - \Phi(r_3 - x' \beta)$$

(2) 变量说明。为侧重研究补贴政策认知度对满意度的影响, 本文将所选变量分为解释变量和控制变量两部分。其中, 解释变量包括政策标准认知、政策参与程度及政策目标认知; 控制变量包括个人特征、家庭特征、禀赋特征及补贴过程评价因素等四个方面。具体选择及变量说明如表 2。

表 2 变量含义及描述性统计分析

变量		变量说明	平均值	标准差	
被解释变量	对补贴满意度情况	非常不满意=1; 不满=2; 一般=3, 满意=4; 非常满意=5	3.322	0.876	
	核心解释变量	政策标准认知	您对补贴标准清楚吗: 不清楚=1; 部分清楚=2; 清楚=3	2.430	0.693
		政策参与程度	您认为目前补贴过程公平吗: 不公平=1; 没有明显感觉=2; 公平=3	2.189	0.777
	政策目标认知	提高收入弥补生产资料差价=2; 稳定种粮预期=3; 保护耕地=4; 支持适度规模经营=5	2.186	1.318	
控制变量	年龄	—	51.878	8.037	
	文化程度	未读书=1; 小学=2; 初中=3; 高中、中专=4; 大专及以上学历=5	3.138	0.800	
	身份特征	是否担任村干部 (是=1, 否=0)	0.181	0.385	
	水稻种植年限	(年)	19.943	13.232	
	种植规模	家庭实际耕种面积 (亩)	195.149	278.241	
	补贴发放时间满意度	非常不满意=1; 不满=2; 一般=3, 满意=4; 非常满意=5	3.165	0.908	
	补贴申报方式满意度	非常不满意=1; 不满=2; 一般=3; 满意=4; 非常满意=5	3.494	0.839	
	补贴发放方式满意度	非常不满意=1; 不满=2; 一般=3; 满意=4; 非常满意=5	3.422	0.975	
	补贴政策宣传满意度	非常不满意=1; 不满=2; 一般=3; 满意=4; 非常满意=5	3.553	0.877	

2. 实证结果分析

在对各自变量经过多重共线性检验之后, 各自变量之间不存在多重共线性。采用有序 Probit 模型, 检验政策认知与政策满意度之间的关系。其中回归 (I) 只包含了核心解释变量; 回归 (II) 加入了补贴过程评价因素; 回归 (III) 加入了所有核心解释变量和控制变量。以上三个模型虽然 R^2 不高, 但方程回归结果较好, 具有统计学意义, 为此本文基于回归 (III) 的结果进行分析 (回归结果见表 3)。

表 3 回归结果

变量名称	回归 (I)		回归 (II)		回归 (III)	
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误
政策标准认知	0.230***	0.082	0.264***	0.093	0.259***	0.0921
政策参与程度	0.235***	0.072	0.018	0.076	0.014	0.076
政策目标认知	-0.071*	0.042	0.001	0.0451	0.001	0.045
年龄					-0.002	0.009
文化程度					-0.003	0.082
身份特征					0.049	0.142
水稻种植年限					-0.005	0.005
种植规模					0.000	0.000
补贴发放时间满意度			0.257***	0.089	0.254***	0.090
补贴申报方式满意度			0.676***	0.146	0.684***	0.149
补贴发放方式满意度			-0.122	0.132	-0.120	0.133
补贴政策宣传满意度			0.183	0.142	0.178	0.142
切点 1 估计值	-1.176	0.248	1.532	0.361	0.254	0.681
切点 2 估计值	-0.290	0.243	2.631	0.379	0.684	0.693
切点 3 估计值	1.304	0.255	4.545	0.443	-0.120	0.738
切点 4 估计值	2.191	0.270	5.662	0.488	0.178	0.771
样本量	415		415		415	
对数似然值	-502.3		-429.2		-426.1	
Pseudo-R ²	0.027		0.171		0.173	

由表 3 可知:①政策标准认知系数为正,且在 1%的统计水平上显著。说明稻作大户对农业支持保护补贴标准认知程度越高,政策满意度越高,假设一得到验证。而政策参与程度和政策目标认知系数为正,但不显著,假设二和假设三没有得到验证。虽然农业支持保护补贴实现了稻作大户等新型农业经营主体作为补贴对象“从无到有”的转变,但稻作大户对于农业支持保护补贴满意度有待进一步提高,仅有 35% (149 户)的调查样本对农业支持保护补贴的总体评价为“满意”和“非常满意”。补贴标准认知显著为正,说明稻作大户对于补贴标准评价较高,对上级政策逻辑比较满意。但对于补贴中的公平性及政策目标的理解存在问题,一方面是因为各地农业支持保护补贴的标准和力度存在较大差异,种植规模相同,地区不同,补贴金额差异较大,这一点在调查中体现特别明显。而竞争性获取补贴方式,不可避免存在寻租可能,不透明等不公平的现象,^[15]政策执行过程中的公平性认知对整体政策满意度不显著;另一方面因政策目标的宏观性与单个农户的“理性经济人”行为动机不一致造成的,农业支持保护补贴强调耕地地力保护和支持适度规模经营,但稻作大户的耕地保护意愿并不强,已有相关文献得到验证。支持适度规模经营的政策目标更难以形成共识,稻作大户的生产经营行为更多的受市场的影响,而政策性的补贴被认为是一种收入补贴,并未有效激励稻作大户扩大生产规模,提高现代化水平。②个人特征、家庭特征、禀赋特征并未显著影响政策满意度,这与已有研究存在一定的差异。可能的原因

是本文仅研究稻作大户,而非农户(含适度规模经营主体),特征上差异较小。③补贴过程评价因素中,补贴发放时间和补贴申报方式对满意度具有显著正向影响,而补贴发放方式和补贴政策宣传的影响不显著。说明如补贴发放时间能与生产环节匹配将有助于提高政策满意度,此外在适度规模经营补贴申请方面缩减工作环节,也能有助于提高政策满意度。

六、研究结论及启示

本文基于稻作大户政策认知的视角,通过构建政策认知-期望与现实偏差-政策满意度的分析框架,揭示了政策认知与政策满意度之间的关系。并以稻作大户对于农业支持保护补贴政策认知为切入点,基于湖南省6个产粮大县419户稻作大户的微观调查,采用有序Probit模型分析了稻作大户的政策认知及其对现行农业支持保护政策满意度的影响。得出以下研究结论:

补贴政策认知方面:稻作大户对补贴标准的认知程度较高,而补贴过程中的公平性和补贴政策目标的认知程度较低。补贴政策认知对满意度的影响方面:一是稻作大户补贴标准认知显著影响政策满意度,而政策参与程度和政策目标认知的影响不显著;二是稻作大户的个体特征,家庭特征和禀赋特征对补贴政策满意度影响不显著;三是补贴发放时间和补贴申报方式对满意度具有显著正向影响。

根据以上研究结论,为进一步增强农业补贴政策的认知,提高补贴政策的满意度,更好地促进农业适度规模经营主体的发展,提出以下几点政策启示:

1. 进一步健全完善农业支持保护制度,细化对稻作大户的补贴机制,协调好公平与效率问题

加快构建新型农业补贴政策体系,保障粮食安全。结合国际贸易组织的规则,以保护农民种粮利益、支持农业生产为原则,用好价格补贴和直接补贴等不同类型的粮食补贴政策,多维度对保障粮食安全进行有效调控。充分发挥市场在资源配置当中的决定性作用,通过价格补贴来引导生产,调节种植结构,管理好政策预期,进一步完善稻谷最低收购价政策,逐步调控好市场竞争力。发挥好农业支持保护补贴对稻作大户要素投入以及支持适度规模经营的导向。健全农业担保体系以及农村金融的支持,完善激励机制。稻作大户对于资金的需求较高,因此,缓解其信贷约束有利于刺激稻作大户农业生产的积极性。

2. 加强政策目标的引领作用,逐步引导农户生产目标与政策目标契合

农业支持保护补贴的政策目标是耕地地力保护和支持适度规模经营,而稻作大户生产所追求的是增加粮食产量进而增加收入。因此针对适度规模经营主体的补贴目标的设计,应由激励性补贴向功能型补贴转变、由覆盖性补贴向环节性补贴转变、增量补贴重点针对适度规模经营主体。^[16]完善农业社会化服务体系,降低规模生产的交易成本,提高适度规模经营主体收益的空间,刺激其增加“扩耕”的投入。鼓励绿色生产理念的践行,使农业生产与市场、环境协同发展,鼓励稻作大户对耕地改良和农业基础设施的投入,采用“先做后补”的方式支持鼓励。提高农业组织化程度,鼓励合作社、家庭农场、专业稻作大户参与多种形式的合作与联合,节约交易成本。

3. 简化补贴申报程序,缩短补贴款项拨付周期,使资金及时补贴到位

增加适度规模经营补贴测算的透明度。适度规模经营补贴金额的发放和经营面积有直接关系,实施补贴申报审批透明公开化有利于提高农民的满意度。缩短补贴款项拨付周期,及时精准的将资金拨付到位。加强灾害补贴等对稻作大户的帮扶力度。湖南省部分粮食生产大县容易受洪涝灾害,对于购买了农业保险的稻作大户应及时赔付。补贴资金发放时间与规模农户购买农机或季节性资金需求高峰期相匹配,减缓稻作大户的资金约束,使其更好地投入农业生产。

4. 加强农业补贴政策的宣传和教育,提高劳动者绿色生态的意识

健全新型职业农民培训体系,开展切合实际的培训内容,从意识形态上影响稻作大户的生产行为。创新培训方式和内容,开展多种形式的知识技能培训,湖南省稻作大户的年龄结构老龄化严重,对于知识的消化和吸收具有一定的局限性,因此需要创新培训方式和内容。加强绿色生态理念的推广,引导稻作大户改变粗放型生产的理念,为水稻种植提质增效,使其产品更好地适应市场的需求。

参考文献:

- (1) 孙伟艳,翟印礼.农户对财政支农政策认知满意度及影响因素研究——基于辽宁省农户调查[J].农业经济,2016,(06).
- (2) 吴比,杨汝岱等.农村政策执行协商会影响农民的政策满意度吗?[J].中国农村经济,2016,(04).
- (3) 韩红梅,王礼力.农户对粮食补贴政策的满意度及其影响因素分析——基于河南省447份实地调查数据[J].求索,2013,(04).
- (4) 魏茂青,郑传芳.农户对农资综合补贴政策的认知及其影响因素分析——基于福建南平的调研[J].福建论坛(人文社会科学版),2013,(05).
- (5) 陈振明.公共政策分析导论[M].北京:中国人民大学出版社,2011.
- (6) Easterlin R A. Life cycle welfare: Evidence and conjecture [J]. Journal of Socio-Economics, 2001, (01).
- (7) 王小林. 贫困标准及全球贫困状况[J]. 经济研究参考, 2012, (55).
- (8) 高名姿,张雷,陈东平.政策认知、农地特征与土地确权工作农民满意度[J].现代经济探讨,2017,(10).
- (9) Ehrhardt J J, Saris W E, Veenhoven R. Stability of Life-satisfaction over Time [J]. Journal of Happiness Studies, 2000, (02).
- (10) 张冬平,郭震,边英涛.农户对良种补贴政策满意度影响因素分析——基于河南省439个农户调查[J].农业技术经济,2011,(03).
- (11) 袁宁.农户对粮食直接补贴政策的评价研究——基于豫东平原地区的农户调查资料[J].经济问题,2013,(04).
- (12) 余亮亮,蔡银莺.政策预期对耕地保护经济补偿政策农户满意度影响的实证研究——以成都市耕地保护基金为例[J].中国土地科学,2015,(08).
- (13) 钱忠好,冀县卿.中国农地流转现状及其政策改进——基于江苏、广西、湖北、黑龙江四省(区)调查数据的分析[J].管理世界,2016,(02).
- (14) 陈强.高级计量经济学及Stata应用[M].高等教育出版社,2010.
- (15) 黄建红.乡村振兴战略下基层政府农业政策执行困境与破解之道——基于史密斯模型的分析视角[J].农村经济,2018,(11).

(16) 张磊, 罗光强. 现实与重构: 我国粮食适度规模经营的困境与摆脱——基于川、湘 246 个稻作大户的调查[J]. 农村经济, 2018, (05).