
基于模糊综合评价法的易地扶贫 搬迁绩效评价及政策建议 ——以修水县“进城入园”扶贫搬迁工程为例¹

李晓园^{1,2} 陈颖²

(1. 江西师范大学商学院, 江西南昌 330022;

2. 江西师范大学江西经济发展研究院, 江西南昌 330022)

【摘要】:对易地扶贫搬迁的绩效进行科学评价,有利于发挥绩效评价工具的导向、规范和激励作用,促进扶贫事业的可持续发展。本文在梳理已有移民绩效评价研究成果及调研移民办工作人员和移民户的基础上,构建包括经济基础、政策保障和社会融入3个一级指标和15个二级指标的扶贫搬迁绩效评价体系,并以修水县“进城入园”移民扶贫为例,运用层次分析法和模糊综合评价法进行评价分析,并提出相关建议。

【关键词】:扶贫搬迁;绩效评价;模糊综合评价

【中图分类号】:F061.3 **【文献标识码】**:A **【文章编号】**:1000-579(2019)03-0130-08

一、引言

习近平总书记指出,对居住在自然条件特别恶劣地区的群众加大易地扶贫搬迁力度。《“十三五”易地扶贫搬迁规划》提出,2020年前完成易地搬迁建档立卡贫困人口一千万左右。从搬迁的动机看,因生存性困难或发展性困难而需要搬迁的农户比例为92.67%。^[1]要如期完成如此大规模的搬迁任务,必然要因地制宜创新搬迁模式,实现安置方式多样化。向中小城镇和工业园区移民,是重要的安置方式之一。

然而,在由农民向市民的角色转换中,易出现移民的日常生活与制度之间的对立与冲突,^[2]搬迁后的村民生计式微,^[3]移民后可持续发展的可持续受到威胁,必须慎重考虑移民的意愿与适应能力并做好及时的成效评估。^[4]因此,对城镇或园区安置的扶贫移民绩效进行科学评价,有利于引导、规范和激励扶贫搬迁,保障移民可持续发展。

二、文献回顾

基金项目:国家社会科学基金项目“大数据背景下贫困县分类施策精准扶贫考核指标体系研究”(编号:16BGL159)

作者简介:李晓园(1963—),女,江西都昌人,博士,江西师范大学教授、博士研究生导师。研究方向为地方政府治理与人力资源管理。陈颖(1993—),男,江西修水人,江西师范大学硕士研究生。研究方向为区域经济发展与管理创新。

国家政策层面对城镇安置一直比较慎重,《全国“十三五”易地扶贫搬迁规划》提出小城镇或工业园区安置仅占到集中安置的 37%。有学者认为城镇安置虽在收入收益方面优于农村安置,但面临安置费用较高、非农就业挑战大、移民满意度相对较低的问题。^[5]也有学者认为,易地扶贫搬迁农业安置空间非常狭小且难以满足脱贫致富的需要,非农安置将成主要途径,移民扶贫将会与推进生态文明、新型城镇化建设、农业现代化多维度交织。^[6]

绩效评价是推动扶贫搬迁可持续发展的重要管理工具。国内扶贫搬迁绩效评价的研究主要是政策执行效果和移民生计变化两个方面。对于政策执行效果,大多学者研究认为易地扶贫搬迁政策取得积极成效的同时,也存在政策执行的困境,如“背皮”搬迁、制度衔接的缺失与行政联合的缺场、^[3]政策目标群体参与的意愿和积极性不够强烈、^[7]“非结构性制约”^[8]等。生计是评价扶贫移民效果的重要方面,世界银行相关研究指出,移民安置过程中存在着风险,即陷入次生贫困的可能。许多学者认为,扶贫搬迁总体上有利于优化移民生计结构,但搬迁后的生计适应及安全、^[9]农户生计空间整体的改变与再塑造、^[10]生计的可持续性^[11]等方面不容忽视。

显然,目前关于扶贫搬迁绩效相关研究以宏观定性为主,侧重于现象描述,系统评价城镇或工业园区安置扶贫移民脱贫解困绩效的研究尚不多见。

三、评价指标选取与模型构建

(一) 指标选取

借鉴已有易地扶贫搬迁、水库移民、生态移民等效益评价的研究成果,遵循指导性、可操作性、科学性和代表性原则,在深入调研有关学者、移民办人员及移民户的基础上,聚焦移民生产生活的获得感、幸福感、安全感,本文构建 3 个一级指标和 15 个二级指标的评价指标体系,如表 1 所示。

表 1 扶贫搬迁绩效评价指标体系及二级指标释义

一级指标	二级指标	指标类别	相关性	指标释义
经济基础 (B1)	人均增收 (B11)	定量	正向	搬迁后的家庭人均收入变化情况
	搬迁负债 (B12)	定量	负向	搬迁两年内家庭负债情况
	日常开支 (B13)	定量	负向	日常开支占家庭收入比重状况
	增收渠道 (B14)	定性	正向	家庭寻求增收的渠道多寡
	资产收益 (B15)	定性	正向	山林土地政策补偿或流转收益对增收的贡献
政策保障 (B2)	医疗卫生 (B21)	定性	正向	迁入地医疗卫生条件改善程度
	义务教育 (B22)	定性	正向	迁入地义务教育质量改善
	就业扶持 (B23)	定性	正向	政府就业创业扶持满意度
	交通便捷 (B24)	定性	正向	迁入地公共交通便利程度
	养老保障 (B25)	定性	正向	搬迁后基本养老保障水平
社会融入 (B3)	环境适应 (B31)	定性	正向	城镇或园区生产生活适应程度
	社会网络 (B32)	定性	正向	遇到重大经济变故时可求助对象多寡
	政策参与 (B33)	定性	正向	扶持政策、社区治理的政策参与程度
	文化心理 (B34)	定性	正向	对进一步改善生活条件、脱贫小康的积极性
	社区管理 (B35)	定性	正向	社区管理事务及帮扶服务方面的满意度

1. 经济基础

选取经济基础(B1)为一级指标,人均增收、搬迁负债、日常开支、资产收益、增收渠道为二级指标。经济基础是维持生计的重要支撑,也是实现家庭功能的保障。^[12]毫无疑问,人均增收是评价扶贫搬迁的代表性指标,而资产收益能拓宽贫困户的增收渠道,使其能获得稳定的收入。^[13]此外,城镇移民会产生搬迁成本,过高的搬迁负债易演化成为可持续差的新型贫困移民,^[14]城镇安置的移民因其不再依靠山林、土地谋生,生活成本明显提高,因此,搬迁负债、增收渠道多寡和日常开支占比遂成为重要的评价尺度。

2. 政策保障

选取政策保障(B2)为一级指标,医疗卫生、义务教育、就业扶持、交通便捷、养老保障为二级指标。教育、医疗、就业、养老等基本公共服务是提高人的可行能力的重要条件。^[15]移民进城镇安置,其生活环境发生较大变化,面临创收压力,因此进城移民只有获得基本公共服务政策保障,优化生计条件,才能搬得出、留得住。

3. 社会融入

选取社会融入(B3)为一级指标,环境适应、社会网络、政策参与、文化心理、社区管理为二级指标。社会融入是指某一特殊群体或个体在特殊情境下对新的生产、生活、行为、规范、习俗、文化等所进行的调适过程及结果。^[16]移民对新的生存环境适应程度内在地反映着其把握、适应新环境的能力。贫困文化是产生贫困的主要根源,^[17]移民必须摆脱“等靠要”的不良文化心理。移民搬迁后社会关系网络重构和扩大需经历较长时间,社会网络规模大小与贫困风险密切相关。设计利益协调机制,引导移民参与社区自我管理,有利于增强移民的自主组织和自我发展能力,^[18]而移民的政策参与程度是影响社区组织管理和服务满意度的重要衡量。

邀请 14 位专家对同层次各指标进行两两比较其相对重要性,取其众数构造各项评价指标相对重要程度的判断矩阵,最后根据 $AW = \lambda_{\max} W$ 公式,采用方根法计算出各判断矩阵的最大特征值 $\lambda_{\max}$ 和相应的特征向量(即权重向量) W_i 并作归一化处理。引入随机检验矩阵一致性的公式 $CR=CI/RI$ ($CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$ 为一致性指标, RI 为平均随机一致性指标),检查所构造的判断矩阵及由此导出的权重向量的合理性。对一级指标和二级指标分别进行矩阵一致性检验。

(二)评价模型构建

1. 确立评价因素集及评语等级

扶贫搬迁绩效评价因素集分为二级,设一级指标集为 $B = \{B_1, B_2, B_3\}$, 二级指标集为 $B_1 = \{B_{11}, B_{12}, B_{13}, B_{14}, B_{15}\}$, $B_2 = \{B_{21}, B_{22}, B_{23}, B_{24}, B_{25}\}$, $B_3 = \{B_{31}, B_{32}, B_{33}, B_{34}, B_{35}\}$ 。评语等级 $V = \{v_1, v_2, \dots, v_m\}$, 表示主体对评价目标作出的评价结果的集合。本文将移民扶贫绩效评价分为五个等级: V_1 =优等、 V_2 =良好、 V_3 =中等、 V_4 =一般、 V_5 =较差。本文对应评语集 $[V_1, V_2, V_3, V_4, V_5]$ 分别赋值 $[5, 4, 3, 2, 1]$ 。

2. 确立权重集

得出各级指标权重集如下:

$W = (0.6250, 0.2385, 0.1365)$ $W_1 = (0.4119, 0.1593, 0.0807, 0.1729, 0.1753)$ $W_2 = (0.2073, 0.2563, 0.3220, 0.1263, 0.0881)$ $W_3 = (0.3539, 0.1726, 0.2112, 0.1228, 0.1396)$

采用层次分析法计算各个层级指标权重值, 设 W_1, W_2, W_3 是一级指标对目标层的影响权重, 则对应的权重集

为: $W = (W_1, W_2, W_3)$, $\sum_{i=1}^3 W_i = 1$; 二级指标对应一级指标指标的权重集为: $W_i = (W_{i1}, W_{i2}, \dots, W_{in})$, $\sum_{j=1}^m W_{ij} = 1, (i = 1, 2, 3)$ 。

3. 建立单因素模糊关系矩阵 R

进行单因素评判时, 须求得每个因素对各个评价等级的隶属度 r_{ij} , 求出对 B_i 的一个模糊评判子集合 R_i , 进一步求出单因素评判矩阵 R:

$$R = (R_1, R_2, \dots, R_m)^T = (r_{ij})_{m \times n} = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \dots & r_{mn} \end{bmatrix}, \text{ 其中 } r_{ij} = \frac{X_{ij}}{X}, X_{ij} \text{ 指第 } i \text{ 项指标隶属于评价}$$

等级集中第 j 种评价 v_j 的有效评价人数, X 为参与调查的有效总人数。

4. 求模糊综合评价矩阵

运用公式 $M_i = W_i \times R_i$ 对每个二级因素集作综合评价, 当 $\sum_{i=1}^n M_i \neq 1$ 时, 通过 $|M_i / \sum_{i=1}^n M_i|$ 进行归一化处理。然后, 对一级因素集作综合评价, 评价模型为:

$$M = W \times R = (w_1, w_2, \dots, w_m) \times R = (\bar{M}_1, \bar{M}_2, \dots, \bar{M}_n)$$

5. 综合评价分数

设扶贫搬迁绩效总的评价分数为 P , 根据模糊综合评价矩阵 M 和评语等级矩阵 V , 得到综合评分:

$$P = M \cdot V = (\bar{M}_1, \bar{M}_2, \dots, \bar{M}_n) \cdot [v_1, v_2, \dots, v_n]$$

四、实证分析

(一) 样本选取及数据收集

1. 样本选取

本文以江西省修水县为例, 着重对良瑞佳园、紫竹小区两个移民安置点进行调研。修水县位于湘鄂赣三省交界处, 贫困发生率高, 贫困人口大多生存在深山区、生态区、库区等不适宜人类居住的地区。早在 20 世纪 90 年代末, 该县就开始探索移民扶贫工作并在 2003 年和 2013 年两次向全国推广成功经验, 尤其是推进整体移民搬迁、加快城乡发展一体化工作试点, 探索移民进城镇或进工业园区, 被誉为扶贫搬迁的“江西样本”。截至 2017 年, 全县累计搬迁移民 1.72 万户 8.25 万人, 建设移民安置点 467 个。

2. 数据收集与汇总

在修水县良瑞佳园、紫竹小区等城镇扶贫移民安置点发放调查问卷 330 份,回收有效问卷 303 份。在具体评判中,根据实际情况把定量指标分成不同的区间段,定性指标则分为不同的等级,并给出统一的标准分值。以模糊统计试验为依据的等级比重法,得出二级指标评价值的隶属度,如表 2 所示。

表 2 扶贫搬迁绩效评价隶属度汇总

一级指标及权重	二级指标及权重	优等 (V1)	良好 (V2)	中等 (V3)	一般 (V4)	较差 (V5)
经济基础 (0.6250)	人均增收 (0.4119)	0.0556	0.2222	0.5278	0.1111	0.0833
	搬迁负倩 (0.1593)	0.0833	0.2222	0.3889	0.2222	0.0833
	日常开支 (0.0807)	0	0.0278	0.3333	0.5556	0.0833
	增收渠道 (0.1729)	0.0556	0.2222	0.3611	0.2500	0.1111
	资产收益 (0.1753)	0.0833	0.0556	0.2222	0.3889	0.2500
政策保障 (0.2385)	医疗卫生 (0.2073)	0.1944	0.4444	0.2778	0.0556	0.0278
	义务教育 (0.2563)	0.2778	0.4722	0.2222	0.0278	0
	就业扶持 (0.3220)	0.0556	0.1389	0.2778	0.3333	0.1944
	交通便捷 (0.1263)	0.3056	0.5556	0.0278	0.0883	0.0278
	养老保障 (0.0881)	0	0.1111	0.3333	0.3611	0.1944
社会融入 (0.1365)	环境适应 (0.3539)	0.2222	0.3899	0.2500	0.0556	0.0833
	社会网络 (0.1726)	0.0278	0.1944	0.3611	0.2500	0.1667
	政策参与 (0.2112)	0	0.1389	0.3889	0.2222	0.2500
	文化心理 (0.1228)	0.0556	0.3333	0.4167	0.1389	0.0556
	社区管理 (0.1396)	0.0278	0.1944	0.4444	0.1944	0.1389

(二)评价测算

利用模糊综合评价模型得出经济基础、政策保障、社会融入各项指标层的单因素模糊关系矩阵 R_i 。

$$R_1 = \begin{bmatrix} 0.0556 & 0.2222 & 0.5278 & 0.1111 & 0.0833 \\ 0.0833 & 0.2222 & 0.3889 & 0.2222 & 0.0833 \\ 0 & 0.0278 & 0.3333 & 0.5556 & 0.0833 \\ 0.0556 & 0.2222 & 0.3611 & 0.2500 & 0.1111 \\ 0.0833 & 0.0556 & 0.2222 & 0.3889 & 0.2500 \end{bmatrix}$$

$$R_2 = \begin{bmatrix} 0.1944 & 0.4444 & 0.2778 & 0.0556 & 0.0278 \\ 0.2778 & 0.4722 & 0.2222 & 0.0278 & 0 \\ 0.0556 & 0.1389 & 0.2778 & 0.3333 & 0.1944 \\ 0.3056 & 0.5556 & 0.0278 & 0.0883 & 0.0278 \\ 0 & 0.1111 & 0.3333 & 0.3611 & 0.1944 \end{bmatrix}$$

$$R_3 = \begin{bmatrix} 0.2222 & 0.3899 & 0.2500 & 0.0556 & 0.0833 \\ 0.0278 & 0.1944 & 0.3611 & 0.2500 & 0.1667 \\ 0 & 0.1389 & 0.3889 & 0.2222 & 0.2500 \\ 0.0556 & 0.3333 & 0.4167 & 0.1389 & 0.0556 \\ 0.0278 & 0.1944 & 0.4444 & 0.1944 & 0.1389 \end{bmatrix}$$

根据权重集求得模糊综合评价矩阵如下：

$$M_1 = W_1 \times R_1 = [0.0604, 0.1773, 0.4076, 0.2374, 0.1173]$$

$$M_2 = W_2 \times R_2 = [0.1680, 0.3378, 0.2369, 0.1689, 0.0890]$$

$$M_3 = W_3 \times R_3 = [0.0941, 0.2689, 0.3461, 0.1540, 0.1373]$$

$$M = W \times R = W \times [M_1 \ M_2 \ M_3]^T = (0.0906, 0.2280, 0.3584, 0.2096, 0.1133)$$

假定评价等级值向量为 $V = (v_1, v_2, \dots, v_n)^T = (5, 4, 3, 2, 1)^T$ ，可分别得到经济基础、政策保障、社会融入三项指标的评价分数 P_1, P_2, P_3 。

$$P_1 = M_1 \cdot V = (0.0604, 0.1773, 0.4076, 0.2374, 0.1173) \cdot (5, 4, 3, 2, 1)^T = 2.8261 ;$$

$$\text{同理可得：} P_2 = 3.3287, P_3 = 3.0297$$

(三) 评价结果分析

从上述总的隶属度计算结果看，“优秀”的评价为 0.0906，“良好”评价为 0.2280，“中等”评价为 0.3584，“中等”及以上

达到 0.6770,说明该县城镇扶贫搬迁总体绩效良好。从各一级指标的评价分数看,经济基础、政策保障、社会融入评价分数分别为 2.8261、3.3287、3.0297,表明移民对政策保障的评价最高,而对经济基础的评价最低。具体来看,人均增收、医疗卫生、义务教育、交通便捷、环境适应和文化心理六个指标的“中等”以上评价比例均达到 80%以上,搬迁负债、增收渠道、社会网络、政策参与、社区管理五个指标的“中等”以上评价比例则都超过 50%,这意味着半数移民搬迁后在上述方面反馈较好。然而,在日常开支、资产收益、就业扶持、养老保障四个指标中,“中等”及以上评价比例均低于 0.5,意味着超过半数被调查移民户对这些方面不太满意。参照各指标评价值的高低,结合调研,进一步对经济基础、政策保障、社会融入三个指标评价结果进行分析。

1. 经济基础

该指标评价分数仅为 2.8261,拉低了扶贫搬迁的整体绩效。从移民搬迁前后的生产生活开支比较来看,移民搬迁进城居住后,生产生活开支项目增多、开支总量增加,主要是教育支出明显上涨、吃穿行住及通信开支较快增加及一些新增费用。教育支出主要来自于各种资料费及参加兴趣爱好班学费等;吃穿行住及通信支出增加主要是购买食物、交通出行、电话通讯等方面;其他新增费用主要是搬迁前没有的物业费、网络费、电视费、燃气费、水费等。

分析移民搬迁前后收入来源发现,搬迁前青壮年主要“务工+兼农”、老年人则“务农+副业”,搬迁后青壮年则仅能务工,工资收入有所增加,老年人则只能留守照看小孩上学,基本没有收入来源。年纪稍大的移民原本可以通过务农和副业保障家庭基本生活,但在进城后原有的技能失去发挥作用的平台和空间,就业难度大,对其解决家庭贫困问题的贡献率明显消减。搬迁前的山林、土地主要是满足生产生活及增加副业收入,搬迁后部分地区移民可以得到封山育林、退耕还林补助(户均不到 3000 元/年),其它实行山林土地流转地区目前还没有收益。

2. 政策保障

该指标评价值偏低的主要是“就业扶持和养老保险”,“一般及差”评价分别为 0.5277 和 0.5555。据了解,为帮助移民适应城镇就业,该县实施了“一扶三免一确保”^②政策,但执行效果欠佳。调查得知,政府安排的就业培训主要是家政、缝纫、餐饮等低技能低薪内容。许多移民认为这些培训对就业帮助不大,针对性不强、时间短、层次较低、种类少等。政府介绍的工作在薪资待遇方面与移民期望值差距较大,青壮年为了获得更高收入,多自找渠道外出务工。

为解决移民养老问题,政府出台了山林、土地置换养老保险政策,但是移民对政府主导的流转机制及政策缺乏信任和流转分红实现难度大,制约了山林、土地流转。封山育林和退耕还林补贴较少,迁出地留下的山林、土地直接利用经济价值不高,开发利用难度较大,这使得山林、土地置换养老保险政策的执行效果欠佳。

3. 社会融入

“社会融入”中二级指标评价值偏低主要是“社会网络和政策参与”,“一般及差”评价分别为 0.4167 和 0.4722。搬迁前,大多数移民居住在深山偏远区,社会关系网络主要是亲缘、地缘为主的互助性网络,网络规模小、同质性高,社会资本存量少。搬迁后这种社会关系网络受到不同程度冲击,重构和拓展移民的社会网络需较长一段时间,这就潜在地增加了移民陷入贫困的风险。调查发现,移民居住的左邻右舍来往少,以前老家的熟人由于居住分散来往也变少,可求助对象或渠道比较少,很多事情只能靠自己解决。

加之社区自治没有形成多方协同参与的机制,一些决策机制不够公开透明,导致移民对事关切身利益的政策参与较少,满意度不高。

^②①“一扶三免一确保”是该县的扶贫搬迁就业扶持政策,即优先扶持三至五万的小额贴息贷款;免费参加就业培训,免费职业介绍,子女免费就读职业中专;确保有就业需求的家庭至少有一人实现就业。

五、结论与政策建议

（一）结论

经济基础、政策保障和社会融入是衡量易地扶贫搬迁绩效的重要因素，其中经济基础因素最重要，政策保障次之。其又以人均增收、增收渠道、资产收益最为重要，搬迁负债、就业扶持、义务教育次之。实施易地扶贫搬迁和出台相关移民搬迁扶持政策时应高度重视以上因素，切实保障扶贫移民“搬得出、稳得住、能致富”。

从移民扶贫绩效评价来看，修水县良瑞佳园、紫竹家园两个移民安置点的移民对政策保障和社会融入两项绩效评价整体良好，但经济基础评价较低，表明这两个地方移民主要还是政策性安置，在发展经济，拓宽增收渠道，增加移民收入、改善资产收益等方面仍须加强。

（二）政策建议

1. 因地因户搬迁安置，防止过度举债搬迁

遵循整体搬迁的原则，尊重群众意愿，因地因户制宜决定搬迁安置方式，长期在外务工且稳定在城镇就业的人可搬迁到县城和集镇，而长期从事农业且进城愿望不强烈的人则以搬迁到基础条件较好的行政村为宜。加强易地扶贫搬迁政策的宣传，引导搬迁户算好成本账，使移民在明确搬迁成本、地理条件、居住环境、公共服务及可承受经济能力等情况下，理性选择搬迁安置方式，并合理控制购房面积和成本。

2. 强化职业技能培训，拓展移民就业渠道

搬迁进城后，移民的生产生活方式发生根本性改变，提升移民的内生发展动力是稳定脱贫的重要基础。进一步加大对移民职业技能培训投入力度，推动移民就业由体力型向技能型转变。准确定位就业市场需求和精准识别移民实际需求，根据不同年龄、文化素质、性别等开设更多契合移民需要的培训项目，提升职业技能培训的针对性和上岗率。对接省内外工业园区优质企业，实施“劳务输出+扶贫”，切实保障外出务工移民的各项福利待遇。统筹省级税收和信贷政策，对吸纳扶贫移民较多的企业给予一定的优惠奖励。整合安置小区周边闲置场所就近设立“扶贫车间”，优先给就业困难人员安排工作。出台优惠政策扶持，鼓励有一定经济基础的移民创业，带动移民就业。

3. 创新生态产品价值实现机制，构筑城镇移民养老保险体系

探索林地经营权流转证制度，加快破解林权直接抵押贷款、林农小额循环贷款、林地流转经营权抵押贷款和公益林补偿收益权直接贷款、收益权信托等模式的实施难点，盘活森林资源。强化资源等村级集体山林、土地的整合，成立“股份经济合作社”，将集体资产以股权形式量化到村股份经济合作社的成员，挂牌交易，按股分红，形成风险共担、利益共享的运营模式，实现农民变股民的转变。以推进山林、土地集约化、适度规模化经营为突破口，突出生态和文化主题，在智慧农业、创意农业、森林体验、森林养生等领域创新经营模式，延长农业、林业等领域价值链，有效提高移民资产收益。同时，要注重高水平专业团队和高级技术人才的引进和培育，充分发挥人才在生态产品价值实现中的智力支持。

统筹国家生态补偿资金和城乡居民养老保险财政专项资金，设立专项养老基金，探索股权收益置换养老保险新模式，吸引社会资本，构建以地方政府、土地流转、移民个人三方面共同出资为主，社会资助为辅的养老保障体系，全面覆盖移民养老保障。

4. 多方协同参与社区自治，促进移民深度融入城镇

构建“居委会+移民+理事会+物业”社区共建共享模式,实行网格化管理,努力形成多方协同参与社区自治格局。居委会要做好社区居民的引导、管理和服务工作,切实协调解决移民医疗、就业、户籍、教育、养老等问题;理事会要发挥好居委会、物业与移民之间的桥梁作用,广泛收集社区居民意见,对居委会和物业的管理和服务效能进行监督,对社区的重大事务决策和落实进行监督。设立文化活动中心,通过开展健康文体活动,增加居民相互交流的机会,推动新的社会关系网络形成,有效促进移民的深度融入。

5. 加大公共服务投入,降低移民生产生活成本

加大投入,完善安置区周边功能设施,合理布局 and 安排商业购物、餐饮休闲、教育培训、便民公交、便民医疗等服务和设施,让居民在家门口就能解决基本生产生活需要。统筹移民扶贫专项资金、后续配套资金、财政补贴、社会捐助等,对因病因残、失业及家庭重大变故的移民户在物业费、网络通讯、有线电视、燃气安装费等新增费用方面适当予以补贴。设立困难移民扶持基金,保障特困家庭基本的吃穿住行及教育问题。整合安置区周边闲置地块,以低廉价格或者免费租赁给移民、贫困户和低保户等。

参考文献:

- [1]曾小溪,汪三贵.易地扶贫搬迁情况分析思考[J].河海大学学报(哲学社会科学版),2017,(2):60-66.
- [2]吴新叶,牛晨光.易地扶贫搬迁安置社区的紧张与化解[J].华南农业大学学报(社会科学版),2018,(2):118-127.
- [3]李博,左停.遭遇搬迁:精准扶贫视角下扶贫移民搬迁政策执行逻辑的探讨——以陕南王村为例[J].中国农业大学学报(社会科学版),2016,(2):25-31.
- [4]周恩宇,卯丹.易地扶贫搬迁的实践及其后果——一项社会文化转型视角的分析[J].中国农业大学学报(社会科学版),2017,(2):69-77.
- [5]Lo K, Xue L, Wang M. Spatial restructuring through poverty alleviation resettlement in rural China[J]. Journal of Rural Studies, 2016, (47):496-505.
- [6]陆汉文,覃志敏.我国扶贫移民政策的演变与发展趋势[J].贵州社会科学,2015,(5):164-168.
- [7]陈坚.易地扶贫搬迁政策执行困境及对策——基于政策执行过程视角[J].探索,2017,(4):153-158.
- [8]何得桂,党国英,张正芳.精准扶贫与基层治理:移民搬迁中的非结构性制约[J].西北人口,2016,(6):55-62.
- [9]黎洁.陕西安康移民搬迁农户的生计适应策略与适应力感知[J].中国人口·资源与环境,2016,(9):44-52.
- [10]付少平,赵晓峰.精准扶贫视角下的移民生计空间再塑造研究[J].南京农业大学学报(社会科学版),2015,(6):8-16.
- [11]徐锡广,申鹏.易地扶贫搬迁移民的可持续性生计研究——基于贵州省的调查分析[J].贵州财经大学学报,2018,(1):103-110.
- [12]黄兴,蒲春玲,马旭,闫志明,刘志有,魏振.基于模糊物元的新疆伊犁河谷水库移民可持续生计评价研究[J].浙江农业学报,2015,(3):477-483.

-
- [13]戴旭宏. 精准扶贫:资产收益扶贫模式路径选择——基于四川实践探索[J]. 农村经济, 2016, (11):22-26.
- [14]黄特军. 扶贫自愿性移民搬迁模式效果评价[J]. 统计与决策, 2005, (12):35-37.
- [15]李凌, 卢洪友. 城乡代表性基本公共品的多重结构:义务教育、医疗卫生与养老保险[J]. 改革, 2008, (6):79-86.
- [16]江维国, 李立清. 失地农民社会融入路径异化与内卷化研究[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2018, (1):59-68.
- [17]孙良顺. 水库移民贫困成因与反贫困策略:基于文献的讨论[J]. 河海大学学报(哲学社会科学版), 2016, (4):77-83.
- [18]叶青, 苏海. 政策实践与资本重置:贵州易地扶贫搬迁的经验表达[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2016, (5):64-70.