

长三角区域实体经济一体化发展的 短板及对策

李永盛¹

(上海财经大学 200433)

【摘要】:长三角实体经济一体化发展取得较大进展,但逐渐进入瓶颈期和转型期,诸多短板严重制约一体化进程。长三角产业结构稳步升级,外资运行质量和效益不断提高,战略性新兴产业规模快速壮大,但也面临产业同构程度过高、产业承接匹配能力较弱、分工协作程度不高、体制机制不完善等问题制约。因此,要加强区域顶层设计和统筹规划,优化城市和产业空间布局,促进创新链和产业链深度融合,提高金融服务实体经济的能力。

【关键词】:长三角区域 实体经济一体化 产业转型升级

【中图分类号】:F207 【文献标识码】:A 【文章编号】:1005-1309(2019)06-0073-009

一、引言

长三角是中国经济最具活力、开放程度最高、创新能力最强的区域之一,是“一带一路”和长江经济带的重要交汇点。苏浙皖沪三省一市的地域面积 35.9 万平方公里、常住人口 2.2 亿, GDP 21.2 万亿元,分别占全国的 3.74%、16.15%和 23.49%。长三角城市群已跻身国际公认的六大世界级城市群。推动长三角区域更高质量一体化发展是我国经济走向高质量发展新阶段的必然要求,也是苏浙皖沪三省一市在新时代为之共同奋斗的发展目标。

实体经济一体化是长三角一体化发展的基础支撑。长三角地域相邻、文化相融、经济相连,是国内产业发展高地,产业门类齐全,集群优势明显,生产力强,处在工业化后期阶段,城市群区域综合实力全国领先、工业化水平高、经济发展速度快、人均效益突出,城乡居民生活水平富裕,并不断吸引外来人口流入,这些有利条件奠定了长三角区域一体化发展的基础。长三角区域业已形成了重工业、高新技术产业、传统日用消费品制造业、新兴生产服务业等门类齐全的现代产业体系。以上海为龙头的重工业、以浙江民营企业为主体的日用消费品加工制造业、江苏的高新技术产业、安徽的汽车及工程机械产业区域发展优势突出,为我国竞争优势最强的地区之一。

长三角实体经济一体化发展取得了较大进展,但逐渐进入瓶颈期和缓慢推进期、转换期,面临诸多短板的制约,固有的产业布局 and 结构均面临重新调整。长三角产业结构相似度高,产业梯度特征不明显,更多地表现为同质化竞争,未形成各具特色的产业集群;中小微企业融资难和融资贵问题突出,金融服务实体经济欠缺渠道和体制机制保障;创新投入和创新动力不足,自主创新能力较弱,制造业长期处于全球价值链低端,产业链发展不充分(安礼伟、张二震, 2015);公共服务和基础设施一体化滞后,行政区分割问题依然未改变,资源、利益共享机制仍不够明确,城市功能和城市管理体系各自为政,城市间协调联动不足,难以发挥城市群经

¹基金项目:国家社科基金项目(18VSJ077),国家自然科学基金项目(71772113、71473156),上海财经大学研究生创新基金资助项目(CXJJ-2016-444)。

作者简介:李永盛,上海财经大学财经研究所博士研究生。

济效益。如何破解阻碍长三角实体经济一体化发展的诸多短板,既是当下政府面临的重大考验,也是学者亟待研究的重要课题,是长三角建设世界级城市群和产业集群、实现高质量发展的关键。

二、长三角实体经济一体化发展现状分析

(一)长三角实体经济发展现状分析

1. 产业结构稳步升级。随着经济发展环境、发展阶段和发展条件的转变,长三角区域加快调整产业结构,加大对现代服务业发展的支持推动力度。第三产业比重逐步提高,产业结构由“二、三、一”向“三、二、一”型转变。分地区来看,上海第三产业比重已经达到 69%,服务经济为主的产业结构更为明显(表 1);江苏、浙江产业结构相近,均为“三、二、一”型结构,但二、三产业比重比较接近;安徽仍是比较明显的“二、三、一”型产业结构,但相对于“十一五”期末,第二产业比重下降,第三产业比重提升。在资源、环境、劳动力成本等硬约束倒逼下,近年来长三角区域转型升级步伐加快,产业结构调整持续深化,三产服务业将成为今后长三角区域经济发展新动力。

表 1 2017 年与 2010 年长三角区域三次产业结构比较 单位:%

地区	2010 年			2017 年		
	第一产业	第二产业	第三产业	第一产业	第二产业	第三产业
上海	0.7	42	57.3	0.3	30.7	69
江苏	6.1	52.5	41.4	4.7	45	50.3
浙江	4.9	51.1	44	3.9	43.4	52.7
安徽	14	52.1	33.9	9.5	49.0	41.5
长三角	5.8	50.3	43.9	4.5	42.9	52.6
中国	9.6	46.2	44.2	7.9	40.5	51.6

从三次产业增长情况来看,2017 年,第一产业上海负增长,其他三省低速增长;第二和第三产业安徽、浙江增速较高,上海低速增长,江苏处于中间水平,除上海外其他省均高于全国增速(图 1)。区域产业结构优化步伐的加快折射出长三角区域在资源、环境等因素倒逼下,主动调整产业结构已成共识。而各地纷纷出台的转型升级政策,则加快了长三角区域从制造业为主向服务业、制造业并重转变。

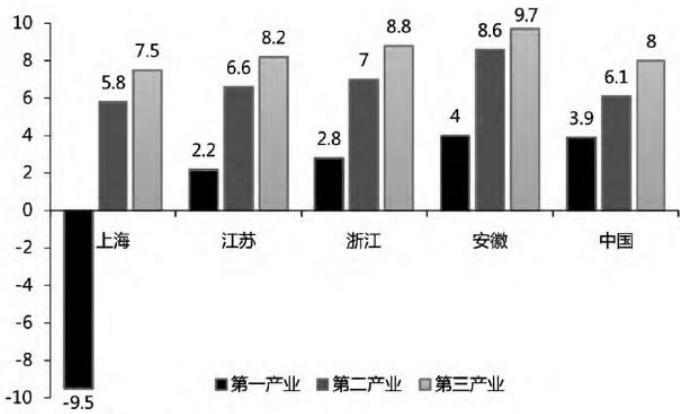


图 1 2017 年长三角各省市三次产业增速及全国比较

2. 工业化转型趋势明显。从工业化阶段来看,上海已步入工业化后期向后工业化转型阶段,工业投资低速增长,结构转变和工业转型的特征最明显。2017年上海工业增加值增长6.4%,工业总产值上升6.5%,规模以上工业总产值增长6.8%(表2)。工业6个重点行业工业总产值比上年增长9.0%,其中电子信息产品、汽车、生物医药增长幅度较大,成套设备,精品钢材,石油化工及精细化工三大制造业低速增长。江苏和浙江主要处于工业化中后期阶段,工业投资保持较快的增长势头,工业经济总体运行情况较好。2017年,江苏规模以上工业增加值增长7.5%,医药制造业增加值比上年增长12.9%,专用设备制造业增加值增长15.1%,电气机械及器材制造业增加值增长11.7%,通用设备制造业增加值增长11.4%,计算机、通信和其他电子设备制造业增加值增长11.9%。浙江省规模以上工业增加值增长8.3%,规模以上制造业中,高技术、高新技术、装备制造、战略性新兴产业增加值比上年增长16.4%、11.2%、12.8%、12.2%。在规模以上工业中,信息经济核心产业、文化产业、节能环保、健康产品制造、高端装备、时尚制造业增加值分别增长14.1%、5.7%、11.4%、13.3%、8.1%和2.4%。安徽主要处于工业化初期向中期发展阶段,工业投资快速增长,工业经济增速较高。2017年安徽省规模以上工业增加值增长9%,规模以上工业中,40个工业大类行业有34个增加值保持增长,六大工业主导产业增加值增长9.5%,装备制造业增长13.4%,高新技术产业增长16.3%。

表2 2017年长三角各省市工业发展概况

地区	指标	绝对量(亿元)	同比增速(%)
上海	工业增加值	8303.54	6.4
	工业总产值	36094.36	6.5
	规模以上工业总产值	33989.36	6.8
	规模以上工业企业实现利润总额	3200.1	10.5
	六大重点行业工业总产值	23405.5	9
	电子信息产品制造业	6505.04	7.6
	汽车制造业	6774.33	19.1
	石油化工及精细化工制造业	3798.68	1.8
	精品钢材制造业	1281.4	2
	成套设备制造业	3978.73	4.2
	生物医药制造业	1067.32	6.9
江苏	规模以上工业增加值		7.5
	主营业务收入	155000	10.9
	企业利润总额	10359.7	12.4
浙江	规模以上工业增加值	14440	8.3
	规模以上工业出口交货值	11585	9.4
	规模以上工业企业实现利润	4570	16.6
安徽	规模以上工业增加值	11514.8	8.9
	规模以上工业企业实现利润	2285.3	19.7

3. 外资运行质量和效益不断提高。外资在长三角区域工业总产值和利润总额中占据较大比重,服务业外资稳步提高,但外资制造业的总产值和总利润却存在明显的下降趋势。2010年长三角区域实际利用外资556亿美元,2017年达到759亿美元,年均增长4%。外资合同金额总体冲高回落,质量有所提升,服务业外商投资不断提升。2017年,上海新设外商直接投资项目3950项,合同金额401.94亿美元;江苏全年新批外商投资企业3254家,新批及净增资9000万美元以上的外商投资大项目347个。浙江新批外商直接投资项目3030个,合同金额346.9亿美元;安徽全年新备案外商投资项目338个,合同金额90.6亿美元。长三角区域外商投资主要集中在第三产业服务业领域,制造业比重相对较低。2017年第三产业外商直接投资实际到位金额,上海为161.53亿美元,浙江为116.8亿美元,占实际利用外资的比重分别为95%和65%。

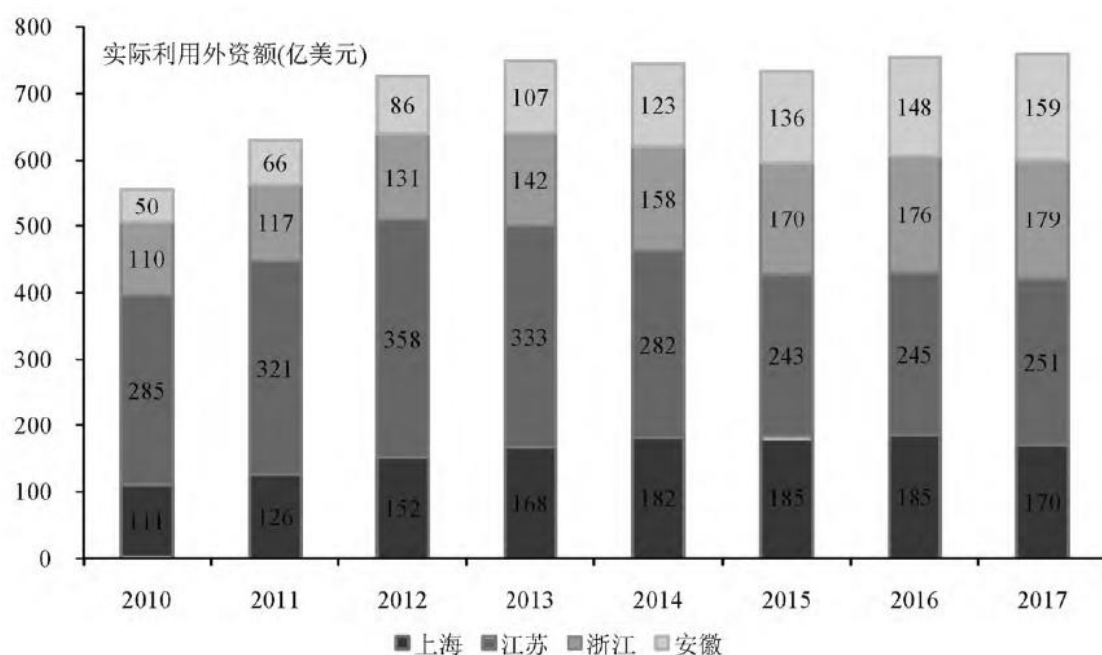


图 2 2010—2017 年长三角各省市实际利用外资额

4. 战略性新兴产业成为产业转型升级的主引擎。战略性新兴产业代表新一轮技术革命和产业变革的方向,对经济社会发展全局具有重要的带动引领作用。长三角区域新兴产业总体呈现较快的发展势头,在区域经济中的促进作用提升,但地区和行业之间发展情况差异较大。上海正以智能制造为主攻方向,大力发展战略性新兴产业和先进制造业,加快迈向全球产业链、创新链、价值链高端。上海结合落实国家“互联网+”行动计划、大数据战略等,顺应产业跨界融合趋势,大力度发展“四新”经济,着力培育经济发展新动能。2017 年战略性新兴产业增加值 4943.51 亿元,比上年增长 8.7%(表 3)。其中,制造业增加值 2262.64 亿元,增长 8.1%;服务业增加值 2680.87 亿元,增长 9.2%。战略性新兴产业增加值占上海生产总值的比重为 16.4%,比上年提高 1.2 个百分点。

表 3 2017 年长三角各省市战略性新兴产业发展情况

地区	产业	增速%
上海	战略性新兴产业增加值	8.7
	制造业	8.1
	服务业	9.2
	战略性新兴产业制造业工业总产值	5.7
江苏	战略性新兴产业产值增长	13.6
浙江	战略性新兴产业利润总额增长	25.6
	战略性新兴产业增加值增长	12.2
	新一代信息技术和物联网	21.5
	海洋新兴产业	11.2
安徽	生物产业	12.5
	战略性新兴产业产值增长	21.4

24 个战略性新兴产业集聚发展基地 工业总产值增长	23.1
------------------------------	------

江苏战略性新兴产业规模快速壮大, 销售收入年均增长超 20%, 代表智能制造、新型材料、新型交通运输设备和高端电子信息产品的新产品产量实现较快增长。2017 年工业机器人产量增长 99.6%, 3D 打印设备增长 77.8%, 新能源汽车增长 56.6%, 服务器增长 54.2%, 光纤增长 42.4%, 智能手机增长 26.4%, 太阳能电池增长 25.9%。新材料、节能环保、新一代信息技术和软件、光伏、海工装备、生物医药等产业规模居全国领先地位。浙江正加快实现拥抱数字化、智能化的步伐。制定实施《浙江省培育发展战略新兴产业行动计划(2017—2020 年)》, 组建之江实验室、成立省级人工智能发展专家委员会, 在人工智能、量子通讯、数字创意等领域布局了一大批能够引领未来发展的重量级产业, 不断加快培育壮大新动能。在战略性新兴产业中, 新一代信息技术和物联网、海洋新兴产业、生物产业增加值分别增长 21.5%、11.2%和 12.5%。规模以上工业新产品产值率为 35.4%, 比上年提高 1.5 个百分点, 10 大传统制造业产业增加值增长 4.5%。安徽制定实施《安徽省促进战略性新兴产业集聚发展条例》和《安徽省战略性新兴产业“十三五”发展规划》等政策规划, 极大推进了战略性新兴产业的发展。从产业看, 七大产业中产值超 1000 亿元的有 5 个, 其中新一代信息技术产业和新材料产业产值超 2000 亿元, 分别为 2613.2 亿元和 2340.6 亿元; 新能源汽车产业受一系列利好政策影响, 同比增长超过 30%, 其他产业增速也都超过 10%。从区域看, 皖江示范区实现产值 7725 亿元, 占全部战略性新兴产业的 76%, 智能语音、新能源汽车、集成电路和新型显示 4 个产业集聚发展基地的产值增速全部超过两位数。合芜蚌和皖北 6 市分别实现产值 5673.4 亿元和 2075.5 亿元, 占全部战略性新兴产业的 55.8%和 20.4%。

(二) 长三角区域实体经济一体化布局分析

长三角区域产业集聚程度高, 产业集群发展较为成熟。特别是当前“互联网+”的发展克服了物理时空约束, 使得二、三产业互动发展呈现出与工业经济时代迥异的模式(陈国亮、唐根年, 2016)。《国务院关于依托黄金水道推动长江经济带发展的指导意见》明确提出: “围绕优势产业集聚, 打造一批世界级产业集群, 加快重点产业领域规模化、体系化、高端化发展”, “以沿江国家级、省级开发区为载体, 以大型企业为骨干, 打造电子信息、高端装备、汽车、家电、纺织服装等世界级制造业集群”。

上海工业在整个经济中比重有所下降, 但总量规模和技术水平仍处上升趋势。上海重点工业空间布局, 以产业园区为载体, 形成六大产业基地, 分别是张江微电子产业基地、安亭汽车制造基地、金山石油化工产业基地、宝山精品钢材产业基地、临港装备产业基地、长兴船舶产业基地。各类重点行业也在闵行、松江等市级产业园区布局, 如漕河泾新兴技术开发区、紫竹科学园区、上海国际医药园区等。随着产业发展, 园区类型也在发展, 如高新技术园区、出口加工区、物流园区、创意产业园区等。

江苏苏州、浙江杭州和安徽合肥三地产业集群经济发达, 既有发展世界级制造业创新中心的共性优势, 又各具特色。在共性优势方面, 除了有望达到千亿元产值的规模优势, 三地集群竞争力不断提高, 依托国家级园区推动创新效果显著, 区域发展的引领示范和辐射带动作用较强, 在三地布局制造业创新中心将产生更加巨大的溢出效应, 惠及周边地区的产业发展, 推进长江经济带协同创新。三地各具特色的创新发展路径使得打造世界级制造业创新中心的侧重点也有所区别。苏州长期坚持创新驱动, 在纳米、光伏、云计算、氮化镓、机器人、生物医药、医疗器械等前沿技术领域, 发展出一批拥有核心技术和自主知识产权的科技型企业, 可在 20 个特色产业基地基础上, 打造基于产业创新生态圈的世界级制造业创新中心。杭州的专业镇经济国内知名, 在以新模式新业态助推产业集群发展方面积累了大量经验和优势, 应进一步发挥阿里巴巴集团的区域溢出和示范效应, 积极探索“电子商务+集群升级”新模式, 努力打造面向国际消费市场的世界级制造业创新中心。合肥近年来不断强化创新驱动发展战略, 培育壮大智能制造、新能源汽车、住宅产业化、电子信息、太阳能光伏、节能环保等新兴产业。至 2015 年, 战略性新兴产业实现 54.2%的工业增长贡献率。聚焦关键核心技术, 建设基于国际一流产业集聚区的世界级制造业创新中心, 与长江中上游地区形成良好互动, 同时将下游地区的创新效应向中上游传递, 促进长三角区域的协同创新。

“跨(省)界园区”“飞地经济”和“G60 科技走廊”为长三角区域产业协作的新探索。传统上, 产业园区势必归属于某个地

区,“跨(省)界园区”成为长三角产业协作的一大亮点。“张江长三角科技城”由金山、嘉兴和张江高新区共建,构建跨省市的融合机制,重点是发展智能制造、健康医疗、新一代信息技术、现代服务等,使得科技、人才和产业等资源能有效融合,从而促进传统制造业向知识密集、技术密集产业转型。“沪苏大丰产业联动集聚区”由上海临港集团牵头,目标是建成国家级“飞地经济”样板,以及上海先进制造业和新兴产业的域外产能基地。“G60 科技走廊”是一条沿 G60 高速公路从上海一路延伸到嘉兴、杭州的科创地带,推动长三角区域产业链、创新链、价值链布局一体化,将成为长三角跨省市产业协作新政策、新机制的“孵化器”。据统计,仅在 G60 上海段,就分布着科技企业近万家,各类高校、研发机构等 200 多家,众创空间 50 多家;而在嘉兴、杭州区域内,类似创新要素也高度集聚。

三、长三角实体经济一体化发展短板分析

(一)产业同构程度过高

产业结构趋同使长三角区域整体联动效应的发挥受到极大抑制,各地不能发挥各自的比较优势,从而降低区域的整体经济效益。根据联合国工业发展组织(UNIDO)提出的相似系数计算公式得出,上海与江苏产业结构相似系数为 0.82,上海与浙江为 0.76,而浙江与江苏高达 0.97,江苏与安徽为 0.08。这既与水平分工、经济发展水平以及行政制度因素有关,也与各城市间资源禀赋相似性、经济联系紧密性以及广域产业集聚有着密切关系(陈建军,2004),还与区域内制造业升级次序差异和产业空间转移有关(金戈,2010)。

长三角三省一市产业结构相似度高居不下,重复建设、产能过剩和过度竞争,往往导致资源配置效率低下,制约了产品和要素的合理流动(嵇金吉,2011)。江苏的研发类生产性服务业无法与上海高端制造业对接,难以享受上海跨国公司总部集聚的外溢效应;江苏制造业进出口贸易往往通过上海结算,制约了苏北沿海港口城市的发展(楚明钦,2016)。而由于区域信用体系发展缓慢,长三角区域银行对异地放款的资金流向监管异常困难,同时,地方政府为保护本地企业利益,也存在对银行异地信贷的行政干预,导致长三角区域资金流动不畅的问题长期得不到解决。

(二)产业转移承接配套能力较弱

要承接产业转移就应为承接地区提供良好承接条件,而区域的配套能力差,导致企业在转移时找不到良好场地,抑或是承接地生产的产品不合转移企业的要求,从而导致企业增加了成本(范剑勇,2004)。项目带动性不强,产业层次低,结构不合理,资源类产品比例过高、高科技产业比重偏低,发展方式粗放,工业增长过分依赖传统产业,产业链不长,产业配套服务能力不高,竞争力不强。特别是产业的上、下游服务企业,物流配送、金融服务、中介机构功能配套等严重不足。

由于缺乏相关产业配套基础,长三角部分产业集中区招商引资并不理想。出现承接的产业过度集中于低端产业和产业链的低附加值环节,高耗能和高污染产业的错误承接,“重投资、轻技术”和“重招商、轻嫁接”的承接倾向。一些地方被迫承接了高耗能和高污染产业,虽然带来了地区生产总值数字上一时的增长,但对自身长期可持续发展和整个地区的产业发展环境不可避免地带来负面影响。不少地区在承接产业转移中往往更关注产业和项目引进的投资金额和产出能力,对其采用的技术设备状况和技术水平考量较少(张程、张贤,2010)。在承接产业转移中,压低劳动力、资源等生产要素价格,忽视承接产业与已有产业间的嫁接和融合,其结果不仅不能形成对关联产业的技术与价值溢出效应,反而会造成承接产业对产业结构明显的挤出效应。

(三)行政分割制约

行政分割问题严重制约了区域产业协作。由于在规划上未能跳出地方资源、产业以及各类生产要素的窠臼,毗邻地区、园区之间又没有清晰的产业定位和差异化方向,导致一些产业园区建设陷入了粗放式扩张状态。有些已建成的产业园区,遇到经济环境的变化和招商引资难的压力,建成后空置,偌大的产业园区建成后甚至成为“练车场”;另一方面,部分产业园区虽已入驻企业,

但主导产业特色不明显,同质化现象明显,很难承担地方政府赋予产业转型升级的平台作用。

产业协作层次低,往往处于产业链中下游,高科技产业协作实际是高端产业的低端环节,实现高端突破的少(李蕾,2016)。区域内招商引资竞争激烈,导致产业布局驱动,特色发展不明显,各自为战;集群竞争力培育亟待加强,集群间关联度低,跨区域互动作用不显著;此外,经济发展水平不平衡、制度创新滞后以及地方政府“利己”策略是长三角区域经济一体化提升的主要障碍。产业结构的趋同使得区域内企业之间的联系不是靠产业特性相联系,通过上下游之间的关系,形成完整的产业链,而是单打独拼,自我完善,甚至不惜组建新的企业以满足自己的需求。其结果是,区域资源不能有效配置,区域产业链不能有效衔接,区域产业联系不够紧密,难以形成紧密的分工协作关系(朱英明,2010)。

(四)一体化体制机制不完善

实体经济一体化面临体制机制障碍,市场机制不健全,开放力度不大,市场独立性、专业性也不强,可自由投资的领域受限等问题(刘志彪,2014)。一方面,长三角区域的制度一体化滞后于要素一体化进程,阻碍了已有合作机制跨区域联动效应的发挥。以长三角区域合作与发展联席会议为中心的区域合作推进机制缺乏管理职能,无法发挥约束能力。另一方面,长三角区域产业协作体制缺位。在共建产业转移园区层面,我国长期以来的财税体制和以GDP增长为核心的政绩考核制度对推进跨区域共建产生了一定的制度障碍,利益分享机制难以明晰,已有合作多数停留在战略层面。面对不可预期、难以度量的收益,地方政府合作的积极性会受到极大的挫伤,区域产业结构调整和产业合作也因此陷入困境。

四、长三角区域实体经济一体化发展的战略思路与举措

(一)加强区域顶层设计

加强对长三角区域产业联动发展的指导,建立健全有效的合作新机制。进一步完善区域合作机制,研究搭建新平台新机制,增强区域合作机制战略决策功能和协调解决问题的能力。在长三角区域合作现有框架下,建立长三角产业协作专门的“高层决策、协调、执行”机制,设立长三角产业协作办公室,帮助解决长三角区域产业协作推进过程中遭遇的问题和瓶颈,同时根据市场需要,完善合作共建园区的利益共享和利益分配机制,加强长三角产业协作动态监测管理,制定切实可行的产业协作优惠政策。

以新型产业为突破口,率先推进一体化模式。要突出先行先试,推动长三角改革开放取得新突破。坚持全面深化改革,持续推进“放管服”改革,深化推广“不见面审批”“最多跑一次”等模式,进一步完善政务服务“一张网”。以完善产权制度和要素市场化配置为重点推进国有资本授权经营体制改革,深化国有企业改革,全面实施市场准入负面清单制度。强化改革试点示范引领,提炼长三角区域可复制、可推广的先进经验做法,相互借鉴、取长补短、共谋发展。发展更高层次的开放型经济,深化与“一带一路”沿线有关国家和地区的务实合作,优先在长三角区域复制推广自贸试验区改革试点经验。例如:可从新能源汽车产业开始,将涉及的技术研发、规模化制造、区域化服务,统一充电设施规划等由长三角各地充分协调,一致行动,实质性推进一体化。

(二)优化城市和产业空间布局

产业一体化发展,就是在分工和协作的基础上,以各种要素与资源优化配置和效益最大化为目标,实现联动互利、共同发展,长三角区域一体化发展的关键不是克服产业同构,而是在消除地区分割的基础上加强分工协作,形成集群优势。因此,长三角区域一体化发展必须在开放经济的前提下,通过坚持价值链分工协作,实现要素的自由流动与优化组合。长三角区域建设世界级城市群,要努力成为高端人才、全球投资、科技创新、优势产业的集聚地,成为在空间便捷、资源配置、产业分工、人文交流、公共服务等方面具有功能互补和良好协调机制的共同体。加快优势产业集群的培育。通过技术创新战略和人才战略,培育和聚集一批优势企业和产业,建设若干具备较强国际竞争力的先进制造业基地,引导产业集群进入全球产业链体系和全球营销体系。充分发挥各级政府的规则制定、信息服务和完善配套等作用。

明确长三角区域发展定位,突破行政体制分割。影响长三角区域一体化发展的关键因素是地方行政分割,需要一个总体规划,突破各自为政的藩篱。推进缺乏集群优势的劳动密集型产业外迁,加快产业升级,实现产业高端化、要素高级化以及集群高度化,在分工协作基础上,提升长三角区域的国际地位。城市功能定位是破解长三角区域内部过度竞争的支点,应通过城市本身的差异化定位,带动各地产业的协同发展。上海要强化国际大都市的综合服务功能,充分发挥金融、航运、贸易、物流中心的作用,大力发展现代服务业,并突出发展以创新和研发为主的高端制造业。南京、苏州、无锡、杭州、宁波等区域性中心城市则应提升综合承载能力和服务功能,扩大辐射半径,带动区域整体发展。各城市充分发挥自身优势,功能互补,有效避免城市间的恶性竞争。

(三) 促进创新链与产业链深度融合

打造长三角区域协同创新共同体,依赖于创新链与产业链深度融合,依赖于科技与产业联动发展。要促进产学研合作,提高科技成果转化,共同利用创新资源和成果培育发展新兴产业,以促进长三角区域产业转型升级。长三角区域应以高新技术产业为先导,形成以产业分工为基础的创新合作,加强主导产业基础之上的技术创新合作,促进科技与产业的联动发展。以上海建设具有全球影响力的科技创新中心为引领,加强张江、杭州、宁波、温州、苏南、合芜蚌6个国家自主创新示范区合作互动,通过合作建立科技园区或建立成果转化基地等方式,加强基于创新链的前后向联系,不断推进长三角区域创新链与产业链深度融合,发挥国家自主创新示范区的科技创新带动作用。促进长三角区域的国家级高新技术开发区打破地域界线,充分发挥各自的比较优势与竞争优势,在长三角区域范围内吸收人才、资金、成果等创新资源,促进高新技术产业开发区“二次创业”,鼓励它们横向联合,通过并购、参股控股等方式,发挥高新技术开发区的溢出效应,共同推动产业结构优化升级。

扎实建设一体化的区域产业创新合作平台。建立长三角区域诚信信息系统,搭建长三角城市集群产权交易平台和金融合作交流平台,推动金融合作一体化;加强科技教育合作和资源共享,建立大型科研设备、图书和信息共享平台,构建长三角区域产学研和科技开发联合体,共享技术创新优势和技术转让成果;建立长三角区域人才资源库和人才交易市场,搭建统一的人才信息发布和合作交流平台,促进人才资源跨区合理流动和优化配置;构建长三角区域投资信息发布平台,推动建立各种形式的产业联盟、技术创新战略联盟、旅游营销传媒联盟、城市招商联盟和产业园区联盟,为深化产业交流合作提供保障。

(四) 提升金融服务实体经济能力

提升金融服务实体经济的能力,要求金融业向现代金融转型、实现创新发展,发展智能金融是重要途径。组建区域协同金融服务机构,充分发挥大型企业财团的纽带作用。鼓励企业在长三角区域中进行跨地区的企业并购活动,各地企业之间的资产并购重组活动,是实现长三角区域经济一体化的最有效的微观基础和制度平台。建立长三角发展银行,专门为长三角区域一体化发展项目提供金融支持,同时也为长三角区域重大经济社会问题提供研究、咨询和决策建议服务。设立长三角区域发展基金、长三角农业发展基金、长三角环境保护基金和长三角社会发展基金等类型的发展基金。以金融产品为支点做好政策金融,以金控平台为支点做大地方金融。随着大数据、人工智能、区块链等技术的发展应用,科技金融的深度融合将是现代金融业发展的大趋势,有助于提升金融支持实体经济的能力。在实施新旧动能转换的背景下,应切实鼓励金融科技的创新和应用,推进金融业态、金融模式和金融监管的转型升级,助推新旧动能转换目标的实现。

金融科技和科技金融的融合将极大地服务于实体经济的升级换代。金融科技通过大数据、人工智能等创新技术,降低交易成本,提升融资效率。大数据、人工智能等创新金融科技技术的引入,正在大幅度降低交易成本。随着大数据、人工智能、区块链等技术的发展应用,科技金融的深度融合将是现代金融业发展的大趋势,有助于提升金融支持实体经济的能力。金融科技能有效解决信息不对称问题,是金融科技赋能中小微企业的第一条路径,而每一次金融服务的完成,就是数据和信息变为“信用资产”的过程,也是帮助中小微企业建立信用体系的开始。在实施新旧动能转换的背景下,应切实鼓励金融科技的创新和应用,推进金融业态、金融模式和金融监管的转型升级,助推新旧动能转换目标的实现。

参考文献:

-
- [1]安礼伟,张二震.全球产业重新布局下长三角制造业转型升级的路径[J].江海学刊,2015(3):79-84.
- [2]陈国亮,唐根年.基于互联网视角的二、三产业空间非一体化研究——来自长三角城市群的经验证据[J].中国工业经济,2016(8):78-94.
- [3]陈建军.长江三角洲地区的产业同构及产业定位[J].中国工业经济,2004(2):19-26.
- [4]楚明钦.长三角产业区域分工与合作——基于生产性服务业与装备制造业融合的研究[J].云南财经大学学报,2016,32(1):132-140.
- [5]范剑勇.长三角一体化、地区专业化与制造业空间转移[J].管理世界,2004(11):77-84.
- [6]金戈.长三角地区制造业同构问题再考察——基于雁行模式的视角[J].经济地理,2010,30(2):249-255.
- [7]李蕾.长三角地区制造业的转型升级以及地区专业化与协同发展研究——基于长三角与京津冀比较的实证分析[J].上海经济研究,2016(4):90-99.
- [8]刘志彪.区域一体化发展的再思考——兼论促进长三角地区一体化发展的政策与手段[J].南京师范大学学报(社会科学版),2014(6):37-46.
- [9]张程,张贤.基于制造业转移的长三角地区产业结构优化研究[J].南京社会科学,2010(5):144-149.
- [10]张学良.中国区域经济转变与城市群经济发展[J].学术月刊,2013,45(7):107-112.
- [11]朱英明.长三角城市群产业一体化发展研究——城际战略产业链的视角[J].产业经济研究,2007(6):48-57.
- [12]糕金吉,魏守华,刘小静.产业同构背景下长三角产业一体化发展研究[J].现代城市研究,2011,26(2):24-29.