

旅游小城镇利益主体适应性评价

——以皖南宏村和汤口镇为例

王群¹

(安徽师范大学地理与旅游学院, 安徽 芜湖 241002)

【摘要】: 旅游小城镇是新型城镇化发展的重要方向, 相关利益主体面对旅游发展变化的适应情况, 一定程度上成为衡量旅游地可持续发展状态的重要表征。文章以皖南国际文化旅游示范区内的汤口镇和宏村镇为案例地, 采用潜在类别模型、logistic回归模型和聚类分析, 对案例地相关利益主体的适应性进行评价, 结果得出: 旅游小城镇利益主体适应能力可分为游离式、融入式和沉浸式三种, 分别约占41.06%、52.61%、6.33%, 沉浸式是最理想的适应结果; 旅游小城镇利益主体适应行为主要表现在经济、社会和环境的行为适应以及由此带来的经济、社会和心理适应, 经济、社会和心理的适应行为均处于中等水平, 而经济心理适应却处于中等偏下, 社会和心理适应处于中等偏上; 游离式、融入式利益主体与沉浸式利益主体在经济增加、社会和谐感知、环保意识等方面存在着不同程度的差异, 尤其是游离式利益主体还存在着较大的心理失衡。

【关键词】: 适应性评价 利益主体 旅游小城镇

【中图分类号】: F127; F592.7 **【文献标志码】**: A **【文章编号】**: 1007-5097(2019)10-0033-07

一、引言

旅游小城镇是加快新型城镇化进程的重要着力点, 也是推进社会主义新农村建设的重要途径。随着城镇化和旅游快速发展, 引致旅游者的大量涌入、开发商资本的注入, 旅游区土地利用方式变更、资源要素重新配置和空间重组, 加剧了旅游小城镇的诸多矛盾关系, 成为社会公平与可持续发展的重要障碍。旅游小城镇相关利益主体面对旅游发展变化的适应性水平在一定程度上决定了其旅游态度及社会和谐度, 并将直接、深刻地影响旅游小城镇的发展态势和未来路径选择, 研究旅游小城镇利益主体适应性是有效促进其健康发展的重要途径。

旅游小城镇利益主体一直是国内外旅游研究的重要领域。国外研究主要集中在: ①利益主体类型研究。一般包括如旅游者、土著居民、中间商、地方政府、企业和少数民族等^[1-2]。②利益主体态度与居民参与研究。小城镇利益主体的主张和旅游收益不同, 对旅游发展的态度存在差异^[3-4]; 利益主体参与旅游决策过程的限制因素主要有缺少责任感、政府对利益主体的支持不足等^[5]; 众多学者将利益主体理论和公众参与度联系起来^[6]。③利益主体关系与协调研究。学者们较多强调立法、规划等手段可协调利益主体间关系, 实现其利益诉求^[7]。社会文化冲突需平衡政府、居民及游客间的关系, 利益主体的协作成为必然^[8-9]。国内对旅游小城镇的利益主体研究对象主要以资源型古镇古村落居多; 利益主体类型主要包括政府、社区居民、旅游经营商、旅游者、规划师、区域商务链、旅游从业人员、压力集等非政府组织、当地媒体等; 研究内容主要涉及利益主体中居民的旅游参与、

基金项目: 安徽省哲学社会科学规划项目“新型城镇化背景下的旅游小城镇利益主体适应性评价与共管研究——以皖南国际文化旅游示范区为例”(AHSKY2016D23)

作者简介: 王群(1979—), 女, 安徽肥西人, 教授, 博士生导师, 研究方向: 可持续旅游。

旅游规划与利益主体参与、旅游利益主体角色等方面^[10-18]。总体上,国外旅游小城镇利益主体研究不断深化,研究层面不断丰富,且注重小城镇利益主体的相关历时性分析,不同类型的小城镇利益主体分析,以及多学科交融及定量方法运用,形成了较好的旅游小城镇利益主体研究体系。而国内研究仍以孤立的资源型小城镇居多,时间跨度较短,研究的学科层面和内容也较为传统,缺乏定量方法及新的研究视角。

因此,本文尝试从适应性角度衡量旅游小城镇利益主体的旅游适应能力,分析其适应行为,并揭示适应能力与适应行为之间的关系,一方面为旅游小城镇的可持续发展状况提供判定依据,另一方面也为当前国内旅游小城镇利益主体研究提供新的视角。

二、数据来源与研究设计

(一)案例地概况

2014年2月12日,国家发展和改革委员会正式批复《皖南国际文化旅游示范区规划纲要》。纲要要求更加注重区内城乡统筹和区域互动,更加注重区内民生改善和社会管理创新。旅游小城镇发展关系着区域发展、社会稳定及区域目的地形象,是皖南国际文化旅游示范区建设的重要内容。本文以示范区内的旅游资源型城镇(宏村)和旅游服务型城镇(汤口)为2个典型案例单元,探索旅游小城镇利益主体的适应能力与适应行为,为其可持续发展提供决策参考,有利于推进安徽省新型城镇化发展,促进安徽美好乡村建设。

汤口镇位于黄山风景区南面,面积为129.35平方公里,素有“黄山门户”之称,拥有400多家旅游接待点,是黄山风景区的主要旅游集散地,典型的旅游服务型小城镇。宏村镇位于黄山市黟县东北部,占地面积为187平方公里,境内拥有世界文化遗产——宏村,以徽派建筑著称,具有“中国画里乡村”美誉,同时镇内拥有农家乐、旅游接待点、宾馆等近200家,近年来年游客量均在150万人次以上,年旅游总收入近10亿元,是一个集服务与景区于一体的旅游小城镇。旅游发展对小城镇的社会、经济和环境都产生了重大影响,相关利益主体适应变化的能力、程度及行为,直接关系着旅游小城镇的可持续发展。

(二)数据来源

课题组于2017年6月28日至7月5日赴汤口镇和宏村镇进行实地调研。汤口镇实地调研主要沿镇区主干道展开,共填写问卷总数为201份,其中有效问卷187份,无效问卷14份。宏村镇实地调研主要集中在宏村景区,共填写问卷总数为139份,其中有效问卷133份,无效问卷6份。两地有效问卷共320份。样本分布中,女性略多于男性,男性外出打工比例大,留守略少;年龄以18~60岁为主,具有较强的判断能力和实际经历;本地户口占76.9%,他们对本地的了解程度和关注度均较高;调查样本职业涉及到居民、旅游从业人员、旅游个体经营户、旅游投资者、政府机关事业单位人员等相关利益主体,其中居民、旅游个体经营户、旅游从业人员比重较高,其适应性水平也最关键,因此样本所占比重也较高,充分体现样本的代表性(表1)。

表1 样本基本情况

变量	类别	比例 (%)	变量	类别	比例 (%)
年龄	18岁以下	3.8	性别	男	47.2
	18~35岁	41.6		女	52.8
	36~44岁	28.1	家庭 年平均收入	3万元以下	15.9
	45~60岁	20.3		3~5万元	34.1
	60岁以上	6.3		5~10万元	35.3

户籍	本地户口	76.9		10~20万元	10.6
	外地户口,	23.1		20万元以上	4.1
教育程度	初中及以下	42.5	是否从事旅游业	否	39.7
	中专及高中	33.4		是	60.3
	大专及本科	21.3	家庭成员从事旅游业年限	0年	40.3
	本科以上	2.8		1~10年	45.9
职业	居民	37.8	家庭成员从事旅游业年限	10~20年	10.6
	旅游从业人员	17.5		21~30年	2.2
	旅游个体经营户	36.3		30年以上	0.9
	旅游投资者	0.6	不从事旅游业原因	无理由	73.1
	政府机关事业单位人员	2.5		缺乏资金	7.5
	其他	5.3		缺乏经营技术	4.7
居住年限	0~5年	20.0	不从事旅游业原因	缺乏主要劳动力	1.6
	6~10年	14.4		对旅游没信心	1.9
	11~20年	20.6		有其他更赚钱的谋生手段	5.9
	21~30年	15.3		其他原因	5.3
	30年以上	29.7			

(三) 研究设计

问卷设计主要包括适应能力和适应行为两大板块,采用五级李克特量表法。数据分析主要包括3个步骤:首先,对相关利益主体的适应能力进行划分。采用Latent GOLD 5.1软件对利益主体适应能力的潜在类别进行分析,从初始模型开始逐步增加模型中的类别数目,直至找到拟合数据最好的模型。其次,将利益主体的适应性行为进行聚类分析。利用SPSS软件对利益主体的经济、环境和社会行为调研结果提取公因子,并分析利益主体的各种适应性行为特征。最后,在步骤一的基础上,将所获得的适应能力潜在类别的分类结果作为因变量,将适应性行为作为自变量,建立多元logistic回归模型,探讨相关利益主体适应性行为与适应能力的关联关系。

潜在类别模型(Latent Class Model)是通过潜在类别变量来解释外显变量之间的关联,使外显变量间的关联通过潜在类别变量来估计,进而达到局部独立性的统计方法^[19]。本研究的外显变量共有5个,即生计方式、生活质量、约束行为、社区满意和参与行为,分别记为A, B, C, D, E,于是潜在类别分析模型可以写为:

$$\pi^{ABCDE} ijklm = \sum_t^T \pi_t^X \pi_{it}^{\bar{A}X} \pi_{jt}^{\bar{B}X} \pi_{kt}^{\bar{C}X} \pi_{lt}^{\bar{D}X} \pi_{mt}^{\bar{E}X}$$

模型中, i、j、k、l、m分别表示外显变量的取值; π^{ABCDE}_{ijklm} 表示潜在类别模型估计的外显变量的联合分布概率; π_{Xt} 表示观察数据属于某一潜在类别变量X的特定类别t的概率, $t=1, 2, \dots, T$; π_{AXit} 表示属于第t个潜在类别的观测者在A行为变量上的反映为i的条件概率,其他依次类推^[20]。

三、利益主体适应能力与行为分析

(一)利益主体适应能力评价

从经济、社会、环境、满意度及参与等5个方面设计利益主体适应能力指标，具体包括生计方式(我很适应现在的生计方式)、生活质量(我的生活质量比以前提高了)、约束行为(我很适应旅游发展对我们行为的约束，如不能随地乱扔垃圾、随意建房，使用节能设施等)、社区满意(您对目前的旅游发展状况感到满意)、参与行为(如果有机会，我愿意参与或扩大旅游经营规模或旅游经营范围)等5个指标。通过Latent GOLD 5.1，对居民的适应能力进行潜在类别测量。

潜在类别分析常通过信息评价准则(AIC、BIC、CAIC以及SABIC等)来评价，信息指数越小表示模型拟合越好。选取最佳聚类个数，可以简单地看BIC的值，BIC会有一个递减再递增的过程，转折点的最小值通常认为是最佳的，如果出现两个转折点，则以cluster个数较小的为最佳。本文中，随着模型类别数的增加，各拟合信息指数在3个类别模型中减少的幅度达到最大并开始平缓下降，因此选择3个类别模型(表2)。

表2 探索性潜在类别分析模型拟合情况比较

模型	X2	df	LL	-2LL(G2)	BIC(LL)	AIC(LL)	AIC3(LL)	CAIC(LL)	Npar	df	p-value
1-Cluster	72518.7915	300	-1871.44	3742.876	3858.2426	3782.876	3802.876	3878.243	20	300	1.00E-37
2-Cluster	67455.9945	294	-1804.05	3608.110	3758.0061	3660.110	3686.110	3784.086	26	294	1.00E-22
3-Cluster	35326.9148	288	-1772.96	3545.924	3730.5098	3609.924	3641.924	3762.510	32	288	8.90E-17
4-Cluster	55061.0650	282	-1764.86	3529.722	3748.9186	3605.722	3643.722	3786.919	38	282	5.90E-16
5-Cluster	7322.2568	276	-1755.67	3511.343	3765.1494	3599.343	3643.343	3809.149	44	276	6.40E-15

根据利益主体的适应能力的强弱，将其分为三个类别:游离式(一般)、融入式(强)、沉浸式(很强)(表3)。在当前政治经济形势下，较多利益主体的生活较为安稳，对小城镇的旅游发展支持态度，并能融入其中。但也有相当比例的利益主体呈现出“没有满意，也没有不满意”的游离状态。仅有少数利益主体积极融入旅游发展中，并从旅游发展中获利。

1. 游离式适应

由表3可以看出，游离式在潜在类别概率中约占41.06%，这类利益主体对评价指标的评价多数集中在“一般”和“同意”(“一般”比例更大)，而“非常不同意”“不同意”“非常同意”所占比例甚少。其中，对“我很适应现在的生计方式”评价为“一般”的约占64.55%;对“我的生活质量比以前提高了”评价为“一般”的约占64.55%;对“我很适应旅游发展对我们行为的约束，如不能随地乱扔垃圾、随意建房，使用节能设施等”评价为“一般”的约占37.33%，评价为“同意”的约占48.3%;对“您对目前的旅游发展状况感到满意”评价为“一般”的约占58.93%;对“如果有机会，我愿意参与或扩大旅游经营规模或旅游经营范围”评价为“一般”的约占27.18%，评价为“同意”的约占53.26%。

这类利益主体对旅游发展所带来的经济利益和生活福利的获得较少，也没有因旅游发展而过于改变自身的环境约束行为，由此对旅游发展的满意度也很一般。调研和访谈中确实有部分利益主体对所在小城镇旅游的发展很漠然，因为他们没有从中获利，仍以农业、打工为主要生活来源，但因为延续之前的生计，生活和收入尚可，所以对小城镇旅游发展也没有过多的适应与不适应，较多处于事不关己、置身事外的状态。

表3 适应行为的描述性分析潜在类别概率和条件概率

适应行	测量	描述统计	条件概率
-----	----	------	------

为指标		样本数	百分比	类别 1	类别 2	类别 3
生计方式	非常不同意	7	2.2	0.0529	0.0003	0
	不同意	26	8.1	0.1852	0.0099	0.0003
	一般	142	44.4	0.6455	0.3331	0.0545
	同意	122	38.1	0.1146	0.5726	0.5205
	非常同意	23	7.2	0.0017	0.0842	0.4247
生活质量	非常不同意	4	1.3	0.0299	0.0004	0
	不同意	11	3.4	0.0767	0.0055	0
	一般	114	35.6	0.5755	0.2271	0.0076
	同意	161	50.3	0.3102	0.6745	0.3307
	非常同意	30	9.4	0.0077	0.0926	0.6616
约束行为	非常不同意	3	0.9	0.0165	0.0049	0
	不同意	12	3.8	0.0569	0.0268	0.0002
	一般	96	30.0	0.3733	0.2765	0.0193
	同意	165	51.6	0.4830	0.5630	0.3336
	非常同意	44	13.8	0.0702	0.1288	0.6468
社区满意	非常不同意	4	1.3	0.0298	0.0005	0
	不同意	36	11.3	0.2404	0.0262	0
	一般	143	44.7	0.5893	0.3887	0.0064
	同意	119	37.2	0.1395	0.5566	0.3445
	非常同意	18	5.6	0.0012	0.0280	0.6490
参与行为	非常不同意	4	1.3	0.0154	0.0118	0
	不同意	27	8.4	0.0984	0.0835	0.0004
	一般	79	24.7	0.2718	0.2556	0.0128
	同意	170	53.1	0.5326	0.5546	0.3282
	非常同意	40	12.5	0.0819	0.0945	0.6586
潜在类别概率				0.4106	0.5261	0.0633

注:每一个cluster的特征值可以通过横竖向综合分析,竖向是每一个变量在相应cluster中的占比,横向是每一个变量在各类中的比值,例如:“同意”在3个cluster中的cluster2中的百分比值最大,而在cluster2的“同意”项中,“同意”的占比也是最大的,所以“同意”属于cluster2中的一个特征值,其他同理。

2. 融入式适应

融入式在潜在类别概率中约占52.61%,在三种类型中所占比例最大,说明小城镇旅游给当地相关利益主体带来了较为积极的影响。这类利益主体对评价指标的评价均集中在“同意”,其次为“一般”“非常不同意”“不同意”“非常同意”所占比例同样甚少。其中,对“我很适应现在的生计方式”“我的生活质量比以前提高了”“我很适应旅游发展对我们行为的约束,如不能随地乱扔垃圾、随意建房,使用节能设施等”“您对目前的旅游发展状况感到满意”“如果有机会,我愿意参与或扩大旅游经营规模或旅游经营范围”评价为“同意”的分别占57.26%、67.45%、56.3%、55.66%、55.46%,均在50%以上。

他们对目前小城镇旅游发展及带来的生活方式改变与生活质量都较为满意,也愿意约束自己的行为,支持环境保护,促进

小城镇旅游更好地发展。如果将来有机会，他们愿意参与或扩大旅游经营规模或旅游经营范围。

3. 沉浸式适应

沉浸式在潜在类别概率中仅占6.33%。这类利益主体对评价指标的评价主要集中在“非常同意”，对“我的生活质量比以前提高了”“我很适应旅游发展对我们行为的约束，如不能随地乱扔垃圾、随意建房，使用节能设施等”“您对目前的旅游发展状况感到满意”“如果有机会，我愿意参与或扩大旅游经营规模或旅游经营范围”评价为“非常同意”的分别占66.16%、64.68%、64.9%、65.86%，均在60%以上；对“我很适应现在的生计方式”的评价“同意”和“非常同意”分别为52.05%、42.47%。

他们与小城镇旅游发展已融为一体，很适应目前的生计方式，旅游发展提高了他们的生活质量，他们也很愿意为了发展旅游而响应号召，不随地乱扔垃圾、建房等，约束自己的行为，对当前旅游发展非常满意，更愿意进一步参与和扩大旅游经营。

(二) 利益主体适应行为分析

从经济、社会和环境三个方面选取15个因子进行相关利益主体的适应行为调查，通过聚类分析，15个因子可提取为6个公因子，这6个公因子解释了总样本的65.727%。根据6个公因子所包含的指标特征，分别将这6个公因子命名为“经济增加”“生活压力”“社会和谐”“心理失衡”“环境破坏”“责任意识”，且这6个公因子可进一步归类为旅游发展后，小城镇利益主体在经济、社会和环境的行为适应情况（“经济增加”“社会和谐”“环境破坏”）以及由此带来的经济、社会和心理的适应情况（“生活压力”“心理失衡”“责任意识”）。具体见表4所列。

1. 经济行为及心理适应

从相关利益主体的经济行为适应性来看，旅游发展使居民的就业机会增加(3.75)，一部分居民主动从旅游业中寻找赚钱机会(3.5375)，但是依靠旅游发展的各种补助使居民家庭收入增加的适应行为不明显(3.2813)。总体上，利益主体的经济适应行为处于中等水平。宏村镇属于景区型小城镇，核心景点宏村内的居民有一定的旅游补助。汤口镇属于服务型小城镇，镇内居民没有任何旅游补助，需要自身主动进行旅游择业、创业，进而获得旅游收入。由此也可以看出近一半的利益主体处于游离式适应的原因。

从相关利益主体的经济适应心理来看，“旅游发展导致当地物价上涨，让我面临更大的生活压力”感知较为明显，为3.6219，旅游在带动经济发展的同时，也普遍出现了物价上涨。而生活在以旅游为主导的小城镇，却“不敢完全依赖旅游，担心淡季、政策影响等”，得分为3.5375。旅游发展的经济影响给相关利益主体心理产生了一定的不安，经济心理适应处于中等偏下水平。

2. 社会行为及心理适应

从相关利益主体的社会行为适应性来看，“旅游发展让邻里关系更和睦了”感知一般，得分为3.1875，“旅游发展对当地淳朴民风的保留”效果也一般。也即说，旅游发展过程中，人们并没有过多地调整自己的社会行为促进邻里关系和保留淳朴民风。实际上，在旅游与现代社会发展进程中，许多地方由于旅游发展，人们更加功利，或者由于谋生的压力及生活方式的改变，邻里交流明显减少，因此邻里关系更加淡化，民风也失去了原有的淳朴，失去了原有的乡愁。

从相关利益主体的社会适应心理来看，“旅游发展带来社会不安定，让我心里不踏实”仅为2.55分，“看到有钱、有闲的游客，让我心理很不平衡”仅为2.1844分，说明旅游发展的社会影响对利益主体的社会心理影响不大。随着社会经济的不断发展，他们有更多的机会接触外面的世界，眼界和收入都比小城镇旅游发展之初提高了很多，面对游客所表现出来的财富，不再像以前充满新奇、嫉妒等。

3. 环境行为及心理适应

从相关利益主体的环境行为适应性来看，“旅游发展带来的拥挤、嘈杂让我感觉很不舒服”得分为3.05，“旅游发展新建了很多东西，或改变了原有建筑功能，我很看不惯”得分2.9219，“旅游发展后，环境污染比以前严重了”得分为3.0125。得分较为一般，利益主体对环境污染相对较为敏感，但总体上旅游发展所导致的环境变化在可接受范围内，他们更关心的是经济和社会福利。

从相关利益主体的环境适应心理来看，旅游发展后，“当地设施与卫生、绿化等环境得到了改善”得分为3.7156，“我以前环保意识增强了”得分为3.8031，“比以前更关心本地发展了”得分为3.6063。旅游发展促进了当地的基础与服务设施的改善，也让利益主体的环保和责任意识得到了加强。

表4 适应行为公因子提取、命名和适应均值

类别	公因子	指标	主因子载荷						适应均值
			1	2	3	4	5	6	
经济行为及心理适应情况	经济增加	就业机会增加	0.730	0.101	0.011	0.317	-0.060	0.047	3.7500
		家庭收入增加	0.748	0.286	0.002	-0.081	0.067	-0.093	3.2813
		主动寻求旅游业赚钱机会	0.806	-0.087	-0.105	0.103	-0.005	0.185	3.5375
	生活压力	物价上涨，生活压力加大	-0.083	-0.013	0.164	0.025	0.051	0.788	3.6219
		不敢依赖旅游，担心各种风险	0.209	-0.023	-0.021	-0.013	-0.009	0.798	3.5375
社会行为及心理适应情况	社会和谐	邻里关系更和睦	0.135	0.856	-0.138	-0.032	-0.041	-0.022	3.1875
		保留淳朴民风	0.102	0.827	-0.145	0.105	-0.080	-0.020	3.3687
	心理失衡	社会不安定，心里不踏实	0.114	-0.216	0.256	0.071	0.711	-0.062	2.5500
		看到游客有钱有闲，心里不平衡	-0.067	0.087	0.082	-0.075	0.855	0.091	2.1844
环境行为及心理适应情况	环境破坏	环境污染加重	-0.046	-0.142	0.798	-0.012	0.006	-0.015	3.0125
		旅游拥挤、嘈杂不舒服	-0.059	-0.124	0.691	0.251	0.206	0.104	3.0500
		看不惯新建建筑或改变原有建筑功能	0.004	-0.088	0.636	-0.240	0.148	0.111	2.9219
	责任意识	比以前更关心本地发展	0.130	-0.083	-0.016	0.763	0.099	0.026	3.6063
		社会基础设施得到改善	-0.048	0.460	-0.317	0.518	0.031	0.000	3.7156
		环保意识增强	0.228	0.207	0.134	0.608	-0.352	-0.026	3.8031

(三) 利益主体适应能力与适应行为的关联分析

利益主体适应能力的不同，将导致不同的适应行为。将利益主体的适应能力“游离式”“融入式”“沉浸式”视为因变量，并分别赋值1、2、3，将适应行为6个公因子视为自变量，利用多分类Logistic回归模型对适应能力和适应行为进行关联分析，有助于明确不同适应能力利益主体的适应行为。沉浸式是最理想的利益主体适应方式，沉浸式所占比例越高，也说明当地旅游发展综合效益越好。以沉浸式为参照，对比分析融入式和游离式在6个公因子方面的感知差别。

1. 融入式/沉浸式利益主体适应性

融入式利益主体与沉浸式利益主体适应性的差异主要体现在经济增加、社会和谐感知以及旅游发展所带来的环保责任意识

的感受上。沉浸式利益主体认为旅游发展带来经济增加效应是融入式的2.61倍,认为旅游带来的社会和谐是融入式的2.37倍。最重要的是,其带来的责任意识增强是融入式的4.86倍。

与沉浸式相比较,经济层面,融入式利益主体虽然认为旅游发展后,就业机会和与旅游有关的收入有所增加,但与沉浸式利益主体尚有一定的差距。社会层面,融入式利益主体对旅游发展所带来的邻里关系的改善以及当地淳朴民风的保留也有一定的分化。责任意识方面,与沉浸式利益主体的环境意识和对本地的发展的关心存在较大的差距。

2. 游离式/沉浸式利益主体适应性

游离式利益主体与沉浸式利益主体在经济增加、社会和谐感知以及旅游发展所带来的环保责任意识和心理失衡的感受等方面差异巨大。沉浸式利益主体认为旅游发展带来的经济增加是游离式的6.2倍,认为旅游带来的社会和谐是游离式的6.96倍。最重要的是,其带来的责任意识增强是游离式的10.49倍。而游离式利益主体因旅游发展带来的心理失衡是沉浸式的1.98倍。由此看来,游离式利益主体所占比重过高,说明当地旅游在对利益主体的经济、社会及环境福利等方面惠及面有限,旅游可持续发展水平尚有待进一步提高。

与融入式/沉浸式相比,游离式/沉浸式还存在着较大的心理失衡,这也是许多旅游地发展遇到的主要社会问题之一,需要引起足够的重视。由此看来,不同利益主体的适应性不仅表现在物质层面的经济、社会、环境方面的参与和获利,还在于对本地发展的责任与关心。

四、结论与讨论

(一) 结论

本文基于潜在类别分析和聚类分析,对皖南国际文化旅游示范区的典型小城镇宏村镇和汤口镇相关利益主体的适应能力类型、适应行为特征及相互关联进行了深入分析,得出以下主要结论:

(1)根据经济适应感知、社会适应感知、环境适应感知、旅游满意度及参与情况等5个方面,将利益主体适应能力分为游离式、融入式和沉浸式三个类别,游离式利益主体对旅游发展漠不关心,没有适应也没有不适应;融入式利益主体对小城镇旅游发展处于较为适应的状态;沉浸式利益主体对小城镇的旅游发展最为适应。对于一个区域旅游来说,沉浸式利益主体所占比重越高,说明其可持续旅游发展水平越高。

(2)从经济、社会和环境三个方面选取15个因子,将相关利益主体的适应行为提取为6个公因子,分别命名为“经济增加”“生活压力”“社会和谐”“心理失衡”“环境破坏”“责任意识”,且这6个公因子可进一步归类为旅游发展后,小城镇利益主体在经济、社会和环境的行为适应情况(“经济增加”“社会和谐”“环境破坏”)以及由此带来的经济、社会和心理适应情况(“生活压力”“心理失衡”“责任意识”)。由此也看出,利益主体对旅游发展的物质适应和心理适应同样重要。

(3)从利益主体适应能力与适应行为的关联关系来看,游离式、融入式利益主体与沉浸式利益主体在经济增加、社会和谐感知、环保责任意识等适应行为方面存在着不同程度的差异,尤其是游离式利益主体还存在着较大的心理失衡。

(二) 讨论

长期以来,旅游可持续发展研究一直较为关注客观的经济、社会、生态等指标,人作为旅游地发展的核心,对小城镇旅游发展的适应情况可成为衡量旅游地可持续发展状态的重要表征。本文仅对利益主体的适应能力和适应行为进行了划分和关联分

析，以下问题有待于进一步探讨。

(1)相关利益主体适应能力与行为的比较分析。本文侧重利益主体的适应能力和适应行为的划分，限于篇幅，没有将不同的利益主体进行进一步比较分析。对于旅游小城镇来说，涉及的利益主体通常包括政府管理人员、旅游投资者、旅游经营者、居民、游客等，其对旅游发展的适应情况可能存在一定的区别。

(2)不同小城镇类型适应能力和行为的比较分析。汤口镇是服务型旅游小城镇，宏村镇是景区型旅游小城镇，两者在旅游产业功能中的不同，可能导致当地相关利益主体旅游适应能力和行为的差异。有必要进一步对不同类型的旅游小城镇进行比较分析，从而更好地判断可持续发展状态。

(3)利益主体适应能力与行为的影响因素分析。利益主体的适应能力与行为与旅游发展的管理政策、运行机制、区域特征、社会文化和经济发展状况等都具有一定的关系，如何有效衡量这些外在和内在的因素，揭示利益主体适应能力的影响机理，有待于进一步研究。

参考文献:

[1] BERGHE P L V D . Tourism and the ethnic division of labor [J] . Annals of tourism research, 1992, 19(2) : 234—249.

[2] MICHAUD J, TURNER S. Contending visions of a hill station in Vietnam [J] . Annals of Tourism Research, 2006, 33(3) : 785—808.

[3] B YRD E T, BOSLEY H E, DRONBERGER M G. Comparisons of Stakeholder Perceptions of Tourism Impacts in Rural Eastern North Carolina [J] . Tourism Management, 2009, 30(5) : 693—703.

[4] ARAUJO L M D, BRAMWELL B. Partnership and regional tourism in Brazil [J] . Annals of Tourism Research, 2002, 29(4) : 1138—1164.

[5] WILLIAMS P W, PENROSE R W, HAWKES S. Shared decision—making in tourism land use planning [J] . Annals of Tourism Research, 1998, 25(4) :860—889.

[6] G ARROD B, FYALL A, LEASK A, et al. . Engaging residents as stakeholders of the visitor attraction [J] . Tourism Management, 2012, 33(5) :1159—1173.

[7] YING T, ZHOU Y. Community, governments and external capitals in China' s rural cultural tourism: A comparative study of two adjacent villages [J] . Tourism Management, 2007, 28(1) : 96—107.

[8] Y KSEL F, BRAMWELL B, YÜKSEL A. Centralized and decentralized tourism governance in Turkey [J] . Annals of Tourism Research, 2005, 32(4) :859—886.

[9] HAJIJA A A A. Jordan: Tourism and conflict with local communities [J] . Habitat International, 2011, 35(1) :93—100.

-
- [10] 李凡, 蔡桢燕. 古村落旅游开发中的利益主体研究——以大旗头古村为例 [J]. 旅游学刊, 2007, 22(1):42-48.
- [11] 张伟, 吴必虎. 利益主体(Stakeholder)理论在区域旅游规划中的应用 [J]. 旅游学刊, 2002, 17(4):63-68.
- [12] 梅青, 孙淑荣, 刘义铭. 历史街区旅游利益主体的矛盾冲突研究 [J]. 济南大学学报:社会科学版, 2009, 19(6):60-64.
- [13] 刘纬华. 关于社区参与旅游发展的若干理论思考 [J]. 旅游学刊, 2000, 15(1):47-52.
- [14] 朱华. 乡村旅游利益主体研究——以成都市三圣乡红砂村观光旅游为例 [J]. 旅游学刊, 2006, 21(5):22-27.
- [15] 官巧燕, 廖福霖, 祁新华. 旅游开发过程中不同利益主体的协调研究——以永定土楼为例 [J]. 长春师范学院学报:自然科学版, 2008, 27(2):65-68.
- [16] 陈可石, 刘彬蔚, 王安杰. 旅游小镇规划中的利益主体剖析及责任主导策略研究——来自西藏鲁朗地区旅游小镇的实证分析 [J]. 现代城市研究, 2016(5):100-105.
- [17] 彭建. 基于利益主体伙伴关系构建的旅游可持续发展再思考 [J]. 生态经济(学术版), 2012(1):199-202.
- [18] 陈雯玲, 朱朝枝. 传统村落旅游开发相关利益主体诉求及表达途径——以中国传统村落福安市溪潭镇廉村为例 [J]. 中国集体经济, 2016(24):107-108.
- [19] 邱皓政. 潜在类别模型的原理与技术 [M]. 北京:教育科学出版社, 2008:25-40.
- [20] 王甫勤. 地位束缚与生活方式转型——中国各社会阶层健康生活方式潜在类别研究 [J]. 社会学研究, 2017(6):117-140.