

乡村振兴背景下农户发展民宿产业的 意愿及其影响因素研究 ——以湖南省桂东县为例

卜伶俐 吴俊臻 易霖 黄帅¹

(湖南农业大学 经济学院, 湖南 长沙 410128)

【摘要】: 民宿产业的发展能有效促进农民增收、推进农村人居环境整治, 实现“农民富、农村美”, 加快乡村振兴战略的实施进程。但目前发展民宿产业机遇与挑战并存, 农户是否愿意发展民宿产业有待进一步研究。以湖南省桂东县的实地调查数据为基础, 通过二元 Logistic 回归模型分析了农户发展民宿产业的影响因素。研究发现, 户主年龄越大、文化程度越高、常住人口数越多、老人数越少、在家劳动力越少、越担心预期收益、投资成本、管理经验、越不担心劳动力投入, 农户越愿意发展民宿产业。

【关键词】: 民宿 意愿 影响因素 Logistic 模型

【中图分类号】 F592.7 **【文献标识码】** A

民宿旅游是利用私人住宅, 依托优美的当地环境, 以特色住宿为基础产品, 附带特色餐饮、休闲娱乐、旅游活动等产品的休闲旅游形式。乡村民宿更是将乡村旅游和民宿体验相结合的新型模式。民宿能满足旅游者个性化、多样化的住宿需求, 同时能让其充分体验乡土气息和民族风情, 有广泛的市场需求。随着城镇化快速推进, 农村大量青壮年劳动力进城务工和安家落户, 以致我国“农村空心化”日益严重, 使得农村建设缺乏劳动力。同时也使得大量住宅闲置, 为发展民宿产业提供资源。发展民宿产业能充分利用闲置住宅, 辅以餐饮、娱乐产业, 有效增加农户收入, 吸引劳动力回流, 推动“农民富、农村美”, 成为实施“乡村振兴”战略的有力推手。同时, 以“乡村振兴”为背景, 也有宅基地三权分置、三产融合创新模式探索、整治人居环境、优化涉农资金供给等有利条件。

回顾以往关于民宿产业的研究, 学者们集中探讨了现有民宿的不足, 主要体现再以下几个方面: 一是民宿经营主体自身的不足。赵飞等(2018)、洪小晖(2019)研究发现乡村民宿以农户自主经营型为主, 大多数农民没有受过高等教育, 综合素养水平较低, 缺少市场意识以及正确的经营方法和策略, 多依赖于地方旅游业的发展水平和模式, 导致同质化现象严重, 市场缺少细分, 竞争激烈。二是民宿外部经营环境的制约。汤雯迪(2017)、彭冬清等(2019)从政府角度指出政府对民宿行业的监管未形成统一、合理、有效的全国适用民宿监管法律体系制度标准, 从而使得民宿在发展过程中缺乏制度标准来规范和引导, 严重影响了行业整体形象。胡斌(2018)、库珊珊(2018)认为, 从市场角度来说民宿发展缺乏整体性和前瞻性规划整体方面体现在民宿旅游及其相关产业的融合不足, 个体方面体现在民宿服务水平不到位, 部分农户为了满足市场需求, 自发投资进行乡村民

¹**作者简介:** 卜伶俐(1997-), 湖南益阳人, 本科在读; 吴俊臻(1999-), 贵州天柱县人, 本科在读; 易霖(1998-), 湖南张家界人, 本科在读; 黄帅(1999-), 陕西榆林人, 本科在读。

基金项目: 湖南省大学生创新训练项目“乡村振兴背景下“互联网+”民宿的发展问题研究”(编号: s201910537002)。

宿建设，由于缺乏合理的规划，导致相关配套设施并不齐全。三是民宿发展升级条件的限制。杨晓鸿（2018）、罗金德（2018）分析指出目前民宿投融资渠道较为单一，大规模、有档次的民宿造价对于以个体投资为主的民宿来说建设成本过高。同时在发展过程中面临建筑改造、设施更新、服务升级时都存在资金短缺的问题，高额的运行成本以及民宿快速升级需求都为资金运营带来较大压力。

综上，由于我国民宿产业处于发展起步阶段，其经营主体、经营环境和升级等方面都面临着一系列制约因素和现实问题，机遇与挑战并存。基于此，农户发展民宿产业的意愿有待探究，同时进一步分析其影响因素，以便为民宿产业的发展提供建议。

1 数据来源及描述统计分析

1.1 问卷的设计与数据的收集

问卷共分为 5 个部分。第一部分为标题、调查目的、调查内容。第二部分为户主基本情况，包括户主性别、年龄、文化程度、与受访者关系。第三部分为被调查者家庭基本情况，包括家庭人口数、老人（60 岁以上）数、小孩人数（16 周岁以下）、常住人口数（半年以上居住在现有房屋，下同）、外出务工劳动力人数、在家劳动力人数、家庭年收入、房屋总面积等 8 项。第四部分为农户对民宿产业生产投入的预期，是否担心预期收益、劳动力投入、投资成本、管理经验等。第五部分是民宿产业的发展意愿，即是否愿意发展民宿产业。调查问卷的数据均来源于湖南省桂东县的实地调查，通过实地走访欧江镇金洞村、寒口村、上东村以及寨前乡白竹村、牛江村、水湾村等 6 个行政村，共发放 151 份问卷，有效问卷 102 份，问卷有效率 67.5%。

1.2 样本区域概况

湖南省桂东县由于其独特的地理环境，负氧离子含量十分丰富，成为有名的避暑及养生胜地。近年来，当地政府大力提倡全域旅游，该地区的民宿产业也逐渐兴起。

截止至 2019 年，桂东县共 351 家民宿，平均年出租率 70.98%，接待旅游人次 27828 人，旅游总收入 31.10 亿元。其中，欧江镇金洞村是当地民宿的源头，民宿产业已初具规模，现有民宿 200 余家，每年夏季避暑游客众多。由于当地民宿没有统一规划，大多是由农户自行改造，没有地方特色，收费标准不高。

1.3 样本特征描述

在金洞村的带动下，周边村庄的也逐渐开始发展民宿，分布较为分散，都没有形成规模。因此选定金洞村及其周边的寒口村、上东村，以及临近桂东县高速路口的白竹村、牛江村、水湾村，进行实地问卷调查。

该调查的 102 份有效样本数据中，受访者 61 名为户主本人，26 名为户主配偶，其余 15 名为子女或父母，基本能真实准确的反应家庭情况及意愿。其中，男性户主 88 名，女性户主 14 名。调查结果显示，54 名被访者不愿意发展民宿，占比 52.9%，48 名被访者愿意发展民宿，占比 47.1%。

3 模型设定与变量选取

3.1 Logistic 模型

Logistic 回归是社会科学中应用最广的对定性变量的回归分析。根据因变量取值类别的不同，Logistic 回归可以分为 Binary Logistic 回归分析和 Multinomial Logistic 回归分析。前者应变量只能取两个虚拟变量因值 1 和 0，而后者因变量可以取多

个值。根据本研究的需要,农户只有愿意发展或不愿发展民宿产业两种行为意愿,所以应用的是二分类逻辑回归(Binary Logistic Regression)。由于应用分析中大多采用自变量 X 的线性函数形式,二元选择模型的一般形式可写为:

$$P(Y=1) = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k$$

式中: Y 取值为 0、1 的离散型二元因变量,在模型中取值为 1。定义为,如果农户发展民宿产业,则 $Y=1$ 。

X_i : 自变量, $i=1, 2, 3, \dots, k$, 定义为影响农户发展民宿产业的各种因素。

β_i : $i=1, 2, 3, \dots, k$, 为 X_i 系数, 正负反映该变量对农户发展民宿产业意愿的影响因素, 数值大小反映其作用大小。

P : 表示在自变量为 X_i ($i=1, 2, \dots, k$) 条件下农户愿意发展民宿产业的概率。

3.2 研究假说及变量选取

农民作为理性“经济人”, 对于农户是否愿意发展民宿产业会受到个人特征、家庭特征及外部经济环境因素的影响。

农村家庭的决策者大多是户主, 女性思想较为保守, 抗风险能力较弱; 户主年龄较大的农户收入来源越少, 劳动能力也越弱, 更希望有较为轻松的创收方式; 文化程度越高的农民, 接受新事物的能力也越强, 对民宿产业的前景预期越好。综合以上分析, 可以得出以下假说。

假说 1: 户主的个人基本特征影响农户发展民宿产业的意愿。具体而言, 年龄越大, 受教育程度越高, 越愿意发展民宿产业; 男性户主比女性户主更愿意发展民宿产业。

在农村劳动力大量外流的背景之下, 家庭特征对农户发展民宿产业的影响较大。家中人口、老人、小孩较多, 赡养、抚养负担较重, 家庭年收入越低, 更希望增加经济来源; 常年居住于农村房屋内的人口数较少, 外出劳动力较多, 房屋闲置部分更多, 更利于发展民宿产业。由此可得出假说 2。

假说 2: 农户的家庭特征影响其发展民宿产业的意愿。家庭人口数、老人数、小孩数、在家劳动力越多、房屋面积越大, 发展民宿的意愿越强烈。家庭收入越高、常住人口数越多, 发展民宿产业的意愿越弱。

除了个人特征和家庭特征对农户发展民宿产业有影响之外, 投入产出预期因素, 例如投资成本、预期效益、劳动力投入、管理经验等也会直接影响农户的发展意愿。尤其是农民这一主体多从事农业、工业行业, 经营性行业于他们而言较为陌生, 随之风险也更大。因此可提出假说 3。

假说 3: 越担心预期收益、投资成本、劳动力投入、管理经验等因素, 农户发展民宿产业的意愿越低。

根据以上假说以及调查数据, 整理出变量以及统计情况。考虑到收入和面积都是连续变量, 为了增加数据平稳性并解决共线性问题, 对这两个变量做了对数化处理。

4 实证结果分析

4.1 模型估计

利用调查数据,采用 SPSS20.0 软件对模型进行回归和检验。采用后退法建立模型,首先将所有变量引入模型一,再根据偏似然比结果剔除变量,重新拟合得到模型二。从两个模型的回归结果来看,Nagelkerke R 方分别为 0.474 和 0.461,说明模型拟合整体效果良好,回归分析的结果可以作为分析判断各影响因素作用方向和大小的依据。

4.2 结果分析

4.2.1 户主个人特征对农户发展民宿产业的影响。

户主的年龄以及文化程度对农户发展民宿产业有显著的正向影响。表明在其他条件不变的情况下,户主的年龄越大、文化程度越高,越倾向于发展民宿产业,这与预期相符。

户主的性别对农户发展民宿产业没有显著影响。其原因可能是,现在女性的地位逐渐提高,其知识水平与抗风险能力也有显著提高,也有可能愿意发展民宿产业。

4.2.2 农户的家庭特征对其发展民宿产业的影响。

老人数与在家劳动力人数对农户发展民宿产业有显著的负向影响。表明老人数越多、在家劳动力人数越多,越不愿意发展民宿产业。其原因的可能是,老人的身体健康状况不如年轻人,并且大多数老人不会讲普通话,不能与外地游客有效沟通,不便从事招待以及服务工作。后者没有通过显著性的原因可能是由于农户的传统思想,在家的劳动力更愿意从事农业生产以获得稳定的收入。

常住人口数对农户发展民宿产业具有显著的正向影响,即常住人口越多,越愿意发展民宿。与预期不符的原因可能是常住人口数多说明该家庭更倾向于留在当地,不愿意外出务工,更希望获得本地的谋生机会,因此更愿意发展民宿产业。

家庭人口数、小孩数、外出务工劳动力人数、家庭年收入、房屋面积对农户是否发展民宿产业没有显著影响。其原因可能是,对于农村家庭而言,基本只有青壮年劳动力外出务工,收入来源大多是务农或务工,以上 5 个变量基本没有显著差异,因此对其发展民宿的意愿没有显著影响。

4.2.3 农户对投入产出的预期对其发展民宿产业的影响。

农户对劳动力投入的预期呈显著的负向影响,不担心劳动力投入则更愿意发展民宿。其原因可能农户都比较满足于现在从事的行业,不希望放弃当前稳定的工作机会转向发展民宿产业,只有当家庭中有剩余劳动力时会更倾向于发展民宿。

农户对预期收益、投资成本、管理经验的担心对其发展民宿的意愿呈显著的正向影响。农民的金融知识水平逐渐提高,明白风险与收益共存的道理,尽管担心预期收益,但还是愿意投资,以获得高收益。当地民宿大多是自有住宅,没有进行特色装修等改造,投资成本较低,不足以影响农户发展民宿的意愿。且农户学习能力也有显著提高,接受新事物的能力也有显著提高,学习民宿管理经验并不吃力,因此,尽管比较担心缺乏管理经验,但仍愿意发展民宿。

5 结论与建议

5.1 招商引资,拓宽资金来源渠道

要形成有规模、有特色的民宿产业需要大量的资金投入。农户大多是保守投资型，自发发展的民宿并未投入较多的成本，大多比较简单，没有特色可言，不利于当地民宿产业的长远发展。因此应该积极拓宽资金来源渠道，吸引大企业投资，对当地的民宿进行统一规划和改造，根据当地特色开发特色资源，同时也可以引进专业的人才和经验，进一步促进民宿产业的高效持续发展。

5.2 积极宣传，增加农户了解民宿产业的途径

农户对于民宿产业的前景、发展模式、管理经验了解比较有限，以至于在家劳动力更倾向于其他稳定的收入来源。当地政府应通过走访、集中会议等方法，向农户详细的介绍相关情况，增强农户对发展民宿产业的信心，以此增强其发展民宿产业的意愿。同时也可以针对农户群体进行相关的培训，帮助农户学习更多的技能，例如 APP 使用、厨艺、普通话等，使得旅客体验感更佳。培训内容可多涉及老年人，考虑其学习能力与接受能力。

5.3 开发“互联网+”民宿，吸引客源

预期收益是影响农户发展民宿产业意愿的重要因素，这与客流量息息相关。乡村民宿大多较为偏僻，距离城市较远，仅靠旅客口口相传，宣传效果十分有限。互联网的快速发展也为民宿产业的发展提供了机遇，通过互联网能快速且有效的宣传民宿，以吸引大量的客源，保障农户的收益。

参考文献:

- [1]朱晓辉,黄蔚艳.基于调查分析的舟山乡村民宿旅游发展研究[J].中国农业资源与区划,2019(02).
- [2]赵飞,姜苗苗,章家恩,聂瑞.乡村振兴视域下的乡村民宿发展研究——以增城“万家旅舍”为例[J].中国生态农业学报,2019(02).
- [3]洪小晖.乡村旅游民宿的发展困境与对策研究[J].现代经济信息,2019(05).
- [4]汤雯迪.民宿业发展中产生的具体问题及对策研究[J].山西农经,2017(08).
- [5]彭冬清,赖煜华,刘锦鸿,张丽妮,李晓纯,丘伙莲.谈我国民宿发展现状——以广州市为例[J].旅游纵览(下半月),2019(03).
- [6]胡斌.民宿旅游的发展对农民就业转型的影响[J].农业经济,2018(03).
- [7]库珊珊.乡村旅游民宿现状及发展建议[J].农村经济与科技,2018(01).
- [8]杨晓鸿.民宿特色打造的困境与共享性回归[J].中国集体经济,2018(08).
- [9]罗金德.民宿经济发展现状、存在问题及政策建议——以桂林为例[J].区域金融研究,2018(08).