

三方君主的“疑”“信”与鼎足之势形成的多重矛盾

——兼论《三国演义》“赤壁之战”发生地

石麟¹

(湖北师范大学 文学院, 湖北 黄石 435002)

【摘要】:《三国演义》赤壁之战的发生地在湖北黄州,这可以从小说中描写的曹操、刘备行军路线等方面得到证明。罗贯中深入细致地描写了战争三方君主曹操、刘备、孙权在“疑”与“信”两方面的异同。进而言之,三方君主“疑”与“信”的性格外在表现,造成了“赤壁之战”过程中的多重矛盾,又对“三足鼎立”局面的形成产生了巨大的影响。

【关键词】: 三国演义 赤壁之战 疑与信 多重矛盾 三足鼎立

【中图分类号】 I207. 4 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 2096-3130(2019)03-0005-06

历史上建安十三年(208)的“赤壁之战”究竟发生在哪里?学术界争论很大。但章回小说《三国演义》所描写的“赤壁之战”发生在湖北黄州,却是毫无疑问的。

多少年来,在湖北地面上叫做赤壁的地方至少有九个。1992年,就有人撰文涉及此问题:“这九处赤壁,各有其说,言之有据。粗分一下,汉川、汉阳、天门、钟祥四处在水流域,其余五处在长江两岸,其中的黄州、新洲两处在北岸,蒲圻、嘉鱼、武昌三处在南岸。”(毛欣《赤壁有九何处是》)^{[1](P98)}

九处之中,蒲圻赤壁和黄州赤壁可能性最大,相当长一段时间,它们成为争论的焦点。最终,随着蒲圻市更名为赤壁市,历史上的“赤壁之战”发生地的争执声逐渐消歇。其实,相对于更多的人群而言,历史上“赤壁之战”发生地并不重要,因为那是历史学家们才关心的事,普通民众更关心的应该是小说《三国演义》所描写的“赤壁之战”发生地究竟在哪里?因为大家那一点与“三国”有关的知识绝大多数并非来自《三国志》,而是《三国演义》。

笔者在上一世纪九十年代曾经对黄州的朋友说,你们没有必要为历史上的“赤壁之战”发生地与蒲圻的同人争得面红耳赤,黄州人只要在码头上竖一面大牌子,上写“《三国演义》赤壁之战发生地”就足够了。

何以证明《三国演义》的“赤壁之战”发生在黄州?我们就从这里说起。

—

章回小说《三国演义》第四十回写曹操下江南的目标和路线是:

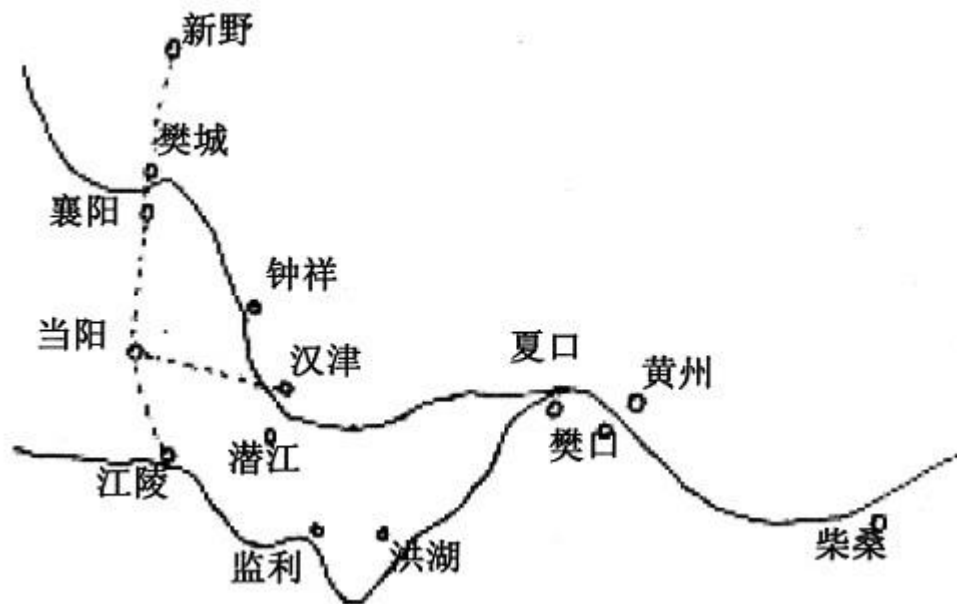
¹作者简介:石麟,男,湖北黄石人,湖北师范大学文学院教授。

操曰：“吾所虑者，刘备、孙权耳；余皆不足介意。今当乘此时扫平江南。”便传令起大兵五十万，令曹仁、曹洪为第一队，张辽、张郃为第二队，夏侯渊、夏侯惇为第三队，于禁、李典为第四队，操自领诸将为第五队：每队各引兵十万。又令许褚为折冲将军，引兵三千为先锋。选定建安十三年秋七月丙午日出师。^{[2] (P397)}

接下去的战斗进程是：“诸葛亮火烧新野”、“刘玄德携民渡江”、“赵子龙单骑救主”、“张翼德大闹长坂桥”、“刘豫州败走汉津口”、“三江口曹操折兵”、“用奇谋孔明借箭”、“锁战船北军用武”、“三江口周郎纵火”、“关云长义释曹操”。

笔者曾经在一首诗中描述过这一战争进程：“云从龙，风从虎，十万貔貅随魏武。黄尘蔽日鼓连天，汉水荆江排钺斧。玄德兄弟正凄惶，直从襄阳败当阳。斜趋汉津走江夏，卧龙东下会周郎。会周郎，战赤壁，赤壁鏖兵旌旗湿，旌旗湿处马潇潇，战舰如蝗江水立。江水立，乱云飞，横是大槩小是戟，月明星稀歌未阑，大火熊熊涛声急……。”（《荆襄行》）^{[3] (P680)}

以小说所描写的刘备撤退、曹操追逼的行军路线而言，所经之地为：新野、樊城、襄阳、当阳、汉津、夏口、樊口。如下图：



早在退出新野携民渡江之时，刘备就听从诸葛亮建议，派关羽率领五百士兵沿汉水东下，求救于公子刘琦，希望刘琦率领江夏军马往江陵会合，刘备自率二千余军队和数万民众直趋江陵。江陵乃荆州粮仓，按照诸葛亮的计划，是要依靠江夏数万军队和江陵大量粮草，在广袤的江汉平原上与曹操周旋。然而，由于刘备带着百姓，扶老携幼，行动缓慢，走到从襄阳到江陵半路上的当阳，就被曹军赶上了。惨烈的当阳之战，刘备丢妻弃子，无法到达江陵，只得斜趋汉津，在关羽、刘琦、诸葛亮接二连三的接应之下，沿汉水到达夏口。旋即命关羽留兵守之，刘备与刘琦退至江夏。此时，曹操占据江陵，挥师向东，沿江而下，西连荆州、宜昌，东接黄州、蕲春，八十三万人马号称一百万，连营三百余里。此时，长江南岸江夏、樊口一带为刘备驻军，柴桑一带为周郎驻地。因此，《三国演义》的“赤壁之战”发生地正在黄州。

《三国演义》“赤壁之战”发生在黄州还有旁证材料。诸葛亮在周瑜驻军之地“借东风”之后，周郎欲杀之以除后患，派丁奉、徐盛二将水陆二路截杀孔明，却不料晚了一步，“七星坛”下江边守军告知：“昨晚一只快船停在前面滩口。适间却见孔明披发下船，那船望上水去了。”（第四十九回）^{[2] (P490)}原来诸葛亮早就料到周郎要算计自己，提前让赵云驾船迎候。而此时，“刘玄德在夏口专候孔明回来”。旋即，“小校遥指樊口港上：‘一帆风送扁舟来到，必军师也。’”随后，诸葛亮登岸、升帐、点兵。其中，

派刘琦：“武昌一望之地，最为紧要。公子便请回，率领所部之兵，陈于江岸。”最后，卧龙先生又对刘备说：“主公可于樊口屯兵，凭高而望，坐看今夜周郎成大功也。”（同上）^{[2] (P492-493)}

须知，樊口是今鄂州市临江小镇，隔江相望即为黄州赤壁。《三国演义》的“赤壁之战”发生地不在黄州，还能在哪里？

小说《三国演义》这样描写，或许没有什么史料依据，但却有俗文学蓝本。刊刻于元代的讲史话本《三国志平话》卷中写“赤壁之战”，反复涉及以下地名：“玄德见在夏口。”“讨虏送周瑜上路，起三十万军，百员名将，屯兵在江南岸上，下寨柴桑渡十里。”“咱寨在东南，曹操寨在西北。”“后说军师度量众军到夏口，诸葛上台，望见西北火起。”^{[4] (P432-437)}此书所言“赤壁之战”发生地，恰在上自夏口下至柴桑一带，也正是今天的武汉市到九江市之间的长江两岸。江南鄂、赣交界处是孙刘联军，江北蕲、黄一带是曹军驻地。“赤壁之战”的主战场就在今天隔江相望的黄州与鄂州一带。

二

战争是最考验人的性格的。《三国演义》“赤壁之战”基本形势既明，下面就重点分析三方君主的“疑”与“信”的性格锻炼。大体而言，曹操是多疑轻信，刘备是坚信不疑，孙权则是疑而后信。

一、多疑轻信的曹操

无论是历史上的曹操还是小说中的曹操，都是个疑心很重的角色。而小说所描写的“赤壁之战”中的曹操，除了生性多疑之外，还养成了轻信的习惯。并且，在更多的时候，其多疑、轻信居然连为一体。

战争一开始，曹操想招降刘备，谋士刘晔曰：“徐庶与刘备至厚，今现在军中，何不命他一往？”操曰：“他去恐不复来。”晔曰：“他若不来，贻笑于人矣。丞相勿疑。”（第四十一回）^{[2] (P407)}这是典型的“孟德式”的多疑轻信相结合。派徐庶招降刘备，他怀疑徐庶去而不归，但刘晔一番话，他又坚决派徐庶前往。须知，刘晔对徐庶的分析是建立在十分脆弱的基础上的：“他若不来，贻笑于人矣。”这样的理由，曹操居然也就打消疑虑相信了。在“赤壁之战”中，不知为什么，曹操的智商突然变低，或许是碰到周郎、孔明而产生的“山外青山楼外楼”效应吧。

当然，“多疑”仍然是曹操性格的基调。收服蔡瑁、张允，曹丞相是在非常疑惑的情况下的从权之举。当荀攸提醒他：“蔡瑁，张允乃谄佞之徒，主公何遂加以如此显爵，更教都督水军乎？”操笑曰：“吾岂不识人！止因吾所领北地之众，不习水战，故且权用此二人；待成事之后，别有理会。”（同上）^{[2] (P410)}而当孔明草船借箭之时，曹操传令：“重雾迷江，彼军忽至，必有埋伏，切不可轻动。可拨水军弓弩手乱箭射之。”（第四十六回）^{[2] (P462)}就连他派往东吴实行诈降的蔡中、蔡和都深知曹丞相多疑，临行前说：“吾等妻子俱在荆州，安敢怀二心，丞相勿疑。”（同上）^{[2] (P464)}

与“多疑”相伴而行的是曹操的“轻信”。书呆子蒋干吹牛皮说能劝降周郎，曹操竟然轻信于他，委以重任：

忽帐下一人出曰：“某自幼与周郎同窗交契，愿凭三寸不烂之舌，往江东说此人来降。”曹操大喜，视之，乃九江人，姓蒋，名干，字子翼，现为帐下幕宾。操问曰：“子翼与周公瑾相厚乎？”干曰：“丞相放心。干到江左，必要成功。”操问：“要将何物去？”干曰：“只消一童随往，二仆驾舟，其余不用。”操甚喜，置酒与蒋干送行。（第四十五回）^{[2] (P453-454)}

诸如此类的“轻信”之举，曹孟德在“赤壁之战”中屡屡表现。庞统献连环计，“曹操下席而谢曰：‘非先生良谋，安能破东吴耶！’”统曰：“愚浅之见，丞相自裁之。”操即时传令，唤军中铁匠，连夜打造连环大钉，锁住船只。”（第四十七回）^{[2] (P475)}其实，庞统的行为十分可疑。第一，他此行并非投奔或归顺曹操，只是被蒋干“请来”献计。第二，庞统是否真的孑然一身，他有家眷否？第三，庞统的政治倾向如何？人品性格如何？第四，为什么献计之后并不接受高官厚禄而急于脱身，又假惺惺地要一份保护宗族的

榜文?如此多的疑点,曹操统统不作分析,一味轻信,智商跌倒谷底,无以复加。更有甚者,庞统帮助徐庶谋划的脱身之计,让徐在军中造谣,说韩遂、马腾扰乱后方,曹操在未辨真假的前提下,贸然派徐庶前往把守关隘,所相信的就是徐庶“庶蒙丞相收录,恨无寸功报效”一句说辞,岂非太过轻信?凡读《三国演义》者都知道“徐庶进曹营一言不发”这句近乎典故的话头呀?难道曹操没有察觉?他没有察觉到徐庶这次请命不符合“常态”吗?

最令人不可思议的是,曹操甚至还在同一个地方摔倒两次。蒋干第一次过江,盗来假信,使曹操中周郎反间计,杀了蔡瑁张允。不料他在万分疑虑的时候,又一次轻信书呆子蒋干,竟然派他第二次过江:

却说曹操连得二书,心中疑惑不定,聚众谋士商议曰:“江左甘宁,被周瑜所辱,愿为内应;黄盖受责,令阚泽来纳降:俱未可深信。谁敢直入周瑜寨中,探听实信?”蒋干进曰:“某前日空往东吴,未得成功,深怀惭愧。今愿舍身再往,务得实信,回报丞相。”操大喜,即时令蒋干上船。(第四十七回)^{[2] (P472-473)}

这真是愚蠢至极!曹孟德多疑而轻信如此,在“赤壁之战”中怎么可能不失败?

二、坚信不疑的刘备

无论真假,“赤壁之战”中的刘备对手下从来都是坚信不疑的,这一点与曹操迥然不同。我们首先来看刘备对赵云的信任:

忽见糜芳面带数箭,踉跄而来,口言:“赵子龙反投曹操去了也!”玄德叱曰:“子龙是我故交,安肯反乎?”张飞曰:“他今见我等势穷力尽,或者反投曹操,以图富贵耳!”玄德曰:“子龙从我于患难,心如铁石,非富贵所能动摇也。”糜芳曰:“我亲见他投西北去了。”张飞曰:“待我亲自寻他去。若撞见时,一枪刺死!”玄德曰:“休错了疑。岂不见你二兄诛颜良、文丑之事乎?子龙此去,必有事故。我料子龙必不弃我也。”(第四十一回)^{[2] (P412)}

无论别人怎么讲,即便是桃园结义的兄弟都怀疑赵子龙,刘备却对子龙人格、人品坚信不疑。在对话过程中,刘备还旧事重提,表达了对关羽的无比信任。至于对三顾茅庐而求得的卧龙先生,刘先主更是言听计从,从不疑惑。整个“赤壁之战”过程中,无论是出使江东还是调兵遣将,刘玄德全都是依照诸葛孔明的谋划办事。仅以一事为例:诸葛亮出使江东时,曾在船上偷偷见过到周郎营中做客的刘备一面,他对刘备说:“亮虽居虎口,安如泰山。今主公但收拾船只军马候用。以十一月二十甲子日后为期,可令子龙驾小舟来南岸边等候。切勿有误。”玄德问其意。孔明曰:“但看东南风起,亮必还矣。”(第四十五回)^{[2] (P452)}及至后来,刘备果然定时定点定人驾小船接回卧龙先生。孔明一回营寨,就问:“前者所约军马战船,皆已办否?”玄德曰:“收拾久矣,只候军师调用。”(第四十九回)^{[2] (P492-493)}你看,君臣之间的配合是多么默契,而这种默契的配合正是源于主公对军师的绝对信任。

刘备的“信”,不仅体现在对部下的坚信不疑,还体现在他的取信于人。当周瑜设下鸿门宴,请刘备赴宴而欲杀之时,“玄德便教收拾快船一只,只今便行。云长谏曰:‘周瑜多谋之士,又无孔明书信,恐其中有诈,不可轻去。’”玄德曰:“我今结东吴以共破曹操,周郎欲见我,我若不往,非同盟之意。两相猜忌,事不谐矣。”(第四十五回)^{[2] (P450)}尽管此次赴宴极端危险,但刘备取信于人的力量却得到一次极大的彰显。

刘备取信于人的最高境界是取信于天下,亦即对天下百姓施以仁政。这在携民渡江中得到一再表现,请看第四十一回的两段描写:

孔明曰:“可速弃樊城,取襄阳暂歇。”玄德曰:“奈百姓相随许久,安忍弃之?”孔明曰:“可令人遍告百姓:有愿随者同去,不愿者留下。”先使云长往江岸整顿船只,令孙乾、简雍在城中声扬曰:“今曹兵将至,孤城不可久守,百姓愿随者,便同过江。”两县之民,齐声大呼曰:“我等虽死,亦愿随使君!”即日号泣而行。扶老携幼,将男带女,滚滚渡河,两岸哭声不绝。玄德于船上望见,大恸曰:“为吾一人而使百姓遭此大难,吾何生哉!”欲投江而死,左右急救止。闻者莫不痛哭。船到南岸,回顾百姓,有未渡者,

望南而哭。^{[2] (P407-408)}

众将皆曰：“江陵要地，足可拒守。今拥民众数万，日行十余里，似此几时得至江陵？倘曹兵到，如何迎敌？不如暂弃百姓，先行为上。”玄德泣曰：“举大事者必以人为本。今人归我，奈何弃之？”百姓闻玄德此言，莫不伤感。^{[2] (P409)}

刘玄德取信于民，百姓当然真诚拥护，这也正是人们经常说的曹操得天时、孙权得地利、刘备得人和的道理。而得民心者得天下，刘备以最无根基的薄弱一方能与曹操、孙权三分天下，其中奥妙正在于此。当然，也许有人会说，上述刘备的行为有“作秀”之嫌，其实，历史上的政治家有谁不“作秀”？“作秀”一词，说得更好听一点就是收买人心，《三国演义》中的刘备深谙此道。不妨再举一例：当赵子龙七进七出、血染征袍救出阿斗之后，“玄德接过，掷之于地曰：‘为汝这孺子，几损我一员大将！’”赵云忙向地下抱起阿斗，泣拜曰：“云虽肝脑涂地，不能报也！”（第四十二回）^{[2] (P419)}从赵云的表现看，“刘备摔孩子收买人心”的效果是的确确达到了，由此可见，对于谋大事者而言，收买人心的“作秀”行为还是很有必要的。

三、疑而后信的孙权

在“赤壁之战”中，三方君主最年轻的孙权“疑而后信”的性格也得到极大的锻炼。孙权每临大事的犹豫不决较之曹操更甚，如收到曹操“欲与将军会猎于江夏”的檄文之后，孙权的表现是“沉吟不语”、“低头不语”、“沉吟未决”、“犹豫不决”。诸葛亮与其初见，就已经断定：“此人相貌非常，只可激，不可说。等他问时，用言激之便了。”（第四十三回）^{[2] (P433)}

然而，在听了几位高人的意见之后，吴主孙权又体现了过人的决断，他对诸葛亮说：“先生之言，顿开茅塞。吾意已决，更无他疑。即日商议起兵，共灭曹操！”（同上）^{[2] (P435)}最为精彩的是孙仲谋听了吴国太转述他哥哥孙策的话“内事不决问张昭，外事不决问周瑜”时，他猛然醒悟，召回周郎讨论大局。最终，周郎拿出决断：“将军擒操，正在今日。瑜请得精兵数万人，进屯夏口，为将军破之。”当此时，孙权的英雄豪气骤然爆发：

权矍然起曰：“老贼欲废汉自立久矣，所惧二袁、吕布、刘表与孤耳。今数雄已灭，惟孤尚存。孤与老贼，誓不两立！卿言当伐，甚合孤意。此天以卿授我也。”瑜曰：“臣为将军决一血战，万死不辞。只恐将军狐疑不定。”权拔佩剑砍面前奏案一角曰：“诸官将有再言降操者，与此案同！”（第四十四回）^{[2] (P443)}

然而，即便如此，孔明对仲谋犹然放心不下，又通过周瑜进一步激发其斗志：“乃复入见孙权。权曰：‘公瑾夜至，必有事故。’瑜曰：‘来日调拨军马，主公心有疑否？’权曰：‘但忧曹操兵多，寡不敌众耳。他无所疑。’瑜笑曰：‘瑜特为此来开解主公。主公因见操檄文，言水陆大军百万，故怀疑惧，不复料其虚实。今以实较之：彼将中国之兵，不过十五六万，且已久疲；所得袁氏之众，亦止七八万耳，尚多怀疑未服。夫以久疲之卒，御狐疑之众，其数虽多，不足畏也。瑜得五万兵，自足破之。愿主公勿以为虑。’权抚瑜背曰：‘公瑾此言，足释吾疑。子布无谋，深失孤望；独卿及子敬，与孤同心耳。卿可与子敬、程普即日选军前进。孤当续发人马，多载资粮，为卿后应。卿前军倘不如意，便还就孤。孤当亲与操贼决战，更无他疑。’（同上）^{[2] (P444)}

就是在这接二连三的“疑”与“信”的反复摇摆之中，作者写出了孙仲谋在“赤壁之战”过程中疑而后信的性格锻炼。

三

多疑轻信的曹操、坚信不疑的刘备、疑而后信的孙权，这三方君主性格中的“疑”“信”之关系，不仅体现了他们各自的个性性格在战争进程中的锻炼，而且反过来又促使了“赤壁之战”中诸多矛盾的错综复杂性。

“赤壁之战”是《三国演义》的重头戏，也是精英荟萃的“角斗场”。在整个赤壁之战的运行过程中，作者为我们展现了错综复杂的矛盾冲突。

战争的主要矛盾是曹操要统一天下和与刘备、孙权要搞军阀割据组织联军与曹操对抗。最终,由于曹操的多疑轻信等原因,他输给了坚决取信于民而且对部下坚信不疑的刘备和疑而后信并坚决放权于手下的孙权的联手打击,惨败之余,退出荆州。

主要矛盾之外,“赤壁之战”的次要矛盾则分成几个层次。

第一层次是孙刘联军内部周瑜与诸葛亮的矛盾。

其实,周郎和孔明个人之间并没有什么私人恩怨,他们之间本不应有什么矛盾冲突。但在“赤壁之战”进程中,周瑜接二连三地寻找机会、甚至制造机会欲除掉孔明而后快,但每一次又都被卧龙先生化险为夷甚至大出风头。似乎二人结怨很深,不共戴天。其实,他们二人的矛盾是浮在水面上的,水底深处则是刘备与孙权的矛盾,而孙刘之间的矛盾焦点又是荆州问题。在争夺荆州的过程中,孙刘二人是既联合又相互攻击的。刘备在赤壁之战的序幕阶段,就摆出了取信于荆州民众的姿态,以其坚信不疑的性格魅力招徕了卧龙先生,并取得荆州百姓的衷心拥护。而孙权呢?一开始并没有对荆州志在必得,他是被曹操所逼、经过一连串的“疑”之后才选择“信任”周郎指挥作战甚至“信任”刘备作为联军而染指“赤壁”的。但是,孙权和周瑜都清醒地意识到孙刘联军取得战争胜利而占有荆州之后,下一个戏剧性的转变就是孙刘争夺荆州。故而,周郎要提前将刘玄德的主心骨拦腰摧折——杀死诸葛亮。

第二层次是孙、刘、曹三方各自内部的派系矛盾。

曹军内部,有嫡系部队北方军与非嫡系部队荆州降军之间的矛盾。曹操中周郎反间计而杀荆州降将蔡瑁、张允两位水军都督就是这种矛盾的剧烈体现:“即便唤蔡瑁、张允到帐下。操曰:‘我欲使汝二人进兵。’瑁曰:‘军尚未曾练熟,不可轻进。’操怒曰:‘军若练熟,吾首级献于周郎矣!’蔡、张二人不知其意,惊慌不能回答。操喝武士推出斩之。”(第四十五回)^{[2] (P456-457)}周郎反间计的假信,曹操以为真,这是轻信;不由蔡瑁张允二人分说,这体现了对荆州军一贯的怀疑。正是多疑加上轻信,阿瞒中了反间计,要了蔡瑁张允的性命。也正是老瞒多疑轻信的性格,凸显了曹军北方军与荆州军的派系矛盾。

东吴内部也有矛盾,当曹操迫降的檄文传到东吴时,孙权手下是文官主降、武官主战,吵作一团:“时武将或有要战的,文官都是要降的,议论纷纷不一。且说孙权退入内宅,寝食不安,犹豫不决。”(第四十三回)^{[2] (P436)}这种局面,造成了孙权反复犹疑的性格,而后通过孔明之“激”、周郎之“析”,孙权才疑而后信,坚决一战,并授权周瑜,联刘破曹。

刘备手下也有矛盾,赤壁之战序幕拉开,刘备三顾茅庐得到孔明,这样刘备军中就有了“老兄弟”和“新军师”两派。谁听谁的?如果两派发生矛盾,刘玄德支持谁?刘玄德从一开始就真的对卧龙先生的能力坚信不疑吗?这方面并非没有故事:

却说玄德自得孔明,以师礼待之。关、张二人不悦,曰:“孔明年幼,有甚才学?兄长待之太过!又未见他真实效验!”玄德曰:“吾得孔明,犹鱼之得水也。两弟勿复多言。”关、张见说,不言而退。……玄德召二人入,谓曰:“夏侯惇引兵到来,如何迎敌?”张飞曰:“哥哥何不使‘水’去?”玄德曰:“智赖孔明,勇须二弟,何可推诿?”关、张出,玄德请孔明商议。孔明曰:“但恐关、张二人不肯听吾号令;主公若欲亮行兵,乞假剑印。”玄德便以剑印付孔明,孔明遂聚集众将听令。……云长曰:“我等皆出迎敌,未审军师却作何事?”孔明曰:“我只坐守此城。”张飞大笑曰:“我们都去厮杀,你却在家里坐地,好自在!”孔明曰:“剑印在此,违令者斩!”玄德曰:“岂不闻‘运筹帷幄之中,决胜千里之外’?二弟不可违令。”张飞冷笑而去。云长曰:“我们且看他的计应也不应,那时却来问他未迟。”二人去了。众将皆未知孔明韬略,今虽听令,却都疑惑不定。……派拨已毕,玄德亦疑惑不定。(第三十九回)^{[2] (P391-393)}

可见,包括刘备在内,关张以下诸人对孔明之才是怀有疑虑的。直到博望坡用兵成功之后,大家才对卧龙先生的军事才能坚信不疑。就连关张二人,在见到诸葛亮的小车之后,均“下马拜伏于车前”。

第三层次是各方某些重要人物之间的个人矛盾。

曹操轻信蒋干,而蒋干一再坏曹操大事。对此,《三国演义》主要写了蒋干两次过江,结果却如毛宗冈第四十七回夹批所云:“蒋干第一次渡江,只送两个水军都督;第二次渡江,却送了八十三万大军。”^{[2] (P473)} 这段故事,在《三国志平话》中初露端倪,不过,蒋干的自作聪明和曹操的多疑轻信最后造成了曹军覆没和蒋干惨死:“却说武侯过江到夏口。曹操船上高叫:‘吾死矣!’众军曰:‘皆是蒋干!’众官乱刀锉蒋干为万段。”^{[4] (437)} 蒋干与曹操,本身并没有性格上的矛盾冲突,但二者之间自作聪明与多疑轻信的“性格组合”,却在客观上形成了一种自我戕杀的内在矛盾,结果是两败俱伤。众将官“乱刀锉蒋干为万段”的行为,所发泄者乃是曹操对蒋干“误我大事”的心头之恨。《三国演义》对这个矛盾的描写采取了“淡化”手法,没有写矛盾最后爆发的血腥结局,但也并非完全没有崭露。请看,当蒋干第一次过江劝降周郎失败而归时:“操问:‘子翼干事若何?’干曰:‘周瑜雅量高致,非言词所能动也。’操怒曰:‘事又不济,反为所笑!’”(第四十五回)^{[2] (P456)}

东吴方面,孙权的疑而后信又导致新的小小矛盾。问题就出在他“拔佩剑砍面前奏案一角”的当场,就“封瑜为大都督,程普为副都督”。于是,影响到周郎升帐时出现的一个小插曲:“原来程普年长于瑜,今瑜爵居其上,心中不乐:是日乃托病不出,令长子程咨自代。”直至程咨回见其父,说周瑜调兵,动止有法。程普乃大惊曰:“吾素欺周郎懦弱,不足为将;今能如此,真将才也!我如何不服!”于是,亲自到行营谢罪。(第四十四回)^{[2] (P445)}

即便是刘备手下,也并非铁板一块,诸葛亮与关羽之间略带玩笑意味的矛盾,也正体现了刘备对手下主要成员深信不疑的前提下究竟以谁的意志为转移的矛盾。尤其是军师诸葛亮与首席大将关羽之间,就存在“驯服”与“被驯服”的矛盾。诸葛亮只有让关云长真正对自己心悦诚服,才能在蜀汉集团真正扎下根来。于是,发生“智算华容”这个精彩片段就是必然的了。

时云长在侧,孔明全然不睬。云长忍耐不住,乃高声曰:“关某自随兄长征战,许多年来,未尝落后。今日逢大敌,军师却不委用,此是何意?”孔明笑曰:“云长勿怪!某本欲烦足下把一个最紧要的隘口,怎奈有些违碍,不敢教去。”云长曰:“有何违碍?愿即见谕。”孔明曰:“昔日曹操待足下甚厚,足下当有以报之。今日操兵败,必走华容道;若令足下去时,必然放他过去。因此不敢教去。”云长曰:“军师好心多!当日曹操果是重待某,某已斩颜良,诛文丑,解白马之围,报过他了。今日撞见,岂肯放过!”孔明曰:“倘若放了时,却如何?”云长曰:“愿依军法!”孔明曰:“如此,立下军令。”云长便与了军令状。云长曰:“若曹操不从那条路上来,如何?”孔明曰:“我亦与你军令状。”云长大喜。(第四十九回)^{[2] (P493-494)}

军师与首席大将赌头颅:若曹操不走华容道,孔明输脑袋;若曹操走华容道而被放走,关羽输脑袋。这真是一次饶有意味的赌赛!然而,更有意思的是对这两个结局,刘备全然坚信不疑。刘先主一方面坚信诸葛亮的判断:曹操必走华容道;另一方面又坚信关羽的人格:大恩不报,报则以身,他必然放走曹操。于是,他等关羽离去之后,担心地询问诸葛亮:“吾弟义气深重,若曹操果然投华容道去时,只恐端的放了。”不料卧龙先生有更妙的回答:“亮夜观乾象,操贼未合身亡。留这人情,教云长做了,亦是美事。”这就引发了刘玄德心悦诚服的赞叹:“先生神算,世所罕及!”(同上)^{[2] (P494)} 诸葛亮“智算华容”,不仅智算了曹操、智算了关羽,还智算了地理、智算了天文、智算了君王、智算了全军、智算了天下!最终,就连那傲慢无比的关云长也不得不在卧龙先生面前低下他高贵的头颅:“关某特来请死。”(第五十回)^{[2] (P504)} 至此,诸葛亮完成了对蜀汉全军的人格与智慧的双重征服,而这一切都是建立在刘玄德对他坚信不疑的基础之上的。

通过以上三个层次的纷纭复杂的矛盾冲突的分析,我们可以看出《三国演义》“赤壁之战”描写过程中三方君主的“疑”与“性”的性格特征对战争的复杂进程该有多么大的影响。同时,如此众多的矛盾层面错综写来,也使得“赤壁之战”全程非常耐看,不愧为章回小说开山之作《三国演义》中最精彩的片断。

参考文献:

[1] 毛欣. 赤壁有九何处是[J]. 文史知识, 1992, (10).

[2]毛宗冈评.全图绣像三国演义[M].呼和浩特:内蒙古人民出版社,1981.

[3]石松编.石麟文集类编(五)[M].郑州:中州古籍出版社,2015.

[4]钟兆华.元刊全相平话五种校注[M].成都:巴蜀书社,1990.