

江西省非物质文化遗产时空特征与影响因素分析

周海兵¹, 罗津^{1, 2, 3*}

(1. 江西师范大学地理与环境学院, 330022, 南昌; 2. 鄱阳湖湿地与流域研究教育部重点实验室, 330022, 南昌;
3. 流域生态与地理环境监测国家测绘地理信息局重点实验室, 330022, 南昌)

摘要:以江西省 567 项国家级和省级非物质文化遗产为研究对象, 运用 EXCEL、SPSS20.0 和 ArcGIS10.5 分析其类型结构特征、空间分布类型、市域分布特征、空间聚集分布特征、时间演变特征和相关影响因素, 结果显示: 江西省非物质文化遗产在结构类型上主要以传统技艺类、民俗类、传统舞蹈类为主; 数量上主要分布于赣南、赣北地区; 空间分布类型趋于集中分布, 有 1 个极核密度区、1 个高度密度区、3 个次级密度区; 各市认定的国家级和省级非物质文化遗产时空分布由分散式团状向非均衡扩散式演化并趋于稳定; 经济水平越高的地区非物质文化遗产数量也越多, 且非物质文化遗产多分布于丘陵地区, 邻近河流水系。

关键词:江西省; 非物质文化遗产; 时空分析; 影响因素

中图分类号:K903

文献标识码:A

文章编号:1001 — 3679(2019) 06 — 883 — 07

0 引言

江西省非物质文化遗产资源丰富, 但对其研究主要集中于保护实践、传承与发展、创新与创造, 基于地理学视角的研究相对较少, 故对江西省 11 个市区国家级和省级非物质文化遗产进行时空分布分析, 期望不仅能丰富和拓展江西省非物质文化遗产在相关领域的研究理论, 还能对江西省非物质文化遗产的保护和开发利用提供一定的建议, 亦望能为文化强省的建设提供一定的助力。

目前国外学者对于非物质文化遗产的研究大多基于新型技术手段, 如基于新的 TEM 显微术和电子衍射技术^[1]、离子束分析^[2]、无机颜料表面增强拉曼散射^[3]、计算机辅助方法^[4]等; 而我国学者对非物质文化遗产的研究内容主要集中在资源分类^[5]、保护^[6]、旅游开发研究^[7]等方面, 且以定性研究的研究方法为多, 而定量分析相对较少。近年来, 利用 GIS 分析和统计分析等定量分析方法研究非物质文化遗产的分布规律与影响因素逐渐成为研究热点。国内学者从地理学的角度分析了全国非物质文化遗产的空间分布特征及其影响因素, 但缺乏对非物质文化遗产时间演变的分析^[8,9,10]。且对非物质文化遗产的研究大部分着眼于广东^[11]、福建等沿海区域^[12], 或是山西^[13]、安徽^[14]、河南^[15,16]等历史文化深厚的区域, 亦有对云南^[17]等民族文化的探究。但对中部地区如江西的非物质文化遗产研究较少, 即使有, 也大多数着眼于保护^[18]、旅游研究、产业开发^[19], 或是着眼于个别局部市区的研究^[20], 或是对个

¹收稿日期:2019 — 08 — 01; 修订日期:2019 — 10 — 29

作者简介:周海兵(1998 —), 男, 硕士研究生, 主要从事 GIS 软件应用与开发。

基金项目:国家自然科学基金(41461083; 41661102; 41867012) 。

*** 通讯作者:**罗津(1979 —), 男, 博士后, 副教授, 主要从事地理信息系统开发应用研究。Email: 2633196224@qq. com。

例的探究^[21],而对江西全省及所有市的非物质文化遗产的时空分布较少,故而以江西全省为研究视角对非物质文化遗产进行时空分布以及其影响因素进行分析具有一定的意义和价值。

1 数据来源与研究方法

1.1 数据来源

本文数据主要来源于江西省非物质文化遗产数字博物馆(<http://www.jxfysjk.com/>)。若不同地区同种项目分别入选国家级和省级计为不同项,共获取国家级(不含扩展目录)和省级(不含扩展目录)非物质文化遗产 567 项。以江西省 2018 年行政区划为底图,共涉及 11 个地级市、28 个市辖区、10 个县级市、62 个县,非物质文化遗产项目申请单位以县市为基本单位。

1.2 研究方法

1.2.1 数理统计分析运用 EXCEL 统计对搜集的历年不同级别的非物质文化遗产数据进行分析,整理出江西省 11 个市的非物质文化遗产的项目类型、申请单位、所处批次等。

1.2.2 最邻近平均距离分析法它用于评价非遗项目申请地的整体分布态势,通过测定每个非物质文化遗产项目申请地斑块质心与其最近邻斑块质心位置之间的距离,计算实际最近邻距离的平均值,并求出其与预期理论上的平均距离的比值,从而判定非物质文化遗产申请地的分布。其公式为: $R=R_f/R_e$, R_f 为实测平均距离; R_e 为预期平均距离。计算公式为:

$$R_f = \frac{\sum_{i=1}^n d_i}{n} \quad (1)$$

$$R_e = \frac{1}{2 \sqrt{n/A}} \quad (2)$$

式中: d_i 为要素 i 与其最近邻要素的距离; A 为研究区域的面积; n 为区域非物质文化遗产项目申请地的数量。

1.2.3 核密度分析通过对测定输入数据要素的分布密度,进而分析出整个区域数据空间集聚程度,反映出核心区域对周边的辐射强度。对点状要素进行空间集聚区域分析,计算得到的核密度估计值愈大,则表明该区域内点要素分布越密集,其公式为:

$$f(x) = \sum_{i=1}^n K\left(\frac{x-x_i}{h}\right) / nh^2 \quad (3)$$

式中: $f(x)$ 代表核密度估计值,表示核函数; n 为非物质文化遗产项目的数量, h 代表带宽; $x-x_i$ 为估计值点 x 到 x_i 的长度距离。

2 非物质文化遗产结构特征

2.1 数量结构特征

截至 2017 年 12 月,江西省已成功申报 567 项国家级和省级非物质文化遗产。从数量上看,国家级非物质文化遗产数量与省

级非物质文化遗产数量呈梯形分布。其中,70 个国家级非物质文化遗产目录(不包括扩展目录)占总数的 12.35%;497 个省级非物质文化遗产目录(不包括扩展目录)占总数的 87.65%。4 批国家非物质文化遗产江西省均有申报,分别有 19 项、16 项、11 项和 24 项,国家非物质文化遗产总量呈上升趋势;江西省省级非物质文化遗产共公示了 5 批,按批次分别有 23 项、91 项、198 项、113 项和 72 项,总量上上升趋势明显,这一趋势有利于省级非物质文化遗产上升为国家非物质文化遗产,可以反映出,江西省国家级非物质文化遗产具有很大的发展潜力。

2.2 类型结构特征

江西省非物质文化遗产总体上类型齐全,但各类型在数量上存在较大的差异性。国发[2008]19 号文件将非物质文化遗产划分为十大类,分别是传统美术、传统技艺、传统戏剧、传统医药、民间文学、传统舞蹈、传统音乐、民俗、曲艺和传统体育、游艺与杂技。江西省非物质文化遗产项目数量最多的是传统技艺类项目,是共 148 项,约占总数的 26.10%;民俗类和传统舞蹈类项目也比较多,分别为 104 项和 92 项,约占总数的 18.34%和 16.23%;传统戏剧类、传统音乐类、民间文学类、传统美术类项目也有一定的数量,分别为 54 项、46 项、38 项、38 项,分别占总数的 9.52%、8.11%、6.70%、6.70%;而传统体育、游艺与杂技类、传统医药类、曲艺类项目数量较少,分别只有 9 项、17 项、21 项,分别只占总数的 1.59%、3.00%、3.70%(图 1)。



图 1 江西省非物质文化遗产类型结构分布图

由此可见,目前非物质文化遗产中的传统技艺、民俗和传统舞蹈项目对江西人民的生活影响最为深刻,因此数量最多。传统戏剧、传统音乐、民间文学、传统美术等非物质文化遗产项目对江西人民影响较大,而传统体育、娱乐、杂技、传统医药、民间艺术等非物质文化遗产项目由于传承不当,可能相对较少。

3 非物质文化遗产空间分布特征

3.1 空间分布类型

以江西省国家级和省级非物质文化遗产项目申请地(以当地县政府、区政府或市政府为申请地)的地理坐标作为点状数据的基本数据,在 ArcGIS10.5 中进行空间可视化表达并进行进一步分析。点状要素的分布特征有集中分布、均匀分布、随机分布 3 种,本文使用最邻近距离法(也称最邻近指数法)进行判定江西省非物质文化遗产的分布状况。最邻近点指数 R 是评价最邻近距离法中空间点分布特征的指标, $R=R_f/R_e$,其中 R_f 是指实测平均最邻近距离, R_e 是指理论平均最邻近距离。当 $R=1$ 或是 $R_f=R_e$,代表非物质文化遗产项目申请地为均匀分布;当 $R<1$,或是 $R_f<R_e$,代表非物质文化遗产项目申请地趋于集中分布;当 $R>1$,或是 $R_f>R_e$,代表非物质文化遗产项目申请地为均匀分布。利用 ArcGIS10.5 的 Spatial Statistics Tools 中的 Average Nearest Neighbor(平均最邻近)进行运算,得到实测平均最邻近距离值和理论平均最邻近距离值结果如下: $R_f=20.838$ km, $R_e=21.361$ km, $R=0.975$ 。

由此可见,江西省国家级和省级非物质文化遗产总体趋于集中分布。

3.2 市域分布特征

将江西省国家级和省级非物质文化遗产数据作为属性数据,在 ArcGIS10.5 中使用符号系统进行可视化处理,得到江西省各个市域国家级和省级非物质文化遗产项目数量分布图(图 2),所在区域所拥有的非物质文化遗产项目数量越多,则展现的颜色越深。可以发现,江西省非物质文化遗产在各市的分布是不均衡的。其中,赣州市拥有的非物质文化遗产数量最多,为第 1 梯队,有 101 项;宜春市、吉安市、上饶市非物质文化遗产项目数量位居第 2 梯队,分别为 87 项、85 项、67 项;南昌市、九江市、抚州市处于第 3 梯队,非物质文化遗产项目数量为 56 项、52 项、49 项;萍乡市和景德镇市的非物质文化遗产项目数量较少,分别只有 24 项、20 项;而新余市与鹰潭市非物质文化遗产项目数量最为稀少,都只有 13 项。而总体而言,经济实力越强大的地区,非物质文化遗产项目也就越多,如南昌市、赣州市、九江市、上饶市、宜春市历年 GDP 均位于江西省前列,说明区域非物质文化遗产的数量与经济水平有一定的联系。

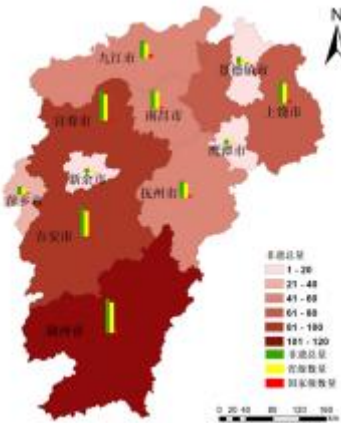


图 2 江西省各市非物质文化遗产数量分布图

3.3 空间聚集区域分析

ArcGIS10.5 的密度分析(density)中有核密度分析法(又称核密度估计法)、点密度分析、线密度分析这 3 种表示分布密度的方法,本文使用核密度分析方法。利用 ArcGIS10.5 的 Spatial Statistics Tools 中的 Kernel Density 工具进行核密度分析。历经多次尝试,最终选择带宽(search radius)为 1km,生成江西省国家级和省级非物质文化遗产项目的核密度分布图(图 3)。从图 3 中可以看出,江西省国家级和省级非物质文化遗产形成 1 个极核密度区,1 个高度密度区,3 个次级密度区和 1 个带状区域。极核密度区位于南昌,南昌市自古以来就是江西省的政治经济中心,人口基数大,对外交流频繁,有利于文化的传播与发展;高度密度区位于九江市,九江市属于赣北地区,位于赣、鄂、皖、湘 4 省交界处独特的地理位置使得九江市文化在历史发展中不断丰富。如青阳腔是由弋阳腔传入安徽青阳,而后流入九江湖口县;德安南河戏是由湖北黄梅戏流入后,结合本地特色和其他优秀文化发展而来;3 个次级密度区位于上饶市、景德镇市、吉安市,吉安庐陵文化、景德镇瓷文化是赣文化的重要组成部分。由此可见,自然因素与非物质文化遗产分布存在一定的联系。

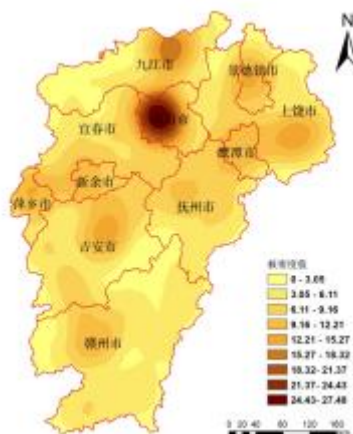


图 3 江西省各市非物质文化遗产密度分布图

4 非物质文化遗产时间特征

4.1 国家级非物质文化遗产时间特征以江西省国家级非物质文化遗产项目申请地(以当地县政府、区政府或市政府为申请地)的地理坐标作为点状数据的基本数据,运用核密度分析工具对江西省历来公示的国家级非物质遗产项目进行空间分布上的分析、比较,可得出江西省国家级非物质文化遗产的历年分布变化状况,颜色越深代表所在地的国家级非物质文化遗产分布越集中(图 4)。

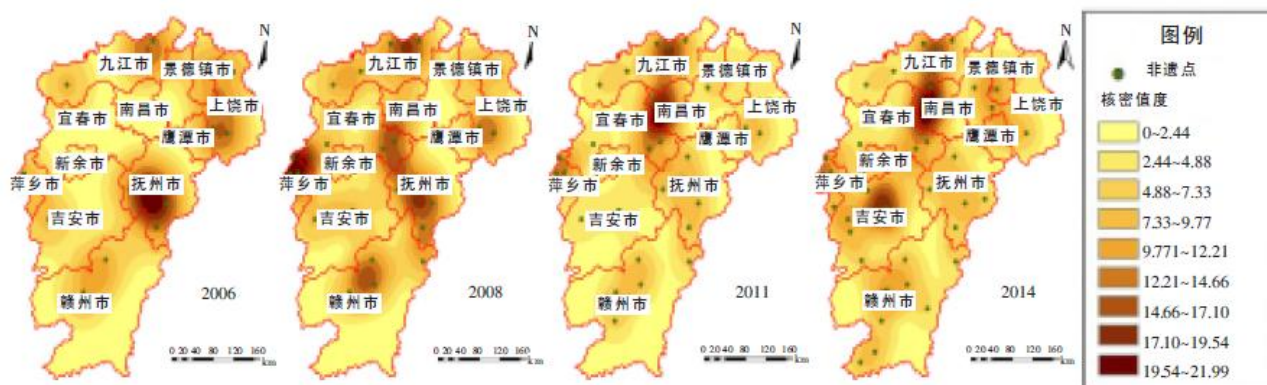


图 4 江西省国家级非物质文化遗产空间演化格局

2006 年公示了第 1 批国家级非物质文化遗产名录,其中江西省共有 19 项,分布上形成了抚州市高核区,九江市、上饶市次核区,宜春市、萍乡市、赣州市低核区,其他地区分布密度整体偏低;2008 年公示了第 2 批国家级非物质文化遗产名录,其中江西省共有 16 项,分布上以萍乡市最为集中,形成了抚州-宜春市高核条状区域、九江市高度密度区,国家级非物质文化遗产分布较 2006 年更为集中,团状增多,整体密度变大;2011 年公示了第 3 批国家级非物质文化遗产名录,其中江西省共 11 项,整体分布由多高核演变成了九江-南昌市高核分布区、萍乡市次核区,团状范围减少,带状范围增加,整体密度有所减小;2014 年公示了第 4 批国家级非物质文化遗产名录,其中江西省共有 24 项,与 2011 年相比,九江-南昌高核区变化不大,新增吉安市高核区,团状范围变大,条状范围减少,整体分布趋于集中且分布密度增大。

4.2 省级非物质文化遗产时间特征以江西省省级非物质文化遗产项目申请地(以当地县政府、区政府或市政府为申请地)的地理坐标作为点状数据的基本数据,进行核密度分析且对比后得到依批次省级非物质文化遗产的分布变化状况(图5)。

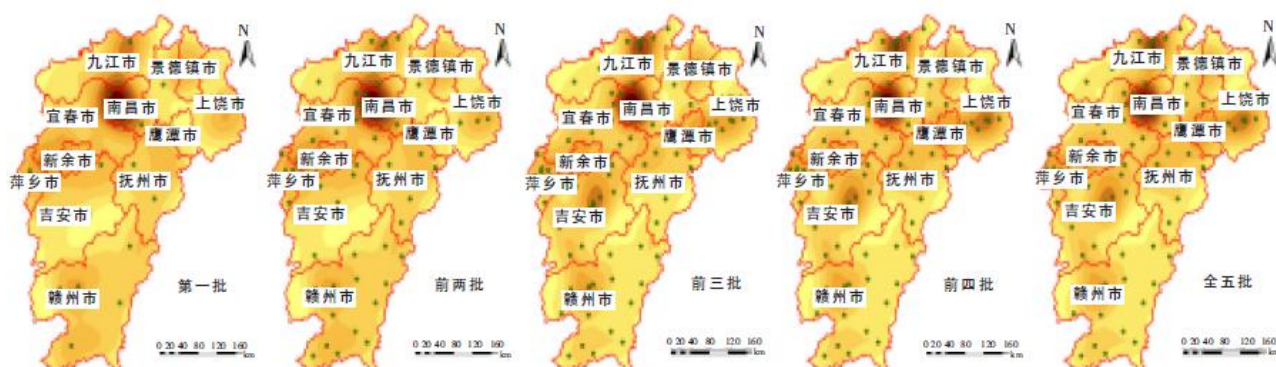


图5 江西省省级非物质文化遗产空间演化格局

江西省第1批省级非物质文化遗产共有23项,分布形成了新余-抚州-南昌-景德镇集中区以及赣州集中区,整体分布分散;第2批省级非物质文化遗产共计91项,较比第1批,前2批省级非物质文化遗产项目分布集中区演变成了南昌-九江高核区、萍乡-宜春-新余市次核区,团状数量增加,整体密度增大,分布更集中;第3批省级非物质文化遗产共有198项,前3批省级非物质文化遗产分布上与前2批相比更为集中,南昌-九江市高核区变化不大,吉安市省级非物质文化遗产分布形成了一个次核区,整体密度变大;第4批、第5批省级非物质文化遗产分别有113项、72项,从图5中可以看出,前4批与全5批省级非物质文化遗产分布相似,与前3批省级非物质文化遗产相比,核心区变化不明显,分布密度增大,更为集中,高核区稳定居于经济发达地区,在空间上由分散的团状集中稳定在团带式非均衡集中,从侧面也可看出相应地区加大了对非物质文化遗产的重视程度,以及民众对非物质文化遗产的重视意识逐渐增强。

5 影响因素分析

非物质文化遗产的形成离不开特定的区域系统,在不同区域内空间分布上存在明显的差异性,在不同的公示时间也存在与之对应的阶段性特征,之所以会形成这样的时空特征,本文认为与以下因素息息相关。

5.1 地形因素

地形对文化的演变有2种影响。首先,地势平坦有利于人口聚集和文化交流,多元文化的融合也会更快;其次,山地或丘陵往往形成相对封闭的环境,在一定程度上阻碍了人口流动和文化传播,在一定时空内,非物质文化遗产的演变是相对独立的,进而形成具有当地特色或民族特色的非物质文化遗产,二者相互作用最终影响了区域内非物质文化遗产的空间分布。江西省地形以丘陵山地为主,盆地、谷地广,而赣中南部以丘陵为主,交通不算发达,与外界交流不便,故而当地居民的生活方式和民族传统也因此不易受其他地区文化的影响,非物质文化遗产得以稳定的传承,这也映照赣中南部地区非物质文化遗产数量较多的现状(图6)。与赣中南部地区相比,赣北地区主要以平原为主,地势平坦、开阔,交通便利,人类活动频繁,与外界交流密切,促进了各地区的文化交流、传播与融合,故而赣北地区的非物质文化遗产数量较少,但种类丰富。

5.2 河流因素

江西省位于长江中下游,省内赣江、抚河、信江、饶河、修河、鄱阳湖、长江合成“五河一湖一江”,流域范围广阔,河网分布较为密集。“一方水土养一方人”,且自古以来,灌溉、盥洗、运输、交通等人类活动都与河流水源休戚相关,所以非物质文化遗产的分布与河流的分布存在一定的相关性。利用 ArcGIS10.5 的 Spatial Statistics Tools 中的 Proximity(邻域分析)中的 Buffer(缓冲区分析)工具对河流分别作 2 km、5 km、8 km 的缓冲区,以国家级和省级非物质文化遗产项目申请地(以当地县政府、区政府或市政府为申请地)的地理坐标作为基本数据生成点,并用空间查询工具查找对应缓冲区范围内的非物质文化遗产数量得出:当缓冲区半径为 2 km 时,该缓冲区范围内存在 70 个点数据,占总数量的 64%(图 7);当缓冲区半径为 5 km 时,该缓冲区范围内存在 94 个点数据,占总数量的 85%;当缓冲区半径为 8 km 时,该缓冲区范围内存在 98 个点数据,占总数量的 89%。因此,河流的布局与非物质文化遗产的空间分布的关联性较强,由此可以推断河流水系一定程度上决定了人类活动的密集场所的分布和特定文化的产生,从而影响了非物质文化遗产的分布。

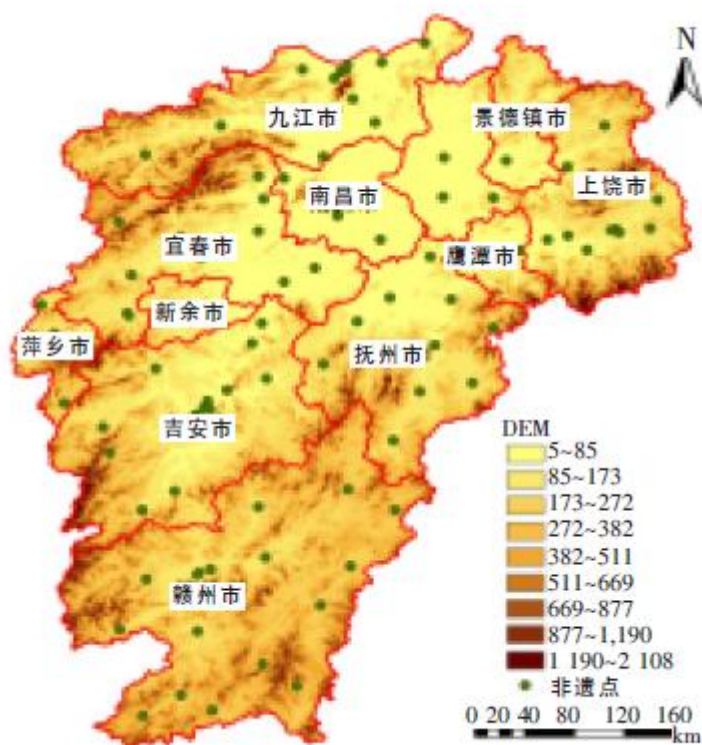


图 6 江西省各市非物质文化遗产地形分布图

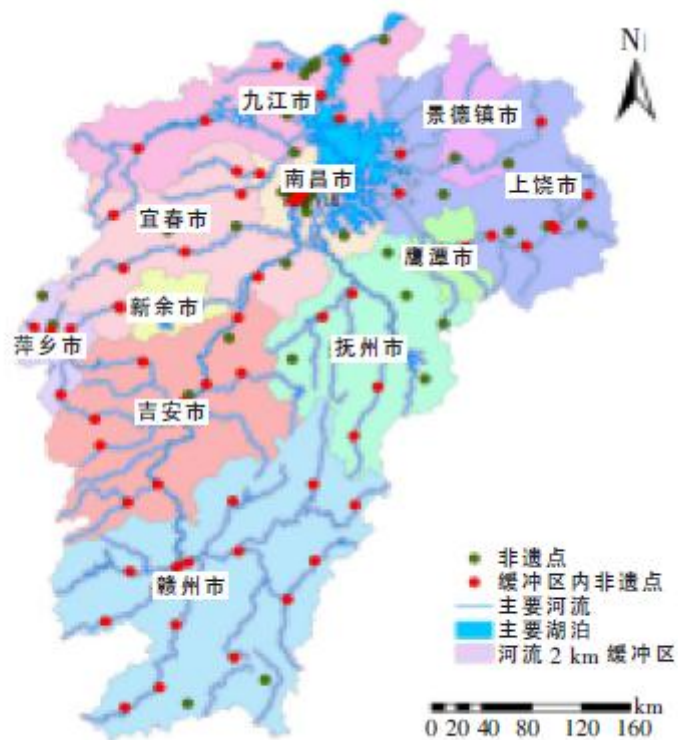


图7 江西非物质文化遗产 2 km 河流缓冲区分布图

5.3 经济因素

一般而言,一个地区的经济实力与其非物质文化遗产的分布存在相当大的关系,通常认为非物质文化遗产的数量与经济发展水平呈正相关关系,如果以 GDP 作为衡量经济实力的指标,探究江西省非物质文化遗产的分布是否存在此种特性。运用 SPSS 软件分析江西省非物质文化遗产数量与江西省 2012-2017 年 GDP 平均值的相关性时发现,江西省各市非物质文化遗产数量与各市 GDP 的线性相关系数为 0.761, $r>0$, 且 $|r|>0.7$, p 值为 0.007, $p<0.05$, 说明江西省各市非物质文化遗产数量与 GDP 存在显著的正相关线性关系,且相关性较强。从江西省各市非物质文化遗产的数据图上看,也能进一步验证这一结论。如图 8 所示,新余市、景德镇市、鹰潭市、萍乡市、抚州市非物质文化遗产项目数量与 GDP 低于平均水平,且一般 GDP 越低,非物质文化遗产的数量就少,新余市与鹰潭市相比,GDP 更高,非物质文化遗产数目相当,对当地非物质文化遗产的发掘力度有待提升;九江市、南昌市、上饶市、宜春市、赣州市非物质文化遗产数目与 GDP 皆高于平均水平,其中南昌市 GDP 最高,与之相应的非物质文化遗产数量却不算多,可能是由于地域范围的限制也可能是更注重经济发展的原因;此外吉安市 GDP 水平不高,非物质文化遗产数量较多,可能是由于当地历史文化氛围更浓厚、文化交流与传播更频繁的缘故。

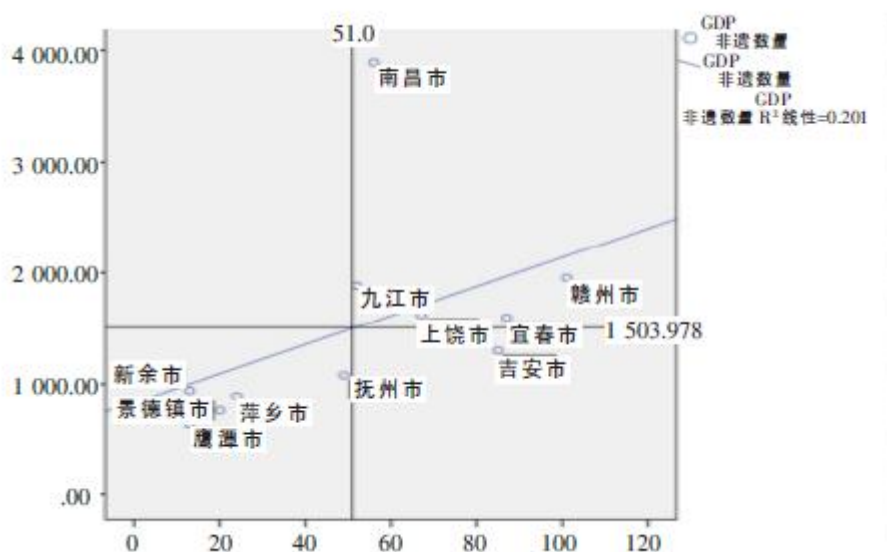


图8 江西省各市非物质文化数量与 GDP

6 结论

本次研究通过使用 ArcGIS10.5、EXCEL、SPSS20.0 分析了江西省非物质文化遗产的空间分布特征、时间演变特征、类型结构特征和相关影响因素,得到以下结论。

1)江西省非物质文化遗产从类型上看,以传统技艺类项目数量最多,而传统体育、游艺与杂技类、传统医药类、曲艺类项目数量相对稀少,其他的类别数量比较均衡。

2)江西省非物质文化遗产数量在市域分布上存在差异性,以赣州市、宜春市、吉安市非物质文化遗产数量居多,新余市、鹰潭市较少,其余市域相差不大。

3)江西省非物质文化遗产的空间分布趋于集中分布,在分布上形成了1个极核密度区,1个高度密度区,3个次级密度区,1个带状区域。

4)江西省省级非物质文化遗产项目分布上稳定在南昌-九江高核区,国家级非物质文化遗产稳定在南昌-九江高核心区、吉安市高核区。

5)影响江西省非物质文化遗产分布的因素有地形、河流水系、经济水平等。一般而言,经济实力越强的地区非物质文化遗产数量也越多,且非物质文化遗产多分布于丘陵地区,邻近河流水系。

根据上述研究结果,江西省传统体育、游艺与杂技类、传统医药类、曲艺类非物质文化遗产数量较少,应给与重视、对省内相关类别的非物质文化遗产进行保护与抢救性发掘。新余市与鹰潭市对非物质文化遗产的重视力度有待提高,其他市域要对已有的非物质文化遗产做好传承与针对性保护。可以对非物质文化遗产进行可持续的旅游开发,对当地经济进行反哺。影响非物质文化遗产分布的因素不止地形、河流、经济水平,其他诸如人口数量、历史文化、气候等有待进一步研究。

参考文献:

- [1] NICOLOPOULOS S, DAS P P, PÉREZ ALEJANDRO G, et al. Novel TEM microscopy and electron diffraction techniques to characterize cultural heritage materials: from ancient greek artefacts to maya mural paintings [J]. Scanning, 2019 (6/7): 1-13.
- [2] ALESSANDRO Z. Ion beam analysis for the study of our cultural heritage. A short history and its milestones [J]. Nuclear Inst and Methods in Physics Research, 2019, B, 452.
- [3] SHABUNYA-KLYACHKOVSKAYA E V, KULAKOVICH O S, GAPONENKO S V. Surface enhanced Raman scattering of inorganic microcrystalline art pigments for systematic cultural heritage studies [J]. Spectrochimica Acta Part A Molecular and Biomolecular Spectroscopy, 2019, 222: 117235.
- [4] KENDR S, WOLFGANG K, CHRISTOPHER S D. Digital methods in intangible cultural heritage research: A Case Study in Tango Argentino [J]. Journal on Computing and Cultural Heritage, 2019, 12 (2): 1-22.
- [5] 李蕊蕊, 赵伟, 陈静. 福建省非物质文化遗产结构及地理空间分布特征 [J]. 地域研究与开发, 2014, 33 (6): 97-102.
- [6] 戴其文, 刘俊杰, 吴玉鸣, 等. 基于区域视角探讨广西非物质文化遗产的保护 [J]. 资源科学, 2013, 35 (5): 1104-1112.
- [7] 张建忠, 温娟娟, 刘家明, 等. 山西省非物质文化遗产时空分布特征及旅游响应 [J]. 地理科学, 2017, 37 (7): 1104-1111.
- [8] 徐柏翠, 潘竟虎. 中国国家级非物质文化遗产的空间分布特征及其影响因素 [J]. 经济地理, 2018, 38 (5): 188-196.
- [9] 吴清, 李细归, 张明. 中国不同类型非物质文化遗产的空间分布与成因 [J]. 经济地理, 2015, 35 (6): 175-183.
- [10] 程乾, 凌素培. 中国非物质文化遗产的空间布特征及影响因素分析 [J]. 地理科学, 2013, 33 (10): 1166-1172.
- [11] 袁少雄, 陈波. 广东省非物质文化遗产结构及其地理空间分布 [J]. 热带地理, 2012, (1): 94-97.
- [12] 张镒, 柯彬彬. 广东沿海地区文化遗产空间分布特征及影响因素 [J]. 海南师范大学学报 (自然科学版), 2016, 29 (4): 451-457.
- [13] 柴国珍, 孙文学. 山西非物质文化遗产的时空分布与重心移动分析 [J]. 文化遗产, 2010 (2): 6-11.
- [14] 白如山, 陈鹏. 安徽省非物质文化遗产时空演化特征及影响机制研究 [J]. 阜阳师范学院学报 (社会科学版), 2016 (5): 26-32.
- [15] 徐纪安, 李文静, 吴朋飞. 河南省非物质文化遗产时空分布特征及其影响因素 [J]. 河南科学, 2015 (4): 632-638.
- [16] 肖华. 河南省非物质文化遗产结构特征、空间分布及其政策含义 [J]. 长春工程学院学报 (社会科学版), 2015, 16 (3): 71-74.

[17] 穆学青, 郭向阳, 陈亚颀. 云南省非物质文化遗产空间分布特征及其影响因素研究[J]. 云南师范大学学报(自然科学版), 2017, 37(5): 63-69.

[18] 韩双斌. 江西抚州非物质文化遗产保护与旅游开发研究[D]. 南昌: 南昌大学, 2007.

[19] 王志平. 江西非物质文化遗产保护利用与产业发展研究[D]. 南昌: 南昌大学, 2013.

[20] 章芳芳. 非物质文化遗产的跨区域传播与流变研究——以江西省为例[D]. 南昌: 江西师范大学, 2016.

[21] 邓丹泉. 江西非物质文化遗产传承现状与影响因素调查分析——以赣南采茶戏为例[D]. 南昌: 江西财经大学, 2016.