

重庆市村镇银行的效率评价

杨朝娟

(重庆工商大学 融智学院, 重庆 401320)

【摘要】: 本文基于 2012-2016 年重庆市 380 个样本的平衡面板数据, 通过分类 DEA 模型测算了不同村镇银行的运行效率。得出如下结论: (1) 重庆市村镇银行运行效率整体处于一般水平, 部分村镇银行的运行效率较高; (2) 重庆市村镇银行的发展处于相对协调状态。村镇银行效率的均值比较高的地区集中于经济总量大的地区和经济总量小的地区; 对此, 提出了相应的政策建议。

【关键词】: 村镇银行 运行效率 DEA 模型

【中图分类号】 F832.35 **【文献标识码】** A

随着社会的发展, 金融能否普惠已成为当代社会公平与否的又一重要标尺。2015 年底国务院发布了《推进普惠金融发展规划(2016-2020 年)的通知》, 再次强调要让各类市场主体均有机会获取便捷安全的金融服务。事实上, 我国近年来一直在践行普惠金融的理念, 村镇银行就是新型农村金融机构之一。从 2007 年全国第一家村镇银行开业至今已走过 10 个年头, 村镇银行在支持农村社会经济发展等方面发挥了积极作用, 同时也暴露出一些问题, 比如村镇银行的“脱农化”、贷款大额、客户高端等。重庆是西部唯一直辖市, 近年来经济发展快速, GDP 增速排全国前列。截至 2016 年末, 村镇银行在全市基本实现了全覆盖, 由于我国村镇银行发展时间较短, 对于村镇银行效率的研究较少, 鉴于实证数据缺乏等原因, 对村镇银行绩效评价的研究尚处于起步阶段。重庆是一个集大城市、大农村、大山区、大库区于一体的城市, 作为城乡二元经济结构明显的地区, 对重庆市内村镇银行的研究具有一定的代表性。对于建设新农村, 发展农村金融, 促进农村地区的繁荣具有重要的意义。

1 样本选择及数据来源

截至 2016 年末, 全市除铜梁区和渝中区外, 共有 38 家村镇银行, 基本实现了全覆盖。总计实收注册资本 25.95 亿元, 设立支行 63 家, 各项存款余额 213.1 亿元, 各项贷款余额 187.08 亿元, 其中, 涉农贷款余额合计 107.78 亿元, 占全部贷款余额的 57.61%, 小微企业贷款余额合计 156.64 亿元, 占全部贷款余额的 83.73%。重庆市村镇银行成立时间较短且各不相同, 为扩大样本量, 本文选择了经营年限在 5 年以上的银行, 以 2012-2016 年的季度数据作为平衡面板数据, 最终共 380 个样本。各村镇银行经营数据来源于重庆市银监会、经济数据来源于重庆市统计局以及实地调研。

2 村镇银行效率测度模型及其测度

本文主要采用以投入为导向的 BBC 模型为基础模型, 通过 BBC 模型计算样本 DMU 的绩效值, 然后采用分类 DEA 模型对村镇银行各指标进行总体的整合测算。

$$\begin{aligned}
& \text{Min}[\theta - \varepsilon(e^T \times s^+ + e^T \times s^-)] = \theta^* \quad (1) \\
& \text{s.t.} \quad \sum_{j=1}^n x_{ij}\beta_j + s^- = \theta x_0 \quad (i = 1, 2, \dots, m) \\
& \quad \quad \sum_{j=1}^n y_{rj}\beta_j - s^+ = y_0 \quad (r = 1, 2, \dots, p) \\
& \quad \quad \sum_j \beta_j = 1, \quad (\beta_j \geq 0, j = 1, 2, \dots, n; s_p^+ \geq 0, s_m^- \geq 0)
\end{aligned}$$

上述 θ 决策单元的效率值,其取值区间为 $[0, 1]$ 。 X_{ij} 、 Y_{rj} 分别表示第 j 个样本的第 i 种投入量和第 r 种产出量。 s^+ 、 s^- 为松弛变量, s^- 表示产出要素的松弛变量,对产出进行正向改进, s_i^+ 大于 0, 说明第 i 种产出指标与最大产出值尚有 s_i^+ , s^- 表示投入要素的松弛变量,对投入进行负向改进, s_r^- 大于 0, 说明第 i 种投入指标有 s_r^- 没有充分利用。 e^T 为单位行向量、 ε 为非阿基米德无穷小量。 x_0 、 y_0 分别是待估决策单元的投入与产出向量。 θ^* 即为决策单元的相对效率值。参照温红梅等对农村金融机构效率评价的划分方法。

通过测算重庆市村镇银行的运行效率总体良好,分类后的效率均值为 0.793,处于一般水平,但是部分村镇银行的运行效率较高。这主要得益于国家对三农、小微企业倾斜性的政策扶持,出台了如《农村金融机构定向费用补贴管理办法》等文件。同时,分类计算的重庆市村镇银行的效率要高于分类前,分类后重庆市村镇银行的效率大多处于一般水平,表明这些村镇银行已有的各项资源的利用和配置效果一般,未来还有很大的上升空间。而分类之前,重庆市村镇银行还有部分处于较低效率状态,但这种所谓的“低效率”,主要是采取了相同的标准进行评价,没有考虑到地区差异。局部来看,在竞争激烈的渝北区和江北区,分类后的效率值相差不大,两个村镇银行的效率值依然较高,特别是渝北银座村镇银行。在研究的主城区 5 个区县中,渝北银座村镇银行不管是分类前还是分类后运行效率都较高,5 年的平均值分别达到了 0.933 和 0.923,其中 2014-2016 这 3 年的一直处在效率前沿面,技术效率值都是 1,说明其内部经营管理具有较大的优势,究其原因这主要得益于外部机遇和内部优势。在具有竞争优势的地区,分类后计算出的效率值要高于分类之前的,说明在考虑到地区差异等原因,各地区村镇银行的效率值并没有想象的那么低。

其中,忠县、丰都、开州、云阳四个区县的村镇银行在考虑了地区差异之后测算出的效率值明显要大于分类前,其他区县的村镇银行分类前和分类后的效率值相差不大。重庆市内村镇银行的效率均值都位于一般和较高的区域,效率的均值比较高的地区集中于经济总量大的地区和经济总量小的地区。渝北、大渡口、江北村镇银行的效率比较高,这与当地快速的经济发展、广阔的市场前景及有利的地理位置有直接关系。而效率值较高的黔江、武隆、开州、梁平等区县都是属于重庆重点开发区县,这些区县多为农业大县,经济发展相对缓慢,但是国家对于其农业政策最优惠,且贯彻实施较好,所以处在高效率值的位置。

3 研究启示

本文从县域的角度入手,基于重庆 19 家村镇银行的经营数据,利用分类 DEA 模型测度了村镇银行的运行效率,同时对效率的影响因素进行实证检验,研究发现:

(1) 重庆市村镇银行的发展处于相对协调状态。村镇银行效率的均值比较高的地区集中于经济总量大的地区(重庆主城区)和经济总量小的地区(渝东北和渝东南地区)。(2) 重庆市村镇银行运行效率整体处于一般水平,但部分村镇银行的运行效率较高,表明这些村镇银行已有的各项资源得到了较为合理的利用和配置,实现了相对较大的产出。通过比较分类前和分类后村镇银行的效率值,两者存在一定的差异。基于以上结论,得到以下三点启示:

第一,村镇银行的设立适合在城镇化程度较低的地区,但应该与社会发展阶段密切联系。根据纳瑟姆曲线,重庆市的整体经济发展处于第二个阶段——快速发展阶段。这一发展阶段城镇化发展水平的提高对村镇银行的绩效有正向影响,但重庆市内各区县城镇化发展水平不一,村镇银行的建立应执行差别化政策。第二,村镇银行应调整信贷结构,整合各方资源,积极探索与电商以及

第三方支付机构合作,不断扩展在农村地区的业务范围,找准现代农业发展、新型城镇化与金融创新的契合点,探索出一条支农扶贫与经济效益共存的经营模式。第三,村镇银行要不忘初心,深耕农村,创新前进。由于农村人口密度反映了农村地区未来的发展潜力,农村地区高素质、有文化、有技术的人才尤为重要,所以地方政府应该积极引导和鼓励大学生回归基层,引导和鼓励外出农民回乡创业,不断引进先进技术,走现代农业与乡村旅游相结合的发展道路,真正实现广大农村“大有可为”。

参考文献:

- [1]王建,金浩,梁慧超.中国商业银行效率分析——基于超效率DEA和Malmquist指数[J].技术经济与管理研究,2011(04).
- [2]张满雯.基于三阶段超效率DEA模型的我国商业银行效率评价及其影响因素研究[D].重庆大学,2015.