

农业企业环境战略驱动因素、影响效应及其特征研究

——基于江西省农业企业实地调查数据

李练军¹

(江西农业大学 经济管理学院, 江西 南昌 330045)

【摘要】: 文章在运用扎根理论构建农业企业环境战略驱动因素模型的基础上, 利用江西省 228 个农业企业实地调查数据, 使用结构方程 (SEM) 模型实证检验农业企业环境战略驱动因素影响效应, 并通过单因素方差分析方法考察不同特征农业企业环境战略及其驱动因素的差异。研究表明: 农业企业环境战略驱动因素主要包括政府政策、公众压力、绿色需求、组织认知和组织资源; 各因素对农业企业环境战略影响程度并不相同, 影响效应由大到小依次为政府政策、组织资源、公众压力、绿色需求、组织认知; 政府政策不但对农业企业环境战略有直接影响, 还通过公众压力产生间接影响, 组织认知虽然对农业企业环境战略没有直接影响, 但通过组织资源产生间接影响; 不同行业、规模、性质、存续时间的农业企业在环境战略及其五个驱动因素上存在一定差异。

【关键词】: 驱动因素 环境战略 农业企业 结构方程 扎根理论

【中图分类号】: F127; F324 **【文献标志码】:** A **【文章编号】:** 1007-5097 (2019) 04-0012-08

一、引言与文献综述

自 20 世纪 70 年代以来, 随着世界环境问题的日益加剧, 西方发达国家的政府、社会和市场不断向企业施加压力, 迫使企业改善环境行为, 企业环境战略开始大量涌现。改革开放以来, 中国的高速经济增长承受着对自然资源过度开发和对环境巨大破坏的代价^[1], 农业在飞速发展的同时也带来了大量资源环境问题, 农业污染排放已占全国污染排放量的“半壁江山”^[2]。中国农业的 COD 和氨氮排放量分别占到全国排放总量的 48.0% 和 31.7%^[3]; 中国化肥使用量占到世界的 1/3, 而粮食作物化肥利用率仅为欧美发达国家的 1/2^[4]; 中国农药单位面积平均用量比世界发达国家高 2.5 倍, 大约 60%~70% 的农药被土壤吸收或随农业径流流入水体, 成为水体和土壤的重要污染源^[5]; 中国畜禽粪便达到 25.5 亿吨, 远远超过了工业废弃物的排放量, 已经发展成为农业污染的最主要污染源^[6]。中国农村有 66.7% 的空气、41.2% 的饮用水、45.5% 的湖河水以及 15.0% 的土壤受到污染^[7], 农业污染成为当前我国最严重的环境问题之一, 直接威胁到中国的生态安全、农产品质量安全、人体健康及农业可持续发展^[8]。农业污染与环境保护问题引起了国家的高度关注, 党的十九大和 2018 年中央 1 号文件都明确提出要坚持人与自然和谐共生原则, 实行最严格的生态环境保护制度, 以绿色发展引领乡村振兴, 坚定走生产发展、生活富裕、生态良好的文明发展道路。农业企业是农业产业化经营的重要主体, 既是主要农产品的直接提供者, 也是农村环境污染的主要制造者, 必然要成为我国农业环境治理的重要主体, 肩负起减少环境污染的重要社会责任。但是, 以利润最大化为目标的农业企业却很少考虑生产经营活动对环境及能源节约的影响问题^[9]。那么, 农业企业实施环境战略受到哪些因素的影响? 这些因素的影响程度如何? 不同特征农业企业环境战略驱动因素有何不同? 本文以农业大省江西为例, 运用扎根理论探讨农业企业环境战略驱动因素的构成, 采用结构方程模型验证各驱动因素对环境战略的影响效应, 并通过单因素方差分析方法研究不同特征农业企业环境战略及其驱动因素的差异, 以期制定相关政策提供参考。

¹基金项目: 江西省社会科学规划基金一般项目 (15GL21)

作者简介: 李练军 (1974-), 男, 江西高安人, 副教授, 管理学博士, 研究方向: 农业经济管理。

20 世纪 90 年代以来,随着环境条件日益恶化,环境问题对企业的影响被纳入企业战略管理范畴,企业环境战略逐渐成为战略管理领域研究的热点^[10]。战略动因是企业环境战略研究的基础内容,国外学者对此进行了大量的研究,环境战略驱动因素可以分为以下五个方面:一是政府环境规制,企业为了规避因不遵守环境法规而导致的惩罚会被动采取一定的环境行动^[11];二是经济利益驱动,企业可以通过环境战略实现低成本和先行优势^[12]、提高直接经济利益^[13]和增加无形资产收益^[14];三是利益相关者压力,主要利益相关者和次要利益相关者都会影响企业环境战略的制定与执行^[15];四是企业资源能力水平,企业所拥有的技术能力、管理能力、持续创新能力等在一定程度上影响着企业环境战略类型的选择^[16];五是管理者认知,管理者认为环境问题越重要,环境问题进入企业战略的层次将越高^[17]。企业环境战略的形成是各种环境驱动力综合作用的结果,不同动因对企业的环境战略选择和推进程度作用不同^[14]。例如,Bansal 等^[11]研究表明,企业对环境问题做出反应的驱动力主要来自法律法规要求、利益相关者压力、经济利益诱使和管理者关于环境的个人价值观念等四个方面,而 Rugman 等^[18]则认为遵守监管规定、制度驱动和利润及业绩驱动是企业开展环境管理的三大动因。

国内学者从理论和实证两个方面对企业环境战略驱动因素进行了研究,得到的结论与国外学者基本趋同^[19]。部分学者的理论研究表明,企业环境战略的驱动力主要来自于政府机构的强制性环境要求^[20]、通过降低成本及差异化竞争优势获取经济利益^[21]、利益相关者因素^[22]、企业环保理念以及组织资源^[23],企业环境战略是这些外部环境压力(如政府、市场、社会)和内部环境压力(如企业文化、结构、组织能力、管理者认知)综合驱动的结果^[24, 25],也有学者将这些因素概括为外部限制、商业机会及组织特征^[26]。相对于理论研究来说,国内学者更多地侧重于对环境战略驱动因素的实证检验,研究结论并非完全一致。大多数研究认为,遵守政府监管^[27, 28]和媒体压力^[29]是目前中国企业的主要环境管理动机,预期经济收益^[30]、管理者认知^[29]和企业资源能力^[31]、合作预期与社会网络^[32]对企业环境战略的实施有显著正向影响,而市场压力和客户压力的影响依然较弱^[33]。但也有研究认为,企业内部驱动力比企业外部驱动力对企业贯彻标准化环境管理体系影响更为显著^[34]。部分学者还对影响环境战略驱动因素发生作用的变量进行了分析,发现市场导向因素通过企业内部因素对企业绿色管理行为发生作用^[35],企业性质和规模对企业环境管理行为具有较大影响^[28],企业环境伦理和竞争优势期望在利益相关者压力与前瞻型环境战略间有显著的中介作用^[36]。

以上学者对企业环境战略理论与实证的相关研究,对本文具有重要的参考与借鉴价值。但我们也可以看出,现有的研究更多地集中于工商领域方面,农业企业环境战略驱动因素的相关研究较少;鲜有基于扎根理论的农业企业环境战略驱动因素分析,尚未发现在此基础上的农业企业环境战略驱动因素影响效应结构方程实证检验研究。因此,本文利用江西农业企业的调查数据,在运用扎根理论构建农业企业环境战略驱动因素模型的基础上,使用结构方程模型(SEM)实证检验农业企业环境战略驱动因素的影响效应,并通过单因素方差分析考察不同特征农业企业环境战略及其驱动因素的差异,明晰我国农业企业环境战略驱动因素构成、影响路径、影响强度及其差异,是对现有研究的一个有益补充。

二、基于扎根理论的农业企业环境战略驱动因素模型分析

大量研究表明,企业实施环境战略不仅来自于各个利益相关者的压力,也来自于企业社会责任意识及其可持续发展理念;企业不仅要有实施环境战略的意愿,也要有充分的冗余资源来确保其有能力推行环境战略。因此,利益相关者理论、可持续发展理论、企业社会责任理论、资源基础理论等构成了本研究的理论基础。

(一)分析过程

考虑到基于以上理论的企业环境战略驱动因素分类纷繁复杂,本文将借鉴 Glaser 和 Strauss 首创并发展的扎根理论来构建农业企业环境战略驱动因素模型,该理论由开放性编码、主轴性编码、选择性编码和饱和度检验四个步骤组成。

本文选择了 25 家农业企业为研究样本,围绕企业环境战略驱动因素方面的问题对企业中高层管理人员进行访谈,同时收集二手资料,以获取相关信息。随机选择其中 20 家农业企业访谈记录进行编码分析,剩余 5 家用于检验理论饱和度。首先,通过对获取的信息进行分析整理,形成了 568 条原始语句及初始概念,经过进一步提炼,剔除无效、交叉、频率低的初始概念,选择重复频

率较高的初始概念,最终得到了 14 个范畴。其次,对开放性编码形成的 14 个范畴进行逐一分析,从性质、内容、结构、逻辑关系和因果关系等方面进行比较,寻找它们之间可能存在的关联关系,提炼出 5 个主范畴:政府政策、公众压力、绿色需求、组织认知和组织资源,具体见表 1 所列。

表 1 主轴性编码形成的主、副范畴及关系内涵

主范畴	副范畴	关系内涵
政府政策 (GP)	环境规制 (ER)	环境保护相关法规和行业规范完善;对违反环境规制行为惩罚严厉;对公众反映的违反环境行为反应迅速
	政策鼓励 (PS)	环保优惠政策的设计和制定合理;享受到相应的优惠政策或补助;政府优惠政策能较好提高企业经济收益
公众压力 (PP)	社区压力 (CP)	群众经常投诉企业的环境行为;要求给予环境补偿
	环保组织压力 (OP)	环保组织要求对企业产品进行环保认证
	媒体压力 (MP)	媒体经常对企业的环保事件进行曝光
绿色需求 (GD)	消费者绿色需求 (CD)	消费者具有绿色消费倾向
	购销商绿色需求 (TD)	供应商和采购商对本企业提出环保要求
	源于竞争对手的绿色需求 (OD)	竞争对手推出绿色产品或获得有关环境认证,对本企业形成绿色需求压力
组织认知 (OC)	管理者认知 (MC)	企业管理者意识到环境保护的重要性;认为通过采纳先进环境技术可以减少成本,提升竞争力
	股东认知 (SC)	股东认为环境技术可以提高绿色声誉,提高经济效益
	员工认知 (EC)	员工个人具有绿色价值观;对企业绿色文化有认同
组织资源 (OR)	技术资源 (TR)	企业具备环境改进技术优势
	财务资源 (FR)	企业具备环保设备或生产工作改造的资金
	人力资源 (HR)	企业具有环境技术相关人员

再次,对 5 个主范畴之间的逻辑关系进行进一步的提炼和归纳,将“农业企业环境战略”确定为核心范畴,围绕核心范畴,形成“外源驱动因素—内涵驱动因素—环境战略”的驱动主线,构建农业企业环境战略驱动因素模型,如图 1 所示。

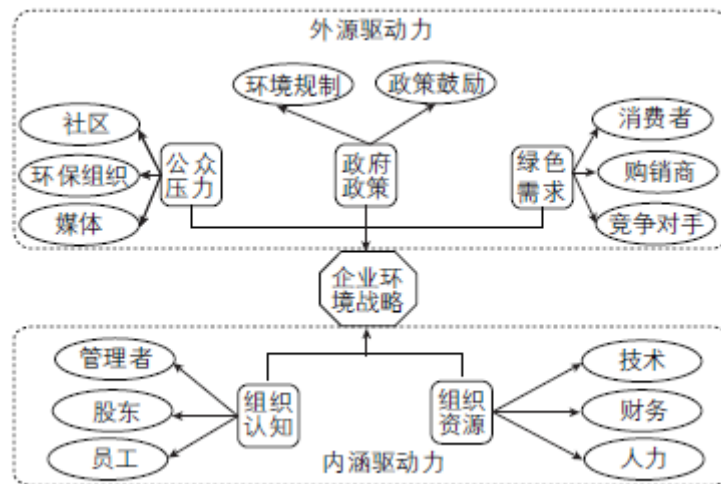


图 1 农业企业环境战略驱动因素模型

最后,将剩下的 5 个农业企业作为理论饱和度检验的数据,对其依次做了开放式编码、主轴式编码和选择式编码,得到的结果仍然符合“农业企业环境战略驱动因素模型”的典型关系,没有形成新的范畴和新关系,说明理论饱和性较好。

(二)模型阐释

本文的理论模型是由核心范畴下的 5 个主范畴与 14 个副范畴及其关系内涵构成的一个框架体系,对政府政策、公众压力、绿色需求、组织认知和组织资源等驱动因素影响农业企业环境战略的一般过程具有较强的解释力。

从企业组织外部环境来看,政府政策、公众压力和绿色需求是农业企业实施环境战略的外源情景变量,是外源驱动力。政府政策包括政府规制和政策鼓励,企业往往会为了避免政府处罚降低成本而实施环境战略;如果企业在实施环境战略时能享受到国家的各种环保优惠政策,更有利于促进这一行为的发生。公众压力包括社区压力、环保组织压力和媒体压力,生活在农业企业周边的社区是农业企业污染的直接受害者,他们的呼声及赔偿要求是农业企业必须考虑的因素;环保组织和媒体拥有对企业环境污染行为进行监督的权利和义务,他们对农业企业侵害行为进行抗议、抵制、联合曝光甚至将其列入“黑名单”,将会使这些企业付出名誉及经济损失的惨重代价。绿色需求包括消费者绿色需求、购销商绿色需求和源于竞争对手的绿色需求,消费者对绿色产品的需求及其对环保产品的溢价支付,对于农业企业来说是巨大的潜在机会;如果不能提供给购销商符合其要求的环保产品,农业企业将会逐步失去与之再次合作的机会;竞争对手如果研制出新型的绿色产品,将会慢慢侵蚀农业企业的产品市场。以上这些政府、社会、市场等外部因素将会影响农业企业环境战略的实施。

从企业组织内部来看,组织认知和组织资源是农业企业实施环境战略的内涵情景变量,是内涵驱动力。组织认知包括管理者认知、股东认知和员工认知,只有管理者认识到环境战略的重要性,认为实施环境战略对企业来说是一种机会,企业才会在实际运行中推行环境战略;股东虽然主要将注意力集中在企业的利润上,但他们也知道良好的绿色产品声誉会给企业带来持久的经济利益;单个的企业员工虽然对企业战略影响甚微,但员工整体的绿色价值观与责任感将会极大地影响企业环境战略的实施。组织资源包括技术资源、财务资源和人力资源,企业环境战略的实施最终还是要依靠企业的资金、技术和人才等资源来支撑,缺乏这些必要的资源,企业推行环境战略将成为一句空话。以上这些企业内部的管理者认知和组织资源会深层次地影响农业企业环境战略的推行。

三、农业企业环境战略驱动因素影响效应实证分析

通过扎根理论,本文明晰了农业企业环境战略驱动因素的构成,但各驱动因素对农业企业环境战略的具体影响路径及其影响程度,需要进一步地实证检验。

(一)数据来源、变量度量及计量模型

(1)数据来源。本文所使用的数据来源于江西省社科规划基金一般项目“农业企业环境战略动因及其对企业成长绩效的影响研究——以江西为例”课题组进行的全省实地调查数据。本次调查于2016年12月至2017年3月进行,调查范围覆盖了全省11个地级市,调查对象为种植业、养殖业及农业加工企业,涉及水稻、生猪、水禽、水产、蔬菜、水果、茶叶等七大主导产业,调查内容涵盖了企业特征、环境战略及驱动因素等方面。调查通过面对面发放调查问卷方式展开,鉴于问卷中涉及一些企业经营管理方面较专业的问题,问卷要求由被调查企业中层以上管理人员填写。调查问卷采用不记名问卷填写的方式,共发放250份问卷,剔除回答不规范和信息不完整的问卷后,共得到228份有效问卷,占总发放问卷数的91.2%。

样本统计调查显示,被调查企业行业分布较为均匀,种植企业、加工企业及养殖企业依次占到40.4%、30.7%和28.9%;企业资产规模以中小规模为主,5000万元以内的企业占到82.9%,5000万元以上的企业只有17.1%;从企业性质看,以民营企业为主,所占比重达到86.8%;从企业存续时间来看,大部企业处于发展阶段,10年以下的企业所占比重为58.8%。

(2)变量度量。本研究的因变量为环境战略(ES)。根据Hart(1995)的环境战略管理理论,环境战略主要包含污染防治、产品管理和可持续发展三方面内容,因此本文也从这三个方面来设计环境战略测量指标:污染防治主要包括企业环保设施投资力度、企业实施清洁生产及循环生产水平、企业利用清洁能源程度等三个指标;产品管理主要包括企业采购绿色原材料、企业开发应用绿色生产技术、企业开展绿色营销等三个指标;可持续发展主要包括企业以成为环境友好型企业为目标、制定环境计划及执行相关环境标准、把环境绩效作为对高层领导者的评估指标等三个指标。自变量为环境战略驱动因素,包括政府政策、公众压力、绿色需求、组织认知和组织资源等5组变量共14项指标21个题项(见表1)。

本研究因变量与自变量均采用Likert5级量表进行测量,每个题项依照完全不同意、不太同意、一般、同意、完全同意5个等分,分别设定了1~5分,其中“1”代表“完全不同意”,“5”代表“完全同意”,被调查者根据自己企业的实际情况进行选择。

(3)计量模型。为研究各驱动因素对农业企业环境战略的影响,本文根据农业企业环境战略驱动因素建立反映可观测变量与潜变量之间因果关系的结构方程,该方程由测量方程和结构方程两部分组成,具体模型可以表述为:

$$\text{测量方程: } X = \Lambda_x \xi + \delta \quad Y = \Lambda_y \eta + \varepsilon$$

$$\text{结构方程: } \eta = B \eta + \Gamma \xi + \zeta$$

其中, X 和 Y 分别表示外源观察变量(政府政策、公众压力、绿色需求、组织认知和组织资源变量)和内生观察变量(环境战略变量); ξ 和 η 分别表示外源潜变量(即潜在自变量政府政策、公众压力、绿色需求、组织认知和组织资源)和内生潜变量(即潜在因变量环境战略); Λ_x 为外源潜变量与其观察变量之间的关系矩阵,由 X 在 ξ 上的因子载荷构成; Λ_y 表示内生潜变量与其观察变量之间的关系矩阵,由 Y 在 η 上的因子载荷构成; δ 和 ε 为测量模型的误差项; B 为内生潜变量的系数矩阵,描述内生潜变量之间的关系; Γ 为外源潜变量的系数矩阵,描述外源潜变量 ξ 对内生潜变量 η 的影响; ζ 为结构模型的误差项。

(二)实证结果分析

(1)信度、效度及正态性检验。在进行结构方程分析之前,一般要通过信度检验、效度检验及正态性检验来分析测量结果的

一致性及稳定性、真实值与测量值的接近程度以及变量取值的分布特征。参照现有研究常用方法,本文运用 Cronbach’ s Alpha 系数来检验测量指标之间的内在一致性,运用验证性因子分析方法来评价结构效度,运用峰度(Skew)和偏度(Kur-tosis)这两个指标来判别变量的正态性分布特征。采用 spss18.0 软件进行分析,得到检验结果见表 2 所列。

表 2 样本信度、效度及正态性检验结果

潜变量	可观测变量	标准因子载荷	Skew	Kurtosis	Cronbach’ s Alpha	贡献率 (%)	累积贡献率 (%)
GP	ER	0.852	0.156	-0.347	0.758	27.683	17.683
	PS	0.751	-0.658	0.651			
PP	CP	0.793	0.374	0.297	0.793	15.347	33.030
	OP	0.763	0.697	-0.255			
	MP	0.682	-0.457	0.648			
GD	CD	0.674	1.265	1.754	0.726	11.325	44.355
	TD	0.771	-0.338	-0.654			
	OD	0.806	-0.975	0.238			
OC	MC	0.765	1.004	-0.147	0.811	12.669	57.024
	SC	0.759	0.126	0.559			
	EC	0.684	0.357	0.278			
OR	TR	0.672	-0.667	-0.347	0.693	14.635	71.659
	FR	0.771	0.545	0.816			
	HR	0.726	0.635	0.728			

从表 2 可以看出,调查问卷整体 Cronbach’ s Alpha 值为 0.782,潜变量(政府政策、公众压力、绿色需求、组织认知和组织资源观察变量)Cronbach’ s Alpha 值分别是 0.758、0.793、0.726、0.811、0.693,大多在 0.7 以上,说明各项测量指标存在一致性,调查表的信度比较好。在因子分析之前,对样本数据进行了 KMO 样本测度及 Bartlett 球体检验,得到 KMO 值为 0.873,Bartlett 的球形度检验值为 798.165,概率 P 值为 0.000,满足了因子分析的适用条件。采用限定因子法进行分析,限定因子数量为 5,这 5 个因子累计贡献率达到 71.659%,即 5 个因子对原有变量具有较强的解释能力。同时,可观测变量标准因子载荷系数均大于 0.65,说明诸潜在变量的结构效度良好。各可观测变量数据的峰度值和偏度值都在-2~2 之间,说明数据具有对称性和平坦性,满足正态分布的要求,可以进一步进行结构方程分析。

(2)结构方程模型分析。本文运用 AMOS17.0 软件来进行结构方程模型的效果检验与参数估计,运行结果表明各潜在变量的测量指标的因子载荷都处于 0.5~0.95 之间,并且都达到了 0.05 显著性水平,也没有负的误差方差,表明模型完全符合基本适配标准,模型是可以被识别的。进一步通过绝对适配指标、增值适配指标和简约适配指标来验证结构方程模型与实际数据拟合程度,模型的绝对适配指标 CMIN/DF、GFI、RMSEA 分别为 1.867、0.956、0.079,增值适配指标 NFI、IFI、CFI、RFI 分别为 0.951、0.873、0.952、0.904,简约适配指标 PNFI、PCFI 分别为 0.658、0.740,各项适配指标基本上达到了标准的要求值,说明结构方程模型与实际数据拟合较好,可以考察模型的标准化路径系数检验其效度。通过软件运行,得到政府政策、公众压力、绿色需求、组织认知和组织资源等 5 个驱动因素对农业企业环境战略影响的路径图,如图 2 所示。

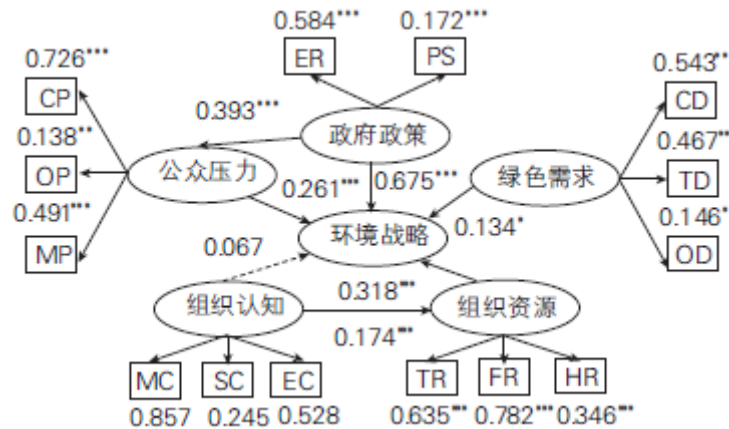


图 2 农业企业环境战略驱动因素结构方程分析结果

研究结果表明,在五个驱动因素中,政府政策、公众压力、绿色需求和组织资源对农业企业环境战略有直接影响,组织认知对环境战略有间接影响;政府政策不但有直接影响,还通过公众压力产生间接影响;组织认知虽然没有直接影响,但通过组织资源产生间接影响。同时还发现,在产生直接影响驱动因素中,政府政策中的政府规制作用比政策鼓励更大;公众压力中的各指标影响大小依次为社区压力、媒体压力、环保组织压力;绿色需求中的各指标影响大小依次为消费者绿色需求、购销商绿色需求、源于竞争对手的绿色需求;而组织资源中的财务资源作用大于技术资源,技术资源作用大于人力资源。

通过计算各驱动因素对农业企业环境战略影响的直接效应、间接效应和总效应,得到表 3。从表 3 中可以看出,政府政策对农业企业环境战略的驱动作用最大,直接效应与间接效应之和达到 0.778,说明目前遵守国家环境规制依然是农业企业实施环境战略的主要动因。组织资源对农业企业环境战略影响效应为 0.318,同时它还在组织认知与环境战略之间起着中介作用,说明组织资源对农业企业环境战略具有重要的驱动作用,管理者不但要认识到环境战略的重要性,更关键的是企业要有足够的资源特别是财务资源来实施这一战略。公众压力对农业企业环境战略的影响效应为 0.261,同时政府政策通过公众压力对环境战略产生了 0.103 的间接效应,说明公众压力对农业企业环境战略有较大的驱动作用,随着国家环保要求的不断提高,环境规制越来越严厉,公众、社区及媒体的环保意识也在逐渐增加,对企业产生了较大的环保压力。绿色需求虽然对农业企业环境战略产生了直接影响,但其影响相对较小,其效应只有 0.134,可能是一方面虽然消费者绿色消费意识在逐渐提高,但还没有提高到愿意为绿色产品支付溢价的程度;另一方面农业企业供应链成员间出于利益分配、治理机制、信任危机问题严重等多种原因,还没有建立起有效的协作关系。组织认知通过组织资源对农业企业环境战略产生了 0.055 的间接效应,但没有产生直接影响,可能是一方面管理者还没有意识到环境战略可能会给企业带来长远的竞争优势使企业获利,只是为了避免政府规制处罚而被动实施环境战略;另一方面在企业管理层不认为环境战略是企业机会的大环境下,企业员工也无法形成一致的绿色环保意识和社会责任认同感。

表 3 农业企业环境战略驱动因素影响效应

作用路径	直接效应	间接效应	总效应
政府政策→环境战略	0.675	0.103	0.778
公众压力→环境战略	0.261		0.261
绿色需求→环境战略	0.134		0.134
组织认知→环境战略		0.055	0.055
组织资源→环境战略	0.318		0.318

四、不同特征农业企业环境战略及其驱动因素差异分析

为进一步了解不同特征农业企业环境战略及其驱动因素差异,本文利用 spss18.0 软件对其进行单因素方差分析,分析结果见表 4 所列。通过分析结果可以看出,不同行业、规模、性质、存续时间的农业企业在环境战略上存在显著差异,在政府政策、公众压力、绿色需求、组织认知和组织资源等五个驱动因素上存在一定差异。

不同行业、规模、性质、存续时间的农业企业在环境战略上存在显著差异。相对于种植业、农产品加工及其他行业,养殖业农业企业更倾向于采取环境战略,可能是因为污染物排放较多的产业面临利益相关者的压力较大,如果不采取更为积极的环境战略将会导致更大的经济损失。相对于私营企业,国有或集体农业企业更倾向于采取环境战略,可能是因为国有或集体企业公有性质更强,其在追求经济利益的同时,也较为注重采用环境战略来保护环境。在企业规模和存续时间方面,存续时间越长和规模越大的农业企业,越倾向于采取环境战略,可能是因为企业存续时间越长,其规模越大,所拥有的资金、技术、人员等资源越多,越有能力实施环境战略,提高环境水平。

表 4 不同特征农业企业环境战略及其驱动因素单因素方差分析结果

项目	分类	ES	GP	PP	GD	OC	OR
行业	种植业	4.054	3.865	4.126	4.125	3.986	4.236
	养殖业	4.318	4.259	4.351	4.119	3.957	4.227
	农产品加工及其他	3.956	4.023	3.852	4.058	4.126	4.125
	F 值	6.337	9.816	5.367	0.956	1.528	0.215
	P 值	0.003	0.000	0.003	0.423	0.203	0.796
规模	500 万元以内	3.582	4.125	3.965	3.842	4.216	4.002
	501-1000	3.965	4.268	3.867	4.135	4.235	4.138
	1001-3000	4.201	4.152	4.035	4.117	3.657	4.156
	3001-5000	4.187	4.376	4.236	4.268	3.854	4.357
	5001-10000	4.335	4.005	3.957	4.266	4.200	4.334
	10000 万元以上	4.407	4.263	4.531	4.351	4.315	4.419
	F 值	7.459	0.853	1.689	3.322	0.754	6.326
	P 值	0.000	0.637	0.205	0.018	0.513	0.000
性质	国有	4.218	4.385	3.795	4.369	4.259	4.376
	集体所有	4.059	4.464	3.846	4.387	4.238	4.264
	股份制	3.897	4.251	4.214	4.264	4.056	4.168
	个体经营	3.564	4.156	4.351	4.158	4.132	4.116
	农业合作经济组织	3.965	3.987	4.026	4.351	3.994	4.025
	F 值	3.415	8.642	1.784	1.253	2.854	3.564
	P 值	0.010	0.000	0.207	0.324	0.037	0.019
存续时间	0-5	3.568	4.256	3.935	4.126	4.263	3.871
	6-10	3.496	3.568	4.056	4.231	4.235	3.964
	11-15	3.953	3.741	3.967	4.358	4.187	4.258
	16-20	4.126	4.394	4.213	4.287	3.941	4.215
	20 年以上	4.183	4.215	4.462	4.443	4.261	4.443
	F 值	2.613	1.467	0.015	4.238	0.694	5.591

P 值	0.048	0.198	0.914	0.005	0.583	0.000
-----	-------	-------	-------	-------	-------	-------

不同行业、规模、性质、存续时间的农业企业在政府政策、公众压力、绿色需求、组织认知和组织资源等五个环境战略驱动因素上存在一定差异。从行业来看,不同行业的农业企业在政府政策和公众压力二个驱动因素上存在显著差异,如前所述,污染更为严重的养殖行业,会面临更多利益相关者的压力,而这些压力主要来自于政府环境规制的处罚和社区及媒体等公众压力。从性质来看,不同性质的农业企业在政府政策、组织认知和组织资源上存在显著差异,国有或集体企业的高管大多由政府部门直接委派,由于曾经在政府部门工作过,使他们对环境战略重要性有着更高的认识;对他们来说,违反环境规制不仅会使企业遭受经济处罚,而且会严重影响其个人利益,这一考虑会使国有或集体企业更愿意推行环境战略;高层管理者与政府相关部门有着密切的联系,更容易通过这种关系获取异质性资源来实施环境战略。从存续时间和规模来看,不同存续时间和规模的农业企业在绿色需求和组织资源二个驱动因素上存在显著差异,存续时间越长、规模越大的农业企业,组织目标更成熟,会更多地关注消费者、产业链企业及竞争对手的绿色需求,也有更多的资源来推行环境战略。

五、结论与讨论

本文基于江西省农业企业实地调查数据,首先运用扎根理论构建了农业企业环境战略驱动因素模型,然后使用结构方程模型(SEM)实证检验了农业企业环境战略驱动因素影响效应,最后通过单因素方差分析考察了不同特征农业企业环境战略及其驱动因素的差异。研究发现:农业企业环境战略驱动因素主要包括政府政策、公众压力、绿色需求等外源因素和组织认知、组织资源等内涵因素;农业企业环境战略驱动因素影响效应由大到小依次为政府政策、组织资源、公众压力、绿色需求、组织认知,各驱动因素内部指标的作用也不尽相同;政府政策不但对农业企业环境战略有直接影响,还通过公众压力产生间接影响,组织认知虽然对农业企业环境战略没有直接影响,但通过组织资源产生间接影响;不同行业、规模、性质、存续时间的农业企业在环境战略上存在显著差异,在五个驱动因素上存在一定差异。

可以看出,农业企业实施环境战略是外源因素和内涵因素综合作用的结果,但五个驱动因素的影响效应存在差异,其内部二级指标的作用大小也不相同。因此,要重点提升影响效应最小的组织认知和绿色需求水平,而对于影响效应较大的政府政策、组织资源和公众压力因素,要侧重于它们内部影响效应较小的政府鼓励、人力资源和环保组织水平的提高。此外,由于不同特征农业企业环境战略及其驱动因素存在的一定差异,要依据不同农业企业特征进行环境战略分类管理。

第一,在影响效应较小的驱动因素方面。一是要努力提高农业企业管理者及员工的环保意识。大多数农业企业特别是私营企业管理者都是从农民精英和富裕农户角色转换过来,环保意识不强也属正常。因此企业管理者应该主动转变观念,摒弃短期经济效益思想,将环境战略作为一个长期的收益项目,树立绿色经营理念,并在员工中进行广泛宣传,形成绿色环保的企业文化。二是要大力激励消费者及购销商的绿色需求。要通过宣传教育培养公众环保意识,倡导绿色消费理念,调动消费者绿色消费行为的积极性,提高其绿色产品购买愿意;通过道德和法律准绳提高购销商的环境责任意识,引导客户形成环保监督和环保参与的观念,同时在农业企业供应链之间建立起有效的协作关系。

第二,在影响效应较大的驱动因素方面。一是要充分发挥鼓励型政府政策在环境保护中的作用。鉴于政策鼓励影响大大小于政府规制的现实,要采取更多经济激励的方法促进农业企业实施环境战略,对通过各种技术革新达到环保标准要求的企业提供补贴、税收减免等激励措施,特别是对初创型和成长型企业要给予更多的扶持补助。二是要切实加大环保技术人才培养力度。鉴于组织资源中人力资源影响效应最小的现实,要强加环境技术人员的培养,营造有利于环保科技人才发挥作用的机制,促进环保专业人才培养的教育机制,切实提高环保技术人才队伍的专业能力。三是要加快推进环保非政府组织建设。鉴于公众压力中环保组织压力影响效应最小的现实,要鼓励环保非政府组织的发展,加强其对农业企业环境污染行为的监督作用,同时促进农业企业进行产品环保认证,通过环境保护奖的设立与颁发,提升了农业企业的声誉与竞争力。

第三,在依据农业企业特征差异进行环境战略分类管理方面。在各农业企业中,养殖业农业企业环境战略实施意愿最强,也是产生农业污染的企业主体,因此依然是今后加强引导进行监管的重点;相对于国有企业来说,私营企业环境战略及遵守环境规制水平较低,因此加大对私营企业推行环境战略及遵守环境规制的监管力度;由于企业存续时间越长、规模越大,组织资源越多,环境战略水平越高,因此要采取措施促进农业企业成长,通过完善土地流转等方式扩大农业企业经营规模,以提高其实施环境战略的资源能力。

参考文献:

- [1]GUAN D,HUBACEK K. Assessment of regional trade and virtual water flows in China[J].Ecological Economics, 2007, 61(1):159-1701.
- [2]袁平,朱立志. 中国农业污染防治. 环境规制缺陷与利益相关者的逆向选择[J]. 农业经济问题, 2015(11):73-80.
- [3]孔祥才,王桂霞. 农业供给侧改革背景下中国农业污染的治理路径[J]. 云南社会科学, 2017(6):53-57.
- [4]仇焕广,严健标,蔡亚庆,等. 我国专业畜禽养殖的污染排放与治理对策分析——基于五省调的实证研究[J]. 农业技术经济, 2012(5):29-35.
- [5]赵晓军,翟超英,赵明月. 农业污染国内外研究进展及防控对策建议[J]. 农业环境与发展, 2013(4):1-6.
- [6]朱建春,张增强,樊志民,等. 中国畜禽粪便的能源潜力与氮磷耕地负荷及总量控制[J]. 农业环境科学学报, 2014(3):435-445.
- [7]黄季焜,刘莹. 农村环境污染情况及影响因素分析——来自全国百村实证分析[J]. 管理学报, 2010(11):1725-1729.
- [8]葛继红,徐慧君,杨森,等. 基于 Logit-ISM 模型的污染企业周边农户环保支付意愿发生机制分析——以苏皖两省为例[J]. 中国农村观察, 2017(2):93-106.
- [9]陈红喜,刘东,袁瑜. 环境政策对农业企业低碳生产行为的影响研究[J]. 南京农业大学学报:社会科学版, 2013(4):69-75.
- [10]RUSSO M V. Fouts, raa resource-based perspective on corporate environmental performance and profitability[J]. Academy of Management Journal, 1997, 40(3):534-559.
- [11]BANSAL R, ROTH K. Why companies go green:a model of cological responsiveness[J]. Academy Management Journal, 2000, 43(4):717-736.
- [12]HART S L. A natural-resource-based view of the firm[J].Academy of Management Review, 1995, 20(4):986-1014.
- [13]CHRISTMANN P. Effects of best practices' of environmental management on cost advantage:the role of complementary assets[J]. Academy of Management Journal, 2000, 43(4):663-680.
- [14]SHARMA S,VREDENBURG H. Proactive corporate environmental strategy and the development of competitively valuable organizational capabilities[J]. Strategic Management Journal, 1998, 19(8):729-753.

-
- [15]SHARMA S,HENRIQUES L. Stakeholder influences on sustainability practices in the canadian forest products industry[J]. Strategic Management Journal,2005,26(2):159-180.
- [16]KLASSEN R D,MCLAUGHLIN C P. The impact of environmental management on firm performance[J]. Management Science,1996,42:1199-1214.
- [17]BANERJEE S B. Managerial perceptions of corporate environmentalism:interpretations from industry and strategic implications for organizations[J]. Journal of Management Studies,2001,38(4):489-513.
- [18]RUGMAN A M,VERBEKE A. Corporate strategy and international environmental policy[J]. Journal of International Business Studies,1998,29(4):819-834.
- [19]陈希勇. 农业企业环境友好战略的影响因素及绩效研究——基于四川的实证[D]. 雅安:四川农业大学,2013.
- [20]胡美琴,路守检. 企业绿色管理战略选择——基于制度压力与战略反应的视角[J]. 工业技术经济,2008(2):11-14.
- [21]孙宝连,吴宗杰. 企业主动绿色管理战略动因分析与政策建议[J]. 科技进步与对策,2010(3):75-77.
- [22]王京芳,王露,曾又其. 企业环境管理整合性架构研究[J]. 软科学,2008(1):1-4.
- [23]胡元林,康炫. 环境规制下企业实施主动型环境战略的动因与阻力研究——基于重污染企业的问卷调查[J]. 资源开发与市场,2016(2):151-155.
- [24]李永波. 企业环境战略的形成机制:基于微观动力视角的分析框架[J]. 管理学报,2012(8):1233-1238.
- [25]严良,李姣宇,谢雄标. 资源能力型企业绿色战略形成过程研究——基于湖北兴发集团的案例[J]. 科技进步与对策,2014(5):95-100.
- [26]王婷. 企业环境战略影响因素研究——基于文献综述的视角[J]. 兰州工业学院学报,2017(1):105-109.
- [27]王宜虎,陈雯,陈江龙,等. 江苏沿江地区工业企业环境压力的 Lisle 模型分析[J]. 地理研究,2007(7):705-711.
- [28]叶强生,武亚军. 转型经济中的企业环境战略动机:中国实证研究[J]. 南开管理评论,2010(13):54-59.
- [29]杨德锋,杨建华,楼润平,等. 利益相关者、管理认知对企业环境保护战略选择的影响——基于我国上市公司的实证研究[J]. 管理评论,2012(3):140-149.
- [30]张钢,张小军. 企业绿色创新战略的驱动因素:多案例比较研究[J]. 浙江大学学报:人文社会科学版,2014(1):113-124.
- [31]周曙东. 企业环境友好行为驱动因素的实证分析[J]. 系统工程,2011(8):112-118.
- [32]谢雄标,吴越,冯忠奎,等. 中国资源型企业绿色行为调查研究[J]. 中国人口·资源与环境,2015(6):5-11.

[33]李怡娜,叶飞.制度压力绿色环保创新实践与企业绩效关系——基于新制度主义理论和生态现代化理论视角[J].科学学研究,2011(12):1884-1894.

[34]杨东宁,周长辉.企业资源采用标准化环境管理体系的驱动力:理论框架及实证分析[J].管理世界,2005(2):85-95.

[35]武春友,朱庆华,耿勇.绿色供应链管理与企业可持续发展[J].中国软科学,2001(3):67-70.

[36]潘楚林,田虹.利益相关者压力、企业环境伦理与前瞻型环境战略[J].管理科学,2016(3):38-48.