近四十年来吕留良研究的回顾与展望

张天杰¹ 吴旺海²¹

(1. 杭州师范大学 公共管理学院, 浙江 杭州 311121;

2. 湖南大学 岳麓书院, 湖南 长沙 410082)

【摘要】: 吕留良是明末清初杰出的学者,生前身后都对清初的儒学与士风有着重要影响。对吕留良的研究在民国时期就已肇端,20世纪80年代以来学界相关研究的数量开始骤增,在其生平著述、学术与政治思想、文学文论、学人交游、文字狱案、医学著作与吕氏后裔等方面均取得阶段性成果,但仍存在继续完善与改进的空间。未来的研究或可从材料、形式、方法与视野等角度寻求突破。

【关键词】: 明末清初 吕留良研究 回顾展望

【中图分类号】: K248.07 **【文献标志码】:** A **【文章编号】:** 1671-3079(2020)02-0020-08

吕留良(1629-1683),又名光轮,字庄生,号晚村,是明末清初杰出的诗人、理学家与时文评论家、出版家、中医学家,同时也是清初士人的领袖,生前身后都对清初思想界的儒学与士风有极其重要的影响。吕留良在“天盖楼”书局刊刻的程朱理学家著作、时文评本,以及后人根据吕留良的时文评本选编成《四书讲义》《四书语录》《吕子评语》等著作,对清初程朱理学的传播有着重要意义。雍正朝发生的“曾静、吕留良文字狱案”,将其思想中的“夷夏之防”因素凸显出来。文字狱案之后,与其相关的著作的传播便转入地下,到了清末则成为反清思潮的思想资源。

早在民国时期,学者对吕留良的研究就已肇端。梁启超《中国近三百年学术史》曾提及吕留良在清初浙江思想界的重要影响力。^[1]章太炎《书吕用晦事》简要梳理了吕留良家庭背景与生平经历,认为吕留良本人以侠士报国,其后裔虽流放东北但有用夏变夷之功。^[2]容肇祖《吕留良及其思想》详细地介绍了吕留良生平、思想及与黄宗羲、张履祥和陆陇其等人的交往砥砺情况。^[3]包赉则以《年谱》的形式提纲挈领地勾勒了吕留良家世、生平、文字狱案等信息。^[4]钱穆专从学术史角度揭示吕留良“尊朱辟王”的学术特色以及《四书讲义》一书所体现的为学旨趣。^[5]钱先生晚年仍对辛亥以后世人在学理上多谈王夫之而将吕留良仅作为历史凭吊的做法抱有唏嘘之意。^[6]

民国学者对吕留良的整理研究虽稍显粗阔,但为后辈学者的继续深入研究提供了良好的问题基础与价值导向。20世纪80年代以来,关于吕留良的学术研究成果骤然增多,在继承前辈遗绪之余,学者们多从其生平著述、学术与政治思想、文学文论、学人交游、文字狱案等多个角度展开研究,同时也出现了对其医学著作与吕氏后裔的相关研究。

一、吕留良生平著述研究

早在20世纪80年代,卞慧僧就曾考证吕留良家族与明王朝关系及其反清立场等问题,并在此基础上综合论述吕留良的历史

作者简介:张天杰(1975—),男,浙江桐乡人,杭州师范大学公共管理学院教授,研究方向为宋明理学、明清思想文化、浙学;吴旺海(1995—),男,浙江诸暨人,湖南大学岳麓书院硕士研究生,研究方向为明清思想史与学术史。

地位。^[7]21 世纪初,卞先生通过翔实的考订,不仅梳理谱主生平,同时介绍了曾静-吕留良文字狱及吕留良后裔在内的长达四百多年跨度的内容,编纂成《吕留良年谱长编》,更有力地推动了吕留良的生平研究。^[8]俞国林《天盖遗民——吕留良传》则以传记形式梳理吕留良人生中出处行迹、往还交游、学术演变、声名沉浮与身后褒贬等诸面向,所据史料翔实丰厚,颇具学术价值。^[9]俞先生还集数年之精力于吕留良文献的搜罗与整理,并在 2015 年将《吕留良全集》交付出版。^[10]

著述考证方面,王洪生、祝红叶、贺莉共同撰写的《吕留良的家世及其著述考略》曾简要罗列了有出处可稽的吕留良著作 16 种。^[11]李裕民分现存著作与已佚著作两部分对吕留良著作进行搜罗考订,依次介绍 17 种现存吕留良著作、35 种已佚著作以及 18 种收录吕留良诗文的著作,较王洪生等人的研究更为翔实。^[12]游帅在前人基础上继续推进,将吕留良著作分个人著述、参涉选评、间收吕氏文论三类进行逐一考订,并阐述吕留良著述倾向与其藏书、刻书活动之间的联系。^[13]游帅、周静婷的另一文《吕留良藏刻书考》则从文化背景、藏书情况和刻书倾向等角度重新考察了吕留良藏刻书议题。^[14]

吕留良作为清初的著名刻书出版家,学界对其藏书刻书活动也有所关注。徐德明介绍了吕留良归隐东庄后建天盖楼藏书、刻书活动始末,并分析吕氏刻本得以流传后世的原因,同时考证宝诒堂为康熙八年(1669)至十九年(1680)天盖楼内刻书场所。^[15]李鹏认为,吕留良在天盖楼的刻书活动兼顾了治生的经济效益与传播理学思想的社会效益,并试图通过《纂修四库全书档案》中所收各地督抚奏缴焚毁书籍清单还原天盖楼图书销售情况。^[16]申屠青松概述了吕留良、吕葆中父子在“南阳讲习堂”的藏书活动始末及其特点价值。^[17]

二、吕留良思想研究

吕留良作为清初程朱理学在野的代表人物,后世学者对他的研究主要以理学思想为主轴。因为其明遗民的身份,吕留良学术思想背后交织着政治关怀,故学术与政治一起共同催发着吕留良思想研究的多重向度。近年来,王俊义、狄百瑞、陈祖武、吴光、伊东贵之、杨念群等学者都对吕留良思想作过综合性的探讨。

王俊义《从吕留良对朱学的阐发与传布看程朱理学在清代的发展与演变》质疑理学在明清之交终结的言论,认为程朱理学仍是清朝的统治思想,并将吕留良视为修正与批判中继承发挥理学的代表人物。^[18]狄百瑞《作为正统理学家及激进派的吕留良》探讨了吕留良激进的民族主义思想如何影响他对正统理学的看法并做到两者平衡的议题。^[19]陈祖武是较早对吕留良学术、历史地位加以系统观察并将之置于浙西儒学视野下进行研究的学者,其《吕留良散论》广泛借助诗文、同人文集等材料,集中辨析吕留良是否抗清、为何弃科、对三藩之乱态度等关键问题,同时也注意到吕留良与黄宗羲的关系及吕留良历史地位。^[20]《吕留良“尊朱辟王”思想的时代特征》则试图廓清吕留良“尊朱辟王”思想背后所蕴含的时代因素。^[21]陈先生还在其专著《清初学术思辨录》中对此前《吕留良散论》所阐发的议题作了整合,并从地方儒学的角度介绍了吕留良的思想特质。^[22]吴光从吕留良的出身与生平入手,介绍了吕氏在思想、文学、出版上的成就,将吕留良视作明清浙江思想文化史上的反清斗士与文化奇才。^[23]伊东贵之的专著《中国近世的思想典范》中《“政治化”的朱子学——吕留良事件的立场》一章以吕留良为线索,指出清初思想史领域对吕留良进行审视的五个面相,而由于其朱子学革新性的政治思想与原教旨主义式、理想主义式的性格,使得吕留良被各种政治目的塑造成激进、危险的思想家。^[24]杨念群的专著《何处是江南》之《“涉世利生”之下的土风转型》一章则讲述了吕留良身份与思想的多元性,将吕留良人生中抗清、弃诸生时文评选谋利等阶段进行串联,结合死后士林舆论的圣人塑造及雍乾文字狱,展现了吕留良思想的复杂性。^[25]台湾“国立”中央大学史曜菴的硕士论文分五章重新考察了关涉吕留良思想与评价诸议题,在修正以往学界对吕留良看法之余,也提醒我们在研究中应注意政治、学术、思想与传播的互动影响。^[26]

吕留良思想中的《四书》诠释颇受研究者注意,其为弟子选编的《四书讲义》是研究者借引频率最高的文本。张天杰《吕留良时文评选中的遗民心态与朱子学思想》一文以《四书讲义》为关键文本,指出吕留良在书中通过诸如夷夏、君臣、封建、井田等内容的讨论,其目的在于发展以时文评选为载体的朱子学思想,并彰显中国儒学之中的节义之道、强调为人为学当重节义而非功名利禄。^[27]徐宏宇《吕留良理学思想初探——以〈四书讲义〉为中心》基于《四书讲义》讨论了吕留良理学思想中“心与理”“慎独与诚意”“义利之辨”等三个议题。^[28]刘欣韦从治统、道统的角度,借《四书讲义》《大义觉迷录》与《驳四书讲义》三书的

核心理论差异呈现清初官方以治统合并道统、综合政治与学术的统治策略。^[29]郑雅菁分析了吕留良尊朱思想与民族思想的关联,并借《四书讲义》爬梳吕氏崇朱与辟斥佛老、心学思想的具体内容。^[30]何善蒙与李珊珊具体从《四书》中的《大学》入手,认为吕留良对《大学》三纲领的解读同时吸收了朱子的“格物致知”论与王阳明良知本体工夫合一论,体现吕留良独特的义理阐释。

^[31]王铁花以《四书讲义》中《孟子讲义》部分为中心梳理了吕留良《孟子》学的思想内容。^[32]

《四书讲义》同时也是探索吕留良政治思想的关键材料。郭正杰《吕留良的政治思想》尝试通过对吕留良《四书讲义》《文集》《诗集》的考察重建吕氏政治思想架构,与此同时对照并分析黄宗羲、顾炎武的论说,从而揭橥吕留良政治思想中的独特价值。^[33]韩书安《吕留良政治思想研究》则立足于《四书讲义》,发掘吕著中的隐微修辞,勾勒出吕留良批判君主专制、抨击汉唐制度、强调夷夏之防的政治思想,并认为这种思想不但是对宋明理学外王思想的发展也与清初庙堂理学家形成鲜明对比。^[34]史曜菖通过检视《四书讲义》与《大义觉迷录》中的相关论述,指出吕留良畅谈的“封建”多理想层面而不具有直接的反动性质。^[35]

与《四书讲义》一样,后人选自吕留良时文评本的书还有《吕子评语》,目前以此为基础史料展开的研究仅有东北师范大学姜胜南的硕士学位论文《“崇朱辟王”:吕留良“〈大学〉评语”》,该研究以吕留良《〈大学〉评语研究》为突破口,借助新材料对吕留良的思想学说与思想地位作尝试性探讨。^[36]

三、吕留良文学研究

近年来,愈来愈多的研究逐渐跳脱出理学视域,转而探索吕留良作为诗人、文学家的一面,从文学理论、诗歌、《宋诗钞》编选与时文选评等角度展开对吕留良的研究。

俞国林、李成晴将吕留良的诗学诗风概括为不偏主一家、从学《诗经》《春秋》微言大义中立定根基、从学杜诗中宏阔规模、从学宋诗中独创格调等四个特点。^[37]徐正《吕留良诗歌略论》一文较早关注吕留良个人的诗歌成就,并阐述吕留良诗歌的内容特点与艺术特色,认为吕诗具有寄托故国之思、凸显民族大义的时代特质。^[38]王冰雅以《吕留良全集》所收《天盖楼杜诗评语》为中心,结合《吕留良诗文集》《宋诗钞》等文献,总结了吕留良尊唐抑宋、重艺轻思的杜诗评点倾向。^[39]

文学理论方面,张振谦认为吕留良文学观以学术思想为基础,主张诗文贵在自得,对文体、诗文评论标准多有创发,对清代主流文论具启发意义。^[40]舒文昌以吕留良的交游活动和文学创作为主题,力图揭示吕留良交游活动与文学创作之间相互关联、彼此印证的关系。^[41]王丽娟对吕留良的文章学从文体论、批评方法论、文道论、文气论以及接受和影响等方面进行了较系统的研究。^[42]

在吕留良的文学成就中,《宋诗钞》的编选、刊刻工作具有重要的文学价值。齐治平在20世纪80年代初就注意到吕留良在清初文坛唐宋诗之争中的角色,《中国文学批评史上唐宋诗之争(三)》一文突出了吕留良与吴之振等人在清初整理并研究宋诗的筚路蓝缕之功。^[43]赵娜从吕留良与吴之振等人编选、刊刻《宋诗钞》入手,揭示此举对清初宗宋诗风兴起、传播的重要意义。^[44]黄意《一部残稿有“遗”恨——论吕留良的遗民情怀与其诗歌创作》论述了吕留良诗歌创作中的遗民情怀,认为只有读懂吕留良遗民思想的内涵,方能对其诗歌创作特色有清晰明确的认识。^[45]吴戡从学术立场的角度考察《宋诗钞》的编选过程,指出编选者的学术立场具有理学烙印,渗透着吕留良等人的经世情怀。^[46]

吕留良时文选评突出《四书》义理发挥,为科举士子所持重,故通过关注吕留良选评时文的举措,亦可了解其文学偏好与思想主张。赖辉东曾围绕吕留良时文家、儒者和明遗民三种形象进行研究,以吕氏八股点评工作为例,探讨八股点评与宋明理学之间的关系。^[47]施婧娴以时文评选角度切入重探吕案,认为吕留良思想通过时文选评影响世道人心,遂引发雍乾两朝的文字狱案,而雍正、乾隆所采取的统一人心、控制舆论的应对措施同样围绕着时文选评展开。^[48]赵永刚则更为细致地爬梳了吕留良评选时文中的诸多细节,通过史料互证试图还原吕留良在此过程中的内在紧张与心路历程。^[49]王炜《吕留良编选、弃选八股文考论》对吕留良两次中止评选时文的原因作了探讨,认为其编订工作的停止出于对时风与自我的反思,同时指出吕留良将评选时文作为人生根

本依托的过程并非一蹴而就。^[50]吴莹《吕留良八股文批评研究》考察了吕留良八股文评选的动机、八股文批评理论与特色等内容,并推测吕留良的八股文批评所暗含的学术取向。^[51]

四、吕留良交游研究

吕留良与清初思想界的一批人物都交往甚密。但学者关于吕留良的交游研究多集中在与黄宗羲、张履祥、吴之振、陆陇其等人身上,其中又以吕黄交游问题最受关注。

关于吕黄二人从交游到交恶的原因探析,学者有不同的理解。方祖猷通过详考黄宗羲文集,在吕留良本人、全祖望与钱穆等前人讨论的基础上提出,对清廷态度的分歧与民族气节观差异才是导致黄、吕关系破裂的根本原因。^[52]徐正、蔡明则以时间为线索梳理了吕留良与黄宗羲长达 16 年的交游,详细追述了两人由拥有共同政治理想而成莫逆之交到因学术观点分歧导致友谊破裂的过程始末。^[53]此外,澳籍汉学家费思堂《黄宗羲与吕留良》也关注到了吕留良与黄宗羲的交游关系以及交游背后两人所呈现出的不同学术好尚。^[54]陈居渊则注意到吕黄之争背后的时代学风问题,其《清初的黄、吕之争与浙东学术》一文指出,吕留良、黄宗羲争论背后隐藏着经学理念和经典解释权的争夺,而黄宗羲等人讲求经学的活动与吕留良学术意趣不同;^[55]《学术、学风与黄宗羲吕留良关系之新解》进一步认为,研究吕黄交游具有开拓经学研究新方向的学术史意义。^[56]赵永刚《黄宗羲、吕留良交恶与澹生堂藏书之关系》则从细节上探究吕黄交恶一事,认为购买澹生堂藏书是交恶的重要原因,然全祖望的记载偏袒黄宗羲而贬抑吕留良,后世学者承袭全氏之误亦滋生新误。^[57]

张天杰、肖永明《从张履祥、吕留良到陆陇其——清初“尊朱辟王”思潮中的一条主线》考察了张履祥、吕留良、陆陇其三人之间的交游及在“尊朱辟王”理论实践上的承继关系,探讨了三人在清初理学史上及在明清转换之际思想转型潮流中的重要地位。^[58]俞国林《吕留良与吴之振交游述略》以详尽的史料叙述了吕、吴二人三十年间的情谊离合,并指出少年经历、经济之来源与家庭之负担、学术追求、性情志趣四者的不同是导致他们虽则“两忘”而又得全朋友之伦的原因所在。^[59]

另外,余杭《论严鸿逵对吕留良反清思想的继承与发展——基于对严鸿逵、吕留良日记的对比考察》则关注到吕留良弟子严鸿逵,作者将《大义觉迷录》中残存的严、吕二人日记片段作为核心材料研究,通过对严、吕二人日记中反清内容的对比分析,揭示严鸿逵对吕留良反清思想的继承与发展。^[60]

五、曾静-吕留良案研究

曾静-吕留良文字狱案是清代文字狱案的典型代表,关于该案,研究者在梳理文字狱案始末之余,也将此作为一个切入点考察雍正帝、吕留良形象塑造以及清初士人心态、吕氏后裔等研究主题。

冯尔康《曾静投书案与吕留良文字狱述论》通过对曾吕案件发生、发展及结局的历史过程叙述,尝试厘清曾静投书案性质、与吕留良文字狱关联、当事人将曾吕两案说成一事之因在内的诸议题。^[61]杨向奎《论吕留良》以时间发展顺序,重点梳理了吕留良在雍正与乾隆两朝的历史遭遇以及文字狱案背后所折射的满汉矛盾。^[62]王俊义在梳理雍正帝处理曾静-吕留良案的同时,认为文字狱不仅对吕留良研究造成消极影响,还制约了清代思想文化的发展。^[63]吴月英《吕留良文字狱对石门县士林的影响》则考察了吕留良文字狱案发生后石门县士人视读书为畏途,富绅子弟多转而从艺从商,读书治学的风气因之而多有顿塞的历史现象。^[64]张毓洲、赵东芳《曾静、吕留良文字狱案与崇德吕氏文学、文化家族的衰变》指出,文字狱虽然破坏了吕氏家族并阻碍其作为文化家族的发展壮大,但不能从根本上铲除其文化底蕴,吕氏后裔不仅自谋生计发财致富,还与其他流人一道向当地居民传播先进文化。^[65]王育成则将文字狱案作为造成文献差异的导火索,以不同版本的《四书会要录》因文字狱案而对吕留良《四书讲义》的不同处理为例,指出《中国古籍善本书目》的编写仍存在需斟酌之处。^[66]张泓分别选取《子不语》与《阅微草堂笔记》中涉及吕留良的形象描写,认为两种笔记小说对吕案的不同描述究其原因在于袁枚与纪昀两人根本立场的不同。^[67]

王汎森《从曾静案看十八世纪前期的社会心态》以曾静为中心,从士人心态史的角度研究此文字狱案,涉及民族思想与社会经济失序之间的互动、帝国底层士人的心态、从雍正到乾隆对华夷等问题观点之转变、一般士人对曾静案发到定罪以及《大义觉迷录》颁布各级学校定时学习之后的反应等议题。^[68]朱新屋从吕留良对善书“劝善”性质的否定入手,发覆清代“文字狱”的思想史意义:朱轼等人出于社会教化的需要,表达出与吕留良不同的善书观念,从而批驳吕留良善书观。^[69]

六、吕留良医著研究

除了理学家、诗人等身份外,吕留良也是清初浙江一带著名的中医学大家。关于吕留良的中医学成就,学者多基于吕留良存世医学著作展开讨论。杨东方关注吕留良评注《医贯》的学术价值,认为吕留良所有评论均以临床经验为基础,并注意到不同版本《医贯》文字上的差异、对阅读《医贯》的方法进行指导、修正了赵献可的偏颇说法、进一步阐释伤寒理论与方剂。^[70]杨先生关注另一文《〈医贯〉与吕留良》则从清初医学界批评《医贯》思潮入手,认为徐大椿撰写《医贯》实际上针对吕留良而发,且徐氏批评多有不公之处,后人应客观评价吕留良医学成就。^[71]姚春兴则以现存《吕留良批评医贯》《东庄医案》《西塘感症》中的佚文与《四库全书》中吕留良医籍为基础材料,综述了吕留良医学思想中偏温补、援儒入医及带理学色彩等特点。^[72]此外,王小丁以吕留良与黄宗羲关于《高且中墓志铭》的争论为切入点,观察清初儒者习医、行医过程中的细节。^[1]

文字狱案发生后,包括其医学著作在内的吕氏著述都遭到了大规模的追缴和禁毁,文献材料的缺失给今人重新认识吕留良的医学思想造成了客观上的困难。

七、吕留良后裔研究

20世纪以来,因为文字狱案而流放至黑龙江的吕留良后裔,其生存情况和文化贡献的相关议题开始受到学者的关注。

罗继祖曾简要介绍作为流人的吕留良后代,在齐齐哈尔通过行医、处馆而产生的影响力。^[73]李淑清《〈吕氏宗谱〉及吕留良后裔考略》以21世纪初新发现的《吕氏宗谱》为中心,对吕留良后裔生存情况进行宏观梳理。^[74]在其另一文《吕留良后裔在北疆的活动及贡献》中,进一步阐述了分布在宁古塔与齐齐哈尔的吕氏后裔为黑龙江经济、文化所作出的突出贡献。^[75]徐正《寻访吕留良后裔流放地宁古塔》则记述了寻访吕留良后裔的流放地宁古塔、部分后裔的二次流放地卜奎的具体过程,并探讨其所感受到的东北流人的经历与自强不息精神。^[76]

相较于吕留良的思想、交游而言,关于吕氏后裔的研究无论在规模上还是在质量上都未能与之匹敌,但不可否认的是,数百年来吕氏后裔在黑龙江一带的活动确如章太炎所言有“用夏变夷”之功,对吕氏后裔的研究无疑在人口史、流民史、东北文化史等方面具有多重意义。

八、研究展望

近40年来,学界对吕留良的研究数量骤增,在生平著述、学术政治思想、文学文论、学人交游、文字狱案、医学著作与吕留良后裔等方面均取得阶段性成果,但仍存在继续完善改进的空间。

第一,就研究材料而言,《吕留良全集》(以下简称《全集》)的出版无疑是嘉惠后学之举,为吕留良相关研究的推进提供了材料上的便利。但现有成果过于关注《全集》中《文集》《四书讲义》部分的研究,对吕留良《诗集》《评语》的研究较少。另一方面,面对交织互动的研究对象,我们仍需认识到单一的《全集》只是研究其思想、学术的最基础材料,深度研究的阐发仍有赖于对现有材料的进一步精读、互证以及新材料、佚失材料的开掘与发现。第二,从研究形式上来看,吕留良的研究多以零散性的、单篇论文呈现。以吕留良为直接研究对象的硕士论文已达20余篇,期刊论文近百篇,但基于此选题的博士论文、专著却仍有待出现。吕留良在清初的多重角色身份与颇受争议的思想主张,无疑具有丰富的诠释张力,在此基础上进行系统性的研究既有可能,也有

必要。第三,研究方法上,以“侯外庐学派”为代表的罗列人物、介绍思想的研究范式已逐渐被新的思想史研究方法所取代,越来越多的研究以问题意识为导向,将吕留良置于纷繁错乱的线索之中加以动态观察。研究方法的转变也使得吕留良研究的价值意义日益凸显。第四,研究视野方面,一个积极的现象是跨学科视野的深入,出现了跳脱理学视域、从文学甚至医学的角度展开的研究。但需要指出的是,现有的成果仍主要集中于思想研究,尤其侧重吕留良学术思想,突出他作为朱子学者的一面,以政治思想为角度切入的研究较少。在学人交游的相关研究中,研究者又过分聚焦吕留良与黄宗羲的关系,一定程度上忽略了吕留良与张履祥、吴之振、陆陇其、潘平格等人的交往互动以及交游活动背后更广阔的江南文化新视域。

参考文献:

- [1]梁启超.中国近三百年学术史[M].北京:商务印书馆,2011:211-213.
- [2]章太炎.书吕用晦事[J].华国月刊.1927,1(10):37-42.
- [3]容肇祖.吕留良及其思想[J].辅仁学志,1936,5(1/2):63-174.
- [4]包赉.吕留良年谱[M].上海:商务印书馆,1937.
- [5]钱穆.中国近三百年学术史[M].北京:商务印书馆,1997:77-96.
- [6]钱穆.中国学术思想史论丛(八)[M].北京:生活·读书·新知三联书店,2009:152-167.
- [7]卞僧慧.关于吕留良的几个问题的剖析[J].天津社会科学,1986(3):53-56.
- [8]卞僧慧.吕留良年谱长编[M].北京:中华书局,2003.
- [9]俞国林.天盖遗民——吕留良传[M].杭州:浙江人民出版社,2006.
- [10]俞国林.吕留良全集[M].北京:中华书局,2015.
- [11]王洪生,祝红叶,贺莉.吕留良的家世及其著述考略[J].图书馆建设,1992(2):74-76.
- [12]李裕民.吕留良著作考[J].浙江学刊,1993(4):97-100.
- [13]游帅.吕留良著述考论[D].保定:河北大学,2014.
- [14]游帅,周静婷.吕留良藏刻书考[J].史志学刊,2016(4):35-39.
- [15]徐德明.吕留良宝诰堂刻书考述[J].上海高校图书情报学刊,2001(4):52-54.
- [16]李鹏.吕留良研究之天盖楼刻书、售书考[J].文学与文化,2013(4):100-108.
- [17]申屠青松.石门吕氏“南阳讲习堂”藏书考论[J].嘉兴学院学报,2009,21(4):31-36.

-
- [18]王俊义. 从吕留良对朱学的阐发与传布看程朱理学在清代的发展与演变——兼就“理学在明清之交终结”说质疑[M]//故宫博物院八十华诞暨国际清史学术研讨会论文集. 北京:故宫博物院, 2005:418-426.
- [19]狄百瑞. 作为正统理学家及激进派的吕留良[M]//中国孔子基金会、新加坡东亚哲学研究所, 编. 儒学国际学术研讨会:下. 济南:齐鲁书社, 1989:1158.
- [20]陈祖武. 吕留良散论[J]. 清史论丛. 北京:中华书局, 1986(7):241-258.
- [21]陈祖武. 吕留良“尊朱辟王”思想的时代特征[M]//明清实学思潮史:中. 济南:齐鲁书社, 1989.
- [22]陈祖武. 吕留良与浙西学术[M]//清初学术思辨录. 北京:中国社会科学出版社, 1992.
- [23]吴光. 论吕留良的思想文化成就及其历史地位[J]. 中共宁波市委党校学报, 2010, 32(3):106-114.
- [24]伊东贵之. 中国近世的思想典范[M]. 杨际开, 译. 台北:台湾大学出版中心, 2015:119
- [25]杨念群. 何处是江南——清朝正统观的确立与士林精神世界的变异[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店. 2017.
- [26]史曜菴. 棺盖论未定:清代吕留良(1629-1683)思想、形象的抗拒与接受[D]. 台北:台湾“国立”中央大学, 2010.
- [27]张天杰. 吕留良时文评选中的遗民心态与朱子学思想——以《四书讲义》为中心[J]. 苏州大学学报(哲学社会科学版), 2017, 38(4):146-155.
- [28]徐宏宇. 吕留良理学思想初探——以《四书讲义》为中心[D]. 上海:复旦大学, 2005.
- [29]刘欣韦. 治道合一的危机:吕留良《四书讲义》对清初儒学的冲击[D]. 台北:台湾“国立”政治大学, 2013.
- [30]郑雅菁. 吕留良及其民族思想与“尊朱辟王”之研究[D]. 高雄:“国立”高雄师范大学, 2010.
- [31]何善蒙, 李珊珊. 吕留良对“止至善”的义理诠释[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2018, 48(1):222-230.
- [32]王铁花. 吕留良《孟子讲义》研究[D]. 西安:陕西师范大学, 2014.
- [33]邬正杰. 吕留良的政治思想[D]. 北京:清华大学, 2012.
- [34]韩书安. 吕留良政治思想研究——以《四书讲义》为中心[D]. 武汉:武汉大学, 2017.
- [35]史曜菴. 儒者的理想:吕留良的“封建”诠释[M]. 继承与超越——“国立中央大学”文学院研究生第一届人文中央论坛论文集. 桃园:“国立中央大学”文学院, 2009:95-117.
- [36]姜胜南. “崇朱辟王”:吕留良“《大学》评语”研究[D]. 长春:东北师范大学, 2007.
- [37]俞国林, 李成晴. 吕留良之诗学与诗风[J]. 社会科学战线, 2017(9):144-154.

-
- [38]徐正. 吕留良诗歌略论[J]. 苏州大学学报, 1992(1):37-41.
- [39]王冰雅. 吕留良杜诗学研究[D]. 济南:山东大学, 2019.
- [40]张振谦. 论吕留良的文学思想[J]. 兰州学刊, 2017(9):106-117.
- [41]舒文昌. 吕留良的交游与文学创作[D]. 武汉:华中师范大学, 2015.
- [42]王丽娟. 吕留良文章学研究[D]. 桂林:广西师范大学, 2015.
- [43]齐治平. 中国文学批评史上唐宋诗之争(三)[J]. 北京师院学报(社会科学版), 1981(3):24-29.
- [44]赵娜. 《宋诗钞》与清初宋诗风的兴起[J]. 内蒙古大学学报(哲学社会科学版), 2009, 41(3):3-7.
- [45]黄意. 一部残稿有“遗”恨——论吕留良的遗民情怀与其诗歌创作[D]. 上海:华东师范大学, 2010.
- [46]吴戡. 试论《宋诗钞》的编选宗旨与诗学祈向[J]. 中国韵文学刊, 2011(1):14-21.
- [47]赖辉东. 尊朱辟王与华夷之辨——对吕留良“八股点评”的思想论析[D]. 中山大学, 2003.
- [48]施婧娴. 清代雍、乾时期“吕留良案”新探——以吕留良时文选评为考察中心[J]. 理论界, 2013(11):111-115.
- [49]赵永刚. 吕留良八股文选本探微[J]. 贵州大学学报(社会科学版), 2016, 34(6):143-147+155.
- [50]王炜. 吕留良编选、弃选八股文考论[J]. 长江学术, 2013(3):66-79.
- [51]吴莹. 吕留良八股文批评研究[D]. 武汉:武汉大学, 2018.
- [52]方祖猷. 黄宗羲与吕留良争论的实质及其思想根源——兼论胡翰十二运对黄氏的影响[J]. 宁波大学学报(人文科学版), 1988(1):59-65.
- [53]徐正, 蔡明. 吕留良与黄宗羲交游始末[J]. 宁波师院学报(社会科学版), 1986(S1):66-74.
- [54]费思堂. 黄宗羲与吕留良[M]//黄宗羲论——国际黄宗羲学术研讨会论文集. 杭州:浙江古籍出版社. 1987:451
- [55]陈居渊. 清初的黄、吕之争与浙东学术[J]. 中共宁波市委党校学报, 2004, 26(6):92-95.
- [56]陈居渊. 学术、学风与黄宗羲吕留良关系之新解[J]. 史学史研究, 2006(2):32-36.
- [57]赵永刚. 黄宗羲、吕留良交恶与澹生堂藏书之关系[J]. 贵州大学学报(社会科学版)2015, 33(2):153-158.
- [58]张天杰, 肖永明. 从张履祥、吕留良到陆陇其——清初“尊朱辟王”思潮中的一条主线[J]. 中国哲学史, 2010(2):116-123.

-
- [59]俞国林. 吕留良与吴之振交游述略[J]. 中国诗歌研究, 2011(00):183-219.
- [60]余杭. 论严鸿逵对吕留良反清思想的继承与发展——基于对严鸿逵、吕留良日记的对比考察[J]. 湖州师范学院学报, 2015, 37(7):73-77.
- [61]冯尔康. 曾静投书案与吕留良文字狱述论[J]. 南开学报(哲学社会科学版), 1982(5):41-47.
- [62]杨向奎. 论吕留良[J]. 史学月刊, 1984(4):45-52.
- [63]王俊义. 雍正对曾静、吕留良案的“出奇料理”与吕留良研究——兼论文字狱对清代思想文化发展之影响[J]. 中国社会科学院研究生院学报, 2001(2):64-75, 111.
- [64]吴月英. 吕留良文字狱对石门县士林的影响[J]. 图书馆研究与工作, 2011(1):69-70.
- [65]张毓洲, 赵东芳. 曾静、吕留良文字狱案与崇德吕氏文学、文化家族的衰变[J]. 甘肃社会科学, 2011(6):195-198.
- [66]王育成. 《四书会要录》两版本与吕留良案件[J]. 中国历史博物馆馆刊, 1996(1):98-105, 132.
- [67]张泓. 清代笔记小说对文字狱的述载——以《子不语》和《阅微草堂笔记》中的吕留良案为例[J]. 河北联合大学学报(社会科学版), 2012, 12(5):214-217.
- [68]王汎森. 从曾静案看十八世纪前期的社会心态[J]. (台湾)大陆杂志, 1992, 10(4):20-41.
- [69]朱新屋. 从善书批判看吕留良《四书讲义》——兼及清代“文字狱”的思想史意义[J]. 福建论坛(人文社会科学版), 2017(10):125-132.
- [70]杨东方. 吕留良评注《医贯》学术价值刍议[J]. 南京中医药大学学报(社会科学版), 2013, 14(1):19-23.
- [71]杨东方. 《医贯砭》与吕留良[M]. 中华中医药学会第十八次中医医史文献学术年会论文集. 北京:中华中医药学会, 2016.
- [72]姚春兴. 吕留良的医书著述及其在清代医学的影响[J]. 嘉兴学院学报, 2015, 27(6):25-33.
- [73]罗继祖. 吕留良后人[J]. 吉林大学社会科学学报, 1980(4):96.
- [74]李淑清. 《吕氏宗谱》及吕留良后裔考略[J]. 图书馆研究与工作, 2003(2):56-59.
- [75]李淑清. 吕留良后裔在北疆的活动及贡献[J]. 浙江社会科学, 2004(6):174-176.
- [76]徐正. 寻访吕留良后裔流放地宁古塔[J]. 历史教学问题, 2008(5):89-91, 66.

注释:

- 1 参见王小丁《吕留良与黄宗羲的〈高旦中墓志铭〉之争看清初儒者习医》, 刊于《江南儒学与明清思想转型暨纪念吕留良

诞辰 390 周年学术论坛论文集》,2019:238-246.