
关于名人故里开发建设的 若干问题与思考

王晓静 刘士林¹

2018年3月，国务院机构改革方案出台，组建文化和旅游部，对历史文化资源而言，解决了原来文化部强调保护修缮，旅游部门强调开发利用的两难问题，文化与旅游的有机结合和统筹管理，将会对各地的名人故里开发建设行为给予更有可行性的政策指导。

习近平总书记指出：传承弘扬中华优秀传统文化，要推动传统文化与现实文化相融相通。名人故里既是一种浓缩了历史情感记忆的乡邦文化符号，也是一种可以亲临其境、观赏体验的现实文化地理空间。在很大程度上既代表着一座城市的历史文化资产，也是人们对该城市的情感依恋之所在，是沟通传统与现实、传承民族文化的重要介质。文化是城市的灵魂。这既表现在城市建筑等物质载体上，也表现在城市精神与性格代表的人物身上。名人故里兼备这两方面的要素，作为一种建筑形式，它构成了一座城市独特而珍贵的文化空间；作为地方的乡贤和人望，也深深埋藏在城市个体的文化记忆和心灵深处，因而在很大程度上成为城市文化的代表和象征。说到一座城市，一般不会想到它有多少人口，有多么大的经济规模，而是首先会想到谁曾生活在这里，想了解那些在历史上曾呼风唤雨或特立独行的大人物的生活和事件，以及这些文化记忆在当下的现状。正是基于这一文化资源对地方发展所具有的重要作用，名人故里的开发建设引起了政府、学界及社会的广泛关注。

一、名人故里开发建设中存在的主要问题

近几年，“名人故里之争”层见迭出，各地争夺、开发名人故里的原因有很多。

从全球范围来看，随着注意力经济的勃兴和视觉社会的到来，原本“只消费不生产”的文化活动摇身一变成为最优质的生产资料和先进的生产力代表，据 WTTC 与牛津经济研究院共同发布的 2017 年度经济影响报告称，旅游业增速连续第 6 年超过全球经济平均水平。¹可见，文化产业和旅游业开始创造出比传统产业更大和更可观的经济效益。

从国内方面看，名人故里的争夺和开发之所以愈演愈烈，主要是受我国文化产业和旅游业两个国家级振兴计划的刺激，特别是在转变经济发展方式和实体经济发展困难较大的背景下，很多城市都把城市经济的转型发展依托于文化产业和旅游业。所以，当下出现名人故里开发“大跃进”，不足为奇。

但目前的名人故里开发建设又常受到各种批判和垢病，其最主要原因是：

1、“政府搭台，经济唱戏，文化为辅”的开发模式“弊大于利”

我国目前的名人故里开发主要由政府主导，除了大环境的经济因素、国家的战略政策因素，也有地方为了博取声名或文化

¹作者简介：王晓静，上海交通大学城市科学研究院院长助理、城市战略规划部主任、专职研究员，博士；刘士林，上海交通大学城市科学研究院院长、首席专家，国家“十三五”发展规划专家委员会委员，文化和旅游部文化产业专家委员会委员，博士，教授，博士研究生导师。

资本的利​​益因素。当​​今世界又​​称“景观社会”，很多名人故里建设沦为“吸引眼球”的“城市形象炒作”或“信息社会背景下的直观政绩形态”，这是很多地方​​政府直接介​​入名人​​归属​​争​​论​​的主要​​原因。我国​​政府​​决策​​中​​特​​有的“一​​把手​​项目”痼疾，已经​​开始​​从​​过​​去的​​经济​​领​​域​​蔓​​延​​到​​文​​化​​产​​业​​和​​旅​​游​​业​​上，各地​​频​​繁​​出​​现​​一​​些​​并​​未​​征​​求​​民​​众​​意​​见，就​​大​​把​​烧​​钱​​大​​肆​​圈​​地​​大​​兴​​土​​木，仓​​促​​上​​马​​的​​名​​人​​故​​里​​工​​程。²如 2010 年，湖​​南​​省​​新​​晃​​县​​宣​​布，将​​斥​​资 50 亿​​元​​人​​民​​币​​重​​建“夜​​郎​​古​​国”。³而​​直​​到 2017 年​​新​​晃​​县​​还​​没​​有​​摘​​掉​​贫​​困​​县​​的​​帽​​子，更​​别​​提“夜​​郎​​古​​国”的​​重​​建​​了。这​​种​​缺​​乏​​深​​入​​调​​研​​和​​民​​众​​参​​与​​的​​项​​目，多​​是“拍​​脑​​袋”的​​产​​物，其​​危​​害​​性​​已​​是​​众​​所​​周​​知。新​​浪​​网​​曾​​进​​行​​过​​一​​项​​调​​查：民​​众​​认​​为“各​​地​​争​​取​​历​​史​​名​​人​​故​​里​​称​​号，无​​非​​是​​为​​当​​地​​争​​取​​旅​​游​​资​​源，发​​展​​经​​济”的，占​​了 58.3%。⁴从​​越​​来​​越​​多​​的​​省​​市​​地​​区​​将​​旅​​游​​业​​列​​入​​政​​府​​工​​作​​报​​告​​和​​未​​来​​经​​济​​发​​展​​规​​划，并​​从​​那​​些​​自​​然​​景​​观​​不​​突​​出​​的​​地​​区​​尤​​其​​重​​视​​打​​造​​名​​人​​故​​里​​式​​的​​文​​化​​旅​​游​​就​​可​​看​​出“醉​​翁​​之​​意​​不​​在​​酒”的​​意​​图，很​​多​​类​​似​​项​​目​​的​​开​​发​​也​​直​​接​​反​​映​​了​​目​​前​​我​​国​​文​​化​​建​​设​​的​​整​​体​​水​​平​​与​​内​​在​​机​​制​​问​​题。

2、粗放建设和过度开发的思维方式导致各种各样的“名人故里病”

我国各地“名人故里之争”的背后是利益驱使下“遗产经济学”⁵的精细打算，必然会对名人文化资源造成“竭泽而渔”式的后果，掀起各种“伪文化”浪潮。主要表现为三方面：一是“形”与“神”的“脱有形似，握手已违”，即过度重视物质形态的打造，而忽略了历史名人的真精神。其一般模式是建纪念馆-雕像-文化广场，但对古人的学术、思想与境界等缺乏起码的研究与认同。更有甚者还专门挑些捕风捉影的“花边新闻”大加渲染，实在是侮辱斯文。二是“名”与“实”的“金玉其外，败絮其中”，不少地方政府将主要精力放在“面子工程”上，完全遗忘了先贤朴素的民生与民本理念。一些名人故里工程的征地、拆迁和集资不断“扰民”，有些甚至到了“人不堪其忧”的地步。三是“学”与“用”的深层矛盾急待解决。重建名人故里是为了传承和发扬先贤的学术与精神，使他们具有普适性的思想和智慧，能够帮助解决现代社会的困惑和问题。但在当下，这已程序化为开一个或开一系列国际国内学术研讨会，由于其主要目的在于争抢文化资源而不是“弘道”，这些会议多流于形式而很少关心内容，甚至有花钱请学者背书的嫌疑，不仅有买椟还珠之嫌，也浪费了一些地方政府有限的财政资源。

二、名人故里开发建设中存在问题的深层原因

名人故里的开发对地方发展是双重性的。一方面，开发名人故里既符合发展绿色产业的道路，又属于保护民族传统文化资源的行为，不仅为地方发展提供了新的思路和文化资源，盛世修典、追怀乡贤也有助于提升地方的知名度和文化影响力，其中不乏有一些成功的案例。比如四川江油，2003年江油的旅游收入仅为5亿元，而在成功注册“李白故里”之后，2007年接待游客348万人次，收入超13亿元。¹可见，“李白”的品牌号召力无疑产生了巨大的经济效益。

另一方面，过度商业化和粗放发展的深层问题和矛盾突出，无论是耗资巨大的名人故里建设，还是把主要精力放在名人归属权的争抢上，都颠倒了手段和目的的关系，这是在名人故里、陵墓的争夺中各种口水战频发，甚至出现了争抢西门庆故里一类的恶性事件的根源。如何使名人故里建设回到健康发展的轨道上，协调好乡邦文化传承发扬和推动地方经济发展的矛盾，是当下迫切需要思考和关注的问题。其中，因粗放、过度、“挂羊头卖狗肉”式的开发建设导致的最突出恶果就是项目烂尾。近几年，因建设不力、半途而废甚至“烂尾”工程的名人故里项目为数不少，如耗资巨大的河南汝南“梁祝故里”如今一片荒凉，热热闹闹的山西娄烦“孙大圣故里”折腾了两年只建成了一座接待中心。²尽管具体情况可能各不相同，但从源头上讲，主要原因有二：

²1 《2017 年全球旅游业预计创造 7.9 万亿美元收入》，中国网 2017 年 4 月 13 日。

² 胡艺：《名人故里炒作为何禁而不止》，《中华读书报》，2016 年 11 月 9 日。

³ 《贵州湖南多地争夺“夜郎”之名遗址公园、古国重建均有规划》，澎湃新闻 2016 年 7 月 18 日。

⁴ 《名人故里之争目的何在？》山寨版“削弱文化感召力”，《羊城晚报》2010 年 5 月 23 日。

⁵ 谢倩：《城市营销视角下的历史名人故里之争的思考》，《知识经济》2012 年第 12 期。

³1 谢寰：《谁在为名人故里造假？》，腾讯文化 2016 年 1 月 29 日。

² 《名人故里开发调查：最初积极争抢最后却半途而废》，《中国文化报》2012 年 09 月 06 日。

一是“战略性问题”，这主要源于对文化产业发展形势的误判。在世界经济不景气和我国转变经济发展方式的大背景下，实体经济发展的环境越来越复杂，受到的限制和掣肘因素越来越多，一般的产业项目不仅不容易上马，也常有出力而不讨好的后遗症。另一方面，借助于国家出台的《文化产业振兴规划》《文化部“十二五”时期文化产业倍增计划》《国家“十三五”时期文化发展改革规划纲要》等政策对文化产业的大力支持，我国一些地区的文化产业出现了快速发展的态势。开发名人故里从宏观角度看属于朝阳产业，代表了先进的生产力，容易产生轰动效应，再加上我国各地的历史文化资源丰富等，在这一背景下，各地政府都十分看好将历史文化资源转化为文化产业资源的战略机遇，以至于走向了“文化产业，一抓就灵”的极端，这是各地名人故里项目“有条件要上，没有条件也要上”，并呈现出无序和过度开发的根源。但生存的基本秩序是“食必常饱，然后求美；衣必常暖，然后求丽；居必常安，然后求乐”。一方面，在世界经济摇摆不定的大背景下，当人类基本的生存条件与环境面临巨大冲击和压力之时，文化需要和文化消费的支出必然是首先受到冲击与压缩的对象；另一方面，中国也并没有富裕到“文化消费成为第一需要”的地步，目前我国国内的文化产业市场毕竟容量有限，地方政府也不应指望文化产业“单骑救主”。对形势的误判，容易导致因投资过大、战线过长等问题，最终使很多项目由于资金链中断而成为烂尾工程。

二是“战术性问题”。文化产业不是人们想象的那样“毕其功于一役”，关键在于要有内容和创意，而不是相互模仿、抄袭和同质竞争。文化产业本质上是内容产业，名人故里因其与独特的地理环境和历史人物的密切关系，应该是最具有独特性的文化产业，内容越独特，就越能产生创意和创造消费机会。真正理想的文化产业决不是以投资数量、拆迁面积、空间规模以及项目收益来计算的，恰恰相反，它应该是最大限度地利用和保护已有的自然和社会条件，通过最少的投资和最少的工程量，使名人故里特有的人文价值和完整真实地表现出来，使名人故里项目有别于一般的建筑工程，以其深厚的思想和人文内涵成为当代人文化消费的对象。而当下很多名人故里建设之所以成为“烂尾楼”，根源就在于把主要精力放在投资规模、造势甚至是恶性竞争上，以为只要有了钱或者是抢到一个名义，就可以打造出成功的文化产业品牌。我们经常看到，很多名人故居因为“文化衍生品开发成本不低，收益却不高”¹⁴，房子虽很漂亮，却没有内容可消费，导致“门庭冷落鞍马稀”。与资金链断裂导致项目烂尾不同，这种不可持续的文化产业属于另一种意义上的“烂尾”工程，同样会留下很多令人棘手的后遗症。

三、名人故里开发建设的几点建议

尽管名人故里开发出现了很多问题，有些问题以后还会一而再、再而三地重演，但也不应因噎废食。真正的问题不是要不要开发，而是如何才能开发好。建筑规划学界有一种主张，就是奉行完全的保护主义。把保护和开发完全对立起来的问题在于，一方面，它过于理想，一切皆流皆变，那种不参与时代进程的“原生态”“原汁原味”，在逻辑上就是不成立的。另一方面，这也容易导致名人故里的“木乃伊化”，一旦脱离了由技术和纯粹保护共同缔造的“密封装置”，这种希望不变化的东西就会更快地消失。事实上，这种名人故里的原教旨主义也根本抵挡不住当下愈演愈烈的开发狂潮。与之相对，当下大肆流行的商业开发模式也不可取。它在理念上类似于“怎么做都行”的后现代主义，只要能赢得商业利益或城市影响力，什么底线都没有，什么故事都敢编，什么钱都敢赚，由此导致的文化虚无主义和纯粹功利主义，当然是更可怕的。

我们认为，与经济社会发展相比，名人故里开发更需要走中庸之道。中庸之道的基本原则是“无过而无不及”，在保护和开发两方面，既不过分，也不消极，在尽可能保护名人故里的物质遗产与弘扬其精神实质的条件下，为乡邦文化的现代转型与可持续发展提供物质基础与展示平台，这是对优秀文化真正的传承与发展。为此建议：

1、构建文化产业与文化事业互利互补的良性生态循环

文化与经济的双赢是一种理想状态，要想真正实现很难，这是由于文化和经济的本性决定的。经济的本质主要是物质的和消费的，文化尽管有物质和消费的成分，但最高境界和精神却是超功利的和审美的。挟裹在其中的政府也很为难，手中有可以发展经济的文化资源，同时周边也有一大堆觊觎的商人，要想让他们放弃开发利用，基本上是做不到的。在很难双赢又不能不开的两难境遇中，最明智的选择是“利取其大”或“害取其轻”。如何做到这一点，关键是要好好研究文化发展的规律，其

¹⁴《盘活冷清名人故居巴金故居试水微信公众号》，中国新闻网 2015 年 1 月 27 日。

中特别是要研究文化产业和文化事业两方面的需要和耦合关系，文化产业凸显出市场的需要，没有这个需要就不会有活力。文化事业体现了文化遗产的需要，对名人故里的开发建设而言，要厘清名人文化所传递到当代的精神价值如何与现代生活产生联系，使之成为每个人精神血脉的一部分，这是真正的千秋事业。在此基础上，通过制度建设，明确责任和权益，通过制度创新和机制创新使两者形成良性循环生态。

2、出台系统的政策法规和机制，规范政府主导的文化开发行为

在某种意义上，“文化与经济”双赢的目标还太远，我们更应该讨论如何避免“经济单边发展”，甚至是以牺牲文化为条件的文化发展痼疾。在这个现实背景下，政府部门应尽快转变思想、克制欲望，不能过于商业化，把什么都卖了，甚至是把什么都贱卖了。关于这一点，应该好好研究一下古代扬州的文化悲剧。扬州在古代具有很高的文化地位，而到了近现代却迅速衰败，就与扬州文化过度商业化息息相关。寄生于农业社会中的商人，目光短浅，见风使舵，缺乏坚定的政治抱负与远大理想，只知享受和消费，对文化也只是附庸风雅或浅尝辄止，不可能指望他们为一个城市的文化负责。在大力发展文化产业、文化服务业的背景下，今天的很多城市都开始重走古代扬州的老路，由“唯利是图”的企业和商人去经营影响一座城市的文化项目，肯定会出很大问题。古代扬州文化的命运留给我们的启示就在于：城市的繁华固然离不开商人，但城市文化是绝对不能过度依赖商人的。而如果本身承担着主流文化建设的政府自身过于商业化，或者是在文化建设中过度依赖、甚至乞灵于商业运作，其后果是可想而知的。

这方面的经验教训已经不少，最近的名人故里之争，就颇有些“香艳化”的味道，典型如“二乔故里”之争和“西门庆故里”之争。四川遂宁市甚至使出了“观音选美”的伎俩¹⁵。另外，如很多上海的名人故居都成了高档餐馆，农村地区的一些名人故居被公司经营后，就彻底脱离了文化部门的监理和管控，更谈不上什么传承和保护。诚然，当下有数量不少的名人故居是借助了政府的力量或干预才避免了被拆除的命运。但另一方面，完全由政府主导也有很大的问题，因为，政府和商人很容易在发展地方经济上结成利益共同体，丧失了对彼此的监督和制衡。2016年被违法拆除的梁林故居，在很大程度上就与地方政府对开发商的纵容甚至直接支持有千丝万缕的联系。不管双方怎么唱高调，其间的利益链条十分清楚，就是商人借投资文化项目拿地赚钱，而政府借此提高GDP或税收政绩。

就此而言，名人故里开发的关键不在于政府要不要介入，而是如何提升政府的文化管理水平，提高文化素质，真正形成对名人故里的文化自觉和敬畏，才能使其成为真正的文化工程。因此，我们认为应及时出台系统的政策法规和机制，坚决予以解构和制止类似事件，给政府主导的文化开发行为进行政策约束。

3. 弄清城市文化的本质，找到影响城市文化建设的真正问题

在当下的城市文化建设中，最紧迫和需要的有两方面，一是在观念上真正弄清楚城市的本质；二是在此前提下找到影响城市文化建设的真正问题。

就前者而言，“人们为了生活来到城市，为了更好的生活而留居于城市。”这是古希腊哲学家亚里士多德对城市的一个经典定义。美国著名城市理论家芒福德说，在任何时代，城市都代表着一个最高的文明水平，代表着更有价值、更有意义的生活。从这些广为流传的话语中，我们不难读出，在城市不仅有更多追求财富、个体发展的机会，同时也包含着人们在心理、情感和价值上的更大满足。在这个意义上，城市的本质不是建筑，不是金钱，也不是制度完备不完备，而是文化。不夸张地说，由于背离或根本不了解文化是城市的本质，当下的一些文化建设只是借了文化的名义在搞经济建设。从正本清源的角度看，在观念领域首先搞清楚城市的本质，即使不能避免人们“以经济代文化”，但至少可以使大家知道经济与文化的差别。

就后者而言，在经济全球化背景下，人类城市面临的共同问题是“罗马化”，其主要特征即“在物质建设上的最高成就以

¹⁵ 王小庚：《从“名人故里”之争到安泽借势发力》，《临汾日报》2017年6月7日。

及社会人文中的最坏状况”。当代城市，特别是大城市，在很多方面正表现出日益严重的“罗马化”倾向，如人口过分密集、居住条件恶劣等，这些都是地道的“罗马传统”。我国近年来在城市建设中出现“大跃进”和文化消费的“三俗”问题，也表明“罗马化”的幽灵开始在中国城市的周围徘徊。城市的本质在于提供一种“有价值、有意义”的生活，“罗马化”则只有城市物质躯壳的扩张，而完全牺牲了城市文化提供的代表着更高文明水平的价值与意义。这是我们的城市建设只停留在表面，而很难深入到城市人日常生活，在外表上越来越华丽而在实际上越来越不宜居的根源。

由此可知，我国城市文化建设真正需要的是放弃“以经济代文化”的建设思路与路径。对于名人故里而言，也大体上如此。目前盛行的名人故里开发，其主流可称为“见物不见人”，造成这种现状的主要原因就在于以上两方面：一是不懂文化是城市的本质，一味追求经济效益；二是只能做一些浅表的、物质形式的或容易吸引眼球的文化项目，比如盖几座房子、拍些影视节目、搞些歌星演唱会、做些广告宣传等。如何以名人文化遗产的保护与传承为契机，重建现代以来严重流失的传统文化与价值，让乡贤的文化基因与人格在当代社会生活中走向复活，才是“为往圣继绝学”、告慰先贤的最好方式，也是身为名人故里的后人们最应该思考和付诸实践的。