

世界遗产旅游可持续发展提升路径研究

——以峨眉山景区为例

杨娟^{1,2} 王鹏^{1,21}

(1. 四川旅游学院招生就业处, 四川 成都 610100;

2. 四川 2011 协同创新中心-川藏旅游产业竞争力协同创新中心,

四川 成都 610100)

【摘要】: 峨眉山景区是一处集自然遗产与文化遗产于一身的世界遗产地, 多年来旅游开发与遗产保护始终是世界遗产地可持续旅游发展的核心矛盾。峨眉山景区在开展旅游过程中面临空前的人地压力超出风景区的生态承载力、环境污染、景区管理乱象、过分追求经济可持续发展、遗产资源对游客的宣传教育功能不足等问题。世界遗产旅游强调可持续发展不是简单的经济可持续, 而是包含环境、社会、人的可持续。因而提出以生态承载力为刚性约束条件疏解超载人口和旅游服务设施、采取积极的节能减排和环保措施、完善基础设施, 景区提质升级、保护第一, 杜绝过度开发、发挥峨眉山自然和遗产资源的宣传教育功能等解决方案。

【关键词】: 世界遗产 可持续发展 旅游开发 生态承载力

【中图分类号】:F27 **【文献标识码】:**A

0 引言

2019年7月31日, 峨眉山等6家5A级旅游景区年度复核检查存在严重问题, 文化和旅游部责令限期整改, 峨眉山景区管理问题被推到了舆论风口浪尖。峨眉山景区是一处集自然遗产与文化遗产于一身的世界遗产地, 理应得到永久性保护。为了使不可再生的遗产资源在旅游经营过程中得到妥善保护与利用, 峨眉山旅游可持续发展的探讨具有一定的紧迫性和必要性。

旅游开发与遗产保护始终是世界遗产地可持续旅游发展的核心矛盾。在外部环境持续变化和不可持续经济发展方式的双重影响下, 世界自然和文化遗产破坏日益加剧, 遗产地保护和发展问题成为我国社会和学术界关注的热点之一。实现可持续发展目

作者简介: 杨娟(1986-), 女, 四川广元人, 硕士, 讲师, 研究方向: 旅游市场营销; 王鹏(1979-), 男, 汉族, 四川仁寿人, 硕士, 四川旅游学院副研究员, 主要研究方向为旅游管理。

基金项目: 四川省教育厅人文社会科学重点研究基地四川景观与游憩研究中心科研项目“世界遗产旅游可持续发展评价及提升路径研究”(JGYQ2019020); 四川省教育厅课题“全域旅游时代四川藏区智慧旅游营销的影响机理及模式创新研究”(18ZB0445); 四川省科技厅软科学项目“四川藏区生态旅游精准扶贫绩效评价与路径优化研究”(2019JDR0123); 川藏旅游竞争力提升协同创新中心一般项目“四川藏区生态旅游精准扶贫效果评价研究”(19CZZX14); 四川旅游学院科研创新团队项目“旅游扶贫创新团队”(18SCTUD03)阶段性成果。

标需要正确处理世界遗产地旅游发展中的三个关系:强化“旅游保护”,淡化“旅游开发”;强化“旅游文化”,淡化“旅游经济”;强化“旅游供给质量”,淡化“旅游项目数量”。

1 世界文化与自然遗产地峨眉山景区简介

峨眉山位于四川省乐山市境内,最高峰万佛顶海拔 3099 米,地势陡峭,风光秀丽,有“秀甲天下”之美誉。生物种类丰富,242 个物种中约 3200 种植物记录在案。有 31 种是国家重点保护物种,100 多种地方性物种。在海拔 2600 米内,植被丰富多样,包括亚热带常绿阔叶林、混合阔叶和针叶林和亚高山针叶林。特殊的植物群造就了丰富的动物物种,有大约 2300 个物种记录在册,其中包括一些全球濒危物种。峨眉山是我国四大佛教名山之一,公元 1 世纪,佛教传入中国即通过丝绸之路由印度到达峨眉山,并在峨眉山上建造了我国第一座佛教寺院。作为普贤菩萨的道场,峨眉山有 30 多座寺庙,其中 10 座为建筑规模宏大的古刹,有着“仙山佛国”的美称。著名诗人李白、苏轼留下不少赞颂峨眉山的诗篇,至今脍炙人口。

1982 年峨眉山被国务院批准为国家重点风景名胜区。1996 年 12 月,峨眉山被联合国教科文组织世界遗产委员会列入《世界遗产名录》,成为全人类共同的自然文化双遗产资源。2007 年被评为国家首批 5A 级景区。

2 峨眉山世界遗产资源面临的问题

2.1 峨眉山风景区内空前的人地压力超出其生态承载能力

2017 年峨眉山景区内常住总人口为 22655 人,居民与生态环境间的互动关系深刻地影响着世界遗产地的可持续发展。《中国世界文化遗产年度总报告 2018》指出峨眉山人口压力超出风景区的生态承载能力。2018 年,我国 19.39%的遗产地存在人口疏散需求,其中峨眉山、明清皇家陵寝—清东陵、殷墟 3 处遗产地人口疏散需求显著。这表明在中国的世界遗产旅游地中,峨眉山景区在人口管理上更显失控。

较高的人口规模导致建设用地超载,风景区适宜建设用地面积仅为 50.07hm²,较适宜建设用地面积 91.45hm²。根据峨眉山市国土部门提供的数据,峨眉山风景区内 11 个行政村现状建设用地为 243hm²,超载 101.48hm²。

生态承载力超载。刘颖慧采用生态足迹法测算了峨眉山风景区生态承载力,峨眉山风景区的可利用生态承载力为 16539Ghm²,而 2017 年峨眉山风景区实际生态足迹 23796Ghm²,长期处于不可持续发展状态。

2.2 峨眉山景区面临环境污染等问题

峨眉山风景区内山溪、河流枯水期流量小、水体自净能力差,很容易被污染。根据环保部门的检测,峨眉山风景区内部分河段大肠杆菌超标。峨眉山景区每年接待客流 330 万人次左右。由于峨眉山的云海、日出、佛光以及圣灯四大景观集中于金顶。金顶成为来峨眉山旅游的人必打卡之地,导致容量有限的山顶人满为患,进而诱使商家开设纪念品、小吃等店铺,环境严重恶化。同时在靠近金顶附近修建了峨眉山金顶大酒店,这势必要过分占用、甚至掠夺性占用周围自然资源(土地、水源、植被等),近年来金顶面临供水不足问题,同时还要排放与处理大量的人类废弃物,势必造成对生态环境的破坏。山顶成了污染源,改变了遗产面貌与性质,由于管理不到位,峨眉山景区路边还存在垃圾堆积、环境卫生较差等问题。

2.3 峨眉山景区管理乱象,影响游客体验

峨眉山管理问题和宰客现象一直被人诟病,物价虚高,在峨眉山一瓶水可以卖 10 元。作为佛教圣地,峨眉山香客云集,但游人不能自带香火,且这里香烛价格昂贵,甚至出现了某些寺庙不买香火不能拜佛的情况,令很多游客不满,表示不愿再上峨眉山。通

过调研,峨眉山景区存在的管理问题,不仅包括“景区内经营点服务不规范、占道经营、揽客现象普遍、欺诈诱导旅游者消费或宰客、部分商品无明码标价”等破坏秩序的行为,也有“游客中心服务功能不完善、停车场和交通管理无序、指示标识缺乏、部分游步道破损、缆车上下车无安全引导员”等问题。

在 2019 年 9 月发布的《关于严厉整治峨眉山景区旅游秩序的规定》中,官方列出了 8 种社区居民破坏峨眉山景区旅游秩序的行为。虽然上述破坏市场的行为并非峨眉山旅游股份有限公司所为,但是作为游客,会来自景区以及社区居民的服务、态度作为峨眉山旅游整体体验的一部分。任何负面的体验经历都将影响游客对峨眉山景区的整体评价,应予以重视和改善。

2.4 景区公司过分追求经济可持续发展

强调景区可持续发展不是简单的经济可持续,而应该包含环境、社会、人的可持续。峨眉山因其规模和相对不易接近的地形,大部分地区仍属于原始森林区,与世隔绝,未被破坏。但是峨眉山景区的经营者——峨眉山旅游股份有限公司作为上市公司,面临着来自股东的压力,有加速推进景区开发的强烈动机,有大幅扩张核心景区运输能力的强烈诉求。为了摆脱对门票经济的依赖,峨眉山旅游股份有限公司修建了金顶、万年索道、峨眉山金顶大酒店。峨眉山索道全年累计运送 583.33 万人次,将游人带到环境脆弱的山地林区。峨眉山景区公司还在积极筹划前山开发规划,提出要将万佛顶优质旅游资源重新开放,通过建设万佛顶索道连接金顶和万佛顶两大景点,通过“新索道+新景区资源”提升盈利水平。遗产地要求控制游人数量,而景区经营者则为多获利千方百计招揽游客,增加游客游玩时间和观景项目,丰富游客体验。

把经济利益作为最重要的目标,将遗产这一公共物品演变成“摇钱树”,不仅会破坏遗产资源,从长远来看也不利于地方经济的可持续发展。此外大量的饮料摊和纪念品摊,也削减了峨眉山的自然氛围。

2.5 峨眉山自然和文化遗产资源对游客的宣传教育功能不足

世界遗产地具有高品位的文化内涵,帮助旅游者“思接千载,神通万里”,打破时空限制感受古代圣贤的精神风貌,融入自然深刻理解地理环境变迁是世界自然和文化遗产保护地的重要作用之一。但旅游经营者往往过度关注旅游经济要素,诸如全域旅游产业格局、项目策划、招商引资、旅游开发,重点在争取通过完善旅游产业链、提质增容而提升整体盈利水平,而对从业人员素质教育、项目设计的文化内涵重视不够,忽视了旅游者需求中追求文化享受这一重要部分。

峨眉山作为中国四大佛教名山之一,具有重要的历史意义。登顶峨眉山的游客对峨眉山的云海、日出感到震撼,但是对“佛国仙山”的佛教地位、文化内涵感受不足,四面十方普贤金像沦为拍照背景,这与峨眉山旅游股份有限公司对佛教文化的挖掘与宣传不够有关。景区经营者过于注重索道经济,让大量游客在一天内迅速进出峨眉山,游客乘坐旅游大巴及索道打卡金顶,而无暇游历报国寺、伏虎寺、清音阁、万年寺等古刹,以至于无法感受历代学者文人、信众僧人辩山礼佛、说法传经、赋诗作画,述文记游的璀璨峨眉文化。

“索道上,索道下,索然无味”。缺乏深度体验,缺乏登顶的卓绝,较难感受“八亿年的孕育,七千万年的成长,二百万年的春风时雨和潜移默化”的力量和“蜀国多仙山,峨眉邈难匹”的诗意。

3 峨眉山景区可持续旅游发展对策

3.1 以生态承载力为刚性约束条件疏解超载人口和旅游服务设施

刘颖慧指出应对风景区范围内超量的常住人口和超载旅游服务设施进行有序疏解。峨眉山世界遗产保护管理委员会有帮助当地居民改善生活质量和提高经济收入的责任。在疏解常住人口时要以社区居民利益为重,保障他们持续享有的景区权益,如林地

权益、在景区经营的权益、景区门票的利益分享权益、养老金权益等。他们享有的这些权益不能因他们的外迁而中断。在景区生态外围妥善规划外迁居民聚居地, 配套优质的医疗、教育、休闲、公共服务等资源。

为防止“公地悲剧”, 对于继续居留于峨眉山景区并开展旅游经营的社区居民要严格限制每户旅游床位数以及建筑规模, 超出部分采取拆迁以及其他惩罚措施, 以便共同维护世界遗产地的可持续发展。在景区的利益分配、商业化操作的边界、如何分享发展成果等议题上, 地方政府及景区管理者还需要做出更多努力。

3.2 采取积极的节能减排和环保措施

在过去的30年中, 公众对环境问题的关注迅速增长。美国旅游行业协会发现, 在被调查的顾客中, 超过80%的人宁愿多付6.5%的费用也会选择使用环境友好型的公司提供的产品和服务。接待业公司必须是好的企业公民, 要能够承担企业责任。峨眉山旅游股份有限公司应扎实推进中央、省、市环保督查反馈问题整改工作, 集中力量彻底治理环境问题, 关停燃煤锅炉, 完成煤改气项目, 利用可再生能源, 完善水源地环境保护设施, 提升饮用水应急能力, 落实雨污分流等整改问题, 保护森林、清澈的溪水、野生动物和清新的空气。认真实施油烟净化、污水排放、垃圾清理等整治工作, 大力开展节能减排, 将环保工作常态化, 建立环保整治长效机制。持续开展环境保护监测工程。在峨眉山景区的经营过程中, 尽量使用可降解、可回收的环保材料, 依靠科技进步, 促进遗产地旅游可持续发展。任何一位参与旅游的人都有责任保护环境, 倡导可持续旅游。

3.3 完善基础设施, 景区旅游提质升级

大力发展智慧旅游建设, 加速推进峨眉山全山全域全智能化建设。完善智能化监控系统, 在重要景点、道路险要路段、防火高危区实施监控。科学完成清音阁摩崖石刻修复项目、实施滑雪场应急安全疏散通道项目、推进智能化公厕改造项目、改善金顶供水保障提升工程等景区基础设施建设和维修任务。

提升景区票务系统, 实现多票合一、扫码购票、实名认证、“刷脸”旅游, 开启峨眉山智慧旅游服务的新时代。后疫情时代, 云旅游将成为当下环境及未来发展的趋势。峨眉山积极构建基于5G技术背景下的云旅游服务平台。提高旅游管理水平及服务质量, 积极提倡生态旅游, 提质扩容, 分流客源, 满足旅游多样化需求, 缓解重点景区的客流压力。

《国务院办公厅关于进一步激发文化和旅游消费潜力的意见》中指出发展基于5G、超高清、增强现实、虚拟现实、人工智能等技术的新一代沉浸式体验型和旅游消费内容。在景区入口上演的《只有峨眉山》原生态实景村落沉浸式戏剧即是很好提升旅游内容和品质的做法。

3.4 保护第一, 杜绝过度开发

由于世界自然文化遗产的唯一性与不可逆性, 为了使其能被人类世代共享, 因而应始终将遗产地保护置于首要地位。它既是经营的前提, 又是经营的目标之一。保护世界自然文化遗产并不排斥对其合理利用, 只是反对不遵循客观规律、急功近利的利用, 反对不惜牺牲环境和珍贵旅游资源及世界遗产地整体形象的破坏性利用。而是提倡对资源的可持续利用, 带动地区科学、社会文化、经济和旅游业的可持续发展, 从而使世界遗产资源走向保护与开发良性循环的轨道上来。

因此, 峨眉山在遗产资源保护与经济建设和旅游开发中, 始终要遵循“保护是前提, 发展促保护”的原则, 按照“严格保护、统一管理、合理开发、永续利用”的方针, 对世界遗产地实现有效保护与合理利用。

3.5 发挥峨眉山自然和遗产资源的宣传教育功能

要积极推动遗产的合理利用,使遗产的保护成果惠及人民群众。世界遗产地的主要功能之一是教育和宣传。成立于 1997 年的峨眉山世界遗产保护管理委员会的职能之一就是向遗产资源的管理经营者、游客、当地居民和国民宣讲遗产资源的内容、结构、品位、作用,以及如何保护资源环境、如何与遗产资源形成良性互动等科普知识,致力于提高全社会世界遗产保护的意识和行动。但目前峨眉山景区旅游利用的多,遗产资源宣传讲解的少。

前往峨眉山开展自助旅游的人数越来越多,针对这类人群,要充分利用智能化移动讲解工具,移步换景,让人们通过一部手机自动定位、播放视野所及的动植物的奇妙、佛教建筑的历史、聆听名人学士、墨客骚人的咏赞,让遗产地的旅游不仅仅是一场身体的旅行,更是知识、心灵、诗意的旅行。推动遗产与教育、文创、艺术等领域跨界融合,讲好中国故事、传承中华优秀传统文化。

参考文献:

[1]陶伟. 中国“世界遗产”的可持续旅游发展研究[J]. 旅游学刊, 2000, (5): 35-41.

[2]李文华, 闵庆文, 孙业红. 自然与文化遗产保护中几个问题的探讨[J]. 地理研究, 2006, 25(4).

[3]刘颖慧. 峨眉山世界遗产地内社区与生态利益相关者协调发展研究[J]. 自然与文化遗产研究, 2019, (4)12: 15-21.

[4]徐嵩龄. 中国的世界遗产管理之路——黄山模式评价及其更新(中)[J]. 旅游学刊, 2003, 18(1): 44-50.

[5]谢凝高. 索道对世界遗产的威胁[J]. 旅游学刊, 2000, (6): 57-60.

[6]陈敏, 蒋大勇. 基于系统论的世界遗产资源保护模式研究——以自然和文化双遗产地峨眉山为例[J]. 四川大学工商管理学院, 2010, (31)1: 91-95.

[7]菲利普·科特勒, 约翰·T·鲍文, 詹姆斯·C·麦肯斯著. 旅游市场营销(第6版)[M]. 谢彦君, 李淼, 郭英, 等译. 北京: 清华大学出版社, 2017: 94.

[8]徐嵩龄. 中国的世界遗产管理之路——黄山模式评价及其更新(下)[J]. 旅游学刊, 2003, 18(2): 52-58.

[9]孙克勤. 中国的世界遗产保护与可持续发展研究[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2008, (8)3: 36-40.