

西部民族地区县域旅游资源特征及空间分布格局

——以江口县为例

徐仕强 杨建 刘雨婧¹

(铜仁学院 经济管理学院, 中国贵州 铜仁 554300)

【摘要】: 基于国家标准《旅游资源分类、调查与评价》(GB/T18972-2017), 结合GIS可视化分析, 对西部民族县域——江口县的旅游资源特征进行总结及空间格局分析。结果表明: 数量上, 江口县旅游资源共有8大主类、22个亚类和110个基本类型, 县内旅游资源丰富多样、类型全面; 在1021个单体中, 自然类与人文类两者比例为1:0.63, 即旅游资源以自然类为主, 高等级资源也集中在自然旅游单体上。另外, 结构方面, 特品级的旅游资源占比仅0.69%, 优良级的占比16.16%, 普通级的占比高达73.65%, 呈典型的“金字塔”型。空间上, 分布不均衡, 但相对集中, 太平镇资源丰富且等级高, 其他各乡镇自然—人文旅游资源兼容, 数量上对等分布。江口县旅游资源丰裕且品质高, 在民族县域中富有典型性和代表性, 旅游资源评价对县域旅游业的可持续发展具有重大意义。

【关键词】: 西部民族县域 旅游资源 调查与评价 全域旅游 乡村振兴战略 旅游扶贫 梵净山景区

【中图分类号】: F590 **【文献标志码】:** A **【文章编号】:** 1000-8462(2019)08-0224-07

自我国全面实施西部大开发战略以来, 旅游业已成为推动西部民族地区经济发展的重要产业之一。西部民族地区因奇特的自然风光和少数民族民俗文化等, 旅游资源禀赋的空间聚集性使得旅游活动常发生在民族县域层面, 民族县域成为民族地区产生和发展旅游经济活动的重要空间载体^[1], 特别在“扶贫攻坚”、“全域旅游”及“乡村振兴”战略的大时代背景下, 西部民族县域如何抓住机会, 合理保护和有效发展旅游业是民族县域全面脱贫、实现小康生活和乡村振兴的主要途径^[2-3]。其中, 科学、全面地展开旅游资源普查和评价工作, 全方位掌握县域旅游资源的分布情况及现状, 有利于充分利用和整合旅游资源, 是县域发展旅游业的关键。

1950年代开始, 旅游资源评价逐渐成为研究热点, 研究方法多以定性分析为主^[4-5]; 1970年代, 国外学者尝试以一系列目标指标体系构建评价模型, 以量化方法对旅游资源进行综合评价, 同时还积极引入数理统计方法^[6-7]。国内学者于1990年代开始分析并评价区域旅游资源^[8], 随后学者以不同案例地, 运用不同方法对区域旅游资源进行评价, 21世纪初至今, 旅游资源评价仍是研究的热点: 研究内容主要集中于旅游资源综合评价、开发潜力及战略、开发评价体系、资源质量评价模型、分类及特征、优化路径等方面^[9-11]; 研究方法由单一的指标体系构建模型逐步到多元化统计方法, 如AHP法、多因子分层模糊评价、模糊决策理论、GIS、熵值法、BP法等^[9, 12-13]; 研究主题由区域旅游资源具体到地区的地质遗迹、湿地生态、古村落、地质公园、乡村旅游、农业旅游、生态旅游、文化旅游、红色旅游、风景名胜区、国家级森林公园等方面^[10-11, 14-16]; 研究区域由大到小, 从省级、市级层面细化到单个村寨或单个景区^[10-11, 14]。但总体而言, 对西部民族地区旅游资源的分类及评价关注尚少, 已有研究的评价不够全面系统, 且鲜少从县域尺度进行研究, 更加缺少结合空间方面的分析。基于此, 本文依据国家标准《旅游资源分类、调查

作者简介: 徐仕强(1983-), 男, 贵州思南人, 硕士, 副教授。主要研究方向为旅游营销。E-mail:94646189@qq.com。杨建(1975-), 男, 贵州玉屏人, 博士, 教授, 硕士生导师。主要研究方向为品牌战略与旅游经济。E-mail:yjianc@foxmail.com。

基金项目: 贵州省社会发展攻关项目(黔科合SY[2013]3127号); 贵州省一流大学师资队伍培育项目。

与评价》(GB/T18972-2017),选择西部民族特色浓郁、自然风光秀丽的江口县为研究对象,对其县域旅游资源进行调查、分类,总结其特征及空间分析,以平衡旅游资源开发和保护之间的关系,实现旅游业可持续发展。

1 研究对象、研究方法数据来源

1.1 研究对象

本文以位于中国西部贵州省东北部的江口县为研究对象,其涵盖7个镇及2个民族乡,148个行政村,10个社区,1468个自然寨,人口总数23.46万,有土家族、苗族、侗族、仡佬族等15个少数民族,共计12.69万人,占总人口的52%。其旅游资源十分丰富,1980年代开始陆续做了一系列旅游调查工作,特别是针对梵净山的地质、旅游及矿产方面,但以往旅游资源的调查比较局限,多集中于对梵净山及周边地区景点范围内的旅游资源,未对江口县各乡镇的旅游资源进行详细调查,不利于江口县全域旅游工作的推广,因此,选择江口县作为典型的西部民族县域,调查并评价全县各乡镇、行政村的旅游资源类型、分布及特征。

1.2 调查过程及评价方法

1.2.1 调查过程

第一,资料收集是本次普查工作的基础。通过试点工作可知所有的单体资源信息来源可以划分为两类,第一类是通过问卷调查进行收集;第二类是通过已有资料筛选来获取旅游资源单体信息。第二,结合试点工作实际情况,找出江口县旅游资源大普查项目的工作重点,运用相应的技术方法及路线、规范等,合理部署本次旅游资源大普查工作,完成《江口县旅游资源大普查项目总体设计》的编写。第三,由普查队和县旅普办同志组成普查组,根据各乡(镇)筛选出来的旅游资源信息表,依次到各行政村对旅游资源单体逐一进行实地普查工作。最后,在完成实地普查工作后,项目队及时开展了原始资料的整理工作,包括以下五个方面:问卷信息表、筛选信息表的整理归类;旅游资源单体调查表的完善;积极组织旅游资源单体的综合评级工作;完善项目实际材料图的编制工作;完善项目三级质量体系材料的整理,包括项目自、互检,抽检等。

1.2.2 评价方法

旅游资源评价是在旅游资源调查基础上进行的深层次的研究工作,是选择调查区内的旅游资源、资源环境及其保护状况、开发条件作为评价的对象和内容。依据国家标准《旅游资源分类、调查与评价》(GB/T18972-2017),遵循客观评价、发展评价、定性评价、定量评价、集体评价、集中评价、兼顾三种效益等原则,并结合《贵州省旅游资源大普查技术要求》中的标准,对江口县旅游资源单体进行评分和划分等级。

1.3 数据来源

自1980年代开始就陆续对江口县旅游资源做了一系列的调查工作,特别是针对梵净山做了大量的地质、旅游、矿产调查。本次旅游资源普查工作在充分收集前人资料的基础上,初步了解了江口县的旅游资源现状,共收集到各类资料77份,以电子版资料为主,内存容量达60G。同时,共发出问卷记录表520份,回收504份,回收率达96.92%。从收集的资料情况来看,主要筛选信息来源于旅游局、林业局、文物局、商贸局等单位,共筛选出旅游资源单体460余处,包括地文、水域、建筑等8个主类。

2 江口县旅游资源数量—结构特征分析

2.1 旅游资源丰富多样、类型全面

按照《旅游资源分类、调查与评价》(GB/T18972-2017), 可知, 旅游资源类型按属性被分为 8 个主类, 22 个亚类和 110 个基本类型, 通过对江口县旅游资源的统计发现, 江口县普查得到的 1021 个旅游单体中, 有 8 个主类、22 个亚类和 64 个基本类型(表 1), 分别占全国标准的 100%、95.56%和 58.18%, 即江口县拥有了所有旅游资源主类, 还拥有含自然景观综合体、农业产品和人事活动记录等在内的 22 个亚类, 其基本类型达 64 种。游长江等学者研究表明, 如果某地区行政区域的旅游资源基本类型单体数与全国旅游资源基本类型数量的比值在 41%~60%之间, 则说明该区域旅游资丰度等级属于中等, 若县级行政区域的比值大于 40%, 则说明该区域旅游资源丰度等级为丰富^[17]。可知, 江口县作为县级行政区域, 基本类型占全国的比例远超过 40%, 说明江口县旅游资源丰富多样, 类型全面。

表 1 江口县旅游资源类型基本情况

属性	主类		亚类		基本类型	
	类型	数量	占比 (%)	类型		数量
自然类旅游资源	A 地文景观	242	23.70	AA 自然景观综合体	14	AAA 山丘型景观; AAB 谷地型景观; AAC 沟谷型景观; AAD 滩地型旅游地
				AB 地质与构造形迹	11	ABA 断层景观; ABB 褶曲景观; ABC 地层剖面; ABD 生物化石点
				AC 地表形态	208	ACA 台丘状地景; ACB 峰柱状地景; ACC 垄岗状地景; ACE 奇特与象形山石; ACF 岩土圈灾变遗迹
	B 水域景观	176	17.24	AD 自然标记与自然现象	9	ADA 奇异自然现象; ADB 自然标志地; ADC 垂直自然带
				BA 河系	72	BAA 游憩河段; BAB 瀑布
				BB 湖沼	28	BBA 游憩湖区; BBB 潭池; BBC 湿地
				BC 地下水	62	BCA 泉; BCB 埋藏水体
	C 生物景观	186	18.22	BD 冰雪地	14	BDA 积雪地; BDB 现代冰川
				CA 植被景观	185	CAA 林地; CAB 独树与丛树; CAC 草地; CCD 花卉地
	D 天象与气候景观	3	0.29	CB 野生动物栖息地	1	CDB 蝶类栖息地
DA 天象景观				1	DAB 地表光现象	
E 建筑与设施	298	29.19	DB 天气与气候现象	2	DBA 云雾多发区	
			EA 人文景观综合体	53	EAA 社会与商贸活动场所; EAD 建设工程与生产地; EAE 文化活动场所; EAF 康体游乐休闲度假所; EAG 宗教与祭祀活动场所	
			EB 实用建筑与核心设施	200	EBA 特色街区; EBB 特性屋舍; EBC 独立厅、室、馆; EBD 独立场、所; EBE 桥梁; EBG 港口、渡口与码头; EBJ 陵墓; EBK 景观农田	
			EC 景观与小品建筑	45	ECA 形象标志物; ECC 亭、台、楼、阁; ECI 塔形建筑; ECJ 景观步道、甬路; ECL 水井	
			FA 物质类文化遗存	37	FAA 建筑足迹; FAB 可移动文物	
人文类旅游资源	38	3.72	FB 非物质类文化遗存	1	FBA 民间文学艺术	
			GA 农业产品	17	GAA 种植业产品及制品; GAB 林业产品与制品; GAC 畜牧业产品与制品; GAE 养殖业产品与制品	
G 旅游购品	27	2.64	GB 工业产品	1	GBA 日用工业品	

			GC 手工工艺品	9	GCB 织品、染织; GCG 纸艺与灯艺
H 人文活动	51	5.00	HA 人事活动记录	32	HAA 地方人物
			HB 岁时节令	19	HBA 宗教活动与庙会; HBB 农时节日; HBC 现代节庆

表 2 江口县旅游资源三大层次数量统计

系列	标准数量	江口县	
		数量 (个)	占全国比例 (%)
主类	12	12	100.00
亚类	23	22	95.56
基本类型	110	64	58.18

2.2 数量以自然类旅游资源为主

由表 1 统计分析可知,江口县旅游资源数量结构为:自然景观类(607 个)>人文景观类(414 个),占总体数量比分别为 59.45% 和 40.55%,比例为 1:0.63,说明江口县旅游资源主要以自然类旅游资源为主,人文类旅游资源为辅。这种组合结构主要得益于江口县独特的地质地貌和良好的生态环境,县内山峦重叠、沟谷纵横、河流溪沟众多、热带季风湿润气候,四季分明,森林覆盖率达 95%,负氧离子浓度高达 18.9 万个/cm³,且全县以“走进江口,回归自然”为主题,在保护生态环境的基础上适度开发旅游景点。另外,县内受经济水平较低,基础服务设施尚不完善以及交通不便捷等因素限制,人文类旅游资源发展相对缓慢。

自然旅游资源中,地文景观表现最好,共 242 个单体,占比 23.70%,其次为生物景观,共 186 个,占比 18.22%,而天象与气候景观数量最少且类型较为单一,仅 3 个,占比 0.29%。江口县地质构造比较复杂,受新元古代梵净山运动、志留纪晚期的加里东运动等造山运动的影响,县内地貌主要有喀斯特地貌和侵蚀地貌两类,在两者共同的作用下,县内易形成丘丛一峰丛,冲沟一峪谷等地貌景观,而天象与气候景观为各种天文现象,受地域限制,江口县主要的天象气候景观为梵净山佛光和梵净山云海。人文旅游资源中,以建筑与设施为主,共计 298 个旅游单体,占比 29.19%,其次为人文活动,共 51 个,占比 5.00%。可以看出各项人文景观数目差异较大,不均匀特性明显,其中建筑与设施类单体数目较多,受历史与人文环境的影响,县内宗教与祭祀活动场所、祭拜场馆、传统与乡土建筑等资源比较丰富,而旅游购品的单体最少,共 27 个,仅占 2.64%。原因在于江口县除梵净山周边景区发展较好之外,其他景区发展相对较差,相应的旅游商品也主打梵净山品牌,结合传统手工艺制作,将商品进行展示,导致旅游商品资源少且结构单一,如工业产品仅 1 处。

2.3 结构属于“金字塔”型

根据旅游资源等级评价结果(表 3)可知,江口县所有旅游资源单体中,一级旅游资源的单体数量最多,有 567 处,占比 55.53%,其次是二级和三级,分别有 185 处和 137 处,占比分别为 18.12%和 13.42%,未获等级的单体有 104 处,占比 10.18%,而四级、五级旅游资源单体只有 21 处和 7 处,占比仅 2.06%和 0.69%。另外,江口县特级旅游资源仅 7 处,优良级的为 165 处,占比 16.16%,而普通级的多达 752 个,占比 73.65%。可见,江口县普通级旅游资源占主导地位,优良级旅游资源比较少,特级级的更加稀少,旅游资源内部结构属于典型的“金字塔”型。

2.4 具有明显的地域性和民族性

由表 4、表 6 统计可知,江口县自然旅游资源中有 112 个优良级旅游资源,其中 55 个(占总数的 49.11%)和 46 个(占总

数的 41.07%) 分别为地文景观和水域风光类, 它们共同的特点是通过地质作用和地理过程, 形成的地表环境景观或现象, 具有极强的地域性。另外, 53 个优良级人文旅游资源中, 有 37 个 (占总数的 69.81%) 和 13 个 (占总数的 24.53%) 分别为建筑与设施类和历史遗迹类, 两者共同的特点是民族历史文化底蕴深厚、富有当地民俗特色。因此, 江口县旅游资源的特点具有明显的地域性和民族性。

表 3 旅游资源等级评价统计汇总

等级	优良级旅游资源			普通级旅游资源		未获等级 旅游资源	单体总数 (个)
	五级	四级	三级	二级	一级		
单体数/个	7	21	137	185	567	104	1021
占比 (%)	0.69	2.06	13.42	18.12	55.53	10.18	100

注: 三、四、五级旅游资源被称为“优良级旅游资源”, 五级旅游资源被称为特品级旅游资源, 一、二级为“普通级旅游资源”。

2.5 自然景观的综合价值较高

由表 4、表 5 和表 6 可知, 165 个优良级旅游资源单体中, 自然类共 112 处, 占同级别总数的 67.88%, 在 7 个特品级旅游资源单体中, 自然类有 6 处, 占同级别总数的 85.71%; 而人文旅游资源的优良级单体有 53 处, 占同级别总数的 32.12%, 特品级的仅 1 处。相对而言, 自然景观比较突出, 如梵净山国家级自然保护区, 江口国家湿地公园等自然景观, 除极具优势的自然属性外, 又同时兼具深刻的人类活动印记, 或历史典故, 或古村落、寺庙, 或名人游踪等, 自然资源中积淀了深厚的人类文化, 使得资源要素价值、资源影响力及附加值中环境保护与环境安全等方面得分较高。

2.6 旅游资源开发具有较大成长空间

由表 4、表 5 和表 6 可知, 江口县所有旅游单体中, 未获等级的旅游资源单体共 104 处, 占总数的 10.19%。一定程度表明, 江口县待发展的旅游资源单体较多, 未来成长空间较大, 原因在于, 江口县旅游资源开发尚处于正式启动阶段, 相关旅游资源还未及时进行等级评价, 导致未获等级的旅游资源单体较多。

3 江口县旅游资源空间分布格局

3.1 空间分布不均衡, 集中于太平镇周边

因自然分布、人文发展格局存在差异, 同时各乡镇旅游资源开发利用程度及水平不同, 因此, 江口县各乡镇旅游资源赋存差异较大(图 1)。整体来看, 旅游资源相对高度集中于太平镇周边, 如太平镇的旅游资源单体总数高达 267 处, 占总数的 26.13%, 其周边的乡镇旅游资源也相对富集, 如双江街道、闵孝镇及德旺乡的旅游资源单体总数分别为 132、102 及 101 处, 而其他乡镇的旅游资源单体分布相对稀少, 最少的为官和乡, 仅 44 处。太平镇为梵净山景区所在地, 自然景观丰富且极具特色, 同时又是佛教文化所在地, 周边还有太平土家族苗族乡云舍村, 太平镇云舍历史文化名村等国家级综合旅游资源体, 众多高级别的旅游资源集聚于此, 形成了“梵净山周缘重要旅游资源区”, 区内旅游规划成熟、开发程度高且交通等基础设施较为完善, 因此, 太平镇及其周边是江口县旅游最具优势及开发潜力的地带。

表 4 江口县各主类旅游资源评价情况

资源类型	五级		四级		三级		二级		一级		未获等级		单体总数	
	单体数	比重	单体数	比重	单体数	比重	单体数	比重	单体数	比重	单体数	比重	单位数	比重
	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)
A 地文景观	4	1.65	9	3.72	42	17.36	43	17.77	140	57.85	4	1.65	242	23.70
B 水域景观	1	0.56	1	0.56	44	24.86	36	20.34	93	53.11	1	0.56	176	17.24
C 生物景观	0	0.00	0	0.00	9	4.84	9	4.84	97	52.15	71	38.17	186	18.22
D 天象与气候景观	1	33.33	1	33.33	0	0.00	0	0.00	1	33.33	0	0.00	3	0.29
E 建筑与设施	1	0.32	9	2.90	27	8.71	87	28.06	174	59.68	0	0.00	298	29.19
F 历史遗迹	0	0.00	1	0.00	12	10.53	6	15.79	19	73.68	0	0.00	38	3.72
G 旅游购品	0	0.00	0	0.00	1	3.70	2	7.41	24	88.89	0	0.00	27	2.64
H 人文活动	0	0.00	0	0.00	2	3.92	2	3.92	19	37.25	28	54.90	51	5.00
总计	7	35.87	21	40.52	137	73.91	185	98.13	567	455.95	104	95.29	1 021	100.00

表 5 江口县自然与人文旅游资源统计情况

资源类型	五级		四级		三级		二级		一级		未获等级		旅游资源	
	单体数	比重	单体数	比重	单体数	比重	单体数	比重	单体数	比重	单体数	比重	单体数	比重
	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)
自然旅游资源	6	0.59	11	1.08	95	9.30	88	8.62	331	32.42	76	7.44	607	59.45
人文旅游资源	1	0.10	10	0.98	42	4.11	97	9.50	236	23.11	28	2.74	414	40.55
总计	7	0.69	21	2.06	137	13.42	185	18.12	567	55.53	104	10.18	1 021	100.00

表 6 江口县自然和人文旅游资源并项统计情况

资源类型	优良级旅游资源单体		普通级旅游资源单体		未获等级旅游资源单体		旅游资源单体总数	
	单体数 (个)	比重 (%)	单体数 (个)	比重 (%)	单体数 (个)	比重 (%)	单体数 (个)	比重 (%)
自然旅游资源	112	10.97	419	41.04	76	7.44	607	59.45
人文旅游资源	53	5.19	333	32.62	28	2.74	414	40.55
总计	165	16.16	752	73.65	104	10.19	1 021	100.00



图 1 江口县各乡镇旅游资源单体空间分布

3.2 自然、人文旅游资单体总数空间分布差异大，但各乡镇内部呈相互兼容格局

江口县内自然旅游资源单体数差异较大，最多的属太平镇，有 130 处，其次是闵孝镇 62 处和德旺乡 50 处，最少的是官和乡，仅 25 处，其中，太平镇为梵净山景区所在地，地文景观主类旅游资源单体较为丰富。另外，人文旅游资源单体数差异也较大，最多的也是太平镇 137 处，其次是双江街道 98 处和桃映镇 59 处，最少的是官和乡，仅 19 处，其中，太平镇为梵净山佛教文化的所在地，以及寨沙侗寨、云舍土家族等建筑与设施旅游资源单体较为丰富。可以看出，虽然各乡镇旅游资源总数存在较大差异，但各乡镇内部自然、人文旅游资源兼具，两者数量上相对比较均衡（表 7），如太平镇，共 267 处单体，自然与人文资源单体数比为 1:1.05，还有德旺乡、坝盘镇、官和乡、凯德街道等乡镇，自然与人文资源单体数比分别为 1:1.02, 1:1.39, 1:1.36 和 1:0.84，即各乡镇内部的旅游资源呈自然—人文相互兼容的格局。

3.3 优良级旅游资源数量有限，集中于太平镇，但开发潜力较低

从表 7 可知，从各乡镇旅游资源的分布情况看，太平镇拥有极为丰裕的自然资源和人文资源，且等级较高，全县优良级旅游资源单体为 165 处，其中太平镇自然和人文旅游资源分别为 53 和 32 处，共 85 处，占同等级旅游资源总数的 51.52%，而其他乡镇优良级旅游资源总数最多为 17 处，大多数乡镇却只有几处，特别是凯德街道，仅 1 处优良级自然旅游资源单体。从未获等级单体数上看，太平镇的比例较低，仅 7 处，占总数的 0.64%，原因在于太平镇地表结构丰富，以及深厚的佛教文化底蕴，其境内景区如梵净山自然保护区是地球同纬度唯一一块原始森林，也是唯一以单体形式申报成功的世界自然遗产，境内开发程度较高，规划比较成熟，发展旅游业具有得天独厚的优势，但未来开发潜力较低，而闵孝镇和双江街道的新发现比例较高，说明这些乡镇未来的开发潜力较大。

4 旅游资源开发保护的对策

西部民族县域的旅游资源相当丰富，但结合绿色生态发展理念，需要处理好旅游资源保护及开发的关系，实施可持续发展战略。以江口县为例，依托县域旅游资源单体的特性及禀赋条件，结合依存环境，针对不同类型来确定相应资源的保护和培育，同时结合旅游资源特征，提出旅游发展战略，围绕全域旅游示范县目标，明确旅游功能定位。

4.1 结合旅游资源禀赋，提出旅游发展战略

根据江口县旅游资源特征，提出具有江口地方特色的旅游产品体系：以“一城、一山、三带、十二景”为重点，大力发展全域旅游。一城：江口县城：佛光旅游小城、水韵休闲之都。一山：梵净山：全县旅游发展龙头。三带：三条精品旅游带，即：闵孝河山水休闲和农业观光旅游带，太平河山水观光与康养度假旅游带，桃英河乡村民俗和休闲农业旅游带。十二景：十二个重点旅游区：云舍景区（太平）、黄牯山一地落湖景区（民和镇）、亚木沟景区（太平镇）、鱼粮溪峡谷—农业公园景区（闵孝镇）、黄岩大峡谷—古寨景区（怒溪镇）、坝梅寺—牛尾河禅修度假和山地运动基地（德旺）、寨沙侗寨—梵净山佛教文化苑景区（太平）、骆象万亩休闲茶园（怒溪镇）、龙阳户外拓展和露营基地（坝盘镇）、漆树坪羌寨（桃映镇）、牛洞岩景区（双江街道）、提溪土司文化城（闵孝镇）。

表 7 江口县各乡镇旅游资源等级评价信息

乡（镇）	资源类型	优良级旅游资源		普通级旅游资源		未获等级旅游资源		旅游资源总数	
		单体数	占比（%）	单体数	占比（%）	单体数	占比（%）	单体数	占比（%）
坝盘镇	自然旅游资源	6	0.55	21	3.68	1	0.09	28	2.74

	人文旅游资源	1	0.09	38	3.76	1	0.09	39	3.86
德旺乡	自然旅游资源	4	0.36	38	4.21	7	0.73	50	4.85
	人文旅游资源	3	0.27	43	2.10	6	0.55	51	5.03
官和乡	自然旅游资源	3	0.27	21	1.28	2	0.18	25	2.56
	人文旅游资源	2	0.18	13	2.33	4	0.36	19	1.82
凯德街道	自然旅游资源	1	0.09	24	2.63	9	0.91	34	3.33
	人文旅游资源	0	0.00	27	2.18	1	0.09	28	2.72
民和镇	自然旅游资源	8	0.82	22	1.58	16	1.55	46	4.54
	人文旅游资源	6	0.55	16	3.31	0	0.00	22	2.12
闵孝镇	自然旅游资源	13	1.27	34	2.55	15	1.46	62	6.03
	人文旅游资源	7	0.73	26	3.08	7	0.64	40	3.92
怒溪镇	自然旅游资源	8	0.82	31	2.40	9	0.91	49	4.81
	人文旅游资源	6	0.55	25	2.18	0	0.00	30	2.95
双江街道	自然旅游资源	6	0.55	22	8.12	7	0.64	34	3.36
	人文旅游资源	4	0.36	83	6.99	11	1.09	98	9.57
太平镇	自然旅游资源	53	5.18	71	10.14	6	0.55	130	12.71
	人文旅游资源	32	3.18	104	3.53	1	0.09	137	13.42
桃映镇	自然旅游资源	2	0.18	36	5.49	2	0.18	40	3.90
	人文旅游资源	2	0.18	56	0.00	1	0.09	59	5.76

4.2 围绕全域旅游示范县目标，明确旅游功能定位

根据江口县特色的旅游发展战略，围绕全域旅游示范县的建设目标，将江口县域范围内的重点旅游资源发展进行定位。梵净山佛教文化旅游：以“弥勒福地，人间净土”为主体形象，依托武陵之巅、弥勒道场等优势，打造成为世界知名、中国生态旅游示范区和著名佛教文化旅游区；怒桃乡村休闲旅游：以“深山古寨、纵情田园”为主题，整合黄岩古寨、黄岩大峡谷、怒溪古镇、骆象万亩茶园、桃映十八湾、漆树坪羌寨等优质资源，打造集古寨观光、民宿度假、休闲农业、户外运动等于一体的乡村休闲度假旅游区；闵孝河山水休闲旅游：以“诗画田园、山水休闲”为主题，整合鱼粮溪大峡谷、提溪土司文化城、鱼粮农业公园等优质资源，打造集峡谷观光、生态休闲、文化体验、观光农业等于一体的山水生态休闲旅游区；南太平河康养度假旅游：以“高山溪水、康养天地”为主题，以佛教文化、民俗村寨和峡谷高山为资源依托，打造集生态避暑、养生度假、户外运动、娱乐休闲等于一体的康养度假旅游区；双和山地休闲旅游：以“生态画廊、纵情山水”为主题，整合以黄牯山、地落湖、江溪屯佬寨、车坝河山水田园等优质资源，打造成集山岳观光、生态休闲、户外运动、民俗体验为一体的山地生态休闲旅游区；坝盘户外运动旅游：以“驴友天地、乐活坝盘”为主题，整合龙阳仙人桥、里吾沟溶洞、七桥洞、合寨乡村民俗、挂扣千亩大坝、都村万亩茶园等优质资源，建成集户外露营、山地运动、乡村休闲、溶洞探险等于一体的山地户外运动旅游区；德旺苗王文化旅游：以“玉石基地、古苗文化”为主题，整合苗王街、苗王陵、苗王树、牛尾河峡谷、紫袍玉带石矿点等旅游资源，建成以苗王文化和玉石矿点为主题，山水风光为衬托的旅游景区。

4.3 紧抓机遇，不断提升资源潜力

紧紧抓住西部大开发、乡村振兴战略、脱贫攻坚、旅游扶贫等各种政策机遇，加强基础设施建设，挺高交通可达性，加强生态保护和美丽乡村建设，不断提升全县旅游资源的品位和潜力优势。资源潜力区是指旅游资源相对比较集中、单体等级较高、环境容量较大、具有较大旅游开发潜力或具有深度挖掘潜力的区域，如鱼粮溪大峡谷、黄牯山重要旅游资源区、特色村寨等均是具有较大旅游开发潜力或具有再挖掘潜力的区域，对这些区域应该提高或改善现有旅游资源的品质等级，强化宣化教育，提

高公众保护意识；另外，结合旅游资源的市场需求及开发经济技术条件，确定其开发顺序、种类、方式、规模和范围，保证旅游资源高品位和无害化的开发利用，实现旅游资源的可持续利用战略。

4.4 贯彻绿色发展理念，加强资源脆弱区保护

资源脆弱区是指旅游资源储量较丰富、单体品质优良，但环境容量较小、生态系统较为脆弱的区域，旅游开发活动容易导致旅游资源质量的退化与环境恶化。例如梵净山国家级自然保护区，应继续遵循“有效保护、合理利用”的原则，对旅游资源的开发范围进行严格控制，评定核心保护区，在该区域内严禁从事对景区资源保护不利的任何开发、经营建设活动，控制好开发的方式和规模，尽可能地减少或避免不良的影响，同时，还需要做好区域内景区基础设施的修缮和维护，加强完善旅游资源所依存的自然环境，保持其原有的风貌和环境意境。

4.5 建立旅游资源信息库，实施分级管理

在普查建立旅游资源基础数据库的基础上，利用现代信息技术，建立资源信息库，为旅游资源的调查评价、规划、管理、保护提供信息支持，同时以旅游资源信息库为基础，划分不同类型和赋存条件的旅游资源，实行分级管理，实现价值最大化。对环境脆弱的旅游资源应积极采取有效措施，加强保护和跟踪监测，应坚持以保护为前提的开发原则；对具有地域垄断性的旅游资源，应坚持高标准、高品位的开发，以树立良好的品牌形象；对具有开发潜力但现状开发条件不成熟的旅游资源应做好资源的保护与培育工作。

参考文献：

[1]李瑞，吴殿廷，鲍捷，等.基于地理学视角的民族县域旅游发展评价研究——以黔东南州所辖民族县域为例[J].干旱区资源与环境，2014,28(1):189-198.

[2]高天跃，徐玮应，李静.西南地区旅游业发展的区域响应差异分析：结构、特征与形成研究[J].贵州民族研究，2015(3):147-151.

[3]杨德进，白长虹，牛会聪.民族地区负责任旅游扶贫开发模式与实现路径[J].人文地理，2016(4):119-126.

[4]Harrison C,Limb M,Burgess J. Recreation 2000:view s of country from the city[J]. Landscape Research,1986,11(12):19-24.

[5]Cosgrove D. Landscape studies in geography and field of the humanities and social science[J]. Landscape Research,1990,15(3):1-6.

[6]Choong-Ki Lee. Valuation of nature-base tourism resource using dilemtomous choice conation valuation method[J]. Tourism Management,1999(3):84-88.

[7]Priskin J. Assessment of natural resou rces for natu re-based tourism:The case of the central coast region of Western Australia[J]. Tourism Management,2001,22(6):637-646.

[8]霍义平.应用功能评分方法分析并评价区域旅游资源——以江苏省镇江市为例[J].国土与自然资源研究，1982(2):21-28.

[9]方幼君,程玉申,周敏.基于模糊聚类的区域旅游资源条件评价——以杭州市为例[J].经济地理,2007,27(6):1 034-1 036.

[10]黄震方,袁林旺,黄燕玲,等.生态旅游资源定量评价指标体系与评价方法——以江苏海滨为例[J].生态学报,2008,28(4):1 655-1 662.

[11]钟林生,王婧,唐承财.西藏温泉旅游资源开发潜力评价与开发策略[J].资源科学,2009,31(11):1 848-1 855.

[12]姚志强,胡文海.基于GIS的池州市旅游资源群开发潜力评价[J].地理与地理信息科学,2012,28(2):89-93.

[13]赵文清,贾慧敏,钱周信.多因子分层模糊评价法的算法设计探讨——模糊综合评价方法在旅游资源评价中的应用[J].数学的实践与认识,2008,38(4):8-14.

[14]贾哲,秦安臣,康晓梅,等.森林生态旅游资源定量评价的研究——以狼牙山国家森林公园为例[J].中国生态农业学报,2008,16(3):747-753.

[15]陶卓民,林妙花,沙润.科技旅游资源分类及价值评价[J].地理研究,2009,28(2):524-535.

[16]黄震方,祝晔,袁林旺,等.休闲旅游资源的内涵、分类与评价——以江苏省常州市为例[J].地理研究,2011,30(9):1 543-1 553.

[17]游长江,侯佩旭,邓灿芳,等.西沙群岛旅游资源调查与评价[J].资源科学,2015,37(8):1 609-1 620.