

失地农民生活满意度测度及影响因素研究

——以南京市仙林新村为例

闫东升^{1, 2} 杨瑾³ 陈雯^{2, 41}

(1. 南京大学 经济学院, 江苏 南京 210093;

2. 中国科学院 流域地理学重点实验室,

中国科学院南京地理与湖泊研究所, 江苏 南京 210008;

3. 南京工业大学 建筑学院, 江苏 南京 211800;

4. 中国科学院大学 资源与环境学院, 北京 100049)

【摘要】: 改革开放以来, 伴随着城镇化快速推进带来的城镇建设空间扩张和农村土地被征用现象的普遍化, 相伴而来的失地农民问题逐渐成为提高城镇化质量亟需解决的重要难题。新型城镇化背景下, 推动“以人为本”的市民化进程是提高城镇化质量的重要举措, 而实现失地农民市民化的核心在于提高失地农民的生活满意度。以 21 世纪初期征地拆迁的南京市仙林新村为例, 通过对失地农民问卷调查获取相关数据, 并在已有研究基础上, 对失地农民生活满意度状况及影响因素进行定量研究。结果表明, 仙林新村失地农民的生活满意度并不高, 总体得分仅为 64.90; 采用因子分析法的影响因素研究发现, 经济因素对失地农民生活满意度的影响并不显著, 征地拆迁过程、政府作用、社区环境及个人感知等因素的影响较为明显。

【关键词】: 失地农民 生活满意度 影响因素 仙林新村

【中图分类号】: K901.3 **【文献标识码】:** A **【文章编号】:** 1004-8227(2018)07-1625-12

作为一种长期积累的发展过程, 城镇化不仅是现代化的必由之路, 还具有推动产业转型升级、统筹城乡发展、扩大内需和加快经济社会发展的重要作用^[1]。改革开放以来, 我国经济的高速增长和全球化等因素带动了城镇化进程的快速推进, 城镇化率从 1978 年的 17.9% 迅速增加到 2015 年的 56.1%, 高速城镇化进程在推动我国经济社会发展的同时也改善了城乡居民的生活状况^[1-3]。然而, 我国现阶段高速城镇化进程突出表现为“重速度、轻质量”的土地城镇化显著快于人口城镇化特征, 加之地方政府热衷于

作者简介: 闫东升(1990-), 男, 博士研究生, 主要研究方向为城市发展与区域规划. E-mail: yds1223@163.com; 陈雯, E-mail: wchen@niglas.ac.cn

基金项目: 国家自然科学基金重点项目(41130750)。

“土地财政”，导致建立在城镇建设空间快速扩张基础上的城镇化过程中农村土地被征用的现象越来越普遍，不仅给城乡治理和统筹发展带来许多难题，而且导致大量失地农民的出现^[1-4]。

一部分学者研究认为，伴随着城镇化进程的快速推进、非农产业的发展和农村用地的非农化等，在失地农民从生产率较低的农业部门转向生产率较高的非农部门过程中，失地农民实现了职业的非农化和收入的增加，加之城镇基础设施和社会保障等相对完善，城镇居民生活满意度普遍高于农村人口^[5,6]。因此，城镇化过程中失地农民从农村转移到城镇，不仅解决了农村剩余劳动力就业难题并提高了社会整体效率，还为消除城乡差异、实现产业转型升级、推动市民化进程和社会进步提供了条件；失地农民通过征地拆迁再安置实现“由乡入城”过程中，生活状况也得到极大改善，这种市民化路径不仅是失地农民主动追求的过程，也是推进城镇化和市民化的良性道路之一^[6-8]。但现实征地拆迁安置过程中，在政府追求“土地财政”和短期政绩及开发企业追求利润最大化的“合作”下，农村用地多被用于房地产开发建设，加之以一次性的货币或住房补偿为主的征地拆迁安置模式、地方政府与开发企业并未承担起吸纳失地农民就业的责任和利益相关者地位的不对等等因素，导致失地农民不仅无法参与土地增值收益的分配，而且由于土地城镇化的推进并未带来显著的就业需求增加和自身条件限制导致多数失地农民无法获得稳定就业等，现阶段失地农民在获得市民身份后面临就业困难、社会保障不完善及城市社会的排斥等，普遍存在生活水平下降及身份认同模糊等问题，往往成为城镇化过程中的利益受损者^[4,9-11]。总体上，尽管快速城镇化下的征地拆迁安置实现了社会效益的提高及失地农民居住地和制度身份的转变，但多数失地农民生活满意度不高，征地拆迁带来的市民化也就成了强势政府推动下的被动市民化进程^[6]。

失地农民是城镇化过程中因城镇空间快速扩张而产生的特殊社会群体，如果赖以生存和发展的基本问题得不到有效解决，庞大的失地农民群体将给经济社会发展带来压力，并成为提升城镇化质量的重要阻力^[10,12]。为了提高城镇化质量、推进城乡统筹，我国于2014年颁布了《国家新型城镇化规划(2014-2020年)》，强调城镇化发展的核心在于推进“以人为本”的市民化进程^[2,3]；对失地农民而言，这不仅表现为制度身份的转变，核心在于推进失地农民的社会融入和提高生活满意度，这也是未来城镇化发展过程中的难题之一。对庞大的失地农民群体而言，在征地拆迁实现制度身份转变，并经历一段时间的市民化进程后，其生活满意度状况如何、满意度影响因素主要是哪些方面等，相关研究在新型城镇化推进背景下具有重要的理论意义和实践价值。因此，在相关研究基础上，与以往对征地拆迁安置较短时期的失地农民生活满意度单一测度不同，本文以征地拆迁较早的发达地区失地农民为例，一方面构建失地农民生活满意度测度体系，对发达地区失地农民生活满意度状况进行多角度对比分析；另一方面，在对若干影响因素与满意度相关性分析基础上，采用因子分析的方法对满意度影响因素进行探究，相关研究在完善失地农民市民化相关研究的同时，也可以为征地拆迁及失地农民的安置提供可行的借鉴。

1 研究区域与数据来源

1.1 研究区域

整体上，我国东部发达地区经济起步较早、城镇空间扩张较快，失地农民分布范围较广且总量较多；而城乡结合地带是城镇空间扩张的前沿地区，也是失地农民集中出现的区域。为此，本文选择位于南京市近郊区的仙林新村作为研究区域。



图 1 仙林新村在南京市的位置

仙林新村征地拆迁缘起于南京市仙林大学城建设用地需求。为满足仙林大学城建设用地需求,仙林新村农民耕地和宅基地全部被征收,并分两批入住仙林新村而成为失地农民;其中较早一批于 1998 年入住,当时拆迁补偿标准较低:居民征地补偿款约每亩地 1.5 万元,住房补贴 20m²,未成年人没有住房面积补贴,且不允许村民自费买安置房;相对而言,2002 年入住的一批待遇稍好,不仅征地补偿款要稍高,且允许居民自费买房^①。但整体上,征地拆迁补偿安置标准与当时南京市标准相比明显偏低,如宁政发[1997]86 号文件规定,征地拆迁中人均居住面积为 25m²。

1.2 数据来源

本文研究数据来自于 2016 年 4 月针对仙林新村失地农民的问卷调研。具体调研对象由随机抽样方式确定,共发放问卷 200 份,回收有效问卷 183 份,有效回收率为 91.5%,受访者基本属性如表 1 所示。问卷调查内容包括基本信息、生活状况、征地拆迁与政府帮扶等 4 个方面。

表 1 受访者的社会人口属性

属性	分类	样本数	比例 (%)
性别	男	84	45.9
	女	99	54.1
年龄 (岁) ^①	<40	42	23.1
	40-50	40	21.8
	50-60	32	17.7
	60-70	34	18.4
	≥70	35	19.1

	未上过学	54	29.5
	小学	31	16.9
受教育程度	初中或同等学力	41	22.4
	高中或同等学力	37	20.2
	大学本科及以上	20	10.9

问卷结果统计表明,仙林新村失地农民人均居住面积约为 26.7m²,不足南京市城镇居民人均住房面积的 75%^②;人均年收入、人均年消费分别为 3.02 万元、2.01 万元,分别约为南京市城镇居民平均水平的 65%、72%;差距十分显著。

2 满意度测度指标选取及结果分析

2.1 满意度测度指标选取

生活满意度是失地农民对征地拆迁安置后生活状况感知的总体测度和直观表征。伴随着失地农民的大量出现,学者采用定量方法和差异化指标对不同区域失地农民生活满意度状况进行多角度测度。其中,较为直观的如在问卷调研中通过“您对现在的生活满意度如何”这一问题对失地农民生活满意度状况进行统计分析^[13]。这一方法简单明了,但无法对失地农民生活满意度状况进行深入了解,因此多数学者采用多指标赋值方法对失地农民生活满意度进行多角度研究:如选取征地意愿、征地政策、征地补偿及安置等指标研究征地拆迁满意度状况^[14,15];从就业机会、工作状况、工作环境、薪资待遇、管理制度与培训发展等角度对就业满意度状况进行评估^[16,17];从参保政策、保障标准、参保结构与保障资金筹措、缴费负担、受益价值对比及需求等方面对社会保障满意度进行研究^[18,19];从个人特质、物质状况、就业状况、生活环境、社会保障、精神生活、人际交往及政策满意度等方面对失地农民生活满意度进行综合测算^[20-22]。研究结果表明,在我国现阶段征地制度、城乡二元结构及社会因素等影响下,失地农民无法及时融入城市社会,整体上生活满意度并不高;基于马斯洛需求层次理论分析表明,我国大部分失地农民仍处于基本需求层次,对生活的需求主要处于满足衣食住行等方面^[20-23]。

本文认为满意度是对心理感知的一种直观表征,也是一种偏向于自身感受的多指标综合测度结果^[24]。基于科学性、完备性、差异性和可操作性等原则,在对已有研究中相关测度指标归类梳理基础上,文章选取若干指标对仙林新村失地农民生活满意度状况进行综合测度(表 2)。其中,居住状况主要测度失地农民对住房现状的满意度;生活水平是失地农民对生活富裕程度的总体感知;社会保障表征失地农民对社会保险获取及其对生活保障状况总体满意度;这 3 个指标侧重于度量仙林新村失地农民在物质状况层面的满意度。基础设施主要指失地农民对周边的交通、医疗及购物等配套设施建设的满意状况;与基础设施侧重于外部条件不同,社区建设主要考察社区内部基础设施完善程度,重点关注对社区服务中心和文体设施两部分的满意度;这两个指标偏向于表征失地农民对生活环境建设的满意度。政治参与满意度表征了失地农民在参与社区管理、维护自身权益的状况,体现了失地农民的维权意识与状况;仙林新村失地农民社会交往呈现明显的“内卷化”特征,日常交往人员以社区内居民为主,因此邻里关系感知也表征了居民对日常社会交往的满意度和融入市民社会的状况;社会相对地位是失地农民长期生活中与城市市民对比产生的感知,体现了对自我身份认同的状况;这 3 个指标从市民精神文化方面测度生活满意度。

表 2 失地农民生活满意度测度指标与相关解释^①

指标	相关解释	等级
居住状况	“有所居”是失地农民市民化的基础,这一指标侧重于考察居民对住房面积等方面满意度的考察	非常不满意/不满意/一般/满意/非常满意
生活水平	这一指标是居民在与征地拆迁之前、生活现状及市民生活状况对比的综合评价,是对生活现状的整体感知	贫困/温饱/一般/小康/富裕

社会保障	社会保险是失地农民市民化的长远保障,但由于收入来源、个人特性等差异导致不同居民的感知有所差异	非常不满意/不满意/一般/满意/非常满意
基础设施	完善的基础设施是城市吸引农民的重要方面,满意的基础设施为居民生活提供便利	非常不满意/不满意/一般/满意/非常满意
社区建设	侧重于居民对社区建设的满意度,主要从社区服务中心及基本文体设施方面考察	非常不满意/不满意/一般/满意/非常满意
政治参与	政治参与满意度从社区自治参与、居民维权等方面考核失地农民政治权利的状况	非常不满意/不满意/一般/满意/非常满意
邻里关系	“内卷化”的群体社会交往仍以邻里为主,邻里关系在较大程度上表征了失地农民生活满意度	很不和睦/不和睦/一般/和睦/很和睦
社会相对地位	获得了制度上市民身份或市民化后,失地农民是否认同自己平等的市民身份	低很多/有点低/平等/稍高

2.2 满意度测度结果分析

基于问卷调研数据,对表2中各项指标进行统计分析表明,总体上失地农民的邻里关系满意度最高,得分均值为80.41;而满意度最低的为生活水平,得分均值仅为52.24,二者相差约28.17分,不同指标之间的差距十分显著;这是难以就业带来的收入下降、长期生活缺乏保障及良好的乡村社会交往关系延续的综合表现。此外,失地农民对城市基础设施及社区建设状况也较为满意,在与以往生活的对比中,城镇完善的基础设施和社区建设中的文体设施的配套等为失地农民的日常生活提供了便利,丰富了业余生活,为居民提高生活满意度提供了基础。但居住空间狭窄带来的居住状况满意度不高、收入较低及社保资金来源渠道单一都表明了现阶段仙林新村居民的生活满意度并不高。在“村改居”之后,多数居民依然未获得参与社区发展的权利,加之生活水平较低、社保不完善等,现阶段居民对自己的身份感知存在显著差异:与市民社会地位对比发现,超过一半的居民认为自己的地位与市民地位平等,这也在一定程度上反映了部分居民开始认可自己的身份并逐渐融入市民社会,但也有部分居民认为自己的地位要低于市民,这主要是缘于日常生活中与周边市民生活质量对比带来的“社会剥夺感”的加剧导致部分失地农民缺乏对市民身份的认同。

在对失地农民生活满意度分指标测度基础上,采用常用的等权重赋值法对仙林新村失地农民生活满意度状况进行综合测算(表3)。结果表明,在经历近20a的征地拆迁后的市民化进程后,仙林新村失地农民生活满意度得分均值约为64.90,总体上生活满意度并不高。对仙林新村失地农民生活满意度得分统计表明,仙林新村失地农民的生活满意度差异较为显著,极差达到45.62。居民生活满意度呈现倒U型分布状况,且满意度得分以60-75之间居多,占样本总量的66.67%,其中比例最高的60-65占比29.93%,但约21.77%的居民生活满意度得分低于60,这说明市民化推进过程中基础设施等的改善为提高失地农民生活满意度提供了基础,但差异化的需求和感知也导致不同的失地农民生活满意度存在显著差异。整体上,对仙林新村失地农民生活满意度研究结果与已有研究得出一致的结论:征地拆迁过程中居住空间的转移及生活环境的改善等并未显著带来失地农民生活满意度的提高,生活水平的下降、社会保障的不完善及市民社会的排斥等导致多数失地农民无法及时融入市民社会,整体上生活满意度并不高。

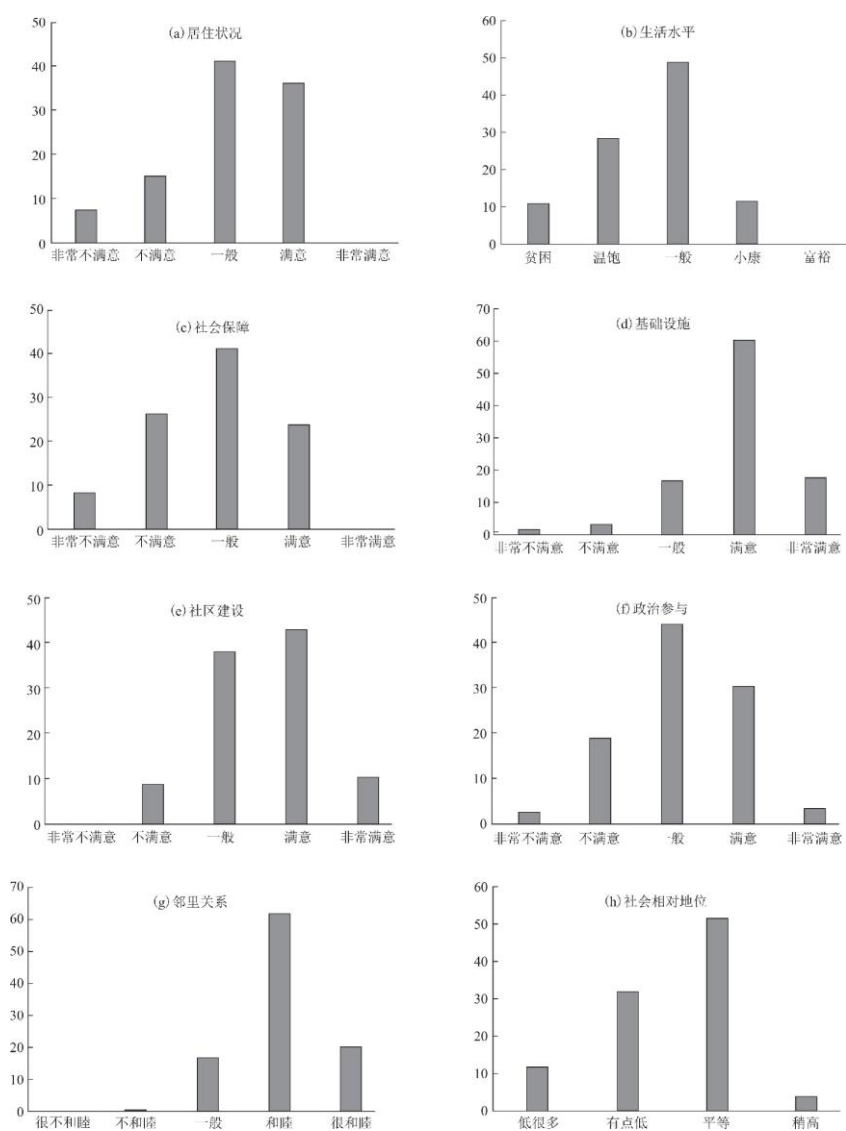


图 2 仙林新村失地农民各项满意度状况对比 (%)

表 3 仙林新村失地农民生活满意度

满意度水平	<40	40-50	50-55	55-60	60-65	65-70	70-75	75-80	≥80
比重 (%)	1.36	5.44	6.80	8.16	29.93	18.37	18.37	8.16	3.40

3 满意度影响因素研究

3.1 满意度影响因素相关研究

对失地农民生活满意度状况研究表明, 现阶段我国失地农民的生活满意度并不高, 这也在较大程度上说明征地拆迁推动的失地农民市民化进程是一种“被动”的市民化进程。新型城镇化背景下, 推动“以人为本”的市民化进程是提高城镇化质量的重要举措, 而实现失地农民市民化的核心在于提高失地农民的生活满意度。推动失地农民生活满意度提高的关键在于探索其影响因素,

相关研究也可以为完善征地拆迁安置制度提供较好的参考,因此部分学者对失地农民生活满意度的影响因素进行了深入分析,为推动“以人为本”的市民化进程提供直接的参考。学者在对失地农民生活满意度测度的基础上,结合问卷调研数据,采用相关分析^[16]、因子分析^[20]、回归分析^[13, 25]、Logistic 模型^[24, 26, 27]或有序 Logit 模型^[19]等差异化的方法对影响失地农民生活满意度的因素进行了定量研究。结果表明,影响失地农民总体满意度的因素多种多样,其中经济收入对失地农民生活满意度影响最大,家庭收入高,生活满意度也越高;此外,社会保障及就业等物质性因素,政府作用与征地政策等制度因素,社会问题,个体特征、征地意愿等失地农民自身因素及外部环境等对生活满意度也有较大的影响。整体上,以定量方法为主的失地农民生活满意度影响因素研究考虑较为全面,相关结果也为推动失地农民生活满意度的提高指明了方向。

表 4 失地农民生活满意度影响因素分析方法与主要结论

研究者	分析方法	主要影响因素
郑春雪 (2011)	相关分析	受教育程度、技能培训、个人能力、当地政府的主导作用和当地经济发展水平等就
张晓冬 (2011)	Logistic 模型	业、家庭经济收入、征地安置政策以及社会保障等
曾亿武等 (2012)	回归分析	就业、被征地意愿、征地方式、对补偿标准的看法、补偿分配公平性、就业扶持、
张志强等 (2013)	回归分析	养老保障、医疗保障等
王慧博 (2013)	因子分析	年龄、文化程度、家庭收入、抚养系数、社会资本和宅基地是否被征
赵丹等 (2014)	Binary Logistic 回归	对基本生活的满意度、对人际交往的满意度、对政策的满意度、为失地农民的幸福度
杨佳良等 (2014)	Logit 模型	征地意愿、政府扶持、就业、交通条件、住房面积和征地补偿标准等
罗时力 (2015)	Logistic 模型	家庭人均年纯收入、就业、社会保障、收入、失地面积比例和土地补偿金补贴金额
陈伟 (2015)	Logistic 模型	等
		年龄、婚姻状况、家庭年总收入、人均月消费支出、文化、娱乐消费月支出、最低
		生活保障、是否就业
		劳动强度、硬件设施、征地补偿标准、征地程序透明、征地安置措施、周边绿化满
		意度和治安状况等

3.2 影响因素选取与结果分析

失地农民生活满意度作为一种对自身感知的度量指标,受到多种因素的影响。本文在已有研究基础上,基于问卷调查数据,综合选取性别、年龄、教育程度、人均月收入、人均月消费、文体活动参与度、政治参与积极性、土地征收意愿、前后生活对比、身份倾向与身份感知等 23 个指标,通过因子分析等方法提取影响失地农民生活满意度的主导因素,并进行简要分析^[20, 28]。总体上,与失地农民生活满意度测度指标的选取有所差异,影响因素指标的选取更偏向于对失地农民生活客观状况、征地拆迁过程感知及身份认同等方面的描述。

因子分析的最终目的是从原有众多变量中提取出少量具有代表意义的综合因子变量,这必定有一个潜在的前提要求,即变量之间应具有较强的相关关系。因此,在运用因子分析之前需要对变量之间的相关性进行分析;本文对潜在的 23 个影响因素与失地农民生活满意度相关性进行分析,在此基础上对相关影响因素进行初步提取,具体结果如表 5。

本文假设,当 P 值小于 0.05 时,两个变量之间的相关性是显著的。基于相关矩阵的分析及假设,可以发现社会保障参与、文体活动参与度、社区服务建设、政治机会、申诉渠道、土地征收意愿、征地公平性、征地满意度、政府帮扶、前后生活对比、预想生活对比、身份倾向及身份感知等 13 个指标与失地农民生活满意度之间存在显著相关性,这 13 个基本指标也是后续因子分析的基础。

基于 SPSS22.0 进行失地农民生活满意度影响因素的因子分析。在因子提取中以特征值大于 1 的原则确定公因子个数, 根据这个原则提取 4 个公因子。因子分析结果显示前 4 个公因子的方差贡献率累计达到 59.55%(表 6), 但考虑到社会科学研究的特性^[28], 前 4 个公因子已包含原始变量的大部分信息, 因此, 可以把 13 个评价指标划分为 4 类进行研究(表 7)。

表 5 生活满意度与各因素相关性结果

影响因素	M 值	P 值	影响因素	M 值	P 值	影响因素	M 值	P 值
性别	0.083	0.320	互联网建设状况	-0.032	0.698	征地公平性	0.296**	0.000
年龄	0.051	0.541	文体活动参与度	0.191*	0.020	征地满意度	0.408**	0.000
教育程度	0.041	0.627	社区服务建设	0.438**	0.000	政府帮扶	0.398**	0.000
人均月收入	0.150	0.070	政治机会	0.224**	0.006	前后生活对比	0.416**	0.000
人均月消费	-0.038	0.647	政治参与积极性	0.152	0.065	预想生活对比	0.496**	0.000
人均住房面积	0.113	0.172	申诉渠道	0.330**	0.000	身份倾向	0.309**	0.000
就业状况	0.032	0.698	日常交往人员	-0.151	0.068	身份感知	0.256**	0.002
社会保障参与	0.201*	0.015	土地征收意愿	0.384**	0.000			

注:**表示在 0.01 显著性 0 水平上显著;*表示在 0.05 显著性水平上显著.

表 6 因子分析结果之总方差解释

	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
	总计	方差百分比	累计百分比	总计	方差百分比	累计百分比	总计	方差百分比	累计百分比
1	3.76	28.94	28.94	3.76	28.94	28.94	3.07	23.65	23.65
2	1.57	12.08	41.01	1.57	12.08	41.01	1.57	12.10	35.75
3	1.38	10.59	51.60	1.38	10.59	51.60	1.57	12.08	47.83
4	1.03	7.95	59.55	1.03	7.95	59.55	1.52	11.72	59.55
5	0.99	7.58	67.13						
6	0.95	7.27	74.40						
7	0.69	5.31	79.71						
8	0.66	5.07	84.78						
9	0.49	3.78	88.56						
10	0.47	3.59	92.15						
11	0.42	3.26	95.41						
12	0.35	2.72	98.12						
13	0.24	1.88	100.00						

表 7 因子分析结果

因子	评价因子	因子载荷	特征值	方差贡献率	累计方差贡献率
	土地征收意愿	0.519			
	征地公平性	0.537			

F1	征地满意度	0.627	3.074	23.645	23.645
	前后生活对比	0.824			
	预想生活对比	0.817			
	社会保障参与	0.657			
F2	政治机会	0.748	1.574	12.104	35.75
	申诉渠道	0.646			
F3	身份倾向	0.731	1.57	12.078	47.828
	身份感知	0.62			
	文体活动参与度	0.597			
F4	社区服务建设	0.688	1.524	11.722	59.549
	政府帮扶	0.549			

从表 7 看,第一公因子(F_1)包括土地征收意愿、征地公平性、征地满意度、前后生活对比和预想生活对比 5 个指标,主要与征地过程及生活预期有关,命名为征地过程与生活预期因子;第二公因子(F_2)包括社会保障参与、政治机会和申诉渠道 3 个指标,主要与失地农民的基本权益有关,命名为基本权益因子;第三公因子(F_3)包括身份倾向和身份感知两个指标,主要与失地农民的身份认同有关,命名为身份认同因子;第四公因子(F_4)包括文体活动参与度、社区服务建设与政府帮扶 3 个指标,主要与社区建设和帮扶有关,命名为社区文化因子。通过因子分析,对 13 个相关性较强的影响因素进行降维分类,划分为征地过程与生活预期、基本权益、身份认同和社区文化 4 个因子,并通过回归分析测度不同因子对仙林新村失地农民生活满意度的影响。

以各主因子的方差贡献率占总方差贡献率的比重作为权重进行加权平均,得出失地农民生活满意度综合评价模型如下:

$$F = 0.397 F_1 + 0.203 F_2 + 0.203 F_3 + 0.197 F_4$$

式中:F 表示失地农民生活满意度得分, F_1 - F_4 表示 4 个主因子得分。F 值得分越高,说明失地农民的生活满意度越高。

采用相关分析对影响因素进行初步筛选,在此基础上选择社会保障参与、文体活动参与度、社区服务建设、政治机会、申诉渠道、土地征收意愿、征地公平性、征地满意度、政府帮扶、前后生活对比、预想生活对比、身份倾向及身份感知等 13 个指标对仙林新村失地农民生活满意度影响因素进行分析,并基于因子分析方法将 13 个指标划分为征地过程与生活预期、基本权益、身份认同和社区文化 4 个因子。总体上,与以往研究结论有所差异,经济因素对仙林新村失地农民生活满意度的影响并不显著,分析后发现,造成这种现象的主要原因是仙林新村征地拆迁安置时间较早,与现阶段多数研究分析的拆迁安置时间较短失地农民更关注经济补偿不同,仙林新村失地农民较关注社会保障、市民权益及与市民生活差距等市民化内涵因素;另一方面,在与当下较高的征地拆迁补偿对比中,巨大差距带来的“失落感”和“不公平感”也是影响仙林新村失地农民生活满意度的重要因素。本文研究结论也大致印证了这一现象:仙林新村失地农民生活满意度不高因素更多来自于征地拆迁的不公平待遇、与市民生活的差距及政府的帮扶缺位等,表现为征地拆迁过程、政府作用、社区环境及个人感知是否获得满足等因素对失地农民的生活满意度存在较大的影响,即与较低的收入水平和生活条件相比,对市民生活的预期与现状的差距、征地过程中的不公平待遇及政府的缺位等对仙林新村失地农民生活满意度有更为深刻的影响,这或许是失地农民在与城市市民生活状况对比中产生的“不患寡而患不均”思想的一种客观反映。具体而言:

(1) 征地拆迁导致失地农民的大量出现,尽管仙林新村失地农民获得了制度上的市民身份,但调研结果表明认同市民身份的仅占 36%,低于倾向于成为市民的 46%,这表明更多的失地农民希望成为市民,但在与市民生活的对比中,失地农民感受到二者之间的差距,相同的制度身份与差异显著的生活状况导致失地农民生活满意度并不高。

(2) 征地意愿与征地公平性直接影响失地农民对政府的态度和市民身份的认同,并通过影响市民化的原始资本进而对生活满意度产生直接的影响。对仙林新村失地农民而言,征地补偿制度的不完善、过程的不透明、补偿款较低及人均住房面积较少等都是导致失地农民不愿意土地被征收及认为补偿不公平的重要因素;此外,部分村民表示“有背景的房子拿的多、分的工作好”、“没有一碗水端平”等现象都反映了征地拆迁过程中寻租行为的存在,也是造成失地农民对征地拆迁不满的重要因素,这些都导致失地农民对城市社会的认同度低,缺乏融入城市社会的积极性,且在与当下征地补偿标准及市民生活对比中产生了严重的“社会剥夺感”,进而对失地农民生活满意度提高带来持续性负面影响。

(3) 征地拆迁导致农民失去了长期生活保障,当补偿安置无法有效保障长期生活质量不致下降的情况下,势必带来失地农民生活水平的下降。对仙林新村失地农民而言,以一次性的货币及住房为主的补偿安置无法保障失地农民持续的市民化资本,加之失地农民自身素质的不足导致多数失地农民难以适应市民社会的需求,在市场经济中缺乏竞争力,多数失地农民面临就业难题,缺乏稳定的就业。此外,由于收入较低、社保资金渠道单一及无法满足居民的需求等,现阶段失地农民的社保参与率低且满意度并不高。

(4) 完善的社区建设为失地农民提供了良好的生活环境、丰富了居民的业余活动,政府的帮扶能够促进失地农民的社会融入和身份认同感并对生活满意度提高产生积极影响。对仙林新村而言,多数失地农民表示社区建设存在文体设施缺乏及政府缺位等问题,政府帮扶的缺失也导致失地农民在日常生活中缺乏应有的社会关怀,这些都影响了失地农民对市民生活的认同和生活满意度的提高。在“村改居”的过程中多数失地农民并未获得完善的社区参与权,部分村民由于处于弱势地位、政治权益被忽视且缺乏追求自身权益的动力;加之居民社区服务中心建设不完善、缺乏畅通的渠道表达自己的需求与不满等,失地农民自身权益缺乏有效的保障和利益表达渠道的不畅也为失地农民较低的生活满意度埋下了隐患。

4 结论与讨论

4.1 结论

城镇化过程中城镇空间的扩张挤占了大量农村用地,也带来了大量的失地农民。尽管失地农民通过征地拆迁实现了身份的市民化,但由于就业难度大、社保不完善及政府缺位等因素,失地农民难以融入城市社会、生活满意度并不高。因此,本文在相关研究基础上,结合问卷调研数据,对仙林新村失地农民生活满意度进行测度,并对影响失地农民生活满意度的因素进行分析。获得结果如下:

(1) 失地农民是在我国快速城镇化背景下出现的特殊社会群体,但依靠城镇化推动带来的制度身份转变并不能实现真正的市民化进程,实现失地农民市民化的核心在于推进失地农民的社会融入和提高生活满意度,这也是未来城镇化发展过程中的难题。

(2) 在相关研究基础上,本文选取居住状况、生活水平、基础设施、社区建设、社会保障、邻里关系、政治参与及社会相对地位等指标对失地农民生活满意度进行综合测度,结果表明仙林新村失地农民的邻里关系满意度最高而生活水平满意度最低,整体生活满意度得分均值为 64.90,这表明现阶段仙林新村失地农民生活满意度并不高。

(3) 在已有研究基础上,文章基于问卷调研数据选取相关指标,采用因子分析方法对影响仙林新村失地农民生活满意度的因素进行探究,结果表明经济因素对失地农民生活满意度的影响并不显著,征地拆迁过程、政府作用、社区环境及个人感知等因素的影响较为明显。

4.2 讨论

征地拆迁作为快速城镇化过程中的必然现象,也带来了大量的失地农民这一弱势群体。在新型城镇化背景下,推动城镇化质

量型转变、实现失地农民生活满意度的提高和真正市民化,这些都需要政府、社会和失地农民群体共同努力,有效解决失地农民市民化问题,促进社会的和谐稳定发展。基于相关研究,本文提出若干提高失地农民生活满意度的政策建议:

(1) 征地拆迁是导致农民成为失地农民的直接因素,但征地拆迁补偿缺乏公平性和补偿较低已经成为影响失地农民生活满意度的重要因素。对此,在征地拆迁过程中,一方面要根据地区经济发展状况确定失地农民利益补偿标准,并从法律层面保障征地拆迁安置政策的公平、合理和透明;另一方面要创新和完善征地拆迁补偿机制,引入市场化竞争机制对土地补偿问题实行重新审视,并从一次性的货币补偿安置向多元化的、长期的补偿安置转变,让征地拆迁补偿成为失地农民市民化的重要资本。

(2) 社会保障的缺位、就业困难及利益表达渠道不畅等也是导致失地农民生活满意度不高的重要因素。对此,要进一步强化政府在失地农民市民化进程中的作用发挥:(1) 将失地农民纳入城镇社会保障范围内,构建政府、土地增值收益和失地农民三方合作的保费来源渠道,解决失地农民生活成本过高问题并增强身份认同感;(2) 对不同类型的失地农民提供差异化的就业职业技能培训,通过提供非农就业岗位或就业培训等引导失地农民顺利就业,并制定相关优惠政策引导失地农民创业;(3) 相关职能部门要认真做好失地农民跟踪服务工作,密切关注失地农民群体的利益诉求,深入全面了解失地农民生活就业状况、就业形势等,积极主动帮助失地农民解决合理需求,引导失地农民顺利实现市民化。

(3) 社会环境会极大地影响失地农民的身份认同感,进而影响市民化进程,因此构建良好的社会环境也成为提高失地农民生活满意度的重要方法:(1) 加强社区环境建设,并由社区居委会组织开展各种社会活动和主题文艺活动等,充分发挥社区的桥梁纽带作用,使失地农民能够更好的融入市民社会关系网;(2) 城市社会积极接纳失地农民成为市民一份子,特别是消除在就业、教育等方面对失地农民的歧视,引导失地农民参与社区自治和管理,保障失地农民的市民权益,让失地农民真正从心理上认同自己的市民身份。

(4) 此外,对失地农民而言,一方面要积极参加政府组织的就业培训等项目提升自身就业能力,并充分应利用好征地拆迁补偿资金,积极参与非农就业或创业积累家庭社会资本,努力改善自身家庭条件,缩小与城市市民生活水平差距;另一方面要尽快调整生活习惯,积极参与社区等组织的活动,逐渐适应市民社会生活状态,积极融入市民社会,增强对市民身份的认同感。

参考文献:

[1] 陆大道. 我国的城镇化进程与空间扩张[J]. 城市规划学刊, 2007 (4): 47-51.

[2] 陈雯, 闫东升, 孙伟. 长江三角洲新型城镇化发展问题与态势的判断[J]. 地理研究, 2015, 34 (2): 397-406.

[3] 闫东升, 陈雯, 李平星. 基于人口分布空间特征的市民化压力研究[J]. 地理研究, 2015, 34 (9): 1733-1743.

[4] 李昕, 文婧, 林坚. 土地城镇化及相关问题研究综述[J]. 地理科学进展, 2012, 31 (8): 1042-1049.

[5] EDWARD G. Triumph of the city: How our greatest invention makes us richer, smarter, greener, healthier, and happier[M]. Penguin Press, 2011.

[6] 文军. “被市民化”及其问题——对城郊农民市民化的再反思[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 2012 (4): 7-12.

[7] 李裕瑞, 王婧, 刘彦随, 等. 中国“四化”协调发展的区域格局及其影响因素[J]. 地理学报, 2014, 69 (2): 199-212.

[8] 曲福田, 田光明. 城乡统筹与农村集体土地产权制度改革[J]. 管理世界, 2011 (9): 34-46.

-
- [9]边雪,陈昊宇,曹广忠.基于人口、产业和用地结构关系的城镇化模式类型及演进特征——以长三角地区为例[J].地理研究,2013,32(12):2281-2291.
- [10]张曙光.城市化背景下土地产权的 implementation 和保护[J].管理世界,2007(12)31-47.
- [11]李永友,徐楠.个体特征、制度性因素与失地农民市民化——基于浙江省富阳等地调查数据的实证考察[J].管理世界,2011(1):62-70.
- [12]李浩昇.善待与接纳:对昆山市农民工市民化经验的解读[J].人口研究,2008,32(6):59-68.
- [13]张志强,唐轲,王青.失地农民生活满意度及其影响因素分析——以杨凌区为例[J].西北农林科技大学学报(社会科学版),2013,13(4):55-60.
- [14]冀县卿,钱忠好.基于市民化后失地农民视角的征地制度满意度研究:来自江苏省的调查数据[J].中国土地科学,2011,25(11):8-13.
- [15]郭玲霞,高贵现,彭开丽.基于 Logistic 模型的失地农民土地征收意愿影响因素研究[J].资源科学,2012,34(8):1484-1491.
- [16]郑春雪.自谋职业中“受雇型”失地农民就业满意度研究——以鞍山市为例[D].大连理工大学,2011.
- [17]周洁,姚萍,黄贤金,等.基于模糊物元模型的南京市失地农民可持续生计评价[J].中国土地科学,2013,27(11):72-79.
- [18]陈程.贵州省城镇化进程中失地农民生活满意度研究[D].贵州大学,2015.
- [19]杨佳良,李录堂,汪红梅.陕西关中地区失地农民社会保障满意度的影响因素分析[J].贵州农业科学,2014,42(4):229-234.
- [20]王慧博.失地农民市民化满意度分析[J].江西社会科学,2013(7):196-203.
- [21]苗倩娜.基于可拓理论的失地农民满意度评价研究[D].西安建筑科技大学,2013.
- [22]罗时力.金家林工业集中区失地农民生活满意度影响分析[D].四川农业大学,2015.
- [23]吴丽.失地农民幸福感研究——基于社会生态学视角[D].浙江大学,2009.
- [24]张晓冬.失地农民生活满意度及其影响因素研究——基于雅安市雨城区的个案调查[D].四川农业大学,2011.
- [25]曾亿武.失地农民权益保障满意度的影响因素分析——基于广东揭阳 140 个失地农户的调查数据[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2012,13(2):49-53.
- [26]赵丹,黄莉蔓.失地农民生活满意度及影响因素[J].西北农林科技大学学报(社会科学版),2014,14(3):93-90.

[27]陈伟. 失地农民生活满意度的测度及影响因素研究——基于赣州经济技术开发区调查数据[D]. 福建师范大学, 2015.

[28]李旭, 陈德广, 周伟伟. 基于因子分析法的开封市菊展游客满意度研究[J]. 地域研究与开发, 2012, 31(5):166-170.

注释:

1 相关数据来源于实地访谈。

2 被访者年龄较大基于以下考虑:由于仙林新村征地拆迁已经近 20a 时间, 本文研究失地农民生活满意度及影响因素, 问卷调研对象为征地拆迁之前身份为农民且以农业为职业的居民, 故调研选取的样本年龄相对较大。

3 <http://nj.house.sina.com.cn/news/2015-08-21/06576040265184759827578.shtml>.

4 采用等距离赋值法, 如 5 个等级分别赋值为 20/40/60/80/100, 4 个等级则分别赋值为 25/50/75/100。