
流动人口的长期居留意愿及其影响因素分析

——以嘉兴市为例¹

诸 萍

(中共嘉兴市委党校, 浙江 嘉兴 314001)

【摘 要】 利用二分类 Logistic 回归模型, 从流动人口的个体特征、个体经济、家庭和社会环境因素四个方面分析了影响嘉兴市流动人口长期居留意愿的主要因素。研究发现, 嘉兴市流动人口长期居留意愿的整体水平较高; 个体特征、个体经济和社会环境因素对流动人口的居留意愿产生不同程度的作用, 而家庭方面的影响并不显著。最后, 根据数据分析的结果, 就嘉兴市在流动人口管控与服务方面, 提出了包括增加流动人口归属感、提高流动人口社会保障参保水平、推动公共服务均等化、提高流动人口工资待遇等政策建议。

【关键词】 居留意愿; 流动人口; 影响因素; 嘉兴市; Logistic 回归模型

【中图分类号】 C924.24

【文献标志码】 A

【文章编号】 1671-3079(2017)05-0128-07

人口流动是我国当前城镇化水平不断提高的重要推动力。然而, 由于现阶段的人口迁移具有非永久性迁移、未变更户籍、与流出地关联密切等特性, 其是否具有长期居留意愿会极大影响城镇化的质量和效应。因此, 对流动人口居留意愿开展研究非常必要和紧迫。

当前, 国内就流动人口的居留意愿所开展的研究并不少, 但由于样本选取的空间和时间差异, 研究结果存在较大的差异性。例如, 在个体特征因素方面, 李楠认为年龄对农村外出劳动力留城意愿的影响并不显著;^[1]李珍珍、陈琳则认为, 年龄与居留意愿间存在明显的倒“U”形的关系;^[2]谢建社等认为, 受教育程度越高的迁移者, 其居留意愿也越强;^[3]黄晨熹则认为, 受教育程度对居留意愿的影响并不显著。^[4]在性别影响因素上, 熊波、石人炳认为, 性别对流动人口居留意愿没有显著的影响;^[5]徐程媛则认为女性相较于男性迁移者有更强的永久居留意愿;^[6]孟兆敏、吴瑞君发现男性在迁入地的非永久性居住意愿要显著高于女性。^[7]在婚姻状况上, 刘振东、李丽认为, 相对于未婚的流动人口, 已婚的流动人口在城市的居留意愿明显较高;^[8]而申秋红并不认为, 婚姻状态对流动人口的居留意愿有显著影响。^[9]可见, 研究结果存在较大分歧, 而其中一个重要因素就是流动人口居留意愿存在显著的地区差异。因此, 有必要针对特定区域展开相关实证研究。

¹收稿日期: 2017-06-12

作者简介: 诸萍 (1989—), 女, 浙江嘉兴人, 硕士, 中共嘉兴市委党校教师, 研究方向为人口、资源与环境经济学。

网络出版时间: 2017-09-14 16 : 27

网络出版地址: <http://kns.cnki.net/kcms/detail/33.1273.Z.20170914.1627.014.html>

嘉兴作为首批国家新型城镇化综合试点城市，也是浙江省唯一开展国家新型城镇化综合试点的地级市，近年来，流动人口的数量有了较大幅度增长。2000 年，全市流动人口总量仅为 34.2 万人，占常住人口数量的 9.37%；2015 年，全市流动人口数量已经达到 109 万，占常住人口数量的 23.78%。^②这么多人口流入城市后，有部分会选择长期居留。这对嘉兴的经济社会发展会产生极大的影响，也必然牵涉到如何解决流动人口管理、流动人口调控、城市公共服务供给等一系列社会问题。因此，研究嘉兴流动人口的长期居留意愿有重要的现实意义。

一、研究框架、数据与方法

（一）研究框架

拟从流动人口的个体特征、个体经济、家庭和社会环境四个层面入手，对嘉兴市流动人口的长期定居意愿进行影响因素分析，具体的变量如图 1 所示。

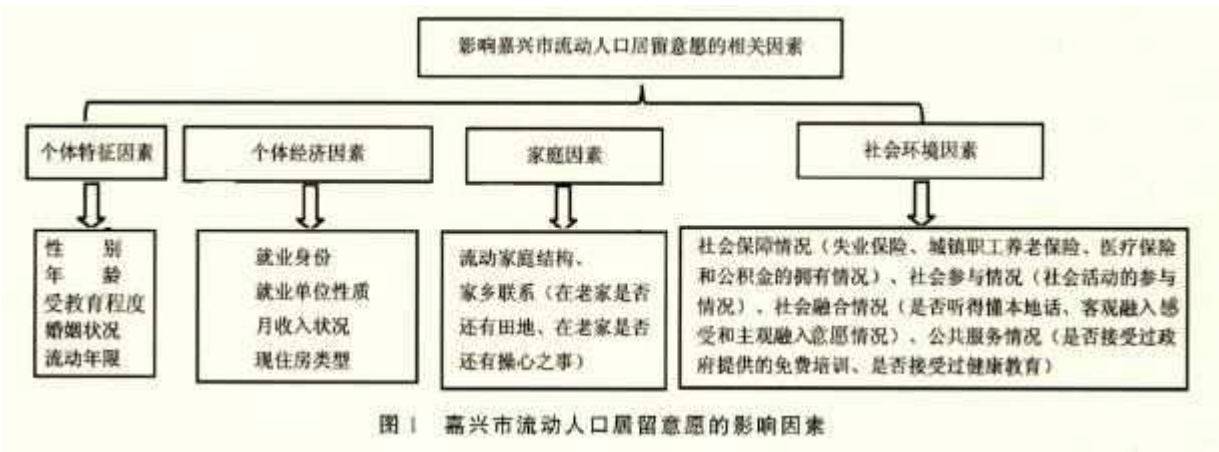


图 1 嘉兴市流动人口居留意愿的影响因素

（二）数据与方法

本文中流动人口数据来自国家卫生计划委员会组织的 2014 年全国流动人口卫生计生动态监测调查。以在嘉兴市居住 1 个月以上，年龄介于 15 周岁至 60 周岁的流动人口为调查对象，以 2014 年全员流动人口年报数据为基本抽样框，采取分层、多阶段、与规模成比例的 PPS 方法进行抽样。最后获得的样本总量为 2000 份，其中有效样本为 1999 份，无效样本 1 份。

选取嘉兴市流动人口的长期居留意愿作为因变量，即调查问卷中“您是否愿意在本地长期居住（5 年以上）”。对于该问题的肯定性回答，即认为其有长期居留意愿，而其他回答则视为无长期居留意愿。统计结果显示，在 1999 名被调查者中，有 1092 人（54.6%）有长期居留意愿，907 人（45.4%）无长期居留意愿。超过一半的流动人口打算长期居住在嘉兴，这说明嘉兴市对流动人口的吸引力相对较强。

下面介绍研究所涉及的自变量的具体赋值。

1. 个体特征因素变量。包括性别（0：男性；1：女性）、年龄（为连续变量）、受教育程度（1：小学及以下；2：初高中；3：大专及以上）、婚姻状况（0：未婚、离异或丧偶；1：已婚）、流动年限（1：1 年以内；2：1 年~3 年；3：3 年~10 年；4：10 年以上）。

² ①数据来源：嘉兴市统计信息网，《2016 年统计年鉴》。

2. 个人经济变量。包括就业身份（1：雇主；2：自由职业者；3：雇员；4：无工作者）、就业单位性质（1：体制内；2：三资企业；3：个体工商户和土地承包者；4：私营企业；5：无单位）、月收入状况（对月收入进行自然对数处理，为连续变量）、现住房类型（1：租房；2：单位提供住房；3：自购房或建房；4：其他非正规住所）。

3. 家庭变量。包括流动家庭结构（0：家庭流动；1：个体流动）、在老家是否还有田地（0：否；1：是）、在老家是否还有操心之事（0：否；1：是）。

4. 社会环境变量。包括是否有失业保险（0：否；1：是）、是否有城镇职工养老保险（0：否；1：是）、是否有医疗保险（0：否；1：是）、是否有公积金（0：否；1：是）、是否参加本地的社会活动（0：否；1：是）、是否听得懂本地话（0：否；1：是）、主观融入意愿（为连续变量）、客观融入感受（为连续变量）、是否接受过政府提供的免费培训（0：否；1：是）、是否接受过健康教育（0：否；1：是）。

除主观融入意愿和客观融入感受这两个变量外，其余变量都可从问卷中直接找到对于“主观融入意愿”这一变量，是由问卷内“意愿之与本地人共同居住在一个街区（社区）”“意愿之与本地人做同事”“意愿之与本地人做邻居”“意愿之与本地人交朋友”“意愿之自己或亲人与本地人通婚”“意愿之融入社区/单位，成为其中一员”等6个问题计算得来的。每一个小问题的答案均是用1分（完全不同意）、2分（不同意）、3分（基本同意）、4分（完全同意）来计分。最后，加总6项的得分便得到“融入一员”这一变量。同样地，“客观融入感受”这一变量也是由问卷内若干小问题加总计算得来，这些问题依次为“感觉之自己是属于这个城市”“感觉之自己是这个城市的成员”“感觉之自己是城市的一部分”“感觉之本地人愿意接受我成为其中一员”“感觉之本地人不愿与我做邻居”“感觉之本地人不喜欢我”以及“感觉之本地人看不起我”。每一个小问题的答案也均是用1分（完全不同意）、2分（不同意）、3分（基本同意）、4分（完全同意）来计分，再加总得到“主观感受”这一变量。本研究的样本数据将利用统计软件SPSS18.0来进行相关的分析。由于研究所关注的是流动人口是否愿意在本地长期居住，该因变量是一个二分类变量，所以选择使用Logistic二元回归分析模型进行研究。在回归分析之前，对因变量与自变量两两间的相关性进行分析，主要采用卡方检验和相关分析。

二、调查结果与分析

（一）单因素相关结果

1. 性别、年龄、受教育程度、婚姻状况、流动年限等变量与长期居留意愿有高度显著性差异。性别方面，57.1%的男性和51.2%的女性有长期居留意愿；年龄与长期居留意愿之间存在显著的正相关性（Pearson系数为0.130）；受教育程度为小学及以下的、初高中的、大专及以上的，长期居留意愿分别为53.2%、53.2%、71.7%；60.7%已婚的有长期居留意愿，而未婚、离异或丧偶的，仅有34.1%的人有长期居留意愿；在嘉兴居留1年以内、1~3年、3~10年和10年以上的，长期居留意愿比例分别为24.2%、50.4%、64.0%和79.5%。

2. 就业身份、就业单位性质、现住房类型、月收入状况的对数与长期居留意愿存在显著的相关性。就业身份为雇主、自由职业者、雇员、无工作者，长期居留意愿分别为82.0%、66.0%、50.2%、54.9%；在体制内工作，长期居留意愿为70.0%，属于个体工商户及土地承包者的，长期

居留意愿为65.3%，而在三资企业、私营企业工作以及无具体单位的，长期居留意愿分别为54.4%、47.0%和59.4%；流动人口中单位提供了住房的、在本地已购买了房子或建造了房子的、租房居住的、居住于其他非正规住所的，长期居留意愿分别为29.6%、92.1%、57.2%、46.7%；流动人口月收入的自然对数与长期居留意愿存在明显的正相关性（Pearson系数为0.250）。

3. 家庭因素中的流动家庭结构、在老家是否还有田地与长期居留意愿存在显著相关性。在老家是否还有操心之事与长期居

留意愿不存在显著相关性。独自一人来到嘉兴工作、生活的，以家庭为单位的，在家乡没有田地的，在老家还有田地的长期居留意愿分别为 30.0%、74.3%、74.3%、53.1%。

4. 社会环境因素中的各变量均与长期居留意愿存在显著的相关性。拥有失业保险、城镇职工养老保险、医疗保险和公积金的，长期居留意愿比例分别为 64.4%、67.7%、57.6%和 80.0%；参加本地社会活动的，长期居留意愿比例比不参加本地社会活动的高 13.4 个百分点；能够听懂本地话的，长期居留意愿比例为 61.4%；曾接受过政府提供的免费培训和健康教育的，长期居留意愿比例分别占了 65.9%和 63.2%；主观融入意愿与客观融入感受均与长期居留意愿有正相关关系（Pearson 系数分别为 0.236 和 0.205）。

（二）Logistic 回归分析结果及分析

将以上通过显著性检验的变量（除在老家是否有操心之事以外）纳入到回归模型，采用分层 logistic 回归模型进行分析。第一步仅加入个人特征因素这一控制变量（模型 1），第二步加入个人经济因素（模型 2），第三步加入家庭因素（模型 3），第四步加入社会环境因素（模型 4），考察在控制其他变量的情况下，各变量对长期居留意愿的影响效果。回归结果如表 1 所示。

从回归模型的拟合度来看，各模型的 NagelkerkeR2 值分别为 19.1%、25.1%、25.4%和 31.7%。可见，在控制其他变量的情况下，个体特征因素、个体经济因素和社会环境因素对研究变量的解释力度都相对较大，而家庭因素对研究变量的解释力度极其微弱。这一结果证明了新古典经济学理论的结论，即迁移是由迁出/迁入地的工资差异和迁移者对迁入地高收入的期望引起；也证明了结构主义理论的结论，即迁移决策同时受个人经历和迁出/迁入地的社会制度状况共同影响。^[10-11]

从模型 4 结果来看，个体特征因素中的婚姻状况和流动年限在回归模型中通过了 5%显著性检验，且流动年限还通过了 1%的显著性检验。具体来看，婚姻状态为已婚的流动人口有长期居留意愿的发生比是未婚、离异或丧偶流动人口的 1.952 倍。这一结果与于越等人的研究相一致，^[12]即认为由于已婚流动人口有着更多的家庭牵制，如子女就学问题等，更加需要一个相对稳定的经济来源和生活方式以满足其家庭的各项现实需求。流动人口与长期居留意愿存在正相关关系，且显著性较高。流动年限在 1~3 年、3~10 年、10 年以上的流动人口其长期居留意愿发生比分别是流动年限在 1 年内流动人口的 2.056 倍、2.836 倍和 5.383 倍。可见，随着流动年限的增长，流动人口长期居留的意愿也越发强烈，这是因为流动人口对迁入地的认同感和适应感皆是一个循序渐进的过程，迁出地和迁入地之间的生活方式、风俗习惯等差异会随着时间的推移而不断磨合、消退，流动人口对当地生活越发适应，从而更倾向于在本地长期生活下去。该结果和先前许多研究结果相一致，^[9-13]也支持结构主义理论的观点。

在模型 4 中，个体经济因素中的月收入状况、就业单位性质和现住房属性均是影响流动人口是否做出长期居留意愿选择的重要因素。随着月收入自然对数的提高，流动人口长期居留意愿的发生比也不断提高。月收入的自然对数每增加一个单位，流动人口长期居留意愿的发生比将增加 2.166 倍。新古典经济学理论和新劳动经济学理论在解释收入和迁移间的因果关系时持有两种完全相反的观点。本研究的结果比较符合新古典经济学的观点，即收入是引发迁移行为的主要因素。不同就业单位性质的

表 1 回归分析结果

自变量	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	B	Exp (B)	B	Exp (B)	B	Exp (B)	B	Exp (B)
性别：女（男）	-0.246*	0.782	0.188	0.829	-0.182	0.834	-0.203	0.817
年龄	-0.010	0.990	-0.013	0.987	-0.014*	0.986	-0.013	0.987
受教育程度（大专及以上）								
小学及以下	-0.996**	0.369	-0.656*	0.519	-0.484	0.616	-0.121	0.886

初高中	-0.718**	0.488	-0.477	0.621	-0.317	0.728	-0.070	0.932
婚姻状况（未婚、离异或丧偶）								
已婚	0.966**	2.628	0.743**	2.102	0.723*	2.061	0.669*	1.952
流动年限（1年以内）								
1~3年	1.105**	3.019	0.900**	2.458	0.886**	2.426	0.721**	2.056
3~10年	1.542**	4.672	1.275**	3.577	1.269**	3.558	1.042**	2.836
10年以上	2.335**	10.322	1.960**	7.099	1.966**	7.144	1.683**	5.383
就业身份（雇员）								
雇主			0.449	1.567	0.465	1.593	0.549	1.732
自由职业者			-0.209	0.812	-0.216	0.806	-0.195	0.823
无工作者			-0.500	0.607	-0.534	0.586	-0.559	0.572
就业单位性质（私营企业）								
三资企业			0.240	1.271	0.227	1.254	0.138	1.148
个体工商户及土地承包者			0.548*	1.730	0.536*	1.709	0.521*	1.683
体制内			0.788	2.200	0.760	2.138	0.239	1.270
无单位			0.555*	1.742	0.558*	1.747	0.720*	2.055
月收入的自然对数			1.063**	2.894	1.059**	2.885	0.773*	2.166
现住房类型（租房）								
单位提供住房			-0.689**	0.502	-0.685**	0.504	-0.674**	0.509
自购房或建房			1.461**	4.309	1.391**	4.018	1.280*	3.598
其他非正规住所			-0.518	0.596	-0.528	0.590	-0.471	0.625
流动家庭结构（家庭流动）								
个体流动					-0.023	0.977	-0.117	0.890
流出地是否有田地：是（否）					-0.442	0.643	-0.223	0.800
是否有失业保险：是（否）							-0.570*	0.566
是否有城镇职工养老保险：是（否）							0.444*	1.558
是否有医疗保险：是（否）							0.282*	1.328
是否有公积金：是（否）							0.732*	2.079
是否参加本地社会活动：是（否）							0.023	1.023
是否听得懂本地话：是（否）							0.201	1.22224
主观融入意愿							0.093**	1.098
客观融入感受							0.078**	1.081

是否接受过政府提供的免费培训：是（否）							0. 172	1. 187
是否接受过健康教育：是（否）							0. 468**	1. 597
常量	-1. 596**	0. 203	-5. 266**	0. 005	—4. 155 *	0. 016	-8. 277**	0. 000
NagelkerkeR2	0. 191		0. 251		0. 254		0. 317	

注：括号内为各变量的参照组，*、**分别表示在 P<0. 05, P<0. 001

流动人口长期居留意愿的差异较为显著。其中，个体工商户和土地承包者的长期居留意愿的发生比是私营企业工作的流动人口的 1. 683 倍；无单位隶属的流动人口的长期居留意愿的发生比是私营企业工作的流动人口的 2. 055 倍。其原因在于，个体工商户和土地承包者通常有着一定规模的资本投入，同时对本地市场的依赖度也相对较高，一旦发生迁移，必然会极大影响其正常的生产经营。至于无单位隶属者长期居留意愿较高的原因，则比较复杂，可能是由于无隶属单位者年龄较小尚在就学阶段，无隶属单位者家庭经济条件较好而无需工作，或从事的是淘宝、微商等工作，等等。要更确切地解释这一现象，需要做进一步的研究和分析。现住房类型的回归结果显示，单位提供住房的流动人口是租房流动人口长期居留意愿发生比的 509 倍，而在本地购买房屋或建造房屋的流动人口长期居留意愿发生比是租房流动人口的 3. 598 倍。这是因为租房合约通常是以半年或一年为周期进行房租预缴纳，而再次流动可能会导致房租的损失。相比之下，单位提供住房者无需承担再次流动所带来的可能损失。租房流动人口长期居留的意愿明显低于已在本地购房或建房的流动人口，这是因为，在某种程度上，在本地购房或建房的行为可以被视为其拥有较强的居留意愿的一种表现。

在模型 4 中，社会环境变量因素的总体影响较强，其中，体现社会保障的“失业保险”“城镇职工养老保险”“医疗保险和公积金”，衡量社会融入程度的“主观融入意愿”和“客观融入感受”，以及代表公共服务的“是否接受过健康教育”均通过了 5% 的显著性检验。在本地拥有城镇职工养老保险、医疗保险和公积金的流动人口的长期居留意愿比例分别是那些没有参加这些社会保险的流动人口的 1. 558 倍、1. 328 倍和 2. 079 倍，而参加失业保险的流动人口的长期居留意愿比例却低于不参加失业保险流动人口的比，失业保险只是在中断生活来源时发挥暂时的保障作用，而城镇职工养老保险、医疗保险和公积金三者则是在业时间越久则享受福利越多。因此，参与失业保险的人流动性较强，而参与城镇职工养老保险、医疗保险和公积金的人担心离开岗位可能带来福利损失，流动性不强，这一结果与吉亚辉等人的研究结果较为相似。^[14-16]主观融入意愿、客观融入感受均是影响流动人口长期居留意愿的重要因素，但是，社会融合并非一厢情愿的过程，流入地居民对外来人口的接纳意愿情况，很大程度上会影响着流动人口的归属感。此外，在本地有接受免费健康教育的流动人口的长期居留意愿明显上升，是没有接受过免费健康教育流动人口长期居留意愿发生比的 1. 597 倍。众所周知，健康教育是公共服务的一个重要组成部分。为流动人口提供健康教育，体现的是当地政府主动接纳流动人口的一种积极态度。流动人口在接受健康教育的同时，接收到的是当地政府所传递的接纳信号，而这对于流动人口选择长期居留地来说是极为正面的。由此可见，完善的社会保障、良好的社会融合、周到的公共服务，都有助于营造一个更为健康、更加友善、更富包容性的社会环境，对于流动人口选择长久定居场所来说也是极具吸引力的。

三、政策建议

从上述的研究结果可以看到，嘉兴市流动人口的长期居留意愿相对较强，超过半数的流动人口选择长期居留。这对于嘉兴市经济社会发展来说，机遇和挑战并存。而影响嘉兴市流动人口长期居留意愿的因素，主要有个体特征因素中的婚姻状态和流动年限，个体经济因素中的就业单位性质、月收入状况、现住房类型，社会环境因素中的失业保险、城镇职工养老保险、医疗保险、公积金、主观融入意愿、客观融入感受、是否接受过健康教育等。上述研究结果对于嘉兴市流动人口的管理和服务都有着重要的政策启示意义。

第一，要增强流动人口的归属感，促进社会融合，为流动人口创造一个更好的生活环境。嘉兴市相关社区管理部门应充分

发挥其宣传和组织功能。一方面，要组织动员各方面力量为流动人口提供帮助和服务，开展丰富多彩的社区交流活动和文化活动，鼓励流动人口积极参与社区自治，促进流动人口与本地市民的和睦相处，提高流动人口对城市的适应、认同和融入；另一方面，做好宣传教育工作，教育本地居民和流动人口相互理解、相互尊重，推动包容式融入。

第二，提高流动人口社会保障的参保水平，充分保障流动人口的权益。流动人口所在单位有义务遵守相关法律法规，为流动人口办理各类社会保险，尤其是医疗保险、养老保险、公积金等。对用人单位侵犯流动人口权益的违法行为，要依法严厉查处。对个体工商户、土地承包者、自由职业者等流动人口，要加强本地社会保障政策法规的宣传，提高流动人口的参保意识。

第三，推动流动人口公共服务的均等化，使流动人口在迁入地获得与本地居民同等的待遇。将流动人口纳入城市公共服务体系中，在制定公共政策、建设公共设施、提供健康教育、解决流动人口子女教育等方面，充分考虑长期在本地工作生活的流动人口对公共服务的需求，增加政府公共财政预算和支出，逐步健全覆盖流动人口的城市公共服务体系。

第四，逐步提高流动人口工资待遇，缩小与本地市民的收入差距。同时，鼓励有能力的流动人口在本地投资创业，定期为流动人口举办创业知识、创业政策等方面的培训。在有条件的社区，开展流动人口结对联系，实行流动人口结对互助创业。在税收政策、金融服务、社会保障、激励机制等方面，为流动人口创业营造良好的政策氛围和投资环境。针对流动人口中的高层次人才，可以适当提高购房补贴，积极引导其在本地安家落户。

参考文献：

- [1] 李楠.农村外出劳动力留城与返乡意愿影响因素分析[J]中国人口科学, 2010(6): 102-108, 112.
- [2] 李珍珍, 陈琳.农民工留城意愿影响因素的实证分析[J]南方经济, 2010(5): 3-10.
- [3] 谢建社, 张华初, 罗光容.广州市流动人口四种迁移意愿的统计分析[J]统计与决策, 2016(6): 106-109.
- [4] 黄晨熹.城市外来人口居留意愿的影响因素研究:以苏州市为例[J]西北人口, 2011(6): 23-30.
- [5] 熊波, 石人炳.农民工定居城市意愿影响因素——基于武汉市的实证分析[J]南方人口, 2007(2): 52-57.
- [6] 徐程媛.进城农民工的定居意愿与定居可能性的实证研究[D].南京农业大学, 2009.
- [7] 孟兆敏, 吴瑞君.城市流动人口居留意愿研究——基于上海、苏州等地的调查分析[J].人口与发展, 2011(3): 11-18.
- [8] 刘振东, 李丽.上海流动人口的城市定居意愿及其影响因素[J].规划师, 2015(S1): 289-294.
- [9] 申秋红.流动人口居留意愿影响因素分析——基于全国六城市的调查[J].经济研究导刊, 2012(2): 92-95.
- [10] 张晓青.国际人口迁移理论述评[J]人口学刊, 2001(3): 41-45.
- [11] 石智雷.国外迁移劳动力回流理论研究述评[J].人口与发展, 2013(1): 29-37.
- [12] 于越, 刘畅, 李国正.首都流动人口定居意愿及影响因素研究——兼论首都人口调控模式[J].管理现代化, 2017(1): 49-52.

[13] 任远. “逐步沉淀”与“居留决定居留”——上海市外来人口居留模式分析 [J]. 中国人口科学, 2006(3): 67-72, 96.

[14] 吉亚辉, 涂航标. 流动人口户籍迁移意愿的调查报告——基于兰州市的问卷调查 [J]. 西北民族大学学报(哲学社会科学版), 2014(4): 163-170.

[15] 张华初, 曹玥, 汪孟恭. 社会融合对广州市流动人口长期居留意愿的影响 [J]. 西北人口, 2015(1): 7-11.

[16] 姜世瑾. 金州新区流动人口现状及居留意愿影响因素分析 [D]. 东北财经大学, 2013.