

江西省乡村休闲旅游地类型划分与空间格局研究

朱中原^{1, 2, 3} 王蓉^{1, 2, 3} 胡静^{1, 2, 3} 李亚娟^{1, 2, 31}

(1. 华中师范大学 城市与环境科学学院, 湖北 武汉 430079;

2. 中国旅游研究院武汉分院, 湖北 武汉 430079;

3. 华中师范大学 地理过程分析与模拟湖北省重点实验室, 湖北 武汉 430079)

【摘要】: 乡村休闲旅游地的多样化协调发展有助于优化乡村休闲旅游的空间格局。以江西省为案例地, 选取 312 个乡村休闲旅游地为研究对象, 借助 Arc-GIS10.2 空间分析工具, 运用地理集中指数、变异系数和核密度分析、栅格分析、缓冲分析等研究方法探索了乡村休闲旅游地类型与空间分布格局及其影响因素。研究发现: (1) 江西省乡村休闲旅游地类型多样, 主要可划分为生态观光类、休闲度假类、农事体验类、农业科技类、乡土文化类和特色村镇类 6 大类型; (2) 江西乡村休闲旅游地整体上呈现出“人”字型结构的集聚分布特征及“傍水”、“亲景”、“沿路”、“环城”的整体分布特征; (3) 6 大类型乡村休闲旅游地均为集聚分布, 但集聚状况具有明显差异, 其中乡土文化类集聚程度最高, 农业科技类最弱; (4) 发达的河流湖泊水系、高星级景区的建设、交通路网的可达性、城市客源和乡村休闲旅游政策的支持对江西乡村休闲旅游地的空间分布产生了重要的影响。基于研究结论, 为优化江西乡村休闲旅游地空间布局及未来乡村休闲旅游发展提出了相应的对策与建议。

【关键词】: 乡村休闲旅游地 类型划分 空间格局 核密度分析

【中图分类号】: F592.7; F327 **【文献标识码】:** A **【文章编号】:** 1004-8227 (2020) 04-0824-12

2018 年《中共中央国务院关于实施乡村振兴战略的意见》明确指出, 要构建农村一二三产业融合发展体系, 实施休闲农业与乡村旅游精品工程。大力发展乡村休闲旅游, 能够有效培育乡村发展新动能, 提升农业产能、实现乡村价值, 是有效推进精准扶贫和实现乡村振兴战略的重要途径^[1, 2]。休闲农业与乡村旅游一直是国内外学者关注的热点话题, 也积累了丰富的研究成果。关于休闲农业的研究内容主要集中在休闲农业的发展现状与评价^[3, 4]、经营主体与旅游开发^[5, 6]、空间布局及影响因素^[7, 8, 9]等方面; 而关于乡村旅游的研究则主要涉及旅游资源的开发、利用与评价^[10, 11, 12], 居民影响感知^[13, 14, 15, 16], 社区参与及旅游支持度^[17, 18, 19], 农户生计与居民诉求^[20, 21], 客源市场与品牌营销^[22, 23, 24], 乡村旅游地发展的模式、机制、制度与绩效评价^[25, 26, 27, 28]及乡村旅游地人居环境、城市化及乡村旅游可持续发展^[29, 30, 31, 32, 33]等方面。综上, 在研究方法上, 乡村休闲旅游研究已从传统的定性研究为主, 逐渐转变为定量分析与定性研究相结合; 在研究视角上, 也从最早的人类学、人文地理学单一学科视角, 发展为社会学、计量经济学、旅游地理学、文化学等多学科交叉融合的研究态势。然而, 现有的关于乡村休闲旅游的研究大多是对休闲农业与乡村旅游进行独立研究, 很少有研究将休闲农业与乡村旅游的发展相结合进行深入探讨。虽也有学者对山东乡村休闲旅游地的空间分布^[34]等进行了初步探索, 并尝试对乡村休闲旅游地进行了分类, 但该研究存在以下两点不足: 一是缺乏对乡村休闲旅游地的分类依据及各类乡村休闲旅游

作者简介: 朱中原 (1990-), 男, 硕士研究生, 主要研究方向为旅游资源与环境、旅游与区域发展。E-mail: zhuzhy@mails.ccnu.edu.cn; 胡静, E-mail: huj@mail.ccnu.edu.cn。

基金项目: 国家自然科学基金项目 (41601127); 教育部哲学社会科学发展报告项目 (11JBG041); 华中师范大学中央高校基本科研业务费 (CCNU18JCXK06)。

地概念的系统阐述,导致划分标准不明、分类不够准确;二是没有深入分析不同类型乡村休闲旅游地的空间分布特征及其影响因素,造成研究建议的针对性与实践性相对较弱。因此,本文以近年来乡村休闲旅游发展如火如荼的江西省为案例地,尝试借鉴前人研究经验及综合分析江西省乡村休闲旅游发展现状,在明确界定不同类型的乡村休闲旅游地的概念、详细阐述乡村休闲旅游地的类型划分依据的基础上,对江西省乡村休闲旅游地进行分类,以规范乡村休闲旅游地的分类标准,弥补当前研究的不足;同时深入分析江西省乡村休闲旅游地的整体空间格局、不同类型乡村休闲旅游地的分布特征及影响因素,为优化省域乡村休闲旅游发展空间格局、促进区域乡村休闲旅游均衡发展提供切实可行的理论指导。

1 区域概况与研究方法

1.1 研究区域概况

江西,简称“赣”,地处中国东南部,东邻浙江、福建,南连广东,西接湖南,北毗湖北、安徽,是长江经济带的重要组成部分。境内多丘陵山地,河网密集,气候湿润,雨量充沛,自然生态环境优越;徽州文化、陶瓷文化、红色文化、农耕文化、书院文化、客家文化等异彩纷呈,历史人文底蕴深厚。截止 2018 年 8 月,江西共有 5 处世界遗产、3 个世界地质公园;6 处国家遗产、128 处全国重点文物保护单位、4 个国家历史文化名城、46 个国家级森林公园、33 个国家湿地公园(含试点 22 个)、18 个国家重点风景名胜、15 个国家级自然保护区;10 个 5A 级景区,108 个 4A 级景区。江西 80% 的旅游资源富集于乡村地区,为休闲农业与乡村旅游发展提供了有利的支撑与保障。自 2009~2018 年十年间,全省休闲农业企业从 105 家增长到 5000 家;农家乐经营户从 312 户增加到 2.43 万户;年接待游客人次从不足千万人次增长到 7000 余万人次;休闲农业从业人员从 5 万余人增长到 110 万余人;带动农民就业人数从近 5 万人增长到 96 万人。江西乡村休闲旅游发展为农民增收致富、助力乡村振兴发挥了重要作用。

1.2 数据来源

本文选取江西省乡村休闲旅游地为研究对象,相关研究数据主要来源于国家农业农村部、住建部、文旅部,江西省农业农村厅、文旅厅等官方网站公布的乡村休闲旅游地数据(截止到 2018 年 8 月),包括 17 个全国休闲农业与乡村旅游示范点,16 个全国特色景观旅游名镇(村),3 个中国乡村旅游创客示范基地,35 个中国乡村旅游模范村,131 个江西省 5A、4A 级乡村旅游点,10 个江西省休闲旅游小镇,20 个江西省旅游风情小镇,69 个江西省休闲农业示范点,40 个江西省美丽休闲乡村,20 家江西省十佳休闲农庄。本研究通过对上述乡村休闲旅游地进行分类和整理,剔除重复的研究样本 49 个,共得到 312 个最终研究样本,并建立相应的乡村休闲旅游地坐标数据库。本研究中的国家 5A、4A 级旅游景区数据主要来源于国家文旅部、江西省文旅厅官网,而行政区划图、水系、交通等数据资料则来源于国家自然资源部和江西省自然资源厅官网。

1.3 研究方法

本文在明确界定各类型乡村休闲旅游地概念的基础上,对江西省乡村休闲旅游地进行类型划分;基于 Arc-GIS10.2 空间分析工具,运用地理集中指数^[35]、变异系数^[36]及核密度分析^[37]等方法探索了江西乡村休闲旅游地空间结构特征及集聚状况;通过缓冲分析深入探讨了江西乡村休闲旅游地空间分布的影响因素。

1.3.1 地理集中指数

地理集中指数是反映研究对象分布均衡性的重要指标,本文将其引入乡村休闲旅游地空间结构研究中,以深入分析江西省各类乡村休闲旅游地空间分布状态。其公式具体如下:

$$G = 100\% \times \sqrt{\sum_{i=1}^n (X_i/T)^2} \quad (1)$$

式中:G 表示江西省乡村休闲旅游地的地理集中指数; X_i 为第 i 个地级市 (某类) 乡村休闲旅游地的数量; T 为江西省 (这类) 乡村休闲旅游地的数量; n 为江西省地级市的数量。其中, G 取值在 $0 \sim 100\%$ 之间, G 值越大, 表明乡村休闲旅游地在各地市的分布越集中; 越小则越分散。

1.3.2 变异系数

变异系数是验证地理集中指数结果的常用工具。本文通过对研究区域进行空间分割, 测度 Voronoi 多边形的面积, 二次检验分析乡村休闲旅游地在空间上的相对变化程度。其公式为:

$$CV = 100\% \times \sqrt{\frac{1}{n \bar{s}^2} \sum_{i=1}^n (s_i - \bar{s})^2} \quad (2)$$

式中: CV 为乡村休闲旅游地 Voronoi 多边形面积的变异系数; n 为 Voronoi 多边形的个数; s_i 为第 i 个 Voronoi 多边形面积; $\bar{s}$ 为 n 个 Voronoi 多边形面积的平均值。其中, $CV < 33\%$ 时, 表明乡村休闲旅游地呈均匀分布; $33\% < CV < 64\%$ 时, 呈随机分布; $CV > 64\%$, 呈集群分布。

1.3.3 核密度分析

核密度分析法是重点反映要素对周围影响强度的指标, 能够清晰地反映研究要素的空间分布及集聚特征。在本文中是指乡村休闲旅游地空间分布及集聚状况。其表达公式为:

$$f(x) = \frac{1}{nh} \sum_{i=1}^n k\left(\frac{x - X_i}{h}\right) \quad (3)$$

式中: $f(x)$ 为核密度估计值; h 为半径 ($h > 0$); n 为江西乡村休闲旅游地的个数; $(x - X_i)$ 则表示估值点 x 到事件 X_i 处的距离。其中, $f(x)$ 值越大, 表示乡村休闲旅游地越密集, 区域发展乡村旅游的机会越大。

2 乡村休闲旅游地类型划分

2.1 概念界定

乡村休闲旅游地指的是以乡村自然、人文景观资源为核心, 以乡野景区、乡村度假村、休闲农庄等物质空间为载体, 为满足旅游者观光、休闲、体验、文化感悟等需求, 经过开发并具备完善的服务设施和接待功能的综合性区域^[38]。本文根据乡村休闲旅游地的概念及休闲农业与乡村旅游资源的功能与属性, 借鉴黄振方等^[39]划分的四大休闲旅游资源类型, 并结合江西省文旅部 (前旅游局) 基于江西的省情及基础条件创新确立的 7 种乡村旅游发展模式^[40], 将江西省 312 个乡村休闲旅游地划分为生态观光类、休闲度假类、农事体验类、农业科技类、乡土文化类和特色村镇类六大类型。其中, 生态观光类是指未经过大尺度规划开发, 依托优越的生态环境, 以观光功能为主的乡村旅游地; 主要包括农业观光园、生态观光园、自然风景区、森林公园、湿地公园、植物园等。休闲度假类是指凭借乡村优美的生态环境、舒适的气候条件、独特的人文氛围, 吸引游客前往放松身心、康养度假的乡村旅游地; 包括生态休闲农庄、休闲农业度假村、生态旅游度假区等。农事体验类指通过创意的农事活动使游客体验乡村生活, 以提升休闲农业价值并丰富游客旅游经历的乡村旅游地; 具体包含农业采摘园、生态体验园、田园综合体等。农业科技类是指在将传统农业与旅游业相融合, 以农产品种植为主要功能, 兼具娱乐、体验等旅游功能的新型乡村旅游地; 主要有农产品种植基地、

农业科技产业园、现代渔业养殖基地等。乡土文化类是指以悠久的历史文化和独特的民俗文化资源为核心吸引物,依托乡村良好的自然、人文景观而形成的乡村旅游地;主要包括文化古村落、生态古村落、民俗文化村等。特色村镇类是指将村镇建设与旅游发展相结合,以生态、宜居为主要功能,供游客参观体验并具有地域特色的乡村旅游地;主要包括生态文明示范村、旅游风情小镇、休闲旅游小镇、民族特色村寨(镇)、历史文化名村(镇)、现代工农业示范村等。

2.2 分类指标体系构建

本研究在概念界定的基础上尝试构建江西省乡村休闲旅游地分类指标体系,共包含6个一级指标和24个二级指标,具体如表1所示。对于一级分类指标,特色村镇类乡村休闲旅游地最多,占比高达23.40%,这主要是因为:一方面江西省乡村旅游资源类型丰富多样、地域文化特色鲜明,为特色乡村休闲旅游地的建设发展提供了良好的资源禀赋;另一方面相关政府部门一直大力支持乡村旅游发展,积极推出各类特色村镇建设的鼓励政策,且自2012年以来每年评选出多类优秀的乡村旅游特色村镇,进一步有效地促进了其特色乡村休闲旅游地的建设发展。休闲度假类旅游地占比21.47%,排名第2,而生态观光类最少,仅为8.33%。原因在于江西省是全国乡村旅游发展最早,也是目前乡村旅游发展较好的省份,其乡村旅游发展正逐渐由传统的观光游览向休闲度假、体验转型升级,因此其乡村休闲度假旅游地数量较多,同时农事体验类旅游地也正在日益增加。农业科技类作为新型的乡村休闲旅游地,占比21.15%,仅次于休闲度假类。江西省依托丰富多样的农业资源,以乡村旅游为契机,大力发展农业科技,提升休闲农业旅游资源品质,使江西由农业资源大省向农业科技强省转变。乡土文化类占比为15.38%,表明江西省的陶瓷文化、徽州文化、红色文化、客家文化等文化资源正在以乡村旅游为载体,进行弘扬和传承。

表1 江西省乡村休闲旅游地类型划分

一级指标	二级指标	数量(个)	比例(%)
A 生态观光类(26;8.33%)	A ₁ 农业观光园	8	2.56
	A ₂ 生态观光园	7	2.24
	A ₃ 自然风景区	7	2.24
	A ₄ 森林公园	2	0.64
	A ₅ 湿地公园	1	0.32
	A ₆ 植物园	1	0.32
B 休闲度假类(67;21.47%)	B ₁ 生态休闲农庄	46	14.74
	B ₂ 休闲农业度假村	14	4.49
	B ₃ 生态旅游度假区	7	2.24
C 农事体验类(32;10.26%)	C ₁ 农业采摘园	15	4.81
	C ₂ 生态体验园	13	4.17
	C ₃ 田园综合体	4	1.28
D 农业科技类(66;21.15%)	D ₁ 农产品种植基地	33	10.58
	D ₂ 农业科技产业园	30	9.62

	D ₃ 现代渔业养殖基地	3	0.96
E 乡土文化类(48;15.38%)	E ₁ 文化古村落	32	10.26
	E ₂ 生态古村落	10	3.21
	E ₃ 民俗文化村	6	1.92
F 特色村镇类(73;23.40%)	F ₁ 生态文明示范村	27	8.65
	F ₂ 旅游风情小镇	19	6.09
	F ₃ 休闲旅游小镇	12	3.85
	F ₄ 民族特色村寨(镇)	8	2.56
	F ₅ 历史文化名村(镇)	5	1.60
	F ₆ 现代工农业示范村	2	0.64

3 乡村休闲旅游地空间格局及影响因素分析

3.1 总体分布特征

3.1.1 “人”字形结构的集聚分布特征

通过数据计算得出,江西省休闲旅游地地理集中指数 $G=31.91\%$;若乡村休闲旅游地均匀分布在各地市,则地理集中指数 $g=100\% \times \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n 1/n^2}{n}}=30.00\%$ (n 为江西省地级市的数量)^[34]。而江西省乡村休闲旅游地实际的地理集中指数 G 大于理想状态下的地理集中指数 g,表明江西省乡村休闲旅游地呈现集中分布。为验证以上计算结果所得出的乡村休闲旅游地集聚状况,本研究进一步采用 Voronoi 多边形面积的变异系数进行测算(图 1),计算得出 $CV=77.28\%$ (大于 64%),从而验证得出江西乡村休闲旅游地的空间分布呈集聚分布。为深入分析其集聚分布的具体态势,研究采用 Arc-GIS10.2 对江西乡村休闲旅游地进行核密度分析,结果如图 2 所示,江西乡村休闲旅游地以“人”字形结构集聚,并呈现出三大集聚区,分别是以南昌为核心的“南昌—九江—宜春”赣北集聚区,以萍乡为核心的“萍乡—新余—宜春”赣西集聚区,和以鹰潭为核心的“鹰潭—上饶”赣东北集聚区。



图 1 江西省乡村休闲旅游地 Voronoi 图

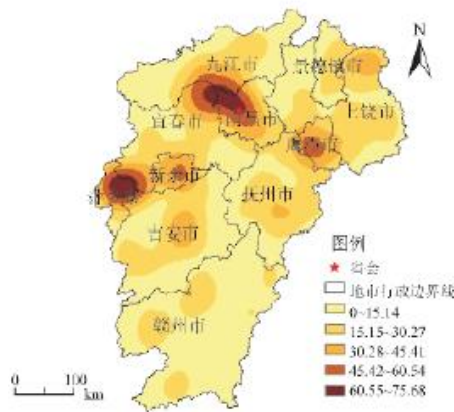


图 2 江西省乡村休闲旅游地核密度分析图

3.1.2 “傍水”“亲景”“沿路”“环城”的空间分布特征

本研究运用 Arc-GIS10.2 软件,将江西省乡村休闲旅游地与江西省主要水系(河流、湖泊)、高星级旅游景区(5A、4A 级旅游景区)和主要交通(铁路、高速公路)图层进行叠加,如图 3 所示,结果发现江西省乡村休闲旅游地还表现出“傍水”、“亲景”、“沿路”的空间分布规律。首先,乡村休闲旅游地的分布“环城”与江西省主要水系的走向基本吻合,且主要沿鄱阳湖水系 1 分布,具体表现为以鄱阳湖环湖区河流为中心,以赣江为主线,在信江、抚河、饶河、修河、袁河等赣江下游主要支流沿线集聚分布。其次,高星级旅游景点对乡村休闲旅游地具有较强的辐射作用,即江西省乡村休闲旅游地基本环高星级旅游景区分布,且 5A 级旅游景区周边的乡村休闲旅游地数量更为密集。再次,乡村休闲旅游地空间分布态势与江西铁路、高速交通线路走向大致相同,主要沿以京九铁路、大广高速为纵轴,沪昆高铁、沪昆高速为横轴,南昌为交点的“十字交通”轴分布,且重点分布在环南昌交通干线周边。最后,城市居民是乡村休闲旅游地最主要的客源,因此城市周边的乡村休闲旅游地较为密集。

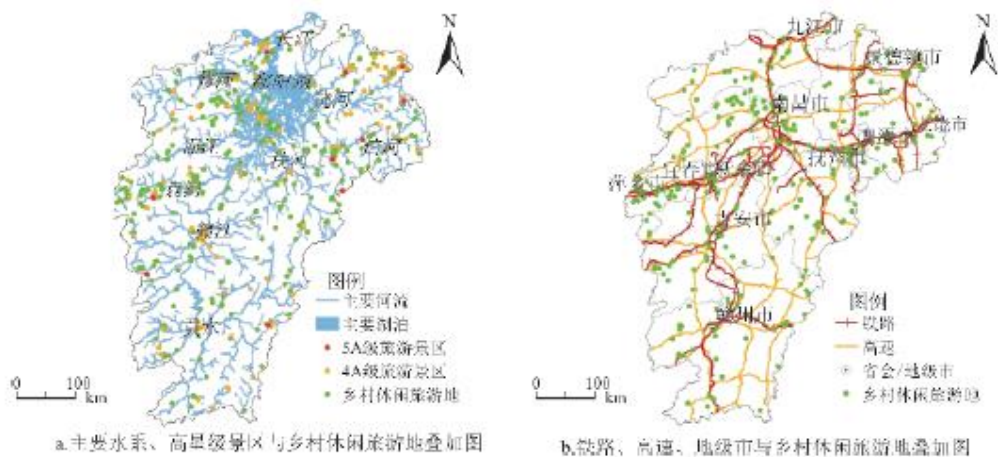


图 3 主要水系、景区、交通与江西省乡村休闲旅游地叠加图

3.2 各类集聚特征

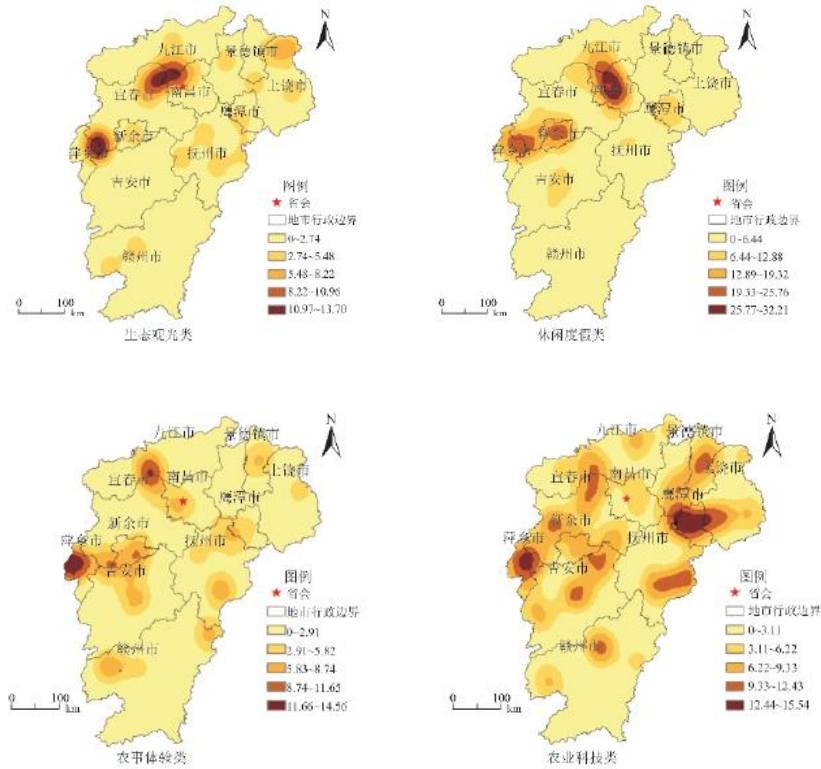
由表 2 可知,江西省各种类型的乡村休闲旅游地的地理集中指数均大于 30%,即均为集聚分布。为进一步分析各类乡村休闲旅游地的集聚态势,再次对其进行核密度分析,结果显示各类乡村休闲旅游地的集聚状况具有明显的差异性(图 4)。其中,乡土文化类乡集聚程度最高,主要分布在上饶北部、南昌-宜春交界处、吉安中部、赣州南部四个片区,因为乡土文化类旅游地是在特定文化传承过程中形成,具有明显的地域集中性。其次为生态观光类,主要集中分布在生态环境较好且交通条件相对优越的“宜春-南昌-九江”三市的交界处和“萍乡-宜春”两个片区。再次为休闲度假类和农事体验类,休闲度假类对生态环境、气候条件的要求较高,因此主要集中分布在南昌主片区和萍乡、新余两个副片区;农事体验类则较为均匀的分布在各地区,这两类乡村旅游地一方面是由生态观光类转型而成,也具有较大的集中性。最后为特色村镇类和农业科技类,其中特色村镇类数量较多,在各地都有分布,且形成了九江-南昌-宜春、上饶-鹰潭两个集聚区;而农业科技类虽形成了赣东北和赣西两大集中片区,但总体来说在各地市也均有分布,这主要是因为江西各地市均重视特色村镇建设和农业科技发展,政策因素影响较大,因此这两类乡村休闲旅游地地理集中性相对较弱。

3.3 影响因素分析

通过前文对江西省乡村休闲旅游地空间格局的深入研究,发现其乡村休闲旅游地的发展受境内丰富的水系资源、高星级旅游景区的辐射效应、交通路网的带动作用、城市客源及政府政策支持影响较大。

表 2 江西省各类型乡村休闲旅游地地理集中指数

地理集中指数	生态观光类	休闲度假类	农事体验类	农业科技类	乡土文化类	特色村镇类
G(%)	36.49	34.52	33.37	32.64	38.19	32.79



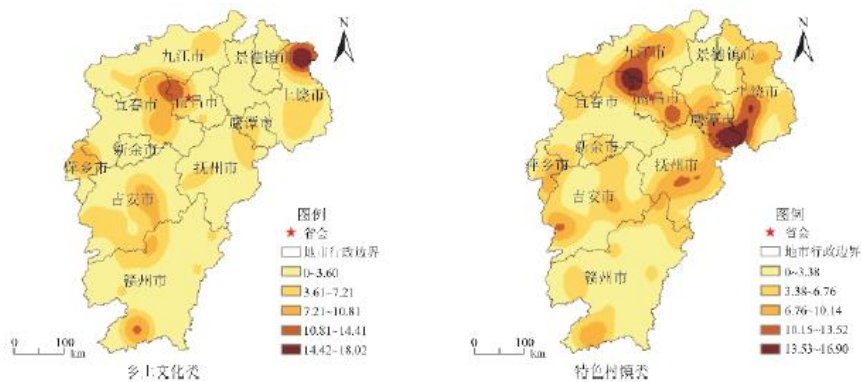


图 4 江西省各类乡村休闲旅游地核密度分析图

3.3.1 河流水系

水是人们生产生活最重要的物资基础,水系作为构成乡村休闲旅游地重要的景观要素,在乡村休闲旅游地的创建中具有画龙点睛的重要作用,因此水系的分布对乡村休闲旅游地的空间布局影响巨大。江西省境内水资源丰富,河流、湖泊、水库众多。本研究对江西省境内主要河流、湖泊分别以 1、2、3km 为半径进行缓冲分析(图 5-a),在主要河流两侧及湖泊周围 1、2、3km 的范围内分别包含 39.42%、58.97%、69.87%的乡村休闲旅游地;在 0~1、1~2、2~3km3 级缓冲区内依次分布了 39.42%、19.55%、10.90%的乡村休闲旅游地,呈距离增加式递减分布。且各类乡村休闲旅游地在 3km 的水系缓冲区内所占比例均超过 60%,其中,休闲度假类占比最高为 76.12%,乡村文化类其次为 68.75%,特色村镇类最低为 64.38%,可见,河流水系对江西省乡村休闲旅游地分布的影响作用显著。原因在于水是最易得、最易改造的景观要素,水资源丰富的江、河、湖泊地区享有优先利用水资源创建乡村休闲旅游点的条件,从而使得江西省乡村休闲旅游地在整体上呈现出北多南少的分布态势。而各类型乡村休闲旅游地中,生态观光、休闲度假、农事体验三类对自然生态环境的依赖性较强,亲水分布特征尤为明显,因此同样集中分布在降水量高、水资源充沛的赣北地区。

3.3.2 景区辐射

根据“核心-边缘理论”,乡村旅游点的选址一般多位于资源禀赋较好、旅游业发展相对成熟的高星级旅游景区的周边区域。因此,以江西省 118 个高星级旅游景点(国家 5A、4A 级旅游景区)为中心,综合考虑江西省实际地形状况与交通条件,选择 10km 为间隔进行两次缓冲分析,形成 10km(0.5 小时车程)和 20km(1 小时车程)两个缓冲区(图 5-b)。结果显示:41.67%的乡村休闲旅游地位于 10km 缓冲区内,72.44%的乡村休闲旅游地位于 20km 缓冲范围内,所占比例较高。这说明高星级旅游景区对江西省乡村休闲旅游地有较强的辐射作用。且分别有 84.62%的生态观光类、84.38%的农事体验类、77.61%的休闲度假类旅游地位于距高星级旅游景区 20km 的范围之内。这主要是因为高星级旅游景区具有相对稳定的客源市场和较为完善的交通条件,能够有效带动乡村休闲旅游地的建设发展,且这一点在竞争力相对较弱的生态观光类的乡村休闲旅游地上表现最为突出。

3.3.3 交通可达

日益完善的交通体系是江西乡村旅游快速发展的主要推动力之一。为深入探索江西省交通体系对乡村休闲旅游地空间分布的影响,本文采用栅格分析方法,结合不同交通运输方式的具体特征和已有研究^[41],把铁路 2、高速公路、国道、省道、县道何其他道路速度分别设定为 200、120、80、60、40、20km/h,以区域内任意点到最近旅游地所需要的时间对乡村休闲旅游地的可达性进行分析^[42],结果如图 5-c 所示。江西省乡村休闲旅游地平均可达时间为 2.27h,其中,可达性在 1、1.5、2h 以内的区域分别为 14.29%、29.02%、45.28%,3h 以内的区域高达 74.59%,江西乡村休闲旅游地的整体可达性较高,说明交通可达性是影响乡村休闲

旅游发展的关键要素之一。而交通可达性对各类型乡村休闲旅游地空间分布的影响则具有显著差异,具体表现为:有 73.63%的区域到农业科技类旅游地的时间在 3h 以内;71.45%的区域到特色村镇类旅游地的时间在 3h 以内;而仅有 46.36%的区域到生态观光类旅游地的时间在 3h 以内。说明交通可达性对农业科技类和特色村镇类旅游地的布局影响较大,对生态观光类的影响较小。

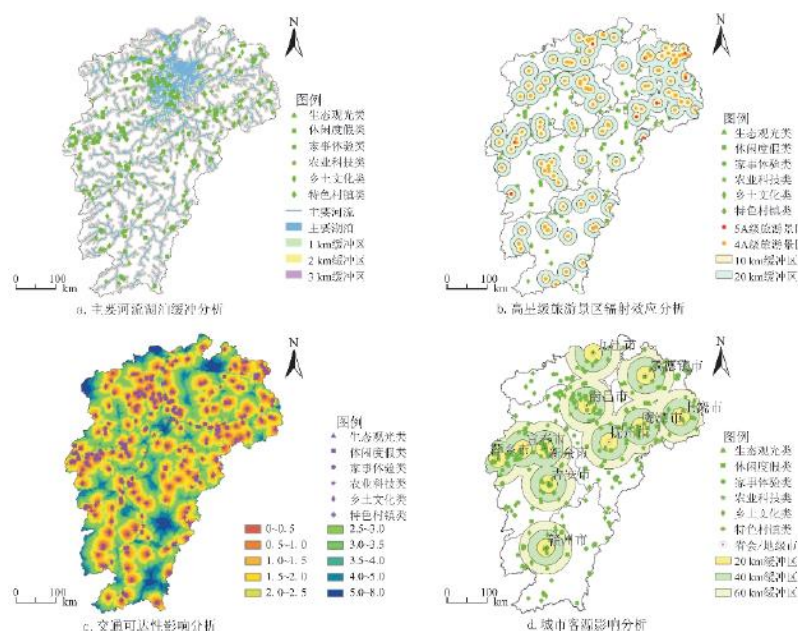


图 5 江西省乡村休闲旅游地空间分布格局影响因素分析图

3.3.4 城市客源

“环城游憩带”理论认为,在环城游憩带范围内旅游目的地的分布数量呈距离衰减式扩散^[43]。根据江西省 11 个地级市的实际发展情况,以 20km 为间隔做缓冲,在 20、40、60km 城市缓冲区内,乡村休闲旅游地的占比分别为 22.12%、47.44%、67.95%,即有近 70%的乡村休闲旅游地分布在距离城市中心 60km 的范围内,说明城市客源对乡村休闲旅游地空间分布的影响作用显著。在 0~20、20~40、40~60km 同心游憩圈内,乡村休闲旅游地的比例依次为 22.12%、25.32%、20.51%,虽然在 20~40km 缓冲区内乡村休闲旅游地数量略有增加,但整体上符合“环城游憩带”理论的分布规律,形成了环城乡村休闲旅游游憩带。而各类型的乡村休闲旅游地在 0~20、20~40、40~60km 3 个不同的游憩区内的分布情况则有明显差异,其中休闲度假类在 3 个游憩区内的分布占比依次为 34.33%、28.36%、22.39%,农事体验类依次为 37.50%、25.00%、12.50%,呈距离增加式递减;乡土文化类依次为 14.58%、18.75%、20.83%,呈距离增加式增长,这主要是由于乡土文化类中的古村落乡村旅游地一般都距离较城市较远的远郊区;而生态观光类、农业科技类和特色村镇类三类旅游地随距离增加,呈现出先增后减的趋势,在 20~40km 缓冲区内形成了环城乡村休闲旅游密集区。以农业科技类为例,离城市太近土地成本加大,离城市太远,旅游者旅游及农产品运输成本增加,因此最终形成了距离城市 20~40km 范围内的最经济的环境乡村休闲旅游游憩区。

3.3.5 政策支持

本研究通过对江西省乡村休闲旅游发展相关政策的系统梳理,将省域政策对乡村休闲旅游发展的影响划分为 4 个阶段:初步引导期,自婺源县政府于 2001 年首次提出要大力发展乡村旅游的目标以来,相关政府部门逐渐将乡村旅游与社会主义新农村建设融合发展。积极推动期,2006 年江西把旅游主题定位为“中国最美乡村游”,省旅游局联合新农村建设办公室及时出台相关文件,积极推动全省乡村旅游发展。大力规范期,2011 年《江西省乡村旅游点质量等级划分与评定》颁布实施,全面规范全省乡村旅游

发展质量,且省政府相继出台《江西省乡村旅游发展规划》等多项文件,并明确提出重点打造环南昌乡村旅游圈、赣东北梦里老家、赣西真山水文化等特色旅游区。全面提升期,2016年江西把旅游主题定位为“乡村旅游发展提升年”,并开展了旅游风情小镇及省级休闲农业示范县、示范点评定工作;2017年又进一步开展了休闲农业品牌创建工作;2018年更是将休闲农业和乡村旅游产业发展作为全省农业结构调整九大重点工程之一,并出台《江西省休闲农业和乡村旅游产业发展工程实施方案》,积极推动休闲农业和乡村旅游发展。在政策的推动下,江西乡村休闲旅游发展已从最初单一的观光游览逐渐发展到休闲度假、农事体验、乡土文化等多形式并举,产品丰富、类型多样。可见,强有力的政策支撑是江西乡村休闲旅游迅速发展的重要保障。

4 结论与建议

4.1 结论

本研究选取江西省为案例地,以312个乡村休闲旅游地为研究对象,从类型划分、空间分布特征及影响因素三个方面探讨江西乡村休闲旅游地的发展规律,主要得出以下结论:

(1)在构建乡村休闲旅游地分类指标体系的基础上,将江西省乡村休闲旅游地划分为生态观光类、休闲度假类、农事体验类、农业科技类、乡土文化类、特色村镇类6大主类和24个基本类型。主类中,特色村镇类最多(23.40%),其次为休闲度假类(21.47%),生态观光类(8.33%)最少。这与近年来我国大力推进村镇建设的发展战略及旅游消费观念由观光游览向休闲度假的转变相符合。

(2)江西乡村休闲旅游地总体上呈现出两大分布特征,一是呈现出“人”字型结构的集聚分布特征,并形成了三大集聚片区,具体为:以南昌为核心的“南昌-九江-宜春”赣北集聚区、以萍乡为核心的“萍乡-宜春-新余”赣西集聚区及以鹰潭为核心的“鹰潭-上饶”赣东北集聚区。二是表现为“傍水”、“亲景”、“沿路”、“环城”的空间分布特征,且主要沿鄱阳湖水系中赣江及其主要支流、5A和4A级高星级旅游景区周边、以南昌为交点的“十字交通”轴线及地级市城市周边分布。

(3)各类型乡村休闲旅游地均为集聚分布,但集聚状况具有明显差异。其中乡土文化类集聚程度最高、生态观光类次之、农业科技类最弱。乡土文化类旅游地受独特的地域文化影响较大,具有明显的集中性,其中上饶徽州文化、南昌民俗文化、吉安红色文化和赣州客家文化的影响力最为突出;而江西是农业大省,各地市均重视农业科技发展,因此农业科技类旅游地受政策因素影响较大,集中性相对较弱。

(4)江西乡村休闲旅游地的空间分布主要受河流水系、高星级景区、交通可达性、城市客源和政策支撑的影响。江西丰富的水资源是乡村休闲旅游地形成的天然条件,使得省内乡村休闲旅游地在整体上呈现出北多南少的分布态势;高星级旅游景区的辐射效应能够有效带动乡村休闲旅游地的集聚发展,这一点在竞争力相对较弱的生态观光类旅游地上表现最为突出;良好的交通条件是乡村休闲旅游地发展的重要基础,尤其是农业科技类对交通的依赖性更高;城市客源对乡村休闲旅游地空间分布的影响作用同样显著;而宏观政策调控则为江西乡村休闲旅游的快速的发展提供了重要保障。

4.2 建议

基于上述研究结论,本文对江西未来乡村旅游发展提出以下几点建议:

(1)充分把握市场需求与资源属性,促进各类乡村休闲旅游地协调发展。未来江西乡村休闲旅游地开发建设需要明确区域乡村旅游发展定位,根据自身资源属性与特色,因地制宜打造不同类型的乡村休闲旅游地,不仅要满足游客观光游览、休闲度假、文化体验等多样化的旅游需求,还要避免乡村旅游目的地的同质化竞争,实现江西乡村休闲旅游的多样化协调发展。

(2)深入挖掘地方特色文化,实现区域乡村休闲旅游均衡发展。当前,赣北地区依托其生态文化、徽州文化、陶瓷文化等文化

资源优势,成为了江西省休闲乡村旅游的主要目的地。作为红色文化发源地的赣中及以特色客家文化为代表的赣南地区,应抓住乡村休闲旅游发展转型升级的重要机遇,以本地特色文化为核心,并依托良好的山水生态文化,推进江西乡村休闲旅游发展的全域化。

(3) 加快完善区域旅游交通体系,提升赣南乡村休闲旅游发展水平。赣北地区日趋完善的高铁、高速等交通体系,为华中、华东等地区游客出行创造了便利条件,有效促进了其乡村休闲旅游的快速发展。赣南地区不仅需要加快推进境内昌吉赣高铁等交通干线建设,还应以赣州为中心,积极完善赣州至成都、广州、厦门等地区的交通网络体系,吸引南部地区的乡村休闲旅游客源市场,从而有效提升赣南乡村休闲旅游发展水平。

(4) 积极推进高星级旅游景区的建设,增强其对乡村休闲旅游地的辐射作用。江西省需要高度重视 5A、4A 高星级旅游景区的建设,尤其是乡村休闲旅游发展相对较弱的赣中和赣南地区,更需要强化政府主导与政策扶持,以借助高星级旅游景区完善的基础设施和稳定的客源市场,优化乡村休闲旅游地空间布局,提升江西乡村休闲旅游的影响力与知名度。

参考文献:

- [1] 乌兰. 休闲农业与乡村旅游协同发展及其实现路径[J]. 山东社会学, 2018(10):145-150.
- [2] 刘军萍. 乡村振兴与乡村休闲旅游发展[N]. 中国旅游报, 2019-07-08(4).
- [3] 郭焕成, 吕明伟. 我国休闲农业发展现状与对策[J]. 经济地理, 2008(4):640-645.
- [4] 刘军, 盛姣. 湖南省创意休闲农业可持续发展能力评价与发展对策研究[J]. 中国人口·资源与环境, 2013, 23(S2): 212-215.
- [5] 蔡碧凡, 陶卓民, 张建国, 等. 浙江休闲农业经营主体发展特征与空间演化[J]. 经济地理, 2017, 37(5):181-190.
- [6] 李涛, 蔡碧凡, 陶卓民. 城市群休闲农业旅游开发环境健康评价研究——以中国沿海六大城市群为例[J]. 地理研究, 2016, 35(11):2125-2138.
- [7] 朱华武, 张好记, 傅志强, 等. 湖南省休闲农业发展战略与空间布局探讨[J]. 经济地理, 2013, 33(6):132-134, 154.
- [8] 胡亚丹, 徐建华, 李治洪. 上海市休闲农业布局及影响因素分析[J]. 长江流域资源与环境, 2017, 26(12):2023-2031.
- [9] 吴清, 李细归, 张明. 湖北省休闲农业示范点空间格局及影响因素研究[J]. 地域研究与开发, 2017, 36(1):158-163.
- [10] 池静, 崔凤军. 乡村旅游地发展过程中的“公地悲剧”研究——以杭州梅家坞、龙坞茶村、山沟沟景区为例[J]. 旅游学刊, 2006(7):17-23.
- [11] 席建超, 王新歌, 孔钦钦, 等. 旅游地乡村聚落演变与土地利用模式——野三坡旅游区三个旅游村落案例研究[J]. 地理学报, 2014, 69(4):531-540.
- [12] MITCHELL C J A, SHANNON M. Exploring cultural heritage tourism in rural Newfoundland through the lens of the evolutionary economic geographer[J]. Journal of Rural Studies. 2018, 59:21-34.

-
- [13]尹立杰,张捷,韩国圣,等.基于地方感视角的乡村居民旅游影响感知研究——以安徽省天堂寨为例[J].地理研究,2012,31(10):1916-1926.
- [14]GADAD A,KAMASHETTY S.B.Potentiality of rural tourism in India:The Socio-Economic impact[J].Journal of Commerce & Management Thought,2014,5(2):187-200.
- [15]BIDDULPH R.Limits to mass tourism's effects in rural peripheries[J].Annals of Tourism Research,2015,50:98-112.
- [16]贾衍菊,王德刚.社区居民旅游影响感知和态度的动态变化[J].旅游学刊,2015,30(5):65-73.
- [17]汪德根,王金莲,陈田,等.乡村居民旅游支持度影响模型及机理——基于不同生命周期阶段的苏州乡村旅游地比较[J].地理学报,2011,66(10):1413-1426.
- [18]SILVA L,LEAL J.Rural tourism and national identity building in contemporary Europe:Evidence from Portugal[J].Journal of Rural Studies,2015,38:109-119.
- [19]RASOOLIMANESH S M,RINGLE C M,JAAFAR M,et al.Urban vs.rural destinations:Residents' perceptions,community participation and support for tourism development[J].Tourism Management,2017,60:147-158.
- [20]贺爱琳,杨新军,陈佳,等.乡村旅游发展对农户生计的影响——以秦岭北麓乡村旅游地为例[J].经济地理,2014,34(12):174-181.
- [21]王翔宇,翁时秀,彭华.旅游地乡村社区居民利益诉求归类与差异化表达——以广东南昆山核心景区为例[J].旅游学刊,2015,30(5):45-54.
- [22]王静.待开发乡村旅游地客源市场调研方法探索——以攀枝花市迤沙拉村为例[J].旅游学刊,2007(11):12-16.
- [23]ROYO V M.Rural-cultural excursion conceptualization:A local tourism marketing management model based on tourist destination image measurement[J].Tourism Management,2009,30(3):419-428.
- [24]郭风华,王琨,张建立,等.成都“五朵金花”乡村旅游地形象认知——基于博客游记文本的分析[J].旅游学刊,2015,30(4):84-94.
- [25]卢云亭.两类乡村旅游地的分类模式及发展趋势[J].旅游学刊,2006(4):6-8.
- [26]吴亚平,陈志永.基于核心力量导向差异的乡村旅游制度比较研究——对贵州“天龙屯堡”、“郎德苗寨”与“西江苗寨”的实证分析[J].热带地理,2012,32(5):537-545.
- [27]GRUNWELL S,HA I.How to revitalize a small rural town?An empirical study of factors for success university-community collaboration with a small historic rural tourism town[J].Journal of Rural & Community Development,2014,9(2):32-50.

[28]KOMPPULA R. The role of individual entrepreneurs in the development of competitiveness for a rural tourism destination:A case study[J]. Tourism Management, 2014, 40:361-371.

[29]SALVATORE R, CHIODO E, FANTINI A. Tourism transition in peripheral rural areas:Theories, issues and strategies[J]. Annals of Tourism Research, 2018, 68, 41-51.

[30]PATIL, SHEKHAR S, MULANI M U. Problems and prospects of rural tourism:The case of ‘B’ & ‘C’ category pilgrimage places in pune area[J]. Journal of Commerce & Management Thought, 2017, 8(2):361-371.

[31]杨兴柱. 基于城乡统筹的乡村旅游地人居环境建设[J]. 旅游学刊, 2011, 26(11):9-10.

[32]保继刚, 孟凯, 章倩滢. 旅游引导的乡村城市化——以阳朔历村为例[J]. 地理研究, 2015, 34(8):1422-1434.

[33]徐秀美, 郑言. 基于旅游生态足迹的拉萨乡村旅游地生态补偿标准——以次角林村为例[J]. 经济地理, 2017, 37(4):218-224.

[34]王新越, 候娟娟. 山东省乡村休闲旅游地的空间分布特征及影响因素[J]. 地理科学, 2016, 36(11):1706-1714.

[35]申怀飞, 郑敬刚, 唐风沛, 等. 河南省 A 级旅游景区空间分布特征分析[J]. 经济地理, 2014, 33(2):179-183.

[36]李亚娟, 陈田, 王婧. 黔东南州旅游吸引物空间结构研究. 资源科学[J], 2013, 35(4):858-867.

[37]刘俊, 李云云, 林楚, 等. 长江旅游带旅游资源空间格局研究[J]. 长江流域资源与环境, 2016, (7):1009-1015.

[38]赵亮, 李洪娜. 辽宁省乡村休闲型旅游地空间结构研究[J]. 安徽农业科学, 2012, 40(12):7219-7220, 7223.

[39]黄震方, 祝晔, 袁林旺, 等. 休闲旅游资源的内涵、分类与评价——以江苏省常州市为例[J]. 地理研究, 2011, 30(9):1543-1553.

[40]江西省人民政府官网. 江西省乡村旅游发展规划(2013-2017 年)[EB/OL]. (2015-11-30)[2020-04-24]. <http://www.jiangxi.gov.cn>.

[41]李巍, 王祖静. 基于路网结构的甘南藏族自治州旅游资源可达性评价[J]. 长江流域资源与环境, 2014, 23(5):644-651. [42]李保超, 王朝辉, 李龙, 等. 高速铁路对区域内部旅游可达性影响——以皖南国际文化旅游示范区为例[J]. 经济地理, 2016, 36(9):182-191.

[43]吴必虎. 大城市环城游憩带(ReBAM)研究——以上海市为例[J]. 地理科学, 2001(4):354-359.

注释:

1 鄱阳湖水系指的是:以鄱阳湖为汇聚中心, 由鄱阳湖和赣江、信江、抚河、饶河、修水五大河流及各级支流等组成的辐聚水系。

2 考虑到没有区分高速铁路和普通铁路,根据交通运输部发布《公路工程技术标准(JTGB01-2014)》的规定,这里的铁路速度是高速铁路 300km/h 与普通铁路 100km/h 的平均速度。