

返乡农民工就业满意度影响因素分析

——基于内江市东兴区的调查数据

蒋中凤 曹俊歆¹

(内江师范学院, 四川 内江 641100)

【摘要】: 运用 logistic 回归模型对内江市东兴区返乡农民工调查样本的就业满意度影响因素进行分析。结果表明, 资源禀赋状况是返乡农民工就业满意度的首要影响因素, 收入和职业类型提升对返乡农民工就业满意度有显著影响。性别、工作地点与教育程度对返乡农民工就业满意度无显著影响。据此提出转变政府职能帮助返乡农民工积累就业资源、改善收入结构帮助返乡农民工增加收入、合理引导返乡农民工就业观念等政策建议。

【关键词】: 内江市东兴区 影响因素 logistic 模型

【中图分类号】 F323.6 **【文献标识码】** A

1 引言

农民工是在我国经济社会转型期二元结构下出现的特殊群体, 为我国城市建设和产业发展提供了丰富的劳动力资源。随着城市劳动力成本上升及乡村振兴战略不断深入, 中西部地区出现农民工返乡潮。大量劳动力返回农村后, 会对当地社会、经济、环境产生巨大影响。特别是其返乡后的就业状况直接关系到他们的生活状况, 影响着农村社会的稳定和进步。研究表明, 农民工返乡就业的原因除了提高收入外, 还包括照顾家庭、自我认同等。因此, 其就业满意度不仅和物质激励相关, 还受其他因素影响。本文选取四川省内江市东兴区返乡农民工为样本, 分析其就业满意度的影响因素, 并据此提出政策建议。

2 返乡农民工概念界定

本文所述的返乡农民工指的是农村返乡劳动力。关于农民工及返乡农民工的定义, 当前学术界还存在争议: 白南升(2002)指出, 农民工应包含年龄 16 周岁以上、外出务工 6 个月以上、离土离乡的农村劳动力。黄余国(1999)认为返乡农民工是指“到沿海地区务工 4 年以上, 因种种原因, 不再继续外出打工而返回原籍的农民”。而江小容(2007)认为返乡是指以农民身份进入城市务工的农民, 一部分在经历过务工生涯(至少 3 个月)后, 又重新回到其户籍所在地, 返乡后至少一年没有外出就业的现象。

一般认为农民工返乡类型有两种: 暂时返乡和永久返乡。暂时返乡是在外农民工由于家庭因素、农忙、春节或没找到工作暂时返家, 在处理完家事或找到新工作后还将继续外出的返乡行为, 这种返乡行为不在研究范围内; 永久返乡是指农民工结束在外就业, 返回户籍所在地, 并不再准备外出的行为, 即所指的返乡行为。

所研究的返乡劳动力是指年满 16 周岁以上、户籍地为内江市农村、已结束在户籍所在区县以外的城市务工行为并返回内江

¹**作者简介:** 蒋中凤(1983-), 女, 黑龙江海伦市人, 硕士研究生, 助教, 研究方向: 公共管理; 曹俊歆(1982-), 男, 四川泸州市人, 硕士研究生, 讲师, 研究方向: 区域经济。

市所在区县及以下范围内，并不愿再外出务工的农村劳动力。

3 样本选取与研究假设

3.1 样本选取与特征

研究内江市东兴区返乡劳动力就业满意度的影响因素。调查于 2021 年 3 月在内江市东兴区进行，从 14 个乡镇、三次产业类型、不同年龄层次中选择样本，共发放问卷 425 份，剔除数据缺失、矛盾等无效问卷后获得有效问卷 387 份，有效率 91%，符合统计要求。样本基本特征见表 1。

3.2 研究假设与变量赋值

影响返乡农民工就业满意度的因素较多。个体差异、家庭状况、职业技能、自我认同、资源禀赋等都会对就业满意度产生影响，既有物质方面影响，也有精神方面的需求。提出以下研究假设，赋值见表 2。

假设 1：返乡农民工的就业满意度可能受性别的影响。男性可能在择业上较女性更容易找到满意的工作。将女性赋值为 0，男性赋值为 1。

假设 2：返乡农民工的就业满意度可能受工作地点的影响。在城镇工作可能会拥有较高的满意度。将返回后在农村工作赋值为 0，在城镇工作赋值为 1。

假设 3：返乡农民工的就业满意度可能受收入的影响。收入越高，满意度越高。

假设 4：返乡农民工的就业满意度可能受职业类型影响。返乡后职业类型从低层次上升到更高层次可能会有更高的满意度。威迪明(2013)对职业类型声望从低到高进行排序为：力工/零工、服务人员、技术人员、自营、管理人员。返乡后职业声望下降或不变赋值为 0，返乡后职业声望上升赋值为 1。

假设 5：返乡农民工的就业满意度可能受资源禀赋状况影响。资源禀赋是指返乡农民工在人力资本、社会资本、经济资本、资源资本等方面的禀赋。拥有资金、技术、工作经验和人脉关系积累的农民工找到满意工作的几率可能更高。没有拥有资源禀赋赋值为 0，拥有资源禀赋赋值为 1。

假设 6：返乡农民工的就业满意度可能受教育程度影响。具有较高学历的农民工可能具有较高的自我认同感，从而影响其对就业满意度的主观判断。大专以下赋值为 0，大专及以上赋值为 1。

4 实证分析

4.1 模型设定

返乡农民工就业满意度为二分类变量(令 Y 表示就业满意度: Y=0, 表示不满意; Y=1, 表示满意), 采用目前最成熟的 logistic 回归模型研究其与多种因素之间的关系。logistic 回归模型的基本形式为:

$$\text{Logit}P = \alpha_0 + \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \cdots + \alpha_i X_i \quad (1)$$

表 1 内江市东兴区返乡农民工样本基本特征

特征	描述	频数	比例	特征	描述	频数	比例
性别	女性	202	52.2%	工作地点	农村	147	38.0%
	男性	185	47.8%		城市	240	62.0%
婚姻状况	已婚	322	83.2%	是否具有职业培训证书	无	82	21.2%
	未婚	65	16.8%		有	305	78.8%
年龄	30 岁以下	48	12.4%	职业类型	力工/零工	180	45.5%
	30-50 岁	270	69.8%		服务人员	78	20.2%
	50 岁以上	62	16.0%		技术人员	36	9.3%
教育程度	6 年以下	52	13.4%		自营职业	58	15.0%
	7-12 年	254	65.6%		管理人员	35	9.0%
	12 年以上	81	20.9%				
务工年限	1 年以下	23	5.9%	月均收入状况	2000-3000	166	42.9%
	1-5 年	71	18.3%		3000-4000	105	27.1%
	5-10 年	137	35.4%		4000-5000	74	19.1%
	10 年以上	156	40.3%		5000 以上	42	10.9%

表 2 内江市东兴区返乡农民工样本赋值

特征因素	赋值	频数	比例	特征因素	赋值	频数	比例
性别	女=0	202	52%	职业类型声望	不变或下降=0	219	67%
	男=1	185	48%		上升=1	168	43%
工作地点	农村=0	147	38%	资源禀赋	没有=0	116	30%
	城镇=1	240	62%		有=1	271	70%
收入	实际月均收入(单位: 千元)	387	100%	教育程度	大专以下=0	252	65%
					大专及以上=1	135	35%

其中: p 为概率, $\frac{p}{1-p}$ 为满意与不满意的概率比, $\text{Logit}^* = \ln \frac{p}{1-p}$, 通过数学变换可得:

$$P = \frac{1}{1 + e^{-(\alpha_0 + \alpha_1 X_1 + \dots + \alpha_n X_n)}} \quad (2)$$

在其他影响因素不变情况下，对 X_i 的变化 ΔX_i ，有优势比率 $OR = e^{\partial_i \Delta X_i}$ (3)

表示当 X_i 变化一单位时(若为虚拟变量则表示类型的变化)，对应样本的对数优势比率变化值。

据此建立返乡农民工就业满意度的 logistic 回归模型：

$$\text{Logit}Y = \beta_0 + \beta_1 XB + \beta_2 GZDD + \beta_3 SR + \beta_4 ZYLX + \beta_5 ZYBF + \beta_6 JYCD \quad (4)$$

其中，XB 表示性别，GZDD 表示工作地点，SR 表示收入，ZYLX 表示职业类型，ZYBF 表示资源禀赋，JYCD 表示教育程度。

4.2 回归结果分析

运用 EVIEWS7.0 进行回归显示，模型拟合程度较高，对实际情况有较强的解释能力。其中，收入($P=0.043<0.05$ ， $OR=2.583$)、职业类型($p=0.000<0.05$ ， $OR=1.374$)、资源禀赋($P=0.014<0.05$ ， $OR=6.327$)对返乡农民工就业满意度的影响具有统计学上的显著意义，而性别($P=0.168>0.05$)、工作地点($P=0.445>0.05$)与教育程度($P=0.445>0.05$)对就业满意度的影响不显著。表示收入每增加 1 千元，就业满意度增加 2.583 倍；职业类型上升的就业满意度是不变或下降的 1.374 倍；拥有资源禀赋者就业满意度是没有资源禀赋的 6.327 倍。

5 结论与政策建议

5.1 结论

(1)资源禀赋状况是返乡农民工就业满意度的首要影响因素。

具有工作经验和技术技能的返乡农民工作为劳动熟练工人，生产率较高，工资收入因此更高，且更易受到企业的重视；自带资本和人脉关系回乡者多数为返乡创业者，他们本就是乡村精英，其返乡就业的主动性和目的性很强，具有物质和心理优势，对工作满意度远大于无资源禀赋者。

(2)收入对返乡农民工就业满意度有显著影响。

从统计数据看，劳动力返乡后的工资收入要低于返乡前，更低于未返乡者，但其收入、工作生活满意度却高于返乡前，也高于未返乡者。这可能是因为农村劳动力对收入是否满意是基于两个方面评价的：除了收入的绝对值，另一方面也要考虑生活成本；返回到县镇者工作环境有所改善、返回县镇后离家更近或与家人一起生活使得生活幸福感增强。

(3)职业类型对返乡农民工就业满意度有显著影响。

多数外出务工者在外地从事的职业属于社会中低层次，在城市务工期间积累了相关经验，部分返乡者带回了相对先进的经营理念或采用新品种、新技术等，返乡后利用其积累的经验、技术实现了职业类型的向上流动，提升了个人价值，满意度得以显著提高。

(4) 工作地点、性别与教育程度对返乡农民工就业满意度无显著影响。

部分因照顾家庭而返乡的农民工对是否在城镇就业并不在意，且农村较低的生活成本也平衡了城市较高的收入水平。而性别、教育程度对就业满意度的影响并未在整体上表现出来，而是反映在个体差异上。女性尽管可能会在企业用工中面临性别歧视，但因回归家庭、照顾子女带来的幸福感会抵消其不满；教育程度高可能会导致期望值较大，从而就业满意度表现出不确定。

5.2 政策建议

(1) 转变政府职能帮助返乡农民工积累就业资源。

帮助农民工积累工作经验、职业技能和提供资金、技术支持是提升其就业满意度的重要途径。政府要变管理职能为服务职能，建设返乡农民工服务站，为他们创业提供资金、技术支持和创造良好的创业环境；建立完善就业培训体系，加强职业技能培训和经营管理知识、市场知识、创业知识的教育培训，帮助返乡农民工积累人力资本；建立公开透明的就业市场和劳动力供需信息平台，按需匹配工作岗位。

(2) 改善收入结构帮助返乡农民工增加收入。

发挥乡镇企业在吸纳农村劳动力就业和增加农民收入的主力军作用，推动农村产业化生产和经营，把“农民”变成“产业工人”，将种地收入变成务工收入，提高收入稳定性。调整优化农村产业结构，积极发展加工业和服务业，培养新型职业农民，通过入股分红等多种形式提高经营性收入、财产性收入比重。

(3) 合理引导返乡农民工就业观念。

农民工从城市返回县镇、农村工作会有失落感，从事的职业声望可能出现降级，还有部分是因照顾家庭被迫返乡。应帮助他们树立回乡也是干事业，建设美好家乡的观念，引导其正确认识就业期待和自身价值。宣传他们为经济社会发展所做的贡献，尊重其就业选择。发动基层组织关心就业困难的返乡农民工，为其提供必要的帮助。

参考文献:

[1] 孙小龙, 王丽明, 贾伟. 农民工返乡定居意愿及其影响因素分析——基于上海、南京、苏州等地农民工的调研数据[J]. 农村经济, 2015(10).

[2] 蒋谦. 四川省农民工回流意愿影响因素分析[D]. 雅安: 四川农业大学, 2009.

[3] TOLGA TEZCAN. eturn home?Determinants of return migration intention amongst Turkish immigrants in Germany[J]. Geoforum, 2019(01).

[4] 白南生. 回乡, 还是外出?[J]. 社会学研究, 2002(03).

[5]张世勇. 生命历程视角下的返乡农民工研究[D]. 武汉: 华中科技大学, 2011.

[6]陈倩茹. 产业转型背景下回流农民工就业满意度研究——以江西为例[D]. 南昌: 江西农业大学, 2013.

[7]戚迪明. 城市化进程中农民工回流决策与行为——机理与实证[D]. 沈阳: 沈阳农业大学, 2013.

[8]赵巧峰, 申鹏. 代际差异视角下资本禀赋对返乡农民工就业满意度的影响研究——以贵州省为例[J]. 新疆农垦经济, 2015(07).