

旅游服务贸易高质量发展发展的瓶颈： 基于先发地区的样本思考

王修志¹ 周桂明¹ 孔胜雪²¹

(1. 广西师范大学 经济管理学院, 广西 桂林 541004;

2. 商丘工学院 经济与管理学院, 河南 商丘 476000)

【摘要】：基于扩展引力模型，实证检验了我国旅游服务贸易出口先发地区——苏浙沪粤京5省(市)与主要客源国家(地区)间的贸易潜力，并以波特钻石理论为支撑，探析其主要影响因素。结果表明：5省(市)与16个客源国家(地区)之间存在着较大的贸易潜力，旅游企业固定资产原值、外资星级饭店数量、国内居民旅游人数、旅行社数量等对其存在正向促进作用。适当调整旅游业从业人员结构，增加城市公共交通工具多样化，进一步完善免签开放制度，将利于促进旅游服务贸易出口。旅游资源禀赋丰富的中西部地区可从上述方面提升，以期缩小我国目前旅游服务贸易出口格局差异，加快实现旅游服务贸易高质量发展。

【关键词】：旅游服务贸易 出口竞争力 高质量发展 旅游产业升级

【中图分类号】：F590.6 **【文献标志码】**：A **【文章编号】**：1005-8141(2021)10-1256-08

近年来，国家外管局和文旅部关于我国旅游服务贸易逆差、顺差之争引发热议。事实上，跳出这个“逆差”数据之争，从新时代开放发展、高质量发展等战略意涵审视旅游服务贸易发展，则具有更重要的研究意义。2017年9月，国家主席习近平在致联合国世界旅游组织第22届全体大会的贺词中指出，旅游是不同国家、不同文化交流互鉴的重要渠道，是发展经济、增加就业的有效手段，也是提高人民生活水平的重要产业，中国高度重视发展旅游业^[1]。大体而论，重视新时代我国旅游服务贸易出口的意义主要在于以下4个方面：①提升我国服务贸易出口能力。国际收支平衡表的统计数据表明，旅游服务贸易逆差是我国服务贸易逆差的主要组成部分，所占比重从2009年的17%增长至2018年的92%，其占服务贸易出口比重也呈逐年增长的趋势。②以旅游服务贸易为催化剂，促进国家互动、文明交融，在彼此互动中实现合作共赢^[2]。③充分发挥我国对外开放的“后发优势”。《2018全球旅游竞争力报告》显示，我国文化与自然资源丰富度位居世界首位，但旅游服务贸易出口量排名2017年仅为世界第九位，旅游服务贸易出口仍具有较大潜力^[3]。④促进国内区域旅游业高质量发展，化解东强西弱的不平衡矛盾。基于上述认知，结合我国旅游资源空间分布特征，着力增强我国旅游服务贸易出口竞争力，尤其是挖掘广大中西部地区旅游服务贸易出口潜力，是重要的发展路径。本文试图通过研究我国旅游服务贸易出口的先发地区——苏浙沪粤京5省(市)，研究总结这些先发地区旅游服务贸易出口的有效经验，以期为我国旅游服务贸易高质量发展提供参考借鉴。

1 文献综述

作者简介：王修志(1975-)，男，四川省资阳人，副教授，硕士生导师，研究方向为国际贸易、区域经济。

周桂明(1996-)，女，广东省惠州人，硕士研究生，研究方向为产业经济。

基金项目：国家社会科学基金项目(编号：16BJL034)

我国现有文献多关注旅游服务贸易出口竞争力测度及其影响因素分析,有学者从旅游服务贸易出口竞争力的测度分析角度出发进行了研究。如,运用国际市场占有率指数(IMC)、贸易竞争力指数(TC)、显示性比较优势指数(RCA)等进行测度分析,并在测度分析基础上将中国与世界强国进行比较分析,结果表明我国的旅游服务贸易出口竞争力与世界旅游强国仍存在一定差距^[3,4]。也有学者以我国中部六省为主要研究样本,运用以上测度指标分析中部六省的旅游服务贸易出口竞争力状况^[5]。在对旅游服务贸易出口竞争力的测度分析基础上,已有专家分别从国家层面和省市层面探析其影响因素,以进一步提升我国旅游服务贸易的出口竞争力。①国家层面。有学者从宏观层面将旅游产业组织、人力资源结构和旅游交通视为我国旅游服务贸易竞争力的主要影响因素,结果表明旅游产业组织与旅游交通可显著提升旅游服务贸易竞争力,而人力资源结构影响不显著^[6]。为全新地认识我国旅游服务贸易的出口国际竞争力,有学者创新性建立了以旅游资源、旅游目的地安全度、旅游成本、旅行社竞争力、相关配套服务及设施、政策环境等6个方面为主体的评价指标体系^[7]。同时,有学者运用扩展引力模型分析了影响我国旅游服务贸易出口因素,结果发现新引入的自由贸易协定和相对贸易自由度变量可显著提升我国旅游服务贸易出口能力^[3]。也有学者运用比较优势理论,从要素禀赋出发分析我国旅游服务贸易出口影响因素,得出生产要素禀赋、旅游要素成本、旅游政策环境3个因素中仍存在影响我国旅游服务贸易出口的薄弱环节^[8]。还有学者在分析影响因素时发现,地区经济差距是旅游服务贸易出口差距的重要影响因素^[9]。②省(市)级层面。有学者以上海市为分析样本,以波特钻石模型理论为基础设计指标体系,分析结果表明:上海市可从旅游固定资产投资增加、从业人员配置完善等方面着力,以进一步增强其旅游服务贸易出口国际竞争力^[10];有学者认为我国旅游服务贸易出口影响因素由主导因素与从属因素组成,验证了我国旅游服务贸易出口量下降的根本原因是金融危机蔓延导致客源国失业率提高^[11];也有学者从绝对差距和相对差距两方面切入,分析东北三省的旅游服务贸易出口状况,结果发现地区经济差异和旅游服务贸易出口地区差异间存在相互联动影响关系^[12]。

不难发现,上述基于国家视野的研究可能忽略了国家不同区域间旅游资源特色的异质性,若单从国家层面来分析则不能反映其结构差异,省(市)层面的研究较少,且结论的代表性和普适性也缺乏一定说服力。现有主要影响因素分析研究中仍存在有待改进之处,如相关文献仅考虑客源国家(地区)的需求因素,并未考虑到旅游服务贸易出口国即本国的国内需求要素。旅游业是一个特殊行业,在促进国内旅游需求增加的同时对本国旅游服务贸易出口也会产生相应的影响。因此,本文将着重考虑以下两点:①使用更具有说服力和代表性的样本,选取1998—2018年旅游服务贸易出口的先发地区,即苏浙沪粤京5省(市)为主要分析样本。②相较于已有学者对旅游服务贸易出口主要影响因素的分析,先运用扩展引力模型对5省(市)与所选取的16个主要客源国家(地区)间的单边贸易流量进行实证检验,以分析旅游服务贸易出口地与进口地间的双边影响因素,再以波特钻石模型为理论支撑,充分考虑影响5省(市)旅游服务贸易出口竞争力的主要因素,以期通过借鉴先发地区的发展经验进一步缩小我国旅游服务贸易出口能力差异,促进旅游服务贸易高质量发展。

2 理论基础

2.1 双边贸易流量的相关理论

引力模型是指两国间的双边贸易流量与各自的经济生产总值成正比,与两国间距离成反比。引力模型最初形式来自物理学研究中的万有引力定律,其原始模型的基本形式为:

$$M_{ij} = \frac{KY_i Y_j}{D_{ij}} \dots\dots\dots (1)$$

式中,K为常数; M_{ij} 为j国从i国的进口额; Y_i 与 Y_j 分别表示i国与j国的经济规模,一般采用国民生产总值表示; D_{ij} 为i国与j国之间的距离,一般采用两国经济中心或主要港口间距离表示。目前引力模型已被广泛应用,并可较好解释一些现实经济现象,越来越多学者尝试从现有经济理论出发去推导和解释该模型。有学者基于H-O模型将两国间的距离视为贸易成本,分别从无贸易成本和有贸易成本的条件下推导出引力模型,也有专家学者基于H-O模型和IRS模型推导出引力模型。随着理论基础的不断完善与丰富,引力模型的实证应用也快速发展,已有学者在引力模型中加入地理与文化上的差异性(共同性),是否属于

同一个贸易区等影响入境游的因素进行实证分析^[13],还有学者基于拓展引力模型来对我国旅游服务贸易出口竞争力进行比较分析^[3]。本文在借鉴前人研究的基础上,使用增加了中国与客源国家(地区)地理文化接近程度的虚拟变量的扩展贸易引力模型对我国旅游服务贸易出口先发地区与客源国家(地区)间的单边贸易流量进行实证检验。基于本文研究主体借鉴了相关学者的方法,设定以下模型来测算其单边贸易流量^[14]:

$$M_{cit} = \alpha^0 Y_{ci}^{\alpha_1} G_{it}^{\alpha_2} D_{ci}^{\alpha_3} C_{ci}^{\alpha_4} \dots \quad (2)$$

式中, M_{cit} 表示 t 年 i 省(市)对客源国家(地区)的旅游服务贸易出口量, 下标 c 表示省(市), i 表示我国旅游服务贸易出口客源国家(地区), t 表示时间; Y_{ci} 为 t 年 i 省(市)的 GDP; G_{it} 为 t 年客源国家(地区)的 GDP; D_{ci} 为 i 省(市)省会与客源国家首都(地区)间的绝对距离; C_{ci} 为两国地理文化上的差异性; $\alpha_0 - \alpha_4$ 为相应变量的系数。

2.2 旅游服务贸易出口竞争力相关理论

迈克尔·波特在《国家竞争优势》一书中指出, 产业竞争优势是由产业发展环境中的一些关键因素所决定, 具体包括生产要素、需求条件、相关产业要素、企业要素、政府、机遇 6 个方面, 合称为“钻石体系”。这 6 个方面的要素相辅相成、相互影响, 形成一个完整的“钻石体系”(图 1)。波特的“钻石模型”是旅游服务贸易研究领域的一个重要理论, 它强调一国或一产业想要在贸易中获取绝对优势地位, 需要形成自身比较优势和特色, 并不断实现技术创新进步。

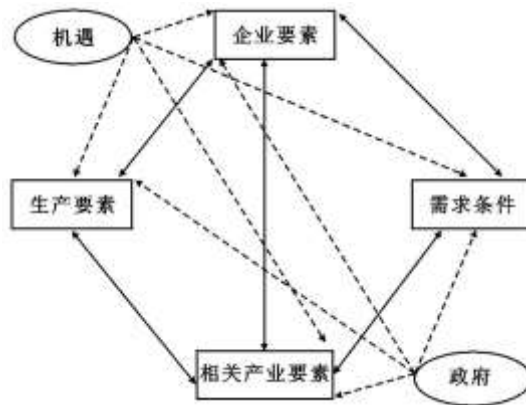


图 1 波特“钻石模型”的构成要素

现有文献运用波特钻石模型进行国家、产业竞争力影响因素分析的较多。如, 将其用于某产业出口贸易竞争力影响因素测度分析; 以波特钻石模型为基础对上海市旅游服务贸易国际竞争力影响因素进行实证分析^[10]; 运用“钻石模型”实证计量分析中国与东盟间旅游服务贸易竞争力的主要影响因素^[15]。本文在借鉴前人研究的基础上, 聚焦于 4 大主要要素(生产要素、企业要素、政策要素、国内市场要素)对旅游服务贸易出口进行全面充分的考量分析。由此, 设计以下模型进行分析:

$$Trade_{it} = \beta_0 + \beta_1 pf_{it} + \beta_2 cf_{it} + \beta_3 gf_{it} + \beta_4 dmd_{it} \dots \quad (3)$$

式中, $Trade_{it}$ 表示 t 年 i 省(地区)的旅游服务贸易出口指标; pf_{it} 表示 t 年 i 省(地区)的旅游业生产要素; cf_{it} 表示 t 年 i 省(地区)的旅游企业要素; gf_{it} 表示 t 年 i 省(地区)的政策要素; dmd_{it} 表示 t 年 i 省(地区)的国内需求要素。

3 样本选择与数据来源

3.1 样本选择与数据处理

根据研究主题,本文选取我国旅游服务出口贸易发展的先发地区,即苏、浙、沪、粤、京 5 省(市)。数据统计显示,5 省(市)为 1998—2018 年 31 省份国际旅游外汇收入排名总体前五位的地区。1998—2018 年,5 省(市)国际旅游外汇收入占全国国际旅游外汇总收入的比重均超过 30%,2012 年达到最高 75%(表 1)。在所选取的样本时间跨度中,浙江省有 14 年位于全国前五名行列,而福建省仅有 12 年(表 2),因此选取浙江省作为样本对象。客源国家(地区)选取与 5 省(市)在旅游服务贸易出口上紧密联系的 16 个主要客源地,具体为:中国香港特别行政区、中国澳门特别行政区、中国台湾地区、日本、韩国、新加坡、马来西亚、泰国、菲律宾、俄罗斯、美国、加拿大、澳大利亚、德国、法国、英国。据计算,5 省(市)与 16 个主要客源国家(地区)的旅游服务贸易出口额 2000—2017 年平均占全国的 71.35%。考虑到数据的可获得性,在对 5 省(市)与 16 个主要客源国家(地区)的单边贸易流量实证检验时所选取的样本时间跨度为 2000—2017 年,共 18 年的面板数据;在分析其旅游服务贸易出口的主要影响因素时,使用 2001—2017 年共 17 年的面板数据。

对于数据缺漏值的处理方法是:如 2010 年旅游企业全员劳动生产率用 2009 年和 2011 年的平均值进行补全;2017 年的值用 2012—2016 年共 5 年的平均年增长率进行计算补全。在具体实证分析中,为消除数据异方差性,减小价格和通货膨胀因素对数据的影响,对相应指标取对数形式。

表 1 5 省(市)国际旅游外汇收入占我国国际旅游外汇总收入的比重

年份	北京	上海	江苏	浙江	广东	全国	5 省(市)国际旅游外汇收入 占全国国际旅游外汇 总收入的比重(%)
1998	2384.00	1218.00	528.80	361.22	2941.92	12602.00	58.99
1999	2496.00	1364.00	620.42	410.09	3272.45	14099.00	57.90
2000	2768.00	1612.67	723.84	513.97	4112.21	16224.00	59.98
2001	2945.99	1807.71	822.02	698.89	4483.51	17792.00	60.47
2002	3115.00	2275.00	1050.25	927.63	5090.90	20385.00	61.12
2003	1903.54	2052.66	1131.87	872.49	4266.93	17406.00	58.76
2004	3173.43	3041.24	1763.44	1300.47	5378.21	25739.00	56.94
2005	3618.91	3555.88	2259.74	1716.26	6388.05	29296.00	59.87
2006	4026.30	3903.90	2786.64	2132.70	7532.79	33949.00	60.04
2007	4579.62	4672.97	3469.00	2707.90	8705.52	41919.00	57.58
2008	4459.13	4971.72	3880.20	3024.08	9174.98	40843.00	62.46
2009	4356.68	4744.02	4016.01	3223.58	10028.13	39675.00	66.46
2010	5044.61	6340.92	4783.43	3930.20	12382.61	45814.00	70.90

2011	5416.00	5751.18	5652.97	4541.73	13906.19	48464.00	72.77
2012	5149.00	5493.23	6299.72	5151.74	15610.67	50028.00	75.37
2013	4794.68	5244.72	379.89	5392.93	16278.07	51664.00	65.98
2014	4608.00	5601.85	3032.71	5753.48	17106.36	105380.00	34.26
2015	4605.00	5860.44	3527.29	6788.47	17884.66	113650.00	34.02
2016	5070.00	6419.20	3803.62	3127.59	18577.13	120000.00	30.83
2017	5129.81	6698.65	4194.72	3586.44	19960.40	123417.00	32.06
2018	5516.39	7261.39	4648.36	2595.79	20511.74	127103.00	31.89

表 2 1998—2018 年 31 个省份国际旅游外汇收入水平排名

省份/年份	2000	2003	2006	2008	2009	2012	2013	2016	2017	2018
江苏	5	4	4	4	4	2	10	6	6	5
浙江	6	6	5	5	5	4	2	2	2	11
上海	3	2	3	2	2	3	3	4	4	3
广东	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
北京	2	3	2	3	3	5	4	5	5	4
福建	4	5	6	6	6	6	5	3	3	2
天津	12	10	10	10	9	9	8	7	7	19
河北	16	18	20	22	21	23	22	22	24	20
山西	29	26	23	21	20	20	18	26	26	26
内蒙古	18	15	15	15	16	19	16	17	18	17
辽宁	7	7	8	7	7	7	6	14	15	14
吉林	26	21	25	24	25	24	24	19	20	24
黑龙江	14	11	13	11	14	17	21	24	25	25
安徽	23	19	22	16	15	12	11	10	10	8
江西	24	24	24	23	22	25	25	21	23	23
山东	9	8	7	8	8	8	7	9	9	7

河南	19	22	19	19	19	21	20	20	22	20
湖北	15	16	17	18	18	14	15	13	13	12
湖南	13	25	12	13	12	16	17	18	17	15
广西	10	13	14	14	13	13	13	12	12	10
海南	21	20	21	20	24	26	26	25	21	22
重庆	17	17	18	17	17	15	14	15	14	13
四川	20	14	16	25	23	18	19	16	16	16
贵州	25	27	27	27	27	27	27	27	27	27
云南	8	9	9	9	10	10	9	8	8	6
西藏	28	29	29	28	28	28	28	28	28	28
陕西	11	12	11	12	11	11	12	11	11	9
甘肃	27	28	28	29	30	30	29	31	31	31
青海	30	30	30	30	29	29	30	29	29	30
宁夏	31	31	31	31	31	31	31	30	30	29
新疆	22	23	26	26	26	22	23	23	19	18

3.2 变量说明及数据来源

本文在对 5 省(市)与 16 个主要客源国家(地区)的单边贸易流量实证检验时,对于被解释变量旅游服务贸易出口 M_{cit} 的设定参考学者郭为的方法^[13],选取 5 省(市)接待的不同客源国家(地区)的入境过夜游客人数($tstn$)。解释变量主要有:5 省(市)与客源国家首都(地区)间的绝对距离(dis),选用绝对距离是因为该指标更贴合旅游的真实情况;客源国家(地区)的 GDP($igdp$)和 5 省(市)的 GDP($egdp$),均是现价美元衡量的 GDP;中国与客源国家(地区)地理文化接近程度的虚拟变量(c),用以反映两国地理文化上的差异性。

在基于波特钻石模型对 5 省(市)旅游服务贸易出口能力的主要影响因素进行实证分析时,被解释变量旅游服务贸易出口指标 $Trade_{it}$ 分别用 5 省(市)的入境旅游外汇收入(exc)和入境旅游人数(etn)表示。解释变量主要有:旅游生产要素 pf_{it} (旅游企业固定资产原值 $ovfa$ 、旅游业从业人员数 emp)、企业要素 cf_{it} (星级饭店数 $nosr$ 、旅行社数 $notc$ 、旅游企业数 nre 、外资星级饭店数 $fnosr$ 、城市公共交通工具数 $nopt$ 、旅游企业全员劳动生产率 olp)、政策要素 gf_{it} (实际汇率 aer 、签订自由贸易协定的客源国家(地区)个数 t 、免签开放的客源国家(地区)个数 p)、国内需求要素 dmd_{it} (国内居民旅游人数 dtm)。单边贸易流量及主要影响因素实证检验的具体变量定义与描述统计见表 3、表 4。

全文所涉及的原始数据均来源于世界银行、中经网统计数据库和《中国旅游统计年鉴》。其中,距离数据来源于网站 <http://zh.thetimenow.com/distance-calculator.php> 的距离计算器,虚拟变量两国(地区)地理文化接近程度的数据参考郭为的研究成果^[13],将客源国(地区)按照与我国地理和文化的接近程度分成 6 个不同的国家(地区)组,分别是中国香港特区组(包括

香港特别行政区、澳门特别行政区和台湾地区)、日本组(日本和韩国)、东盟组(新加坡、马来西亚、泰国、菲律宾)、中亚转型国家组(俄罗斯)、美国组(美国、加拿大、澳大利亚)和欧盟组(德国、法国和英国)。根据这个标准,对不同的组和不同的国家(地区)赋予不同的数值,6个组的赋值从高到低分别为6、5、4、3、2、1。签订自由贸易协定的客源国家(地区)个数依据中国自由贸易区服务网官方公布数据进行整理,免签开放的客源国家(地区)个数根据国家移民管理局公开数据整理获得。

表 3 单边贸易流量实证检验的变量具体定义及描述性统计结果

变量	指标	变量具体定义	均值	标准差	中位数	最小值	最大值
因变量	旅游服务贸易出口	入境过夜游客人数(tstn)	453.88	1826.57	136.53	3.42	22241.50
自变量	绝对距离	5省(市)与客源国家(地区)间距离(dis)	51.66	38.38	37.17	1.06	128.92
	客源国家(地区)经济水平	客源国家(地区)GDP(igdp)	250.03	354.55	146.62	6.72	1948.54
	出口地经济水平	5省(市)GDP(egdp)	39.71	33.65	29.02	3.82	132.86
	文化同质性	中国与客源国家(地区)地理文化的接近程(c)	3.50	1.77	4.00	1.00	6.00

表 4 主要影响因素实证检验的变量具体定义及描述性统计结果

变量	指标	变量具体定义	均值	标准差	中位数	最小值	最大值
因变量	旅游服务贸易出口	入境游人数(etn)	9.41	9.54	5.57	1.47	36.55
		入境旅游外汇收入(exc)	34.05	23.74	30.16	4.26	121.57
自变量	资本要素	旅游企业固定资产原值(ovfa)	60.20	22.45	58.13	19.13	147.44
	劳动力要素	旅游业从业人员(emp)	21.67	14.84	16.47	8.72	84.86
	企业战略要素	旅游企业全员劳动生产率(olp)	34.62	24.57	28.74	8.17	118.90
	相关企业要素	旅游企业数量(nte)	22.28	7.23	22.57	9.63	43.27
		旅行社数量(notc)	12.38	5.26	11.39	4.80	24.50
		星级饭店数量(nosr)	6.74	2.58	6.58	2.23	11.69
		城市公共交通汽车工具数量(nopt)	26.30	12.12	22.14	10.17	68.53
		外资星级饭店数(fnosr)	4.86	4.09	3.20	0.10	19.00
	国内需求要素	国内居民旅游人数(dtn)	23.22	13.09	19.02	7.84	50.01

	政策要素	签订自贸协定客源国家(地区)个数(t)	5.94	2.81	6.00	0.00	10.00
		免签开放的客源国家(地区)个数(p)	5.59	4.41	3.00	3.00	13.00
		实际汇率(aer)	7.19	0.84	6.81	6.14	8.30

4 实证模型的构建与结果分析

4.1 单边贸易流量实证检验的模型构建

根据扩展的引力模型构建以下面板数据模型：

$$\ln t s n c_{it} = \mu_i + \lambda_t + \ln a_0 + \alpha_1 \ln e g d p_{ct} + \alpha_2 \ln i g d p_{it} + \alpha_3 \ln d i s_{ct} + \alpha_4 c_{ct} + \varepsilon_{cit} \quad (4)$$

式中， μ_i 表示个体效应，表示不随时间改变的影响因素； λ_t 表示时间效应，用于控制随时间改变因素的影响； ε_{cit} 表示模型误差项。面板数据分为固定效应和随机效应模型。当 μ_i 与 ε_{cit} 相关，则该模型为固定效应模型；反之，为随机效应模型。当模型误差项存在序列相关或异方差时，检验结果的稳健性不够有效，于是先进行序列相关检验和异方差检验，再选取稳健的豪斯曼检验——基于 Bootstrap 的 Hausman 检验来进行模型选择。

4.2 出口主要影响因素的实证模型构建

根据式(3)，构建以下两个实证模型：

$$\ln e t n_{it} = \mu_i + \lambda_t + \beta_0 + \beta_1 \ln o v f a_{it} + \beta_2 \ln e m p_{it} + \beta_3 \ln n o s r_{it} + \beta_4 \ln n o t c_{it} +$$

$$\beta_5 \ln n t e_{it} + \beta_6 \ln f n o s r_{it} + \beta_7 \ln n o p t_{it} + \beta_8 o l p_{it} + \beta_9 o l p s h_{it} + \beta_{10} a e r_{it} + \beta_{11} t_{it} + \beta_{12} p_{it} + \beta_{13} \ln d t n_{it} + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

$$\ln e x c_{it} = \mu_i + \lambda_t + \beta_0 + \beta_1 \ln o v f a_{it} + \beta_2 \ln e m p_{it} + \beta_3 \ln n o s r_{it} + \beta_4 c n o t c_{it} +$$

$$\beta_5 \ln n t e_{it} + \beta_6 \ln f n o s r_{it} + \beta_7 \ln n o p t_{it} + \beta_8 o l p_{it} + \beta_9 o l p s h_{it} + \beta_{10} a e r_{it} + \beta_{11} t_{it} + \beta_{12} p_{it} + \beta_{13} \ln d t n_{it} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

式中， μ_i 表示个体效应，表示不随时间改变的影响因素； λ_t 表示时间效应，用于控制随时间改变因素的影响； ε_{it} 表示模型误差项。面板数据分为固定效应和随机效应模型。当 μ_i 与 ε_{it} 相关，则该模型为固定效应模型；反之，为随机效应模型。同上，为保证实证结果的稳健性，先进行序列相关检验和异方差检验，后选取基于 Bootstrap 的 Hausman 检验来进行模型选择。

4.3 单边贸易流量的实证检验结果分析

序列相关检验和异方差检验的结果显示，误差项存在序列相关和异方差，本文选取基于 Bootstrap 的 Hausman 检验进行模型的选择。从检验结果发现，p 值为 0.8585，应选择随机效应模型，回归结果见表 5。

模型(1)为混合回归结果，模型(2)表示随机效应模型回归结果，模型(3)为使用可以处理误差项序列相关与异方差影响的

PCSE 参数估计法对随机效应模型估计的回归结果。结果表明，模型 (1) — (3) 中相应变量的变化方向基本一致。由实证回归结果可得：①进出口经济体双方 GDP 在 1% 水平上显著增加我国旅游服务贸易出口量，5 省 (市) GDP 每增长 10%，其旅游服务贸易出口将增加 2.43%；客源国家 (地区) GDP 每增长 10%，将促进 5 省 (市) 的旅游服务贸易出口增加 5.62%。②5 省 (市) 省会与客源国家首都 (地区) 间的绝对距离与 5 省 (市) 的旅游服务贸易出口呈显著负相关关系。换言之，当 5 省 (市) 省会与客源国家首都 (地区) 间的地理距离减少 10%，将可能促使 5 省 (市) 旅游服务贸易出口增加 9.42%。③回归结果表明，在样本分析中，文化异质性更易促进我国旅游服务贸易出口，即使影响很小。

表 5 基于扩展引力模型的单边贸易流量实证检验结果

	模型 (1)	模型 (2)	模型 (3)
lndis	-0.876***	-0.856***	-0.942***
	(-17.385)	(-5.247)	(-7.773)
lnigdp	0.601***	0.538***	0.562***
	(33.753)	(13.277)	(15.779)
lnegdp	0.173***	0.232***	0.243**
	(6.557)	(9.978)	(2.065)
c	-0.083***	-0.086	-0.118*
	(-2.976)	(-0.901)	(-1.804)
常数	4.920***	4.965***	5.120***
	(17.291)	(5.528)	(7.684)
样本数	1440	1440	1440
R ²	0.617		0.873
调整后 R ²	0.616		
F 统计量	489.940		

4.4 出口主要影响因素的实证结果分析

首先，序列相关检验和异方差检验结果表明模型中的误差项存在序列相关和异方差，为了保证检验结果的稳健性，本文选用基于 Bootstrp 的 Hausman 检验。两个模型检验结果 p 值分别为 0.0737 和 0.0187，结果表明应选择双向固定效应模型，回归结果见表 6 与表 7。

表 6 以 5 省 (市) 入境旅游人数为被解释变量的计量模型回归结果

变量	模型 (1)	模型 (2)	模型 (3)	模型 (4)
----	--------	--------	--------	--------

lnovfa	0.538**	-0.164	0.261**	0.244***
	(2.079)	(-0.856)	(2.129)	(2.822)
lnemp	0.204	-0.110	-0.266***	-0.277***
	(0.940)	(-0.555)	(-2.778)	(-3.819)
lnnte	0.824	0.798*	0.304	0.280
	(1.603)	(1.997)	(1.047)	(1.530)
lnnotc	1.233**	0.946**	0.598*	0.320
	(2.022)	(2.102)	(1.732)	(1.270)
lnnosr	-0.624*	-0.949***	-0.000	-0.091
	(-1.878)	(-2.759)	(-0.000)	(-0.561)
olp	0.000	-0.009***	-0.001	-0.003
	(0.012)	(-2.683)	(-0.294)	(-1.338)
lnnopt	0.488*	-0.480**	-0.353***	-0.174*
	(1.785)	(-2.437)	(-2.607)	(-1.686)
lndtn	-1.478***	0.379**	0.417**	0.430***
	(-4.765)	(2.039)	(2.566)	(3.307)
lnfnosr	0.310***	0.088**	0.053*	0.044*
	(3.933)	(2.192)	(1.847)	(1.897)
aer	-0.462***	-0.108	-0.062	-0.077
	(-3.495)	(-0.077)	(-0.972)	(-1.390)
t	0.042	-0.059	-0.010	-0.013
	(0.679)	(-0.242)	(-0.481)	(-0.791)
p	0.006	0.041**	-0.013	-0.017**
	(0.220)	(2.622)	(-1.512)	(-2.543)
常数	0.223	0.956	55.366	16.089
	(0.113)	(0.085)	(0.820)	(0.295)
个体效应	控制	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制	控制

样本数	85	85	85	85
R ²	0.699	0.875	0.904	
调整后 R ²	0.649	0.806		
F 统计量	30.735	14.580		

表 7 以 5 省(市)入境旅游外汇收入为被解释变量的计量模型回归结果

变量	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)
lnovfa	0.824***	0.005	0.171	0.093
	(4.323)	(0.037)	(1.586)	(1.058)
lnemp	0.120	-0.191	0.271***	0.207***
	(0.942)	(-1.260)	(2.960)	(2.684)
lnnte	0.263	0.399	0.049	0.136
	(1.007)	(1.311)	(0.198)	(0.699)
lnnotc	0.203	1.161***	1.463***	1.141***
	(0.547)	(3.383)	(4.793)	(4.570)
lnnosr	-0.429**	-0.341	0.494**	0.295
	(-2.295)	(-1.299)	(2.240)	(1.609)
olp	-0.001	-0.010***	-0.006***	-0.008***
	(-0.268)	(-3.953)	(-2.593)	(-4.122)
lnnopt	0.537***	-0.552***	-0.449***	-0.433***
	(3.205)	(-3.676)	(-3.656)	(-4.152)
lndtn	-0.391*	0.797***	0.556***	0.521***
	(-1.856)	(5.616)	(4.504)	(4.752)
lnfnosr	0.174***	0.082***	0.063**	0.078***
	(3.930)	(2.704)	(2.307)	(3.274)
aer	-0.308***	0.838	-0.007	0.004
	(-3.451)	(0.785)	(-0.098)	(0.060)

t	0.011	0.049	-0.000	-0.007
	(0.285)	(0.264)	(-0.020)	(-0.396)
p	-0.003	0.018	-0.004	-0.008
	(-0.149)	(1.514)	(-0.455)	(-1.137)
常数	0.563	-6.646	51.308	-28.368
	(0.363)	(-0.776)	(0.786)	(-0.483)
个体效应	控制	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制	控制
样本数	85	85	85	85
R ²	0.811	0.937	0.947	
调整后 R ²	0.779	0.903		
F 统计量	31.133	31.127		

表 6 与表 7 分别以 5 省(市)入境旅游人数与入境旅游外汇收入作为被解释变量。模型(1)和(2)分别为混合回归和双向固定效应模型回归结果。为了保证估计结果的稳健性,首先需要验证误差项是否存在序列相关和异方差。研究结果表明,存在上述两种情况。模型(3)和(4)分别为用 PCSE 参数估计法和 FGLS 参数估计法对双向固定效应模型估计的回归结果。

由表 6 可知,5 省(市)的入境旅游人数主要受旅游企业固定资产原值、旅游业从业人员、外资星级饭店数量、城市公共交通汽车工具数量、国内居民旅游人数、签订免签的客源国家(地区)个数等因素影响。具体来看,旅游企业固定资产原值每增加 10 亿元,入境游客人数可能增加 24.4 万人;外资星级饭店数量每增加 10 家,入境游客人数可能增加 4.4 万人;国内居民旅游人数每增加 1000 万人次,入境游客人数可能增加 43 万人。其中,城市公共交通汽车工具数量、旅游业从业人员、签订免签的客源国家(地区)个数与入境游人数呈负相关关系。究其原因:①入境游客在入境之后可能倾向于多样化的交通方式,减少城市公共交通汽车工具数量,增加其他种类交通方式,可在一定程度上增加入境游客人数。②不同客源国家(地区)游客的入境对于旅游业从业人员的语言技能等有着相应挑战,如果旅游业从业人员不能与入境游客有效沟通,则也无法给入境游客以美好体验,进而影响入境游客人数增加。③由于免签开放制度的实施具有一定的滞后性,故签订免签的客源国家(地区)个数对入境游人数可能暂时表现为负向影响。

由表 7 可知,5 省(市)入境旅游外汇收入主要受旅游业从业人员、旅行社数量、外资星级饭店数量、城市公共交通汽车工具数量、国内居民旅游人数、旅游企业全员劳动生产率、旅游业从业人员等因素的影响。具体来看,旅游业从业人员每增加 1 万人,入境旅游外汇收入可能增加 2.07 亿元;旅行社数量每增加 100 户,入境旅游外汇收入可能增加 11.41 亿元;外资星级饭店数量每增加 10 家,入境旅游外汇收入可能增加 0.78 亿元;国内居民旅游人数每增加 1 千万人次,入境旅游外汇收入可能增加 5.21 亿元。其中,城市公共交通汽车工具数量与旅游企业全员劳动生产率呈负相关关系。原因在于:在我国旅游业从业人员组成结构中,国际化从业人员较少,因此旅游企业全员劳动生产率提升并不一定促进入境游外汇收入增加,反而会在某种程度上因国际化人才的不足对入境游外汇收入的增加产生负向影响。城市公共交通汽车工具数量对入境旅游外汇收入负向影响的原因分析同其对入境游人数影响的原因分析。

综上所述：①苏浙沪粤京 5 省(市)均为我国经济、政治、文化发达的先发地区和旅游服务贸易出口先发地区，如上海市为国际金融与贸易中心，北京市为国际经济、政治、文化中心和社会主义现代化国际大都市等，5 省(市)的经济发展水平与旅游服务贸易出口存在一种相互联动的关系。②据统计，5 省(市)拥有的国际航线数与飞机场数量保持在全国前列。换言之，国际航线数与飞机场数量的增加可解决因距离引致进口地与出口地间的通行时间长的问题，从而吸引更多入境游客来华旅游，最终扩大我国旅游服务贸易出口在国际市场上的占有率。③5 省(市)在旅游产业资本投入与旅游产业建设方面力度较大。以浙江省为例，2019 年该省在建旅游项目 2634 个，总投资 1.7 万亿元，实际完成投资 1705 亿元；5A 景区总数达 18 家，排名全国第二位，已实现全省 11 市 5A 景区全覆盖；入选全国第一批乡村旅游重点村名录的景区村庄数量位居全国第一位；率先出台了省级评价饭店业的地方标准，评定首批 80 家“品质饭店”，已评定的特色文化主题饭店总数达 108 家，数量居全国第一位。④5 省(市)重视并积极加强对外及港澳台的交流交往。以北京市为例，2019 年先后派出 27 个出访团组赴美国、英国、日本和印度 40 余个国家和地区举办“魅力北京”海外推广活动，推介北京文化和旅游资源。⑤5 省(市)不仅是旅游服务贸易出口的先发地区，还是国内居民旅游者的首选地区。2019 年 5 省(市)接待国内旅游总人数占全国国内游总人数比重超过 50%，大力推进城市基础设施建设，不断发展国内游，可以在一定程度上促进旅游服务贸易出口。

5 结论与政策建议

5.1 结论

根据实证回归结果得出：进出口经济体双方的 GDP 水平、与客源国家(地区)地理文化的异质性可显著提升我国苏浙沪粤京 5 省(市)旅游服务贸易出口能力；5 省(市)省会与客源国家首都(地区)间的地理距离显著减少了 5 省(市)的旅游服务贸易出口，其影响程度由高到低依次为：5 省(市)与客源国家(地区)间的地理距离、客源国家(地区)GDP、旅游服务贸易出口地 GDP、旅游服务贸易出口地与客源国家(地区)地理文化的异质性。

在波特钻石模型理论支撑的基础上，根据对 5 省(市)旅游服务贸易出口的主要影响因素实证分析结果可以得出：旅游企业固定资产原值、外资星级酒店数量、国内居民旅游人数、旅行社数量等增加和适当调整旅游业从业人员结构，增加城市公共交通工具多样化，加大免签开放制度及增加免签开放国家数，均有利于促进旅游服务贸易出口。

5.2 政策建议

首先，我国经济新发展格局已逐步形成，大力发展现代服务业是实现新时代经济高质量发展的必由之路。从美、法、英等旅游强国的发展经验来看，旅游服务贸易对国家外交、国家经济与社会发展、人民美好生活需求的满足具有其他产业无法替代的作用。其次，旅游服务贸易在我国服务贸易中占据较大组成部分，但受重视程度低于其他贸易类别。应该看到，旅游服务贸易与其他产业的高关联性和较强的乘数联动效应对新时代我国经济高质量发展具有重要促进作用。根据研究结论和研究主题，本文认为我国旅游服务贸易出口应从以下方面寻求突破：①完善旅游信息共享机制，构建智慧旅游服务信息共享云平台。现实世界中，我国旅游服务贸易出口地与客源国家(地区)间的地理距离无法改变，但两者间的相对距离是可以改变的。不断完善旅游信息共享机制，从心理上缩短两地间的相对距离；加快推动旅游公共区域和场所免费无线网络的全覆盖，加快促成线上旅游信息共享平台建成，积极推进旅游产业创新融合与产业新业态形成，与国内大型互联网企业合作构建旅游服务云平台与旅游信息共享云平台，从而吸引并获得更多的客源市场，进而促进旅游服务贸易发展。②推动旅行社品牌化发展，有针对性地设计旅游产品和推广宣传。积极推进传统旅行社改革创新，整合企业资源，实现线上线下旅游资源同步共享；积极实施品牌化旅行社发展战略，培育一批品牌化旅行社、国际化旅行社。针对不同国家(地区)对中国旅游的期待，设计旅游产品和宣传推广；推动旅行社组织架构改革，深入推进国际化旅行社发展，根据客源国家(地区)与中国地理文化的异质性及其旅游体验诉求策略性制定相应详细具体的宣传计划，吸引并获得更多的客源市场。③提升旅游企业固定资产投资力度，推进旅游交通服务配套建设。加大财政支持力度，鼓励社会资金投资建设旅游企业及其相关企业的发展建设，如星级民宿及旅游业从业人员外语培训机构等；增加并鼓励社会资本大力促进城市公共交通汽车工具建设发展，鼓励有条件的航空公司增加国际航线开发及机场建设资本投入，

客运企业开通旅游目的地与主要客源地之间旅游专线航班及旅游专线客运班车，积极推进城市公共交通线路延伸至周边主要景区和乡村旅游点，加快闲置资源整合与配置，积极完善高速公路、国(省)道旅游线路的交通标志、标线；促进城市公共交通工具种类多样化发展，完善城市公共交通运行体系。④优化旅游业发展环境，加强旅游人才队伍建设，推动国内游市场高质量发展。加强旅游监督执法队伍建设与健全旅游监督执法机构以营造良好的旅游市场环境；加快旅游业标准化体系建设，提高服务水平；鼓励并支持旅游专业类院校优化专业设置结构，鼓励企业与学校合作办学，增加高层次、全面发展的国际旅游人才培养资本投入与教育资源投入。同时，完善国内旅游市场基础设施建设，加快推进国内游市场高质量发展。

参考文献:

- [1] 习近平. 习近平向联合国世界旅游组织第 22 届全体大会致贺词 [EB/OL]. (2017-09-13) [2021-05-29]. http://www.xinhuanet.com/2017-09/13/c_1121655327.htm.
- [2] 夏杰长, 张博, 张雪婷. 习近平旅游思想的内涵与实践意义[J]. 价格理论与实践, 2018, (3): 5-9.
- [3] 郭明英. 我国旅游服务贸易国际竞争力比较——基于扩展引力模型的实证研究[J]. 调研世界, 2019, (9): 61-65.
- [4] 李志伟, 赵志峰, 陈才. 中国旅游服务贸易国际竞争力指数比较——基于进出口数据的实证分析[J]. 价格月刊, 2018, (8): 28-32.
- [5] 乔得人, 陈丽珍, 黎民. 中部六省旅游服务贸易竞争力比较分析[J]. 江苏商论, 2011, (6): 124-126.
- [6] 周经, 吕计跃. 中国旅游服务贸易竞争力影响因素的实证分析[J]. 国际贸易问题, 2008, (4): 71-75.
- [7] 姜义茂, 刘慧芳, 李俊. 以新的评价指标认识我国旅游服务贸易的竞争力[J]. 国际贸易, 2006, (11): 42-48.
- [8] 章家清, 谭鹏成. 我国旅游服务贸易出口影响因素探析[J]. 生态经济, 2009, (1): 155-157.
- [9] 蒋庚华, 张曙霄. 中国旅游服务贸易地区差距与地区经济差距的关系[J]. 经济问题, 2011, (3): 117-121.
- [10] 葛丽芳, 田纪鹏. 上海旅游服务贸易国际竞争力及其影响因素实证研究[J]. 财贸研究, 2011, 22(1): 52-58.
- [11] 王细芳, 陶婷芳. 中国旅游服务出口贸易的影响因素及金融危机应对策略研究——基于灰色系统的视角[J]. 首都经济贸易大学学报, 2010, (1): 119-123.
- [12] 闫克远, 李秀敏. 东北三省旅游服务贸易出口差距与经济差距研究[J]. 财经问题研究, 2011, (12): 133-137.
- [13] 郭为. 入境旅游: 基于引力模型的实证研究[J]. 旅游学刊, 2007, (3): 30-34.
- [14] 祁春凌, 邹超. 东道国制度质量、制度距离与中国的对外直接投资区位[J]. 当代财经, 2013, (7): 100-110.
- [15] 刘庆. 中国与东盟旅游服务贸易竞争力测评与提升路径[J]. 经济问题, 2019, (11): 112-119.