

南京石子岗南朝墓“龙”“虎”

壁画砖的拼装及研究

王汉¹

（重庆大学艺术学院 重庆 401331）

【摘要】南京石子岗南朝墓墓壁用壁画砖拼镶砌成，却未能拼装成完整的图像。拼接其中砖面有“龙”“虎”的壁画砖，一可以复原不见于其他墓葬的羽人戏龙或羽人戏虎砖印壁画，二可以藉此给壁画砖分类并确定年代，同时建构相关题材砖印壁画的发展脉络。

【关键词】南朝 石子岗墓 砖印壁画 羽人

【中图分类号】K871.42 **【文献标识码】**A

2010年7月，南京市雨花台区石子岗发现一批墓葬，其中五号墓（M5）方向235°，砖室平面为“凸”字形，长8.4、宽2.64米。考古简报以为：该墓年代为南朝中晚期，墓主人为宗室中级别较高的人物^[1]（本文简称该墓为石子岗墓）。奇怪的是，墓中的壁画砖未按原来的设计砌筑，不能构成相对完整的图像。尽管如此，丰富的壁画砖为相关墓葬及砖印壁画的深入研究提供了大量材料。

《试论南京石子岗南朝墓出土模印拼镶画像砖的相关问题》^[2]《南朝“竹林七贤与荣启期”砖印壁画墓的年代与等级》^[3]两篇文章已经做了一些拼装复原工作，但是在羽人戏虎与羽人戏龙（以下二者并称时，简称为羽人戏龙虎）等题材壁画砖（砖面标记文字起首为“龙”或“虎”）的拼装上犹有进一步工作的空间。

本文研究两个方面的内容：一是努力将散乱的羽人戏龙虎壁画砖拼装复原；二是根据复原图像以及壁画砖的相关信息推论各类壁画砖制作技术的相对年代以及石子岗墓的砌筑年代。

为行文方便，下文宫山墓、仙塘湾墓、金家村墓、吴家村墓、狮子冲M1、狮子冲M2、小村M1分别是：南京西善桥宫山墓、江苏丹阳胡桥仙塘湾南朝墓、江苏丹阳建山管山金家村南朝墓、江苏丹阳胡桥宝山吴家村南朝墓、南京栖霞狮子冲南朝墓M1和M2、南京雨花台区铁心桥小村南朝墓M1。

一、羽人戏龙虎壁画的复原

（一）石子岗墓壁画砖材料之来源、编号以及数量统计

¹**作者简介：**王汉（1979-），男，重庆大学艺术学院讲师，主要研究方向：中国古代艺术史。

基金项目：中央高校基本科研业务费资助课题“艺术理论及方法研究”的子课题“南京石子岗南朝墓壁画砖研究”的阶段性成果，项目编号2019CDSKXYYS0034；中央高校基本科研业务费“重庆梁平木版年画的数字化转换及推广应用研究”（No. 2019CDJSK05PT33）资助

1. 壁画砖材料之来源

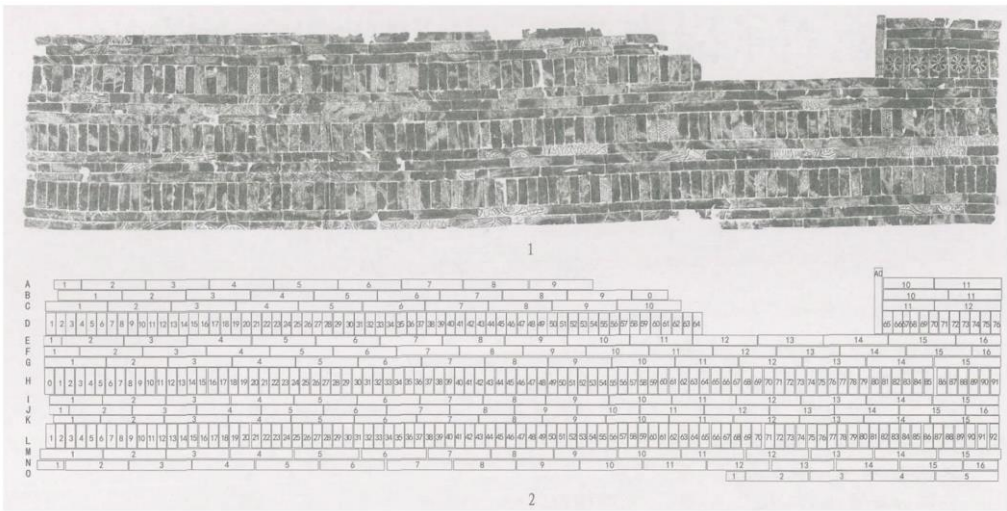
目前可见材料主要有三处，一是南京六朝博物馆展出的石子岗墓南壁；二是《南朝真迹》中公布的壁画砖^[4]；三是《南京雨花台石子岗南朝砖印壁画墓（M5）发掘简报》中展示的墓室后壁图片以及一块“大虎”壁画砖拓片^[5]。

2. 壁画砖编号

除了“大虎”壁画砖外，本文将此三处材料中的壁画砖一一编号，以便讨论研究。

（1）六朝博物馆展出的石子岗墓南壁

此壁共有砖 425 块。《南朝真迹》中有其拓片（图一：1）^[6]，本文据此制作示意图（图一：2）。编号顺序为，从上向下依次为 A、B、C……O，从左向右依次为 1、2、3……最左上角的一块，我们称其为“A1”，依次类推。



图一//石子岗墓南壁

1. 壁画砖拓片 2. 壁画砖编号

其中有三个例外：1. A0，位于墙壁上端凹处右侧；2. B0，位于 B9 与 B10 之间；3. H0，位于 H1 之左。A0 的砌筑方式与其他砖都不相同，不属于任何一层，勉强命名为“A0”。六朝博物馆展出的石子岗墓南壁与《南朝真迹》中的拓片有些许不同之处，后者比前者多两块砖，即 B0 与 H0。

（2）考古简报图片中的石子岗墓后壁壁画砖

本文根据考古简报中“墓室后壁底部”图片（图二：1）^[7]制作编号图（图二：2），编号顺序为，从上向下分别为 A、B、C……G，从左至右为 1、2、3……共有砖 43 块。为与前面石子岗墓南壁编号区别，在其编号前加上“后壁”二字，如左上角起始砖，本文称其为“后壁 A1”。

（3）《南朝真迹》中的石子岗墓壁画砖

《南朝真迹》中搜集有石子岗墓壁画砖 249 块（书中载有两块相同编号的砖，砖面图像完全吻合，应该是编排错误），每块砖都有编号，如“2010NYSM5：Z327”，下文省称为“Z327”。提及《南朝真迹》中所载的其他墓葬所出壁画砖的编号，则列全称。

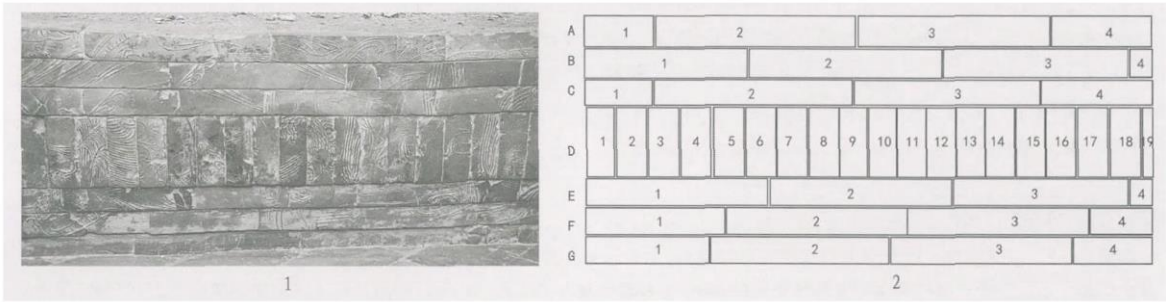
3. 石子岗墓所存壁画砖数量统计情况

上述三处材料中，总计得砖 718 块。表一所列为分类统计结果，分类的具体论证过程及相关名称——如虎 I、虎 II、龙 I 等——的命名详见下文。

（二）羽人戏虎壁画的复原（图三）

关于此幅壁画的拼装复原，有几点说明。

（1）拼装的基础是先仿照仙塘湾墓、金家村墓、吴家村墓羽人戏虎砖印壁画及宫山墓“竹林七贤及荣启期”砖印壁画建立一个砖面结构网^[8]。这个结构网的大小有如下根据：（1）平砌砖层^[9]。《南朝真迹》有“虎下第廿四尽”^[10]。据笔者研究，古人用“住”和“尽”来表示某层或某行的最后一块砖。“住”是指平砌砖层下面两层（如图三中的 F、G 层）的最末，意指停住而非结束，“尽”则是指壁画砖标记文字中“上行”“中行”或“下行”的结束，如图三中，则是指 E 层的最末，EFG 三层为一“行”。（2）直砌砖层。《南朝真迹》中还有“虎下行第卅……”砖^[11]，可知直砌砖层最大砖数在 40 或更多。预设平砌层壁画砖的排列方式为“合拆合、拆合拆、合拆合”^[12]。



图二//石子岗墓后壁

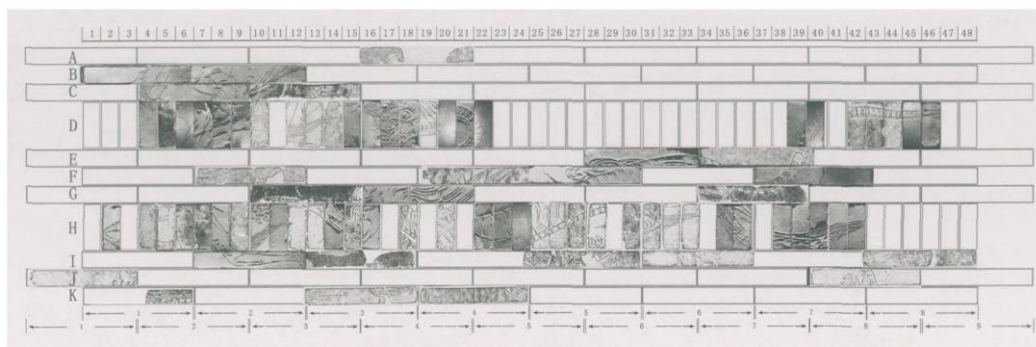
1. 后壁图片 2. 壁画砖编号

表一 石子岗墓各题材壁画砖数量统计

材料来源	七贤	羽人戏龙虎					师子	天人	无图形	花纹	无法分类	合计
		虎 I	虎 n	龙 I	未能直接归类							
					龙	虎						
《南朝真迹》	101	54	1	54	5	12	18	4	0	0	/	249
“墓室后壁底部”图片	19	8	0	5	/	/	1	/	6	0	4	43
石子岗墓南壁	153	60	1	49	/	/	10	/	81	24	47	425
“大虎”壁画砖拓片	/	/	/	/	/	1	/	/	/	/	/	1

合计	273	122	2	108	5	13	29	4	87	24	51	718
----	-----	-----	---	-----	---	----	----	---	----	----	----	-----

注：表中“七贤”即“竹林七贤及荣启期”砖印壁画；“龙”“虎”“师子”“天人”名称皆来自《南朝真迹》所载的砖面标记文字。



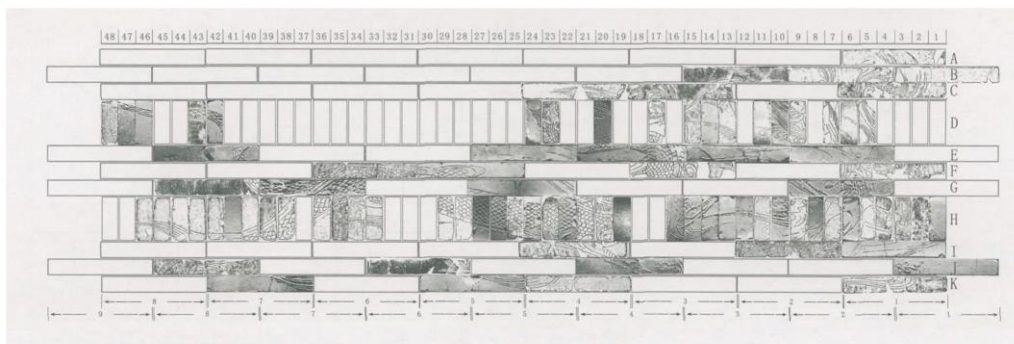
图三//虎 I 复原图

(2) 时人标记砖的方法：直砌砖层从墓口向内依次计数。据笔者研究，平砌层三层一组，是为一行，其记数方式为，从最下一层的最靠墓口处开始记数，一层终了后计算上一层。上一层的计算顺序还是从墓口向墓内计算。古人只计算有砖面图像的壁画砖。按此方法笔者将有关“虎”的砖放入这个结构网中。其中面临最大的困难是古人只计算并标注有图像的砖，在图像未成形之前，我们无法知道哪些地方的砖是有图像的，哪些是没有图像或安排其他图像的。

(3) 此处要说明图三与图四中的标记法，图中的 A 至 K 依然表示每个砖层层号，但与图一：2、图二：2 不同的是，图上方的数字表示直砌砖层——即 D、H 层——每块砖的砖号，图下方的数字表示平砌砖层——即 ABC、EFG、IJK 层——每块砖的砖号。如图三的 D 行中，笔者填入的最左侧那块壁画砖，在结构网中的编号为“D4”。此图的 A 行中，笔者填入的那块壁画砖，在结构网中的编号为“A4”（本文称之为复原图结构网编号）。

(4) 《南朝真迹》载石子岗墓“虎”壁画砖拓片，因其砖面有古人标记壁画砖拼装位置的文字，我们可以据此确定砖的位置，如拼装绘有羽人双腿的壁画砖，砖面刻写的标记文字有“虎下行第四”“虎下行第五”等。

(5) 关于羽人的头部与身体，通过如下的过程，安排在现在的位置：(1) 若以图三中 D1（复原图结构网编号，本段中皆同）为虎上行第一，则拼成的羽人头部、身体与下肢很难连贯成一体，换句话说，很难想象中间空缺的砖面图像如何将二者连在一起，在画理上不太通顺。(2) 下行直砌砖的位置比较容易确定：根据平砌砖“虎中行第六住”的文字信息，F2 位置上放置“虎中行第八”、F4 位置上放置“虎中行第十”，也很确定。笔者据此推断直砌砖“虎上行第十五”“虎上行第十六”砖应该在 D18、D19 位置上。因此可以确定前面直砌砖“虎上行第七”“虎上行第九”“虎上行第十”“虎上行第十一”等砖的位置。F2“虎中行第八”砖上面的图像正好与上排 D 层、下排 H 层上的图像相呼应。参考仙塘湾墓、金家村墓及吴家村墓的羽人戏虎砖印壁画，可以知道，其中横向线条应该是羽人的腰带，与 D10、D12、D13 砖面下部线条呼应；而纵向线条则是羽人的短裙外侧，与 H7、H8 砖面图像相呼应。同时，根据金家村墓、仙塘湾墓、吴家村墓羽人戏虎壁画的情况推测，D22 向右应该是天人的位置，跳过这段距离，正好接上带有虎尾图像的直砌砖“虎上行第廿三”“虎上行第廿四”“虎上行第廿五”。这样安排应该是原壁画的拼装方案。



图四//龙 I 复原图

若上面推断不误，则石子岗墓这个版本的砖印壁画，其 ABC、EFG、IJK 九层的排列方式为“合拆合、合拆合、拆合拆”。因此要修正（1）中的预设。

（6）此版本的羽人戏虎壁画，本文定名为“石子岗墓羽人戏虎 I”，简称为“虎 I”。

（三）羽人戏龙壁画的复原（图四）

石子岗墓中部分壁画砖可拼装成羽人戏龙的图像。其拼装的基础与虎 I 一样。

此处需要说明的是：

（1）复原拼装完成后的羽人戏龙图，其砖面结构网与原先预设相同，平砌层壁画砖为“合拆合、拆合拆、合拆合”型。这个壁画图像大小与前述虎 I 差不多。

（2）这个羽人戏龙图中，羽人只存下巴，脸部缺失。值得注意的是他的头与上肢动作未见于其它南朝砖印壁画中，其特征是：头向后仰的幅度很大；左臂伸直并向身体侧前方伸展；手掌立起，掌前有两线，似从指间穿过。这个手臂动作帮助笔者确认石子岗墓壁画砖中存在着另一版本的羽人戏虎图像。

（3）本文命名此幅羽人戏龙砖印壁画为“石子岗墓羽人戏龙 I”，简称“龙 I”。

（4）龙 I 与虎 I 的出现引出另一个问题：龙 I 与虎 I 是否为一对？目前笔者只能在吴家村墓砖印壁画中见到左、右壁完整的羽人戏龙虎图像，两壁羽人动作是一样。现在新出现的龙 I 与虎 I 中羽人动作各不一样，这让笔者无法对这个问题作出完全肯定的回答。

（四）另一版本羽人戏虎壁画的复原（图五）

正是龙 I 羽人的左手，使笔者能够读解并拼装出另一个羽人的一小部分（图五：1）。图由两砖构成，上砖编号为 Z13，砖面刻写的标记文字为“虎中行第十”^[13]。下砖来自石子岗墓南壁 B11。图中人物伸直右臂，斜向置于身体前侧。

笔者以为这是又一版本的羽人戏虎壁画，取名为“石子岗墓羽人戏虎 II”。简称“虎 II”。

对比其他羽人戏虎壁画，其特征如下：

（1）线。线条粗细不均匀，质量不高，且表示前臂上缘的线条与表示手背的线条相互交叉，手指甲处也有一些不应该出现的线条。线条交接处多有尖锐之感。



（2）服饰。该羽人胸前服装的画法比较接近狮子冲 M1 中的羽人，与吴家村墓、金家村墓、仙塘湾墓的羽人都不相同。与后三墓羽人相比，此羽人的衣服更加平面化，缺少立体感，在风格上缺少圆润流畅感（图五）。

（3）其他版本羽人上臂中经常出现月牙形装饰（图五，各图粗黑线框中的图案），在这里没有。

（五）与仙塘湾墓、金家村墓羽人戏虎壁画砖同模的“大虎”砖

笔者在石子岗墓中发现与金家村墓、仙塘湾墓羽人戏虎砖印壁画图像相同的砖（图六）^[14]。图六中左侧为石子岗墓所出壁画砖，上有“大虎”二字（图六：1）。中间一砖出自仙塘湾墓羽人戏虎砖印壁画（图六：2），最右一砖出自金家村墓同题材砖印壁画（图六：3）。砖面图像完全一致。仙塘湾墓考古简报中有“砖侧文字题为‘大虎’”，所附壁画砖图，其上有文字“大虎上行第二”^[15]。金家村墓考古简报中说：“建山金家村墓……《羽人戏虎》，砖文自铭为‘大虎’。”^[16]

金家村墓、仙塘湾墓羽人戏虎壁画，长度为 10 块或 9 块平砌砖的长度，高度为 9 层平砌砖的厚度加 3 层直砌砖的宽度。按

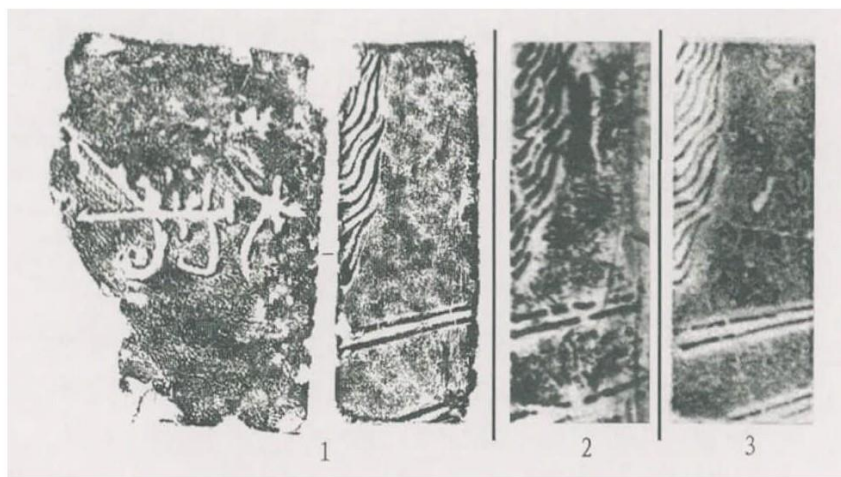
图三，则虎 I 的长度为 8 个平砌砖的长度或约 48 个直砌砖的厚度，高度未能确定（虎 I 砖与金家村墓、仙塘湾墓羽人戏虎壁画砖规格差不多）。对比虎 I，所谓“大虎”名符其实。这个“大虎”壁画砖又使石子岗墓与金家村墓、仙塘湾墓建立联系。

二、壁画砖制作年代及石子岗墓年代研究

（一）“虎”砖的分类及其特征

虎 I、虎 II 的出现有助于对石子岗墓有关“虎”的壁画砖进行分类。

首先，按《南朝真迹》所示砖信息，虎 I 壁画砖的特征为：(1) 砖面文字多有“亻”与“第”字；54 块虎 I 砖中，写双人旁“行”字的仅有 Z205、Z117、Z108、Z72、Z187。(2) 砖侧都有“上”或“下”字。(3) 厚度基本为 5 厘米。54 块虎 I 砖中，有 7 块厚度为 4.8 厘米，3 块厚度为 5.2 厘米，其余 45 块砖的厚度均为 5 厘米。



图六//石子岗墓“大虎”壁画砖与其他墓葬壁画砖的对应

1. 石子岗墓 2. 仙塘湾墓 3. 金家村墓

除去虎 I 壁画砖，《南朝真迹》一书中还有 8 块确定为非虎 I 的壁画砖，都是平砌砖，分别是：Z116、Z216、Z171、Z126、Z13、Z143、Z115、Z6^[17]（表二）。此外，表中还列举了两块虎 I 砖，两块狮子冲 M1、狮子冲 M2 中的散落砖（通过砖面图像对比，与吴家村墓壁画砖同模），以便对比分析。

观察表二，可以总结出以下特征：(1) 非虎 I 壁画砖上标记文字的刻划笔迹非常相似，与其他类别壁画砖（除 Z224 以外）上的笔迹有比较大的差距。(2) 非虎 I 壁画砖上的“行”字，左侧偏旁为正常的“彳”，《南朝真迹》中刊载的小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 壁画砖，绝大部分也是如此。(3) 在规格上，非虎 I 壁画砖中除 Z13 外，其他 7 块壁画砖的厚度均在 4.6~4.8 厘米之间。(4) 在模印铭文方面（即砖的某个侧面是否模印有“上”或“下”字），这 8 块非虎 I 的壁画砖中，有 5 块没有“上”或“下”，3 块确定有。

《南朝真迹》中还有 Z224、Z354、Z218、Z347、Z327 等 5 块残砖，无法通过砖面图像来分类。按照上述特征分析，Z224 可能是非虎 I 用砖，其余可能都是虎 I 用砖。

再从砖面图像来说，(1)Z6 与 Z143 两者间有比较明确的联系，属于同一版本的羽人戏虎砖印壁画。按砖面标记文字将砖填入图三所示的结构网中，可辨认出此两砖上的图像共同构成虎的前腿部分（图七）。(2)图七中，虎腿上下有类似忍冬纹的图案，虽然都只能看到一半。据此，我们可推断，上面有相似图案的 Z115、Z116 也应与 Z6、Z143 属于同一版本的羽人戏虎砖印壁画。(3)Z216 上有一似花朵的图案，与 Z116 相似，据此又可推断 Z216 与 Z116 可能属同一版本的羽人戏虎砖印壁画。

考虑上述特征，本文认为，非虎 I 的这 8 块砖应该是某位工匠在某一时间内制作的，很大可能属于虎 II 用砖。但是，笔者仍无法排除它们分属于两套甚至三套以上羽人戏虎壁画用砖的可能，当然，这种可能性很小。

（二）“龙”砖的分类及其特征

龙 I 的复原帮我们厘清了石子岗墓中有关“龙”的壁画砖。《南朝真迹》选辑的 59 块标记有“龙”字的壁画砖中，确定为龙 I 的壁画砖有 54 块，其特点与虎 I 相同，此处不再重复叙述。有 4 块不能填入龙 I 壁画中（另有 Z137 砖残损，未见砖面图像）。本文将其呈现于表三中。

非龙 I 壁画砖的特征如下：

(1) 厚度在 4.6~4.8 厘米之间，这一点与上述虎 II 壁画砖特点非常相似。

(2)Z376 砖的标记文字“龙上行第二”，其书写风格与上述虎 II 砖非常接近；“行”字用“彳”旁亦相同。而 Z169、Z22、Z42 的砖面文字书写风格相近，亦与龙 I 砖 Z176、虎 I 砖 Z332（表三、表二）相近；在文字书写习惯上与龙 I、虎 I 壁画砖相同，都爱写“彳”字。非龙 I 砖标记文字的书写应该是由两人完成的，他们分别参与了虎 II、龙 I、虎 I 砖的制作。

(3) 再从砖侧模印的“上”“下”字来看，这 4 块砖中只有 Z42 模印有“上”字，其余均没有。就 Z42 模印的“上”字而言，与龙 I 壁画砖不同，“上”字之上没有对着有图像的砖面。

另外，从砖面图像来考察，我们很难找到这 4 块非龙 I 壁画砖相互之间的联系。可以一提的是，Z376 与 Z22 砖面图像风格比较接近，与虎 II 砖 Z216 与 Z116 类似；好像也能找到忍冬纹的一鳞半爪（如 Z22）。

综上所述，非龙 I 的 4 块壁画砖的规格、砖侧模印文字等特点与虎 II 非常相似，其中有 1 块砖的文字书写风格与虎 II 砖相同，有 2 块砖的砖面图像风格相近。我们总称这 4 块非龙 I 砖为龙 II 砖。

（三）相关壁画砖制作技术的相对年代

就目前所知，石子岗墓中出土 5 种羽人戏龙虎壁画砖，分别是龙 I、龙 II、虎 I、虎 II 壁画砖，以及与仙塘湾墓或金家村墓羽人戏虎砖同模的“大虎”壁画砖。5 种壁画砖虽同出一墓，但其制作技术年代会有先后。

“要确定一件器物的相对年代，最好的方法是将其与已被完善的类型学体系所识别的一件器物相匹配。”^[20]《从壁画砖看南京西善桥宫山墓的年代》中已利用壁画砖的特征对相关墓葬年代进行排序^[21]，本文即以此为基础，论述有关壁画砖的相对年代。

1. 从羽人戏龙虎壁画砖规格上来看，自仙塘湾墓、金家村墓发展到吴家村墓、狮子冲 M1，其壁画砖的厚度减小（表四）。

据笔者的统计，在《南朝真迹》所载的石子岗墓壁画砖中，所有 54 块虎 I 砖厚度平均值约为 4.99 厘米，所有 54 块龙 I 砖

厚度平均值约为 5.02 厘米；所有 8 块虎Ⅱ砖厚度平均值约为 4.78 厘米，4 块龙Ⅱ砖厚度平均值为 4.65 厘米。

表二// “虎” 字相关壁画砖砖面文字及规格^[18]

	壁画砖及规格(单位:厘米)	壁画砖及规格(单位:厘米)
石子岗墓 非虎I砖	 Z116:33.6x16.2x4.6	 Z116:33.5x16.6x4.7
	 Z171:34x16.4x4.8	 Z126:33.5x16.5x4.8
	 Z143:33.3x16.5x4.8	 Z115:33.8x16.5x4.7
	 Z6:33.5x16x4.8	 Z13:33.6x16.5x5(虎II)

续表

石子岗墓虎I砖	 Z332:34x14.5x5	 Z187:33.4x16.6x5
狮子冲M1、M2散 落壁画砖(与吴 家村墓同模者)	 Z9:33.5x16x4.5	 Z152:33.5x16.5x4.5

从表四可知，石子岗墓虎 I 与龙 I 砖的厚度接近仙塘湾墓（金家村墓）^[22]同题材壁画砖，可归入同一制作技术类型（以下皆简称类型），而虎Ⅱ与龙Ⅱ砖的厚度介于仙塘湾墓（金家村墓）类型与吴家村墓类型之间。

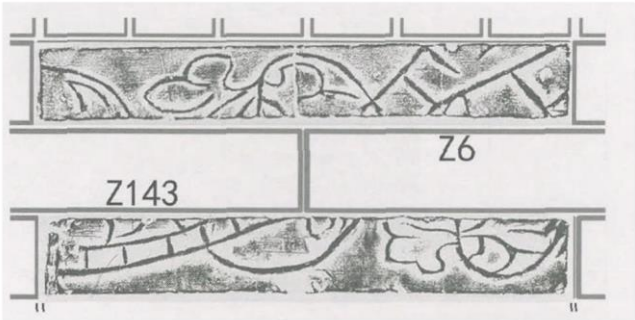
2. 砖面标记文字的书写习惯。(1) “第”字。虎 I、龙 I、虎Ⅱ、龙Ⅱ壁画砖上均有“第”字。“第”字与制作者的书写习惯有关，同时也与壁画砖制作技术有关。“第”字笔划较多，书写耗时较多；同时，在标记文字系统中，有无该字不影响砖面标记文字的释读。一般而言，人们在工作中会逐渐去除一些无关紧要的细节，以提高工作效率。与上述情况形成鲜明对比的是，与吴家村墓同模壁画砖标记文字中几乎找不到“第”字。(2) “行”与“彳亍”字。虎 I、龙 I 壁画砖上多有“彳亍”字，其他类别砖上多“行”字。详细情况参见上文。

现将各种羽人戏龙虎壁画砖标记文字特征汇总（表五）。

若按有无“第”字来分，则可将虎 I、龙 I、虎 II、龙 II 归为一个类型：都有“第”字；暂且将仙塘湾墓羽人戏虎壁画砖与上述四种归为一个类型。“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖”为一个类型。

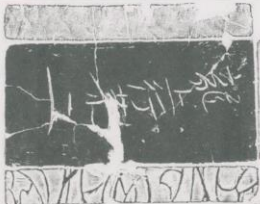
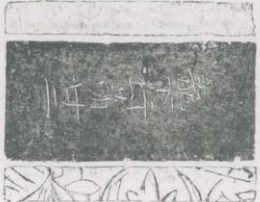
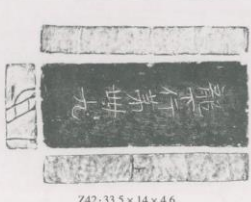
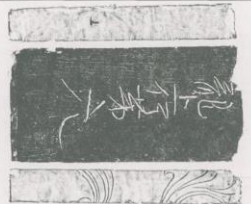
若按“行”或“亻亻”字来分，则可将虎 I、龙 I、龙 II 归为一个类型，而虎 II、“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖”则为同一类型。仙塘湾墓羽人戏虎壁画砖暂归入后一种类型。

既有“第”亦多写“亻亻”字的有龙 I、虎 I、龙 II，为同一类型；无“第”字且多写“行”字的是“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖”，它们是同一类型；有“第”字且多写“行”字，仙塘湾墓与虎 II 同一类型（表六）。



图七//推测为虎 II 壁画中虎之前腿的图像^[19]

表三//石子岗墓“龙”字壁画砖砖面文字及规格

	壁画砖及规格(单位:厘米)	壁画砖及规格(单位:厘米)
石子岗墓 非龙 I 砖	 Z376: 36.3 × 16.2 × 4.6	 Z169: 33.5 × 16.2 × 4.6
	 Z22: 33 × 16.4 × 4.8	 Z42: 33.5 × 14 × 4.6
	 Z176: 34 × 14 × 5	 Z41: 33.5 × 16.7 × 5

3. 砖侧模印的“上”字与“下”字。通过对石子岗墓虎 I 和“竹林七贤及荣启期”壁画砖的分析，可以知道，砖侧模印有“上”字即是直砌砖，有“下”字即是平砌砖。“上”字表示有该字的砖面应该朝上，这可以提醒砌筑工人壁画砖该如何摆放以避免图像的颠倒。“上”字上方一竖指向有图像的砖面。平砌砖上的“下”字下方一竖指向墓口（唯一的例外是《南朝真迹》中编号为 Z283 的砖^[29]），功能同于“上”字。

8 块虎 II 砖，3 块侧面有“上”或“下”字，5 块无；4 块龙 II 砖，1 块有，3 块无。砖侧有模印文字至少可以说明，与“上”“下”相关联的技术规范已经存在。无模印文字则说明，有无“上”“下”，不能对砖印壁画的拼装产生影响。

与之形成鲜明对比的是石子岗墓所出的虎 I、龙 I 壁画砖，上面都有模印的“上”或“下”字。值得一提的是编号为 Z164、Z106 的虎 I 砖（图八）。可以看到砖的两侧各有一个“上”字，一是模印而成的，一是刻划而成的。将此二砖放入壁画（图三）中，就会发现，有模印“上”字的砖面在下，与前述规律不符；刻划而成的“上”字则完全符合规律。由刻划而成的文字还可得知，它是在砖坯未干时用硬物写上的，此道工序晚于用模具制作模印文字的时间。由此可知，刻划的“上”字是用来纠正模印文字错误的。这足以证明，在制作虎 I 壁画砖时，制砖者认为砖侧模印的“上”或“下”字非常重要。

另一个极端是，小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖上完全没有模印的“上”或“下”字。

模印“上”或“下”字，优点是砌筑工人只看砖侧文字，就可以快速地正确拼装，无需查看砖面图像；缺点是制作工序复杂，工作量较多，它要求制砖工人更加细心，既要注意模印文字在正确的砖面上，又要注意文字方向不能错误。图八中的两块砖说明，在此技术规范下工作，失误的机率更大。再者，检验工人的工作量也会较大。没有模印的“上”“下”，优点是制砖工人只需要关注有图像的砖面和有标记文字的砖面，工作量较少，失误的可能性也下降不少，检验工人的工作量也较少；缺点是砌筑工人需要多关注一眼壁画砖端面图像是否颠倒。本文前一部分复原虎 I、龙 I 的工作告诉我们，相邻砖面图像线条连接是否顺畅无误，是验证拼装是否正确的最直观的方法。

综合上文，列有表七。

4. 就以上所述特征而言，可以发现虎 I 和龙 I 的壁画砖制作技术相比“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖”，二者之间没有共同之处，因为它们没有一次被归为一类。龙 II、虎 II 壁画砖的特征有时与前者相同，有时与后者相同，其厚度也介于上述二者之间，在制作技术特征上明显处于过渡状态。

（四）诸版本羽人戏虎壁画图像的比较

就近年南京及周边考古发掘资料来看，大约在南齐至梁的这段时间内，存有数套羽人戏虎题材的砖印壁画，分别为石子岗墓虎 I、仙塘湾墓羽人戏虎、金家村墓羽人戏虎、吴家村墓羽人戏虎以及狮子冲 M1 羽人戏虎。此外还有石子岗墓虎 II，残存羽人之右手。本文比较这些羽人戏虎图像，龙 I 亦列入参与（图九）。

表四//各墓羽人戏龙虎壁画砖规格

	平砌砖下 覆直砌砖数	壁画砖厚度 （厘米）
龙 I		5.02
虎 I		4.99
仙塘湾墓（金家村墓）	6.17(6.2) ^[23]	4.98(4.96) ^[24]
虎 II		4.78

龙 II		4.65
吴家村墓	6.7	4.59 ^[25]
狮子冲 M1	7.11 ^[26]	4.32

1. 从再现物象能力水平上,大致可以将虎 I 与仙塘湾墓(金家村墓)羽人戏虎归为一个类型,龙 I 的水平亦可与之归为同一类型。而吴家村墓、虎 II、狮子冲 M1 羽人戏虎图像作者的再现物象能力较弱,三者归为一类。

2. 下文以吴家村墓羽人戏虎图像为中心,描述其承前启后的特征,以见各种羽人戏虎图像间的联系与差异。

吴家村墓壁画中的羽人形象应是综合虎 I 与仙塘湾墓(金家村墓)两者后的产物。(1)吴家村墓戏虎羽人与仙塘湾墓(金家村墓)基本相似:如羽人的动作、羽人左手的画法、羽人前臂中间都有一道线。就以上所列举的三点,虎 I 羽人基本相近,但羽人的头更加后仰;左手像是禽类的爪子,羽人前臂中间没有线。目前的研究成果已经证明,仙塘湾墓、金家村墓年代在前,而吴家村墓年代在后^[30],因此笔者推测吴家村墓的戏虎羽人基本传承自仙塘湾墓(金家村墓)。(2)吴家村墓与虎 I 相似的有,人物都睁大着眼睛;而仙塘湾墓(金家村墓)中的羽人则上眼睑下垂,有俯视生灵的感觉。再者,吴家村墓羽人肩部有向上飘动的鬃毛,虎 I 羽人亦有,这个特征不见于仙塘湾墓(金家村墓)。因此,笔者推测吴家村墓的戏虎羽人应该参考过虎 I。(3)吴家村墓戏虎羽人有一个特点与石子岗墓龙 I 极为相近,其腰左侧有一衣角,离开身体很远(图九:2、3)。仙塘湾墓(金家村墓)戏虎羽人(图九:4)亦有外伸之衣角,但不如前述二者那么夸张。

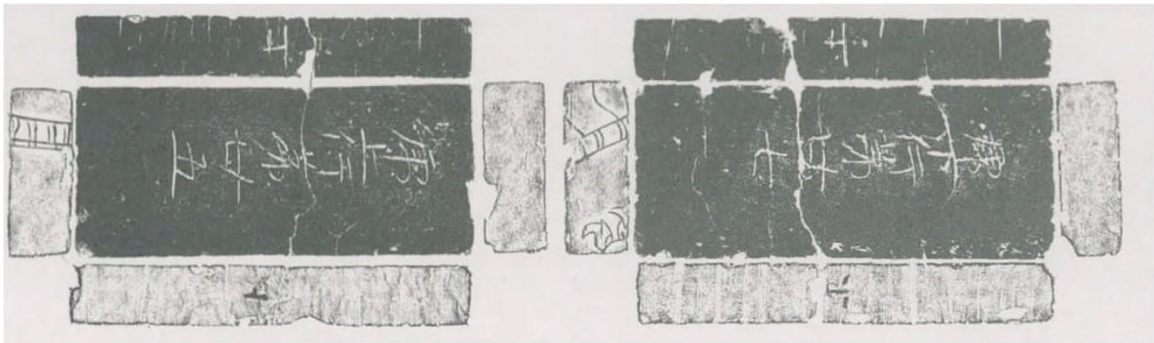
表五//各种羽人戏龙虎壁画砖标记文字特征

	有无“第”字	写“行”或“亻”字
龙 I	全部有“第”字	多写“亻”字
虎 I	全部有“第”字	多写“亻”字
仙塘湾墓	有“第”字	写“行”字 ^[27]
虎 II	全部有“第”字	全部写“行”字
龙 II	全部有“第”字	“行”字 1 块,“亻”字 3 块
“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖” ^[28]	全部没有“第”字	都写“行”字
金家村墓	情况不明	情况不明
狮子冲 M1	情况不明	情况不明

表六//按标记文字特征分类相关壁画砖

标记文字特征		壁画砖种类
有无“第”字	有	虎 I、龙 I、虎 II、龙 II、仙塘湾墓
	无	“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖”
“行”或“亻”	“亻”	虎 I、龙 I、龙 II

于”字	“行”	虎 II、仙塘湾墓、“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖”
综合上述二者	既有“第”亦多写“亻”字	龙 I、虎 I、龙 II
	无“第”字且多写“行”字	“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖”
	有“第”字且多写“行”字	仙塘湾墓、虎 II



图八//两个侧面都有“上”字的壁画砖

1. Z164 2. Z106

吴家村墓羽人形象对后来的同题材壁画产生影响。吴家村墓与狮子冲 M1 戏虎羽人有一点是相同的，且不见于其他墓的羽人：身上的月牙形装饰。两者都是以双月牙为基本图案单元重复排列，而其他墓的羽人则是以单月牙为基本图案单元（图五）。

上文曾述虎 II 羽人胸前服装的画法比较接近狮子冲 M1 中的戏虎羽人，则狮子冲 M1 的羽人也应该是综合多版本羽人后的结果。

3. 忍冬纹、莲花纹的出现。虎 I、龙 I 与其他种类羽人戏虎图像间有一个明显的差异，就是这两面壁画中没有忍冬或莲花纹。确定为虎 II 的壁画砖 8 块，虽然留存较少，但可以辨认出在羽人和虎周围出现疑似忍冬纹的图案；确定为龙 II 的壁画砖 4 块，其中也有近似忍冬纹的图案。在仙塘湾墓、金家村墓、吴家村墓、狮子冲 M1 的羽人戏龙虎壁画上都有忍冬纹及莲花纹。

表七//按砖侧模印文字分类相关壁画砖

	有“上”“下”模印文字	无“上”“下”模印文字	或有或无
壁画砖种类	虎 I、龙 I	小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖	虎 II、龙 II

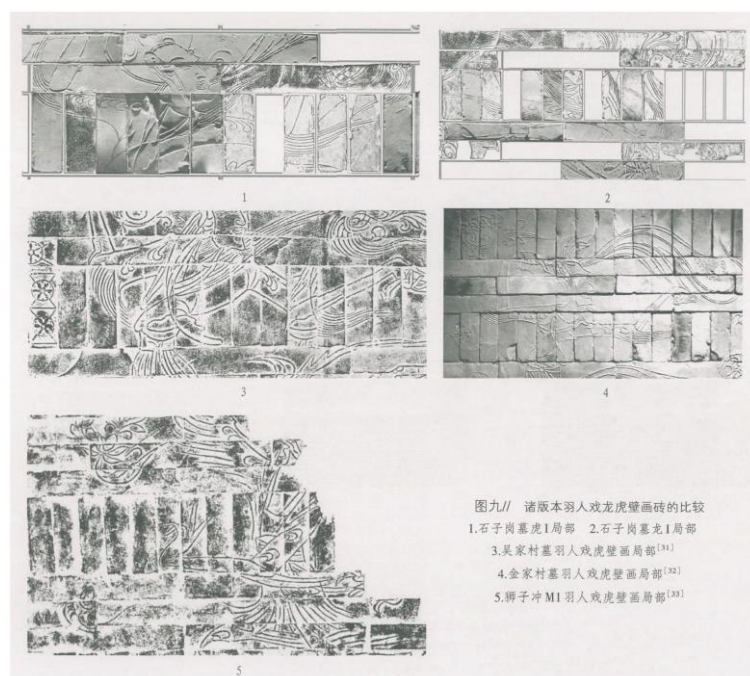
4. 羽人戏虎图像的尺寸。目前可知，虎 I、龙 I 壁画尺寸较小，而仙塘湾墓、金家村墓、吴家村墓、狮子冲 M1 的羽人戏龙

虎尺寸大得多。后者部分壁画砖标记文字中有“大虎”二字，名符其实。细品“大虎”二字命名之由来，则虎 I、龙 I 壁画砖制作年代在前比较合适。若没有小一些的羽人戏虎壁画，命名时为何冠之以“大”字？

从目前确定的虎 II、龙 II 的壁画砖来看，尚无法推断其整幅壁画的大小。

三、结论及余论

根据上文，可以对羽人戏龙虎壁画砖的砖面情况进行概括和归类（表八）。就本文所讨论的特征来看，诸版本羽人戏龙虎壁画砖制作技术中，虎 I、龙 I 总被归为一类，吴家村墓与狮子冲 M1 的同类题材壁画常被归为一类，并且，前两种壁画与后两墓壁画没有一次被归为一类，因此可以判断：虎 I、龙 I 的技术类型与吴家村、狮子冲 M1 同类题材壁画的技术类型相差甚远。虎 II、龙 II、仙塘湾墓和金家村墓同类题材壁画则时而与虎 I、龙 I 同一类型，时而与吴家村墓和狮子冲 M1 同一类型，在技术类型的序列上它们处于中间位置。



由此可以得到关于羽人戏龙虎题材壁画砖制作技术的年代发展序列：虎 I、龙 I→虎 II、龙 II、仙塘湾墓和金家村墓同类题材壁画→吴家村墓和狮子冲 M1 同类题材壁画。

目前来看，这个序列的第二阶段中，诸版本羽人戏龙虎壁画砖制作技术间的相对年代尚未明确，需要作进一步的研究。

在石子岗墓所出羽人戏龙虎壁画砖中，“大虎”砖的同模产品被应用在仙塘湾墓和金家村墓中，且拼装成有完整图像的壁画，因此可以推断石子岗墓年代最早大概与仙塘湾墓或金家村墓年代相仿。

壁画墓的建筑一定是在壁画砖的制作之后，有时壁画砖可以放置数年或十几年方才使用。因此，墓葬的建筑年代一定晚于墓中所出壁画砖制作的年代。所以，若石子岗墓与仙塘湾墓或金家村墓年代相仿，则墓中出现制作技术或制作年代较早的虎 I、龙 I 砖顺理成章。当然石子岗墓年代也有可能晚于仙塘湾墓或金家村墓。

其下限至于何时？按常理推断，一旦某版本壁画砖停止生产，随着时间的推移，出现此版本壁画砖的概率就会越小。就羽人戏龙虎题材壁画砖而言，在狮子冲 M1、M2 中出现许多与吴家村墓同模者^[34]，目前未见与年代更早一些的金家村或仙塘湾墓同模者，大概此类壁画早已停止生产，其产品已被耗尽。因此，可以推断石子岗墓晚于狮子冲 M1 的可能性极小。因为后者中出土有“中大通式年（530 年）”的纪年砖^[35]，所以其下限大概在 530 年左右。

表八//羽人戏龙虎壁画砖特征及分类情况汇总

制砖技术	“第”字与“亼”“行”字	既有“第”字亦多写“亼”字	龙 I、虎 I、龙 II
		无“第”字且多写“行”字	“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖”
		有“第”字且多写“行”字	仙塘湾墓、虎 II
	模印文字	有“上”“下”	虎 I、龙 I
		无“上”“下”	“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖”
		或有或无	虎 II、龙 II
	砖块厚度	5 厘米左右	虎 I、龙 I、仙塘湾墓（金家村墓）
		4.59 至 5 厘米之间	虎 II、龙 II
		4.59 厘米及以下	吴家村墓、狮子冲 M1
图像特征	再现物象能力	水平高	虎 I、龙 I、仙塘湾墓（金家村墓）
		水平低	虎 II、吴家村墓、狮子冲 M1
	羽人身上月牙形装饰	单月牙	虎 I、龙 I、仙塘湾墓（金家村墓）
		双月牙	吴家村墓、狮子冲 M1
		不清楚或没有	虎 II、龙 II
	整幅壁画大小	画幅大	仙塘湾墓（金家村墓）、吴家村墓、狮子冲 M1
		画幅小	虎 I、龙 I
		不清楚	虎 II、龙 II
	忍冬或莲花纹	没有	龙 I、虎 I
		有	虎 II、龙 II、仙塘湾墓（金家村墓）、吴家村墓、狮子冲 M1

参考文献:

- [1]南京市博物馆、南京市雨花台区文化局：《南京雨花台石子岗南朝砖印壁画墓（M5）发掘简报》，《文物》2014 年第 5 期。
- [2]耿朔、杨曼宁：《试论南京石子岗南朝墓出土模印拼镶画像砖的相关问题》，《考古》2019 年第 4 期。
- [3]赵俊杰、崔雅博：《南朝“竹林七贤与荣启期”砖印壁画墓的年代与等级》，《美术研究》2019 年第 6 期。
- [4]南京市博物馆总馆、南京市考古研究所编著：《南朝真迹》，江苏凤凰美术出版社 2016 年。
- [5]同[1]。

[6]同[4]，插页。

[7]同[1]。

[8]王汉：《论丹阳金家村南朝墓竹林七贤壁画的承前启后》，《故宫博物院院刊》2018年第3期。

[9]平砌砖及直砌砖的说法依从宫山墓的考古简报。南京博物院、南京市文物保管委员会：《南京西善桥南朝墓及其砖刻壁画》，《文物》1960年第8、9期合刊。

[10]同[4]，第247页。

[11]同[4]，第262页。

[12]王汉：《从壁画砖看南京西善桥宫山墓的年代》，《东南文化》2018年第2期。文中这样定义：首先，我们来观察壁画砖用三平一直法组装时的细节。如果我们从上面看起，一块完整砖我们标记为“合”；下面的一排两砖的接缝一般位于此砖的中间，我们标记为“拆”；再下一排的砖则与第一排上下位置关系差不多，第二排两砖的接缝又在此砖中间，我们再标记为“合”。

[13]同[4]，第221页。

[14]a. 同[1]; b. 姚迁、古兵编：《六朝艺术》，文物出版社1981年，图182、215(1出自a, 2、3出自b)。

[15]南京博物院：《江苏丹阳胡桥南朝大墓及砖刻壁画》，《文物》1974年第2期。

[16]南京博物院：《江苏丹阳县胡桥、建山两座南朝墓葬》，《文物》1980年第2期。

[17]同[4]，第199、200、201、212、218、220、221、225、230、241页。

[18]表二、表三数据、图像来源同[4]。

[19]同[4]，第225、241页。

[20][英]科林·伦福儒、保罗·巴恩著：《考古学：理论、方法与实践》，文物出版社2004年，第121页。

[21]同[12]。

[22][日]町田章著、劳继译：《南齐帝陵考》，《东南文化》1986年第1期。笔者再次复核，确认仙塘湾墓与金家村墓羽人戏龙虎砖印壁画为同一模版所作，故以“仙塘湾墓（金家村墓）”的形式来表示。

[23]此列数据源自[12]，第87页表六。

[24]这个数据的计算过程如下（狮子冲M1一栏的数据亦如此）：1. 目前来看，《南朝真迹》中所载的与吴家村墓羽人戏龙虎砖印壁画同模砖数量最多，与金家村墓或仙塘湾墓同模的砖极少，也未发现与狮子冲M1相关砖印壁画同模的砖，只能以吴家村墓相关壁画砖的尺寸推算其他墓壁画砖的情况。2. 从《南朝真迹》所载多种壁画砖来看，平砌砖长度多在33.5厘米，直砌砖的

长度多在 14 厘米。3. 根据[12]，吴家村墓羽人戏龙虎砖印壁画，在平砌砖长度（33.5 厘米）的范围内，下覆有 6.7 块直砌砖，我们计算吴家村墓拼装壁画砖时粘接物的厚度： $33.5 - 6.7 \times 4.59 = 2.75$ 厘米（取小数点后两位）。4. 假设其他墓的壁画砖在拼装时粘接物厚度相差无几，则按“ $(33.5 - 2.75) \div$ 平砌砖下覆直砌砖数”的公式计算相关壁画砖的厚度。

[25]根据《南朝真迹》中所载的小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 的散落壁画砖，其中有与吴家村墓相关砖印壁画同模的砖，计算其厚度平均值，结果如下：1. 标有“龙”的砖，平砌砖为 4.57 厘米，直砌砖为 4.63 厘米。2. 标有“虎”的砖，平砌砖为 4.64 厘米，直砌砖为 4.52 厘米。3. 平砌砖厚度的平均值：4.6 厘米。4. 直砌砖厚度平均值为 4.58 厘米。5. 厚度的总平均值为 4.59 厘米。

[26]同[12]，第 87 页表六。其中关于狮子冲 M1 羽人戏虎壁画“直砌砖行砖数”统计有误，应为 64，故“每块平砌砖下覆直砌砖数”改为 7.11。

[27]同[15]，第 50 页图九。

[28]小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖中，可以确定的与吴家村墓羽人戏龙虎壁画砖同模者，共 71 块，其中羽人戏虎砖 31 块，羽人戏龙砖 40 块，另外，还有确定与金家村墓“天人”“笠戟”“迅繖”等同模的砖。当然，还有我们暂时无法分类的壁画砖。本文此处将“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖”作为一个整体看待，因其有许多相同的特征。“小村 M1、狮子冲 M1、狮子冲 M2 散落壁画砖”作为一个整体归入某一种类型中，至少可以反映吴家村墓羽人戏龙虎壁画砖的一些情况。

[29]同[4]，第 175 页。

[30]同[8][12]。

[31]同[14]b，图 193。

[32]图片为笔者摄自南京博物院。

[33]南京市考古研究所：《南京栖霞狮子冲南朝大墓发掘简报》，《东南文化》2015 年第 4 期。

[34]同[25][28]。

[35]同[33]。