

上海全球城市吸引力指标体系构建与比较分析

徐旻昕¹

(上海市研发公共服务平台管理中心 200031)

【摘要】: 上海应积极借鉴全球城市提升吸引力的先进经验和做法,立足实际,以“三引、三提、三增”为抓手,以满足人才“优质美好生活需要、健康安全保障需要、良好文化氛围需要、深层包容发展需要”为核心,增强对全球创新人才的磁力与黏性,吸引创新人才、留住创新人才,形成“人与城市和谐共进”的合力,助力上海早日建成卓越全球城市。

【关键词】: 全球城市 城市吸引力 科技创新中心

【中图分类号】: F127.51 **【文献标识码】:** A **【文章编号】:** 1005-1309(2021)02-0068-010

一、全球城市吸引力指标体系构建

全球城市吸引力体现在对人才的吸引力,城市与人才相互依赖,城市因人才而发展,人才被城市的特质所吸引。本文着眼于上海构筑“卓越的全球城市”为目标,考虑上海作为全球城市的特色与特点,从创新人才着手,满足该类人才的需求,以营造城市舒适度为目的,构建了宜居环境、安全保障、社会环境和自我实现 4 个一级指标、12 个二级指标的全球城市吸引力指标体系(表 1)。

表 1 全球城市吸引力指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	释义
宜居环境基于满足优质美好生活需要的全球城市吸引力	居住环境	房价收入比	住房价格与城市居民家庭年收入比值
		房租收入比	整租一居室月均租金与月人均可支配收入比值
		人均占地面积	城市面积与居住人口比值
	餐饮购物	大型购物中心数量	区域内大型购物中心数量
		米其林星级餐厅数量	区域内米其林星级餐厅数量
	交通环境	道路拥堵程度	区域交通拥挤程度
		轨道交通路网密度	区域轨道交通运营里程占城市面积比值

作者简介: 徐旻昕,上海市研发公共服务平台管理中心工程师。

	生态环境	绿化覆盖率	区域城市绿化用地与区域总面积比值
		PM2.5 平均浓度	全年 PM2.5 平均浓度
		水域面积占比	区域水域面积与区域总面积比值

续表

一级指标	二级指标	三级指标	释义
安全保障基于满足健康安全 保障需要的全球城市吸引力	社会治安	安全指数	英国杂志《经济学人》中区域的安全指数
		失业率	当年失业率
	医疗资源	大型医院数量	区域内大型医院数量
		医疗保险覆盖率	医疗保险覆盖率
社会环境基于满足良好文化 氛围需要的全球城市吸引力	社会活力	出生率	区域新生人口数(0~14岁)与 区域人口数的相对比值
		老龄化指数	区域老龄人口数(65岁以上)与 区域人口数的相对比值
	文化氛围	文化设施数量	区域内文化设施数量
		公共图书馆数量	区域内公共图书馆数量
		高校数量	区域内高校数量
	教育资源	QS 大学排名前 500 名的大学数量	QS 大学排名前 500 名高校在本区域数量
		公共教育经费支出 占本级财务支出比重	区域教育支出占财政支出比值
		国际顶尖期刊发表论文数量	区域拥有的 Cell、Nature、 Science 的论文数量
自我实现基于满足深层包容 发展需要的全球城市吸引力	科创活力	PCT 专利申请数量	区域 PCT 专利申请数量
		研发经费投入强度	区域研发投入占区域 GDP 的比值
		全球高被引科学家数量	区域内高被引科学家数量
		人才流动影响力	区域流入科研人员影响力占 流出科研人员影响力比值
		科研影响力	区域内引文归一化影响因子(FWCI)

	经济活力	产学研合作程度	区域内产学研合作发表论文占比
		全球科技创新中心城市策源力	区域全球高水平科技创新直接贡献
		第三产业占比	区域第三产业占 GDP 比重
		人均 GDP	区域人均 GDP
		区域经济增速	区域经济年度增速
		独角兽企业数量	进入《2019 胡润全球独角兽榜》的企业数量
		就业率	区域就业人口占区域经济活动人口比值
	开放程度	平均薪资水平	区域平均薪资水平
		营商环境指数	《2017 年世界城市营商环境评价报告》评价
		高校留学生数量	区域内高校留学生数量
		国际交流会议会展数量	当年 ICCA 记录的区域国际交流会议会展数量
		世界 500 强总部数量	区域内《财富》世界 500 强总部企业数量
		国际组织总部数量	区域内国际组织总部数量

(一) 宜居环境

上海城市发展目标公众调查结果显示,“开放、绿色、关怀”是市民对上海未来畅想的 3 个核心关键词。市民越来越强调对宜居环境的追求,越来越关注城市人文魅力的提升,越来越期望民生建设带来的获得感。宜居环境^[1]除满足人才的衣食住行等基本生存需求外,本文还考虑城市的自然舒适性和人工舒适性,并加上城市舒适性相关指标:环境以及气候。由于当前环境污染对人类造成的影响越来越明显,生态环境^[2]成为一个重要考察指标。此外,空气质量^[3]等由于影响人体的舒适度也作为考察指标被纳入指标体系。一座城市在自然舒适性和人工舒适性上的表现越好,越容易吸引人才。

(二) 安全保障

安全包括对人身安全、生活稳定、免遭痛苦威胁或疾病、身体健康以及自身财产等与市民安全感有关的事情。城市安全是一个城市经济社会发展的前提条件,只有营造安全的城市公共环境,才能更好地促进城市各项事业发展。^[4]另外,具有能够保障健康的优质丰富医疗资源也是城市吸引力的重要体现,让人们的健康有保障。一个城市拥有优质的医疗资源,会对临床医学毕业生产生巨大影响力,促使他们留下来为城市的医疗事业添砖加瓦,进而更进一步增强城市吸引力。

(三) 社会环境

城市舒适性是指劳动力在特定的城市环境中获得精神上的满足感,这种满足感来源于城市特有的自然、文化休闲或社会氛围环境。拥有良好社会环境或公共服务的城市更有利于吸引人才,使其获得满足感,同时也满足了人才的社交需要。一座城市的社会活力、文化氛围、教育资源、消费购物、信息化程度在很大程度上反映了社会环境的好坏。社会环境还体现在文化休闲环境^[5]方面,因此本文将公共图书馆、文化设施数量等作为衡量城市文化氛围的指标。一座城市的教育资源将在很大程度上吸引人才,

是人才深造、子女教育的一大影响因素。

(四)自我实现

马斯洛需求层次理论将自我实现作为最高层次的需求。本文将科创活力、经济活力、开放程度作为自我实现方面的指标,通过这些指标更好地体现对创新人才最高需求的满足。一座全球城市除了营造良好的文化氛围外,它的科技、经济、开放度更进一步体现全球城市的魅力。因此,在科创活力方面,加入了国际顶尖期刊发文数(CNS)、PCT 专利申请数、研发经费投入强度、全球高被引科学家数、人才流动影响力、科研影响力、产学研合作程度和全球科技创新中心城市策源力的考察指标。

经济实力要由财政实力彰显,经济活力要由人口吸引力体现。一个具有经济活力的城市,应该具有较强的吸引力,特别是能吸引人力、资本等流动性很强的生产要素,成为令人向往的活力之都。经济发展和人均国民收入水平的提高,劳动力首先由第一产业向第二产业转移,然后再向第三产业转移。由此可见,第三产业发达程度高的城市具有更强的人才吸引力。因此,在经济活力指标下纳入第三产业占比、人均 GDP、区域经济增长、独角兽企业数量、就业率、平均薪资水平、营商环境考察指标来综合体现一座全球城市的经济活力。

开放度是全球城市必不可缺的一部分,全球城市一定是开放的,海纳百川,吸引更多的外商、外资、外国人才前来发展,进而突出上海面向国际、服务全国、引领长三角的门户枢纽地位。通过考察高校留学生数量、国际交流会议会展数量、世界 500 强总部数量和主要国际组织总部数量来更好地体现全球城市包容性和开放性。

二、全球城市吸引力指标体系实证与比较

(一)全球城市的选择及数据来源

1. 全球城市的选择

本文在选择全球城市时,借鉴中国社科院财经战略研究院与联合国人居署合作的第四部研究报告——《全球城市竞争力报告 2019—2020:跨入城市的世界 300 年变局》(下称《报告》)。《报告》首次推出中国社科院与联合国人居署的全球城市分级新标准,针对聚集城市的关键特征,提出包括聚集度和联系度的全球城市分级框架,设计了相应的指标体系。

《报告》提到世界上有 5 个城市可称之为“全球城市”,分别为等级排名 A 以上的 5 个城市:A+(纽约、伦敦和东京)以及 A(北京和巴黎),本文选择这 5 个城市与上海进行全球城市吸引力指标体系比较。其中,东京城市的范围为东京都,伦敦城市的范围为“大伦敦”,巴黎城市的范围为“大巴黎”。

2. 指标数据来源

本文构建的指标体系中,世界 500 强总部数据来自 2019《财富》世界 500 强企业排行榜。全球高被引科学家数据来自 2019 年科睿唯安高被引科学家榜单。人才流动影响力、科研影响力、国际顶尖期刊(Cell、Nature、Science)发文数据、产学研合作程度来自爱思唯尔的 Scopus 数据库及 Scival 统计工具。PCT 专利申请数据来自国家知识产权局。全球科技创新中心城市策源力数据来自上海市科学学研究所发布的《2019“理想之城”全球科技创新策源城市分析报告》。独角兽企业数据来自胡润研究院 2019 年 10 月发布的《2019 胡润全球独角兽榜》。营商环境指数来自粤港澳大湾区研究院《2017 年世界城市营商环境评价报告》。国际交流会议会展数据来自 ICCA(国际大会与会议协会)发布的《2018 年度国际协会会议市场年度报告》。博物馆、美术馆、公共图书馆数据,由于各城市统计口径不完全一致,以世界城市文化论坛(World Cities Culture Forum)发布的《世界城市文化报告 2018》中的数据为准。道路拥挤程度来自荷兰数字地图供应商 TomTom 发布的《2018 年全球交通拥堵城市排名》。安全指数来

自英国杂志《经济学人》发布的《2019 年世界主要城市安全性排名》。米其林星级餐厅数据来自米其林官方公布的各城市指南。大型购物中心数据来自 Tripadvisor(猫途鹰)。国际组织总部数据来自中国人力资源和社会保障部官网。

此外,由于各国数据均按本国货币进行统计,为确保数据的可比性,均折算为人民币进行比较。折算汇率以中国人民银行公布的当年最后一个外汇交易日汇率为准。

(二)上海全球城市吸引力与五座全球城市的比较

1. 总体比较

基于 AHP 法和 EVM 法对全球城市吸引力标准化数据进行整理,得到全球城市吸引力综合测评结果(表 2)。

表 2 上海与国际一流全球城市吸引力测评结果

指标		上海	北京	东京	伦敦	纽约	巴黎
宜居环境	居住环境	0.0198	0.0248	0.0261	0.0363	0.0349	0.0490
	排名	6	5	4	2	3	1
	餐饮购物	0.0438	0.0274	0.0624	0.0130	0.0121	0.0183
	排名	2	3	1	5	6	4
	交通环境	0.0210	0.0130	0.0226	0.0349	0.0398	0.0116
	排名	4	5	3	2	1	6
	生态环境	0.0385	0.0134	0.0415	0.0390	0.0710	0.0219
	排名	4	6	2	3	1	5
	小计	0.1231	0.0786	0.1526	0.1232	0.1578	0.1008
	排名	4	6	2	3	1	5
安全保障	社会治安	0.0360	0.0407	0.0448	0.0387	0.0398	0.0313
	排名	5	2	1	4	3	6
	医疗资源	0.0455	0.0660	0.0481	0.0411	0.0254	0.0302
	排名	3	1	2	4	6	5
	小计	0.0815	0.1067	0.0929	0.0798	0.0652	0.0615
	排名	3	1	2	4	5	6

续表

指标		上海	北京	东京	伦敦	纽约	巴黎
社会环境	社会活力	0.0108	0.0123	0.0087	0.0163	0.0143	0.0110
	排名	5	3	6	1	2	4
	文化氛围	0.0083	0.0101	0.0665	0.0532	0.0725	0.0542
	排名	6	5	2	4	1	3
	教育资源	0.0245	0.0349	0.0459	0.0594	0.0361	0.0493
	排名	6	5	3	1	4	2
	小计	0.0436	0.0573	0.1211	0.1289	0.1229	0.1145
	排名	6	5	3	1	2	4
自我实现	科创活力	0.0746	0.1233	0.1410	0.0914	0.1324	0.0922
	排名	6	3	1	5	2	4
	经济活力	0.0806	0.0994	0.0556	0.0645	0.0865	0.0570
	排名	3	1	6	4	2	5
	开放程度	0.0192	0.0608	0.0441	0.0421	0.0989	0.0766
	排名	6	3	4	5	1	2
	小计	0.1744	0.2835	0.2407	0.1980	0.3178	0.2258
	排名	6	2	3	5	1	4
总分		0.4226	0.5261	0.6073	0.5299	0.6637	0.5026
总排名		6	4	2	3	1	5

从综合测评结果看,纽约、东京、伦敦列前3位,得分分别为0.6637、0.6073和0.5299,而上海与其他国际一流全球城市相比吸引力仍存在较大差距,得分仅0.4226。上海在社会环境和自我实现两大一级指标中排名均靠后,对人才的吸引力不强。

2. 专项比较

(1) 宜居环境。

在宜居环境指标下,纽约、东京排名较为靠前,上海、伦敦居后,北京的宜居环境指标得分最差。纽约主要是其在生态环境与交通环境指标上比其他城市表现更为良好,纽约的PM2.5浓度、水域率指标表现较好,且纽约的轨道交通路网密度较高,便利人才的生活与交流。东京主要是其在餐饮购物及生态环境指标上比其他城市表现更为良好,东京的餐厅与购物中心数量与其他城市相比表现较好,且东京的绿化覆盖率与PM2.5浓度也表现较好,这主要是因为东京地震较为频繁,设置了较多的公园,因此绿化覆盖较高。北京由于交通环境与生态环境指标表现较差排名最后,北京的交通较为拥挤、轨道交通路网密度较其他城市低,北京的绿

化覆盖率也较低,PM2.5 浓度较高,生态环境质量较差。上海在宜居环境指标上,餐饮购物这一指标排名第 2 位,分析原因可以发现上海是全球知名品牌的“首店聚集地”,上海拥有众多的购物中心和顶级餐厅,能满足人才对高生活品质的需要。但上海在居住环境这一指标上表现不佳,主要是由于房价收入比和房租收入比较高,上海的房价收入比高达 15.06,远高于纽约(3.99)、伦敦(5.65)和巴黎(6.28),上海人均可支配收入也较其他城市低,仅 64183 元,而纽约高达 327032 元。此外,上海的房租收入比也较高,房价收入比高达 0.94,而伦敦仅 0.2,上海一居室月租金高达 5041 元,而伦敦仅为 3669 元,上海的生活成本较高。

(2) 安全保障。

在安全保障指标上,亚洲城市表现明显好于欧美城市。北京凭借良好的医疗体系排名第 1 位,大型医院数量达 648 家。东京在安全指数指标上表现良好。巴黎在安全指标上表现最差,主要是由于巴黎的失业率高达 7.6%,并且大型医院数量较少,仅 72 家,但可圈可点的是巴黎乃至整个法国的医疗保险都已实现全覆盖,所有法国境内的合法居民都可以通过申请全民医保(Couverture Maladie Universelle)得到医疗保障。此外,如果是没有居留卡或已办理合法身份的外国人,法国政府仍会为该人群提供国家免费医疗援助。上海在安全保障指标上表现不俗,但与东京和北京这些城市相比仍有差距。数据显示,上海在信息安全与数据安全方面与排名第 1 位的东京仍有较大差距,这一指标主要衡量城市预防网络攻击、保护各类数据安全的情况。上海的大型医院数量比欧美的全球城市多,但与北京和东京相比仍有一定差距。此外,上海的医疗保险覆盖率为 87.4%,与伦敦、巴黎这些医疗保险全覆盖的城市相比仍有一定差距,医疗体系的完备程度有待提高。

(3) 社会环境。

上海在社会环境指标上表现不佳,在文化氛围和教育资源两个指标上与其他城市相比差距较大。上海的博物馆和美术馆分别为 100 家和 25 家,而巴黎有 292 家博物馆,纽约有 1475 家美术馆;上海的公共图书馆仅 25 家。公共图书馆可为“双创”提供良好的孵化条件,免费向社会提供优质的文化科技资源,有利于大幅提升知识传播的力度和速度。在教育资源方面,上海的高校数量不少,但 QS 排名 Top500 高校中上海上榜数量较少,仅 4 所,而伦敦和巴黎均有 11 所。此外,公共教育经费支出占本级财务支出的比重与纽约、东京相比略低一些,上海为 10.99%,纽约和东京分别为 15.71%和 14.15%,上海需要继续加强教育方面投入。

(4) 自我实现。

在人才自我实现指标上,纽约、北京、东京表现突出,对人才自我价值实现空间的广度和深度较高,而巴黎、伦敦、上海稍逊。东京、纽约和北京在科创活力指标上排名前 3 位,在经济活力上北京和纽约表现突出。在开放程度上北京和纽约表现较好。上海在科创活力与开放程度上与这些全球城市相比仍存在一定差距。上海在人才自我实现指标上科创活力与开放程度指标表现较差。在科创活力方面,上海科技投入比东京、北京少,上海科研投入强度为 4.03%,东京、北京分别为 10.17%与 6.17%。上海的科技创新竞争力较弱,与纽约、东京相比存在一定差距。2018 年东京以 16899 项 PCT 专利申请数居第 1 位,而上海仅 1246 项,技术创新能力较弱。上海的产学研合作情况不佳,2018 年产学研合作发表论文占比为 2.3%,远低于纽约的 8.5%和东京的 7.7%,科技创新转化效率较低。在经济活力方面,上海主要是三大产业结构发展不够协调,上海的第三产业占比近 70%,而伦敦、纽约分别为 92.59%和 94.14%。在开放程度方面,上海吸引的高校留学生数量较其他全球城市有一定差距,2018 年上海有留学生 6.09 万人,而纽约每年可吸引留学生 99 万人。在北京和东京的跨国公司总部数较多,分别为 58 家和 38 家,而上海仅 7 家,上海本土大企业数量与其他全球城市相比差距显著。国际组织总部落户有利于吸引创新人才。

三、上海提升全球城市吸引力的路径

(一) 全球城市提升吸引力的经验和做法

全球城市纽约、东京、伦敦、北京和巴黎拥有各自的特色,如纽约的经济、东京的科技、伦敦的产业、巴黎的文化、北京的

创新,这些各具特色的全球城市发挥着自身的独特魅力,吸引国内外创新人才涌入。本文对这些城市提升吸引力的经验和做法进行总结归纳,从人才落户政策、人才相关待遇、人才培养体系、事业平台搭建、营商环境优化、产学研合作、城市群发展、宽容文化打造等方面进行借鉴。

1. 宽松的移民政策吸引创新人才

在全球人才资源短缺和人才资本激烈争夺的形势下,很多发达国家(地区)纷纷修改移民法规,放宽移民政策,大力吸引海外优秀人才。英国政府完善人才引进机制,将人才引进权下放到各个著名的跨国公司、科研机构 and 高校等,授予他们自行签发工作许可证的权利。2013 年,英国启动“天狼星计划”,要求创业团队成员至少 2 人以上,且一半必须是非英国居民,借此吸引更多优秀的国际创业人才。英国政府为优秀的国际科技创业人才提供免雇主担保签证。此外,英国政府通过建立快捷签证和移民签证新系统,推出快速移民通道,以吸引科学、工程和技术方面顶尖的国际研究人员和专家。北京针对外籍高层次人才、归国创业外籍华人、外籍青年学生和创业团队外籍成员,特别设立外籍人才永久居留“直通车”。

2. 优厚的人才待遇吸引创新人才

国际一流全球城市通过优厚的生活条件、薪资待遇等吸引人才前来发展。东京提供配套生活条件,向研发人才及其家属提供方便的生活居住环境,确保研发人才能够有效集聚。2019 年,北京公布《科技领域开放改革三年行动计划》,发布多项措施吸引外籍人才,并设立国际合作中关村奖,对与北京开展国际科学技术交流合作、提升北京科技创新国际化水平和全球影响力的外籍人才进行奖励。

3. 完善的人才培养战略吸引创新人才

科技创新的发展依赖高科技人才的技术创造。日本政府培养创新人才,不仅关注学术研究领域,同时也关注创新实践领域。日本政府自实行“教育先行战略”以来,实现了大学教育与科研机构技术研发、企业创新实践人才需求的有机结合,形成注重实践应用、覆盖“校企政”的完备教育体系,培养出大量科技研发人员,有效促进了教育科技管理机构的高效率运转。法国注重跨学科培养方式,巴黎-萨克雷大学共同体成立“DATAIA 研究所”,该研究所是一所跨学科数据研究所,通过将数据科学与人文社会科学相结合的跨学科方式,培养人工智能领域人才。

4. 高端的事业平台吸引创新人才

国际一流全球城市通过支持平台载体,吸引和利用全球高端人才,形成人才聚集的“生态圈”,产生“以才聚才”的强磁场效应。北京利用自身的高校优势,加强与国际一流科研机构合作,依托创新平台集聚吸引顶尖人才,如托马斯北京研究院、中俄战略合作研究所等。为了吸引国际知名的创新型企业,东京明确提出要建设“亚洲总部特区”,以此促进东京建设科技创新中心。英国教育制度历经数百年的发展,打造了一套完善的教育体系,造就了一批世界知名的大学,如牛津和剑桥,这些学校以高水准的教学质量名扬四海,吸引全球顶级人才。

5. 优质的营商环境吸引创业人才

优质的营商环境对创新企业尤其是创业人才有较大的吸引力,推动其创新创业的进程。2014 年 3 月,日本政府正式指定东京圈作为国家战略特区之一,东京圈定位为“国际商务创新中心”。东京积极优化营商环境,由日本贸易振兴机构设立东京商务服务中心,协助外资企业和创业公司办理企业经营所需的章程认证、注册、税务、年金及社会保险、入境管理等各种手续,放宽外籍人才创业限制,特许外籍人才在入境管理局审查之前,由东京政府对创业项目先行开展评估,并作为例外给予 6 个月的在日资格,提高外籍人员在东京投资创业的便捷性。纽约通过提供租金补贴或税收优惠等政策降低企业运营成本,实施“经适房”计划

削减“创客”的住房开销。北京中关村针对外籍人才在企业注册和运营管理方面积极探索人才代办服务工作,设立 15 个人才代办工作站,配备 30 名代办专员,为各类人才提供精准服务。纽约和伦敦作为全球金融中心,汇聚了各种性质、多种功能的风险投资公司,为创新提供大量资金,对全球创新要素和主体产生强大的吸引力。

6. 产学研合作共赢吸引高端人才

纽约积极倡导实施“应用科学”计划,吸引世界顶级理工院校前来建立大学和科技园区,弥补“应用科学”短板,强化产业界与科学界的联系,加快科研成果转化为生产力。东京的创新活动表现为产业、学校和研究机构间的多方协同,发挥各自所长,实现资源、人才、资金、技术的有效合作。在产学研合作方面,强调创新链前端的基础科学和技术建立中小企业联合体,明确共同研究知识产权归属,建立良好的知识产权制度。高校设立发明委员会对科研发明相关权利的归属进行讨论和判断。在产研合作方面,强调创新链后端的技术应用和成果转化。自 2013 年开始,东京实施“技术创新中心计划”,以 10 年后的社会愿景为出发点来设置研发课题,由企业牵头产研合作,构建大规模研究开发中心并集中开展研发活动。

7. 城市群协同创新发展吸引创新人才

城市群让中心城市与周边城市协同创新发展,帮助中心城市合理布局产业,推动创新人才向先进产业、新兴产业集聚。从伦敦和巴黎的城市群发展经验可以看到,以伦敦为中心的英伦城市群准确的产业定位与协作体系形成了多中心产业网络格局。先进的生产服务业使周边主要城市各具特色,使得城市群具有区域综合功能和产业协作优势,充分发挥了中心城市的辐射作用。巴黎都市圈沿产业价值链集聚发展,以产业链优势为依托,市区分布高附加值的制造业与服务业,郊区与卫星城市发展工业和生产性服务业,强化产业自我集聚与沿价值链互补发展。

8. 宽容的文化氛围吸引创新人才

宽容失败、敢于创新的文化氛围能够吸引更多的创新人才前来发展,增强自信。硅谷企业推崇的价值观是“允许失败,但不允许不创新”,“要奖赏敢于冒风险的人,而不是惩罚那些因冒风险而失败的人”,以致有人认为,“失败是硅谷的第一优势”。日本的一些企业,有“败者复活制”和“大失败奖”的表彰制度。北京中关村将“宽容失败”写入发展规划,形成共担试错成本机制,保护“失败者”的权益,让科研人员敢啃“硬骨头”、勇闯“无人区”。巴黎是个非常自由、宽容的城市,只要你与众不同,哪怕是别出心裁,特立独行,都会给你机会。

(二) 上海增强全球城市吸引力的思路和举措

上海应借鉴全球城市提升吸引力的先进经验和做法,立足实际,以“三引、三提、三增”为抓手,以满足人才“优质美好生活需要、健康安全保障需要、良好文化氛围需要、深层包容发展需要”为核心,增强对全球创新人才的磁力与黏性,吸引创新人才、留住创新人才,形成“人与城市和谐共进”的合力,助力上海早日建成“卓越的全球城市”。

1. “三引”:引育拔尖科技人才、引育一流科研机构、引育强势科技企业

(1) 推进全球科技人才信息平台,引育一批拔尖科技人才。

上海可以发挥人才吸引人才的政策,通过持续推进全球高层次科技人才信息平台建设,利用大数据手段建设全球科技人才数据库,做好对全球、城市、区域、机构等多层次多维度的趋势、预测等人才数据分析;利用好人才平台深度挖掘全球科技、产业、金融和人文科学领域高层次人才,为政府、高校、科研院所和科技企业在人才引进、人才评估、专家评审、科技合作等方面提供数据服务;充分发挥好高层次人才的引领辐射作用,通过其强大的影响力、带动力来提升对高层次科技创新人才的吸引力。

(2) 搭建一流科研机构信息平台, 引育一批一流科研机构。

从世界著名全球科技创新中心的经验看, 科研机构作为吸引人才的重要创新载体, 是人才发展研究知识的源头。上海可以通过建设“国际一流科研机构信息平台”, 实时跟踪了解与上海重点发展领域相契合的一流科研机构的科研动向、合作动态、专家人才现状、成果产出等, 为引进国际一流科研机构、推动国际科研合作提供数据支撑。上海应加速引进一批国际一流科研机构在沪设立分支机构, 加快其与国内机构的合作进程, 扩大国际合作, 建立不同层次不同形式的国际合作平台, 为吸引国内外高层次人才、留住高层次人才、培育人才提供更广阔的事业发展平台。上海必须重视发挥本土高校院所内生力量, 改革创新型人才培养模式, 赋予高校更多办学自主权, 建设创新人才培养基地, 使学术人才和应用人才形成合理的结构。

(3) 发挥上海“科技创新气场”, 引育一批强势科技企业。

截至 2020 年 4 月, 在上海落户的跨国公司地区总部和研发中心累计达到 730 家和 466 家。上海有其独有的外商投资吸引优势, 需要运用好“双自”优势, 通过打造国际研发机构聚集区, 吸引顶尖科技企业落户上海, 利用好制度优势协助外资企业和创业公司办理企业经营所需的章程认证、注册、税务、年金及社会保险、入境管理等手续, 合理布局聚集区产业链创新链, 促进区域内产业合理布局。引进一批全球顶尖风险投资机构, 通过天使投资税收减免计划鼓励国际天使投资基金对优质创业项目的支持, 助推上海独角兽企业的孵化和成长, 培育一批后起强势科技创新企业。

2. “三提”: 提升营商环境竞争力、提高开放共享水平、提高产学研结合度

(1) 积极推进长三角一体化发展, 提升营商环境竞争力。

上海应着力打造长三角区域协同创新共同体, 充分发挥上海的中心辐射作用, 兼具发展各城市特色主导产业, 形成优势产业集群, 深化协同创新效应为人才价值实现提供良好产业集群环境。促进产业链与创新链深度融合, 积极推进长三角科技资源共享服务平台建设, 加快长三角机构、人才、重点实验室等创新要素的系统化有效组织, 发挥平台优势推动长三角城市群的创新资源集聚与发展, 形成区域创新要素共享长效机制, 为人才发展提供更广阔的发展空间和更多可利用资源; 贯彻落实好营商环境“3.0 版”方案, 为上海重点发展领域、重点发展区域、重点发展企业营造良好的营商环境。对符合规定的创业孵化企业和国际研发机构提供社会保险费补助、廉价集体宿舍等, 帮助企业降低用工成本; 实施力度更大的研发费用加计扣除税收政策, 鼓励有条件的企业开展基础研究和颠覆性技术创新; 放宽外籍人才、留学生创业限制, 规范和放宽技术型人才取得外国人永久居留证的条件, 吸引全球人才和企业来中国创新创业, 提高外籍人员在上海投资创业的便捷性, 打造世界创新高地。

(2) 积极推动科学数据共享利用, 提高开放共享水平。

科学数据是基础研究的重要资源, 创新人才通过利用科学数据进行再次创新和关键技术突破。为更好地营造开放共享的科研环境, 上海应推进科学数据的安全防控和长期保存, 将科学数据安全防护纳入上海信息安全战略体系中, 加快推进科学数据管理立法及配套制度建立; 成立科学数据中心, 将其列入重大科学基础设施建设中, 进行高效的科学数据标准制定、数据存缴、安全防护及共享开放; 攻坚云计算、大数据等核心技术, 搭建科学数据云平台, 对科学数据进行有效的管理, 推动科研人才共享和充分使用, 推动实现科研信息化。多措并举共同推动科学数据的效能最大化, 并在经费保障、技术研发和人才队伍等方面给予支持, 为人才培育开放共享的科研环境, 以提升上海的创新能力和科技竞争力。

(3) 积极推进科技成果转移转化, 提高产学研结合度。

上海应借鉴日本在产学研结合方面的经验, 积极构建科技创新和成果转化服务平台, 加快科技成果的转化, 消除产学研合作壁垒, 由政府主导, 帮助科研成果快速转化应用到产业中; 实行科技创新人才培养计划, 将大学教育与科研机构技术研发、企业创

新实践人才需求有机结合,形成注重实践应用、覆盖“校企政”的完备教育体系;借鉴纽约“应用科学”计划,引进国外顶尖理工院校建立科技园区,加快科研成果转化为生产力。上海通过打造国际研发机构聚集区,围绕重点发展产业建立校企科技园区或科技城,打通高校到企业的“最后一公里”。

3. “三增”:增强美好生活品质对人才的吸引力、增强先进文化自信对人才的吸引力、增强自我理想价值对人才的吸引力

(1)为满足人才对追求美好生活品质的需要,上海可以提供多样化的住宅供应与住房保障政策,对不同层次的人才提供一定的购房与住房补助,提供配套生活条件,向人才及其家属提供方便的生活居住环境。认真落实人才工作经费和生活补贴,力所能及地为他们解决生产生活中的实际难题。适当提高相关补助津贴,让人才安心工作、敬业奉献。畅通海外科学家及外籍创业人才来沪通道,为其来沪创新创业提供生活、工作、信息、居留等多方面便利。

(2)创新创造需要科学家的努力和坚持,更需要全社会的宽容和支持。相关资料显示,科研创新成功率只有10%左右,上海想要更大程度地激发创新人才的创新活力,应采取多种方式大力向全社会宣传敢于创新的理念,鼓励科学家试错冒险,培养全社会宽容失败的理念。建立宽容失败的政策保障机制,解除创新者的后顾之忧,最大限度地避免政策不落地。积极发挥市场自身的作用,学习国外先进企业推崇的“允许失败、但不允许不创新”的价值观,设置奖励和表彰制度,使企业迸发出更大的活力。

(3)拓宽创新发展空间,制定合理科学的创新激励机制,对积极干事创业取得优异成绩的人才给予表彰奖励,广泛宣传爱才惜才的理念,营造尊重人才、重视人才的良好氛围。把握创新人才发展的各项需求,了解创新人才的实际需求,及时制定相关政策。创新需要有开放性的思维,积极举办或承办国际学术论坛和技术交流论坛,如浦江论坛、人工智能大会等,推动科研人员和研发技术人才的思想碰撞,为创新人才拓宽发展空间。

参考文献:

- [1]黄江松,鹿春江,徐唯燊.基于马斯洛需求理论构建宜居城市指标体系及对北京的宜居评价[J].城市发展研究,2018,25(5):89-93.
- [2]何勇,姜乾之,李凌.未来30年全球城市人才流动与集聚的趋势预测[J].中国人力资源开发,2015(1):75-80.
- [3]吴朋,李玉刚,管程程,肖春晖.基于ESDA-GIS的成渝城市群人居环境质量测度与时空格局分异研究[J].中国软科学,2018(10):93-108.
- [4]江凌,徐雨菲.上海城市安全风险防范和治理路径探析[J].江汉学术,2019,38(1):78-85.
- [5]湛丽,党云晓,张文忠,马仁锋.城市文化氛围满意度及影响因素[J].地理科学进展,2017,36(9):1119-1127.