

# 安徽省农民工市民化“就业—居住” 模式演化路径研究

黄莉 李向前 王俊男 田鸿彬<sup>1</sup>

(安徽工业大学 管理科学与工程学院, 安徽 马鞍山 243000)

**【摘要】:** 本文基于安徽农民工“就业—居住”模式理论分析,发现主要存在四种大的类型。讨论了农民工“就业—居住”模式演变路径,发现主要存在长链、短链、断链、回链四种路径。分析了其路径选择影响因素,发现经济、社会和资源等都很大程度上影响了安徽省农民工“就业—居住”模式变更。安徽应该依据农民工“就业—居住”变更选择影响因素,设计具体可行的调控政策,构建相应的动态梯度优化调控配置体系。

**【关键词】:** 农民工 市民化就业—居住

**【中图分类号】:** F2 **【文献标识码】:** A

## 0 引言

农民工市民化其既是一个过程,又是一种结果,其最终是城市融入、社会融合层面的“广义”市民化(文军,2004;刘传江,2008)。这一过程中,作为弱势群体的农民工在城市中的“就业—居住”模式的逐步市民化,是其中的一个重要议题。

目前,同时探讨我国农民工就业和居住空间问题的研究相对缺乏,相关研究主要集中在下面三个方面:(1)农民工市民化过程中就业空间转换的相关研究。农民工在生产空间上的转换是非常重要的一个维度,农民工要实现城市融入,就必须进入适应城市工业生产体系的规律与特点(徐莺,2006;江立华,2003;高文书,2006)发现进城农民工就业呈现出行业高度集中、非正规部门比重高、劳动时间长、工资水平低、雇佣关系不规范等特征;普遍而言,农民工就业流动频繁,流动状态随着进城务工年限的增长不断趋于稳定(白南生、李靖,2008)。(2)农民工市民化过程中居住空间转换的相关研究。生活空间的转换,意味着农民工进入城市后,必须理解和认识城市社会的生活方式、生活风格、行为模式、交往规则等(陈世伟,2008;陆林,2007;江立华,2003);在居住空间上、社会参与上,农民工群体整体大多呈现出边缘化,与城市社会隔离的状态(周利敏,2007;陈世伟,2008;刘传江、周玲,2004)。(3)农民工城市“就业—居住”空间转换的影响因素。从影响因素来看,包括个人与家庭因素方面,如农民工个人基本特征、个人经济特征、家庭人口特征等(王春超,2011)、代际差异(白南生、李靖,2008;黄祖辉,2008;陈藻,2011;郑志华,2011;宛恬伊,2010)、家庭属性和个人属性的共同影响(王文信、徐云,2008)。城市经济及社会因素方面,如工资收入(白南生、李靖,2008;国务院政研室,2006)、社会资本(张智勇,2007)。外部环境因素如金融危机的影响等(黄乾,2009;冯继红,2010)、城乡二元户籍制度(曾令辉,2006)、农民工在居住方面维权成本过高、维权艰难等(潘泽泉,2008;邹农俭,2008)。

从现有文献看,现有成果较为丰富,都可以为农民工“就业—居住”模式及其演化路径分析等问题研究提供良好的分析基

**作者简介:** 黄莉(1980-),安徽马鞍山人,讲师,研究方向:城市经济、复杂网络;

李向前(1975-),湖北仙桃人,副教授,研究方向:城市经济、产业经济;

王俊男(1994-),硕士生;田鸿彬(1995-),硕士生。

**基金项目:** 安徽省哲学社会科学规划项目(AHSKQ2015D49)

础。但现有文献主要从农民工单一就业或者居住的角度展开分析,缺少从整合“就业—居住”视域下的研究;缺乏专门针对农民工市民化进程中“就业—居住”模式选择问题开展探讨。

由此,本文构建安徽农民工“就业—居住”形式复杂网络,解析其分类特征,进而探讨农民工“就业—居住”形式演变路径及其路径选择影响因素,评价中农民工“就业—居住”演变路径,提出引导农民工“就业—居住”演变路径优化选择的政策建议。

## 1 安徽省农民工“就业—居住”模式分类分析

### 1.1 城市群内农民工“就业—居住”模式测度指标

通过分析现有相关文献研究,界定城市群内市民化过程中农民工“就业—居住”状况的内涵,将农民工“就业—居住”状况概念化为三个维度,即就业状况、居住状况和就业—居住关系,分析农民工“就业—居住”的特征与构成内容;进一步解析与测量指标相关的基础概念、分类和体系,包括城市群结构功能体系、就业—居住区域功能体系、农民工类型、农民工市民化进度等。

### 1.2 城市群内农民工“就业—居住”模式分类

从就业状况和居住状况,设定农民工“就业—居住”四个大类模式,即将就业状况分为临业(临时就业——如2年内有2个以上城市工作)、定业(固定就业——如2年内都在1个城市工作),将居住状况分为临居(临时居住——如2年内有2个以上城市居住或者在乡村居住)、定居(固定居住——如2年内都在1个城市居住),进而区分出四个大类模式。

### 1.3 安徽省农民工“就业—居住”主要模式分析

以安徽省城市为实证研究范围,选取了一二三四线城市,针对处于各状态中的市民化农民工,通过分层抽样调查收集农民工“就业—居住”相关数据,从相似性视角,分析农民工个体在就业状况、居住状况、就业—居住关系三个方面的综合模型,进而从综合角度考查农民工间“就业—居住”结构同构现象,从而分析划分出相似农民工群体“就业—居住”模式的细类,并将个别类归结到四个大的类型中,分析相似农民工群体的层级可能性,探讨相似农民工群体“就业—居住”模式的典型特征,以及该群体“就业—居住”模式的发展标杆。结果发现四大类型都是安徽省农民工“就业—居住”的主要模式。

## 2 安徽省农民工“就业—居住”模式变更演变路径分析

### 2.1 城市群中农民工“就业—居住”模式变更演变路径分析

在城市群内农民工“就业—居住”分类研究基础上,以安徽城市群为典型代表城市及其典型功能区域,处于各进度中的市民化农民工为抽样调查对象,通过追溯问卷调研法,分层抽样调查收集数据,同样从相似性视角,分析农民工个体在就业状况、居住状况、就业—居住关系三个方面的多阶段综合情况,进而从多阶段综合情况中分析调查农民工个体在不同类型“就业—居住”形式选择的过程,找出农民工“就业—居住”形式演变特征,以及演变路径的种类,将这些演变路径分别归为长链、断链和短链演变路径等,并明晰其具体特征。

### 2.2 安徽省农民工“就业—居住”模式变更演化主要路径

以安徽城市群为典型代表城市及其典型功能区域,处于各进度中的市民化农民工为抽样调查对象,通过追溯问卷调研法,分层抽样调查收集数据,结合农民工“就业—居住”模式变更演变路径理论分析,追踪溯源农民工个体市民化进程中的“就业—居

---

住”模式变更演变现实路径,提炼出现实实际中存在的“就业—居住”模式变更演变路径种类,分析其特征。结果发现,安徽省农民工“就业—居住”模式变更演化主要路径有:长链形式(从“临业—临居”变更到“市民化业居”模式的最长路径)、短链形式(从“临业—临居”变更到“市民化业居”模式的各种跨越式选择路径)、断链形式(从“临业—临居”最终没能变更到“市民化业居”模式的截断型路径)、回链形式(从“临业—临居”变更到“市民化业居”模式过程中的各种反复变更型路径)。

### 3 安徽省农民工“就业—居住”模式变更影响因素分析

#### 3.1 影响因素的理论分析

通过实地调查,筛选影响城市群农民工“就业—居住”形式变更与演变路径选择的关键因素(包括诱致性因素、强制性因素等),构建影响城市群农民工“就业—居住”形式变更的经济、社会和资源子系统;探索每一子系统内部及子系统之间的相互关系,寻找模型的实证基础。进一步探索每一子系统内部及子系统之间的相互关系,并分析现实各种农民工“就业—居住”模式变更选择过程中关键影响因素的不同,寻找模型的实证基础,列出了一种农民工“就业—居住”模式变更演变链条中各个阶段选择的关键影响因素。

#### 3.2 安徽省农民工“就业—居住”模式变更主要影响因素

通过实地调查,筛选影响安徽省农民工“就业—居住”模式变更选择的关键因素(包括诱致性因素、强制性因素等),构建影响农民工“就业—居住”模式变更的经济、社会和个人—家庭子系统。进而探索每一子系统内部及子系统之间的相互关系,并分析现实各种农民工“就业—居住”模式变更选择过程中关键影响因素的不同,寻找模型的实证基础。进而针对每一个农民工“就业—居住”模式间变更选择点,将关键影响因素从经济子系统、社会子系统和个人—家庭子系统的关键因素和环节抽象出来。进而通过统计数据收集以及农民工调研数据收集,实证测度影响因素的实际作用状况。结果发现经济、社会和资源等都很大程度上影响了安徽省农民工“就业—居住”模式变更。

### 4 安徽省农民工“就业—居住”模式变更演化路径优化及政策建议

#### 4.1 城市群中农民工“就业—居住”模式变更演化路径评价

参照现有文献并结合专家意见,基于农民工有效市民化视角,从市民化链路长短、模式演变路径变更成本、农民工对演变路径满意度三个方面出发,解析农民工“就业—居住”模式变更演化路径评价指标体系。进而,通过追溯问卷调研法,收集相应数据,应用因子分析方法进行实证分析,通过综合因子得分对各农民工“就业—居住”模式变更演化路径进行评价。结果发现,安徽省农民工“就业—居住”模式变更演化主要路径中,长链形式(从“临业—临居”变更到“市民化业居”模式的最长路径)是最基本路径;短链形式(从“临业—临居”变更到“市民化业居”模式的各种跨越式选择路径)是最佳路径;断链形式(从“临业—临居”最终没能变更到“市民化业居”模式的截断型路径)、回链形式(从“临业—临居”变更到“市民化业居”模式过程中的各种反复变更型路径)则是较差路径。

#### 4.2 安徽引导农民工“就业—居住”模式变更演化路径优化选择的对策

基于对农民工“就业—居住”模式变更演化路径评价的分析,以及农民工“就业—居住”模式变更选择的影响因素分析,应该从城市相关综合规划着手,对农民工进行“就业—居住”模式优化选择宣传教育,对农民工“就业—居住”市民化链条建设与信息服务等几个方面进行加强,以引导安徽农民工“就业—居住”模式变更演化路径优化选择。

#### 参考文献:

- 
- [1]白南生,李靖. 农民工就业流动性研究[J]. 管理世界, 2008, (7):70-76.
- [2]成德宁. 我国进城农民工的居住问题及其解决思路[J]. 中国人口·资源与环境, 2008, (4):78-84.
- [3]陈世伟. 社会建设视域下农民工的城市社会适应[J]. 求实, 2008, (2):55-58.
- [4]陈映芳. 征地农民的市民化——上海市的调查[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 2003, (3):88-95+124.
- [5]陈藻. 我国农民工就业代际差异研究——以成都市为例[J]. 人口学刊, 2011, (2):75-82.
- [6]冯继红. 金融危机背景下农民工就业及外出务工意愿分析[J]. 农业经济问题, 2010, (1):35-41+110-111.
- [7]黄乾. 城市农民工的就业稳定性及其工资效应[J]. 人口研究, 2009, (3):53-62.
- [8]高文书. 进城农民工就业状况及收入影响因素分析——以北京、石家庄、沈阳、无锡和东莞为例[J]. 中国农村经济, 2006, (1):28-34+80.
- [9]国务院政研室. 中国农民工调研报告[N]. 经济日报, 2006-04-17(1).
- [10]侯慧丽,李春华. 梯度城市化:不同社区类型下的流动人口居住模式和住房状况[J]. 人口研究, 2013, (2):83-92.