

旅游公共服务失配度时空格局 演化与形成机理分析 ——以丝绸之路经济带 9 省份为例

翁钢民^{1,2} 李聪慧¹ 潘越¹ 李建璞¹¹

(1. 燕山大学 经济管理学院, 河北 秦皇岛 066004;

2. 燕山大学 区域经济发展研究中心, 河北 秦皇岛 066004)

【摘要】: 以丝绸之路经济带 9 省份为研究区域, 构建旅游公共服务评价指标体系, 运用健康距离模型和 GIS 空间分析法研究 2008—2017 年旅游公共服务失配度的时空格局演化及形成机理。结果表明: (1) 时间上, 丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度整体呈下降趋势, 且旅游公共服务失配度区域绝对差异减小, 相对差异增大; (2) 空间上, 旅游公共服务由不均衡中度失配向均衡良好水平演进, 并呈现“北高南低”的分布格局; (3) 影响丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配的因素各异, 其形成机理是微观因素和宏观因素共同作用的结果。

【关键词】: 健康距离模型 时空格局 机理

【中图分类号】: F590.3 **【文献标识码】:** A **【文章编号】:** 1671-4407(2021)03-125-07

0 引言

党的十九大报告提出, 完善公共服务体系, 不断满足人民日益增长的美好生活需要。旅游公共服务体系既是公共服务体系的重要组成部分, 也是旅游业持续健康发展的保障。随着全域旅游、智慧旅游时代的到来, 旅游新常态对旅游公共服务提出了新的要求, 深化旅游公共服务不仅是满足旅游者多样化需求的必要举措, 而且对旅游目的地建设、提升旅游竞争力有着十分重要的意义。为此, 我国相继出台了《关于进一步做好旅游公共服务的意见》《国民旅游休闲纲要(2013—2020 年)》《“十三五”全国旅游公共服务规划》等政策文件指导旅游公共服务体系建设。丝绸之路经济带 9 省份是我国对外开放交流的重要窗口, 然而旅游公共服务供求不平衡、发展水平与其发展阶段不匹配、运营效能低下等旅游公共服务失配问题较为严重。因此, 加快建设与之配套的旅游公共服务体系, 为旅游业的发展提供优良的软硬环境, 对协调地区发展、提升旅游业整体水平具有重要意义。

国外学者对旅游公共服务的研究起步较早, 主要涵盖旅游交通服务^[1-2]、旅游信息服务^[3-4]、旅游人力资源保障服务^[5-6]和旅游安全保障服务^[7]。此外, 对游客服务感知及满意度的研究也较为常见^[8]。相比之下, 国内学者关于旅游公共服务的研究主要集中于三个方面: 第一, 旅游公共服务内涵研究。李爽和黄福才^[9]认为, 旅游公共服务是具有明显公共性的, 由政府或其他社会组织提供的,

作者简介: 翁钢民, 博士, 教授, 博士研究生导师, 研究方向为旅游经济。E-mail:wenggangmin@126.com

基金项目: 河北省研究生创新资助项目“京津冀区域旅游吸引力与游客流动倾向响应研究”(CXZZBS2019063)

以满足旅游者共同需要为核心的公共产品和服务的总称;徐菊凤和潘悦然^[10]认为,旅游公共服务是指政府及其公共部门基于目的地公共利益,为满足旅游者的共同需求而运用公共权力和资源,向旅游者提供的不以营利为主要目标的服务。第二,旅游公共服务体系研究。李炳义和梅亮^[11]从旅游公共信息、旅游标识系统、旅游基础设施、旅游交通方式、旅游安全救援、义工志愿服务及行业监督管理七个方面构建了城市旅游公共服务体系;张丹和谢朝武^[12]研究了我国旅游公共安全服务,并对其体系建设及供给模式进行了探讨。第三,旅游公共服务满意度研究。王竑等^[13]运用结构方程研究了长白山景区旅游公共服务满意度的形成过程、影响因素和结果效应;马慧强等^[14]基于游客满意度视角,采用模糊综合评价法分析了山西省旅游公共服务现状,并提出相应对策。

“失配”概念由美国学者 Kain^[15]最先提出后,失配理论被广泛应用于居住—就业空间关系的探讨^[16]。此后,部分学者将失配理论引入其他领域,如 Kawabata^[17]的教育服务与需求失配、Orchard^[18]的社会公共资源失配、Tyndall^[19]的公共交通—就业失配。与国外研究现状相比,国内关于失配理论的研究起步较晚。2004年,周江评^[20]首次在城市就业问题中引入失配理论。目前,国内学者对失配问题的探讨主要集中在职住—通勤失衡^[21]、居住—商业空间失配^[22]、城市人居环境失配^[23]、公共服务失配^[24]、教育资源失配^[25]、医疗资源失配^[26]、旅游经济系统失配^[27]等问题上。而对旅游公共服务失配问题的探讨较少,鉴于此,本文以丝绸之路经济带 9 省份为研究对象,尝试将生态健康距离模型引入到旅游公共服务失配问题的研究中,对丝绸之路经济带 9 省份 2008—2017 年旅游公共服务失配度的时空格局演化及其形成机理进行分析。

1 研究方法 with 数据来源

1.1 指标体系构建

本文认为,旅游公共服务是由政府和企业提供的旨在满足旅游者吃、厕、住、行、游、购、娱等活动的产品设施及服务体系。旅游公共服务失配是指一区域在特定发展阶段,系统整体、各系统间以及系统内部要素间受到外界的干扰和刺激而偏离最佳旅游公共服务配置水平的趋势和程度。在借鉴相关研究成果^[28-29]以及国家旅游公共服务“十三五”规划的基础上,遵循全面性、科学性 & 可操作性原则,从六个层面共选取 30 个具体指标构建丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度评价指标体系,如表 1 所示。

表 1 丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度评价指标体系

目标层	一级指标	二级指标	标准值	单位	权重	标准来源
丝绸之路经济带 旅游公共服务 失配度评价指标体系	旅游公共信息服务	人均邮电业务量 X_1	3229.59	元	0.0318	宁夏(2017 年)
		移动电话普及率 X_2	116.16	部/百人	0.0220	宁夏(2017 年)
		固定电话普及率 X_3	29.8	部/百人	0.0176	新疆(2008 年)
		互联网宽带接入端口 X_4	60.87	个/百人	0.0521	宁夏(2017 年)
		电视覆盖率 X_5	99.37	%	0.0087	宁夏(2017 年)
		广播覆盖率 X_6	98.96	%	0.0086	重庆(2017 年)
	旅游公共交通服务	人均道路面积 X_7	23.16	m^2	0.0303	宁夏(2014 年)
		每万人拥有公共交通工具 X_8	18.3	标台	0.0229	青海(2010 年)
		公路客运量 X_9	266300	万人	0.0580	四川(2012 年)
		铁路客运量 X_{10}	13147	万人	0.0561	四川(2011 年)

		民用航空客运量 X_{11}	4976	万人	0.0671	四川(2017 年)
	旅游基础设施服务	每万人拥有公共厕所 X_{12}	5.38	座	0.0266	云南(2017 年)
		星级酒店数 X_{13}	904	家	0.0375	云南(2008 年)
		博物馆数 X_{14}	282	个	0.0447	陕西(2017 年)
		艺术表演馆数 X_{15}	130	个	0.0522	四川(2012 年)
	旅游安全保障服务	每万人卫生人员数 X_{16}	99.05	人	0.0151	陕西(2017 年)
		每万人卫生技术人员数 X_{17}	80.9	人	0.0245	陕西(2017 年)
		每万人医疗机构数 X_{18}	10.8	个	0.0184	甘肃(2016 年)
		每万人医疗机构床位数 X_{19}	68.55	张	0.0208	新疆(2017 年)
		每万人公共安全支出 X_{20}	2357.42	元	0.0473	新疆(2017 年)
	旅游生态环境服务	森林覆盖率 X_{21}	56.1	%	0.0523	广西(2017 年)
		人均公园绿地面积 X_{22}	19.17	m^2	0.0359	宁夏(2017 年)
		人均废水排放量 X_{23}	18.46	吨	0.0133	云南(2008 年)
		每万人 SO_2 排放量 X_{24}	31.66	吨	0.0110	广西(2017 年)
		生活垃圾无害化处理率 X_{25}	100	%	0.0116	重庆(2016 年)
		生活污水集中处理率 X_{26}	95.4	%	0.0124	重庆(2016 年)
	旅游人力资源保障服务	旅行社单位数 X_{27}	988	家	0.0301	四川(2016 年)
		旅游院校学生数 X_{28}	160804	人	0.0976	四川(2008 年)
		旅行社工作人员 X_{29}	13470	人	0.0401	云南(2011 年)
		星级饭店工作人员 X_{30}	71719	人	0.0334	云南(2013 年)

1.2 研究方法

1.2.1 数据标准化处理与权重确定

为了消除各项指标的量纲差异,使其具有可比性,本文采用极差标准化公式对所选取的原始数据做标准化处理。具体计算公式如下:

$$\text{正向指标: } y_{ij} = (x_{ij} - x_{ij\min}) / (x_{ij\max} - x_{ij\min}) \quad (1)$$

$$\text{负向指标: } y_{ij} = x_{ij\max} - x_{ij} / x_{ij\max} - x_{ij\min} \quad (2)$$

式中: y_{ij} 为标准化后的指标值, x_{ij} 为第*i*个样本第*j*项指标的原始值, $x_{ij\max}$ 和 $x_{ij\min}$ 分别表示第*i*个样本第*j*项指标的最大值和最小值。本文采用熵权法计算各项指标的权重系数,结果已列示于表1中。

1.2.2 健康距离模型

健康距离模型最早由陈高等^[30]提出并应用于生态系统的评估当中,本文借鉴健康距离模型的思想测算旅游公共服务的失配程度。丝绸之路经济带9省份在发展过程中,受到外界压力和干扰后,各子系统间及系统内部要素间偏离了最佳配置状态,通过测算实际旅游公共服务状态与最佳旅游公共服务状态间的相对综合距离从而评估偏离程度,一般地,距离越大,则越偏离最佳状态,旅游公共服务失配情况越严重,反之亦然。

假设A、B分别是最佳状态的旅游公共服务系统和实际状态的旅游公共服务系统, $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ 是旅游公共服务系统的共有属性, $x_{a1}, x_{a2}, x_{a3}, \dots, x_{an}$ 是系统A的具体指标, $x_{b1}, x_{b2}, x_{b3}, \dots, x_{bn}$ 是系统B的具体指标。计算步骤如下:

(1)从实际旅游公共服务状态B的具体指标 $x_{b1}, x_{b2}, x_{b3}, \dots, x_{bn}$ 中,运用最值法选取 $x_{a1}, x_{a2}, x_{a3}, \dots, x_{an}$ 作为最佳旅游公共服务状态A的具体指标。

(2) x_{aj} 到 x_{bj} 的相对距离为:

$$\frac{|x_{bj} - x_{aj}|}{x_{aj}} \times w_j \quad (3)$$

式中: w_j 为第*j*项指标的权重。

(3)A到B的相对综合健康距离为:

$$HD(A, B) = \sum_{j=1}^n \left| \frac{B(x_{bj}) - A(x_{aj})}{A(x_{aj})} \right| \times w_j \quad (4)$$

式中: $HD(A, B)$ 为A到B的相对综合健康距离; $A(x_{aj})$ 为旅游公共服务的标准值; $B(x_{bj})$ 为旅游公共服务的实际值; w_j 为第*j*项指标的权重。HD值越大,失配度越大,反之越小。

1.3 数据来源

本文研究区域为丝绸之路经济带9省份,研究所选取的数据主要来自2009—2018年的《中国统计年鉴》《中国城市统计年鉴》《中国旅游统计年鉴》,对于个别年份缺失的数据采用增长率综合估算法补齐。

2 结果分析

根据健康距离模型, 计算得出 2008—2017 年丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度(表 2), 运用 ArcGIS 几何间隔法, 将各省份旅游公共服务失配度划分为五级, 即优秀、良好、低度失配、中度失配和高度失配。

2.1 旅游公共服务失配度时间演变特征分析

(1) 旅游公共服务失配度整体呈下降趋势。

根据表 2 可以看出, 2008—2017 年, 丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度呈现不同程度的下降。就其平均值而言, 2008 年为 0.744, 旅游公共服务处于中度失配状态; 2017 年为 0.5386, 旅游公共服务达到良好水平, 可见丝绸之路经济带各省份旅游公共服务失配状态有所好转。就各失配等级的地区所占比例而言, 2008 年旅游公共服务中度失配占比为 55.56%, 除四川之外, 其余地区均处于旅游公共服务失配状态; 而 2017 年, 除青海、宁夏两地为旅游公共服务低度失配之外, 77.78% 的地区都已达到旅游公共服务良好或优秀水平。因此, 2008—2017 年, 丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务得到明显改善, 更多地区处于优良状态。

表 2 2008—2017 年丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度

省份	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
广西	0.7491	0.6839	0.6727	0.6244	0.6064	0.6020	0.5872	0.5418	0.5204	0.4941
重庆	0.7626	0.6455	0.6308	0.6025	0.5818	0.6172	0.5975	0.5817	0.5452	0.5256
四川	0.5007	0.5325	0.5198	0.4736	0.4388	0.4759	0.4718	0.4075	0.3984	0.3719
云南	0.6516	0.6261	0.6096	0.6409	0.5989	0.5912	0.5816	0.5606	0.5660	0.5075
陕西	0.6649	0.6263	0.6005	0.6034	0.5646	0.5496	0.5283	0.4907	0.4545	0.4169
甘肃	0.7846	0.7567	0.7505	0.7572	0.7351	0.7170	0.7034	0.6790	0.6324	0.5869
青海	0.8377	0.8168	0.8031	0.8089	0.7936	0.7910	0.7735	0.7566	0.7279	0.6566
宁夏	0.9735	0.9393	0.9421	0.9636	0.9461	0.9110	0.8820	0.8579	0.7768	0.7103
新疆	0.7716	0.7620	0.7453	0.7663	0.7451	0.7396	0.7287	0.6930	0.6141	0.5779

(2) 旅游公共服务失配度绝对差异减小, 相对差异增大。

根据计算得出的旅游公共服务失配度值, 并结合相关公式, 计算得出 2008—2017 年丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度的极差、标准差和变异系数(图 1)。其中, 极差和标准差表示旅游公共服务失配的绝对差异, 变异系数表示旅游公共服务失配的相对差异。分析发现, 极差由 2008 年的 0.4728, 呈下降—上升—下降—上升的“W”型变化趋势后, 再次下降并最终减小为 2017 年的 0.3384, 表明丝绸之路经济带 9 省份间两极分化现象减弱; 标准差波动下降, 2008 年为 0.1315, 2017 年为 0.1078, 表明旅游公共服务失配度在地区间的变化越来越稳定; 变异系数波动上升, 表明丝绸之路经济带 9 省份间旅游公共服务失配度差异仍在扩大。综合而言, 丝绸之路经济带 9 省份间旅游公共服务由区域差距较小、中度失配的格局向区域差距较大、良好水平的格局演化。

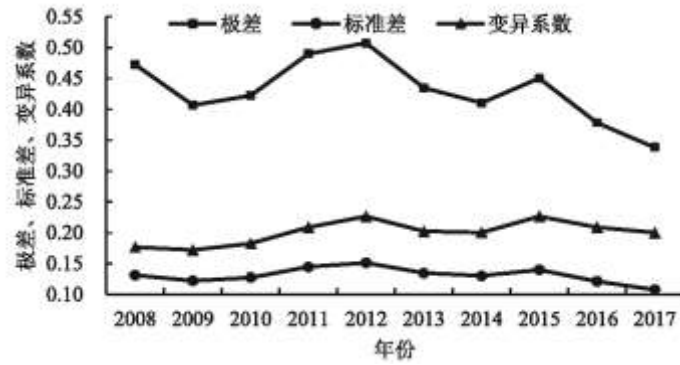


图 1 2008—2017 年丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度的极差、标准差、变异系数

2.2 旅游公共服务失配度空间格局演变特征分析

(1) 旅游公共服务失配度在空间上由不均衡中度失配向均衡良好水平演进,并呈现出逐渐均衡的态势。2008 年,高度失配和中度失配的区域占主导,有宁夏这个旅游公共服务高度失配区,有新疆、青海、甘肃、重庆、广西 5 个中度失配省份,此后,高度失配和中度失配的区域逐渐被低度失配和良好水平的区域取代。2017 年,新疆、甘肃、重庆、广西、云南 5 省份的旅游公共服务失配状态都已达到良好水平。

(2) 旅游公共服务失配度在空间上呈现“北高南低”的分布格局(图 2)。从图 2 可以看出,2008 年,丝绸之路经济带北部地区的新疆、甘肃、青海旅游公共服务处于中度失配状态,南部地区的云南处于低度失配状态,其中失配度的排序为:宁夏>青海>甘肃>新疆>重庆>广西>陕西>四川;到 2013 年,北部地区中仅有甘肃和陕西的失配度有所变化,甘肃由中度失配转变为低度失配,陕西由低度失配过渡到良好水平,而南部地区中重庆旅游公共服务水平变差,但对整体旅游公共服务失配的影响程度不大,南部地区的云南、广西处于良好状态,四川处于良好状态;到 2017 年,丝绸之路经济带北部 5 省份(陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆)旅游公共服务失配程度有了明显提升,新疆、甘肃的旅游公共服务已进入良好状态,陕西为优秀水平,青海、宁夏为低度失配状态,南部地区云南、广西、重庆的旅游公共服务始终处于良好状态,四川则由良好状态过渡到优秀水平。

3 形成机理分析

3.1 障碍因子诊断

为进一步明确丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配的影响因素,本文运用障碍度模型^[31]分析导致 2008—2017 年丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配的影响因子及影响程度,具体计算公式如下:

$$Y_{ij} = \frac{(1 - X'_{ij}) \times w_j}{\sum_{j=1}^m (1 - X'_{ij}) \times w_j} \times 100\% \quad (5)$$

式中: Y_{ij} 代表样本 i 第 j 项指标的障碍度; X'_{ij} 表示样本 i 第 j 项指标的标准化值; w_j 表示第 j 项指标的权重。根据上式计算 2017 年丝绸之路经济带各省份旅游公共服务失配的障碍度,筛选出各地区障碍度排名前五的指标(表 3),分析各项指标对各地区

旅游公共服务失配的影响程度。

表 3 2017 年丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配的障碍度分析

地区	第一障碍	第二障碍	第三障碍	第四障碍	第五障碍
广西	X_{28} (16.45)	X_9 (9.19)	X_{20} (7.32)	X_{15} (6.88)	X_{11} (6.19)
重庆	X_{28} (15.28)	X_9 (8.69)	X_{15} (8.05)	X_{20} (6.66)	X_{13} (5.85)
四川	X_{28} (21.66)	X_{20} (9.77)	X_9 (9.30)	X_{13} (6.28)	X_{21} (5.08)
云南	X_{28} (16.86)	X_9 (9.42)	X_{11} (9.38)	X_{10} (6.90)	X_{20} (6.65)
陕西	X_{28} (22.31)	X_{11} (12.30)	X_9 (10.76)	X_{20} (8.89)	X_{13} (6.24)
甘肃	X_{28} (15.35)	X_{11} (15.55)	X_9 (8.12)	X_{21} (7.11)	X_{10} (6.15)
青海	X_{28} (14.84)	X_{11} (9.66)	X_9 (8.82)	X_{10} (8.08)	X_{21} (7.59)
宁夏	X_{28} (15.06)	X_{11} (9.59)	X_9 (8.91)	X_{10} (8.52)	X_{15} (8.09)
新疆	X_{28} (16.86)	X_9 (9.44)	X_{21} (8.97)	X_{15} (7.67)	X_{10} (7.46)

由表 3 可知, 导致丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配的影响因素差异明显。在旅游人力资源保障方面, X_{28} (旅游院校学生数) 为丝绸之路经济带 9 省份的第一障碍因素, 其中, 对陕西的影响最大; 在旅游公共交通方面, X_9 (公路客运量) 除为广西、重庆、云南和新疆的第二障碍因素外, 也在不同程度上影响着其余 5 省份, X_{11} (航空客运量) 较大地影响了陕西、甘肃、青海和宁夏旅游公共服务的失配程度, X_{10} (铁路客运量) 对云南、宁夏、青海、新疆与甘肃旅游公共服务失配的影响程度有所降低; 在旅游安全保障方面, X_{20} (每万人公共安全支出) 既是四川的第二障碍因素, 也是广西的第三障碍因素、重庆与陕西的第四障碍因素、云南的第五障碍因素; 在旅游基础设施方面, X_{15} (艺术表演馆数) 为重庆的第三障碍因素、广西与新疆的第四障碍因素, 且对宁夏地区的影响最小, 障碍度排名第五, X_{13} (星级酒店数) 也为阻碍四川、重庆、陕西旅游公共服务的障碍因素; 在旅游生态环境方面, X_{21} (森林覆盖率) 为新疆的第三障碍因素, 同时也是造成甘肃、四川和青海旅游公共服务失配的主要因素。

3.2 形成机理分析

微观层面上, 旅游人力资源保障、旅游公共交通、旅游安全保障、旅游基础设施和旅游生态环境是阻碍丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务供给能力的主要原因。其中微观影响因素可概括为以下两方面: 第一, 内部影响因素, 旅游资源的数量及质量是旅游业发展的前提, 旅游开发的时间及力度则是旅游业发展的基础。旅游资源禀赋的优劣、开发品位的高低导致省份旅游生产投入要素各异, 进而影响各地区旅游公共服务的供给水平。第二, 外部影响因素, 不同旅游目的地政府及企业对旅游市场的调控政策不同, 对旅游公共服务的财政支出及内、外部资源整合的有效性不同, 因此导致不同时间内影响各省份旅游公共服务失配的因子不同, 造成六大子系统在内的旅游公共服务系统出现失配。

宏观层面上, 旅游公共服务失配度时空格局演化是内生动力 (区域经济发展水平) 和外生动力 (政府宏观政策调控) 两种作用力相互影响与共同作用的结果。区域经济发展水平是丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度变化的核心因素, 经济发展水平差异是导致各地区旅游公共服务失配度差距的重要原因。此外, 区域经济发展实力在一定程度上决定财政收入水平的高低, 进而影响地方政府对旅游公共服务的财政支出能力。因此, 丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度的时空格局基本上是区域经济

发展水平格局的再现。政府宏观政策调控,一方面指中央政府为提高地区旅游公共服务供给能力所制定的政策及规划,对推动旅游公共服务水平从失配到优良的转变具有重要作用;另一方面指地方政府针对本地所推行的相关性强的政策方针,对于完善当地旅游公共服务、促进当地旅游业的快速发展具有指导意义。

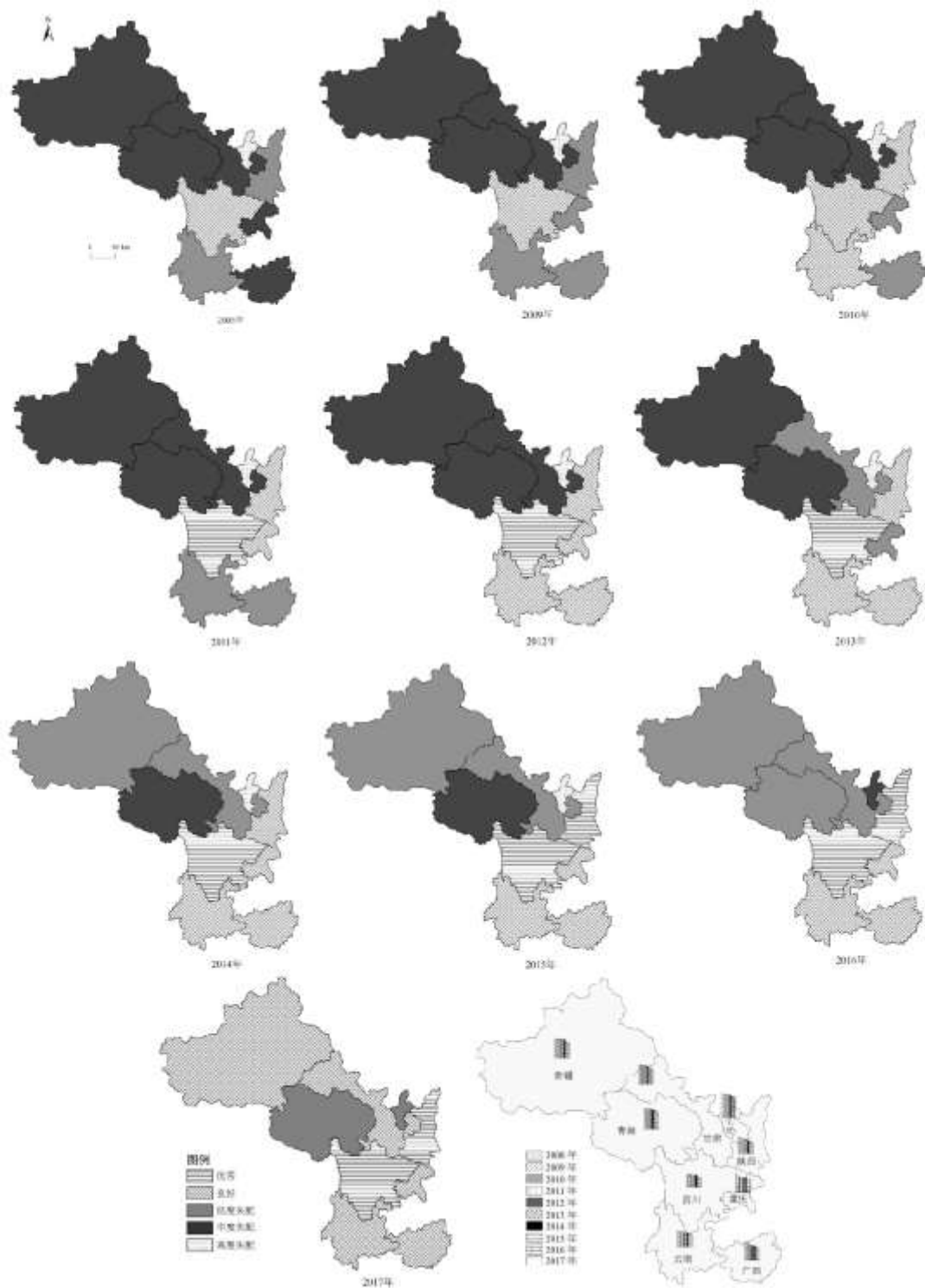


图 2 2008—2017 年丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度时空演变

4 结论与讨论

本文以丝绸之路经济带 9 省份为研究对象,将生态学的健康距离模型引入到旅游公共服务研究中,对其 2008—2017 年时空格局演变特征和障碍因素进行了分析,主要结论如下:第一,时间序列上,2008—2017 年丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度整体呈下降趋势,由中度失配状态向良好水平转变,且区域绝对差异减小,相对差异增大。第二,空间格局上,旅游公共服务失配度呈现出“北高南低”的分布格局,北部省份多数处于中度失配状态,而南部省份多处于优良状态。在变化趋势上,表现为由不均衡中度失配向均衡良好均衡水平演进,整体失配水平有所提高。第三,形成机理上,丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度时空格局演化的机理是微观因素和宏观因素共同作用的结果。微观层面上,影响旅游公共服务的因素包含内部因素和外部因素;宏观层面上,是内生动力(区域经济发展水平)和外生动力(政府宏观政策调控)两种作用力相互影响与共同作用的结果。

文章尝试从失配的角度对 2008—2017 年丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度的时空演化及形成机理进行分析,为旅游公共服务的研究提供了一个新的视角。但由于最佳旅游公共服务配置状态尚无明确标准,研究中所设定的标准只是针对某一区域特定发展阶段,因此其适用性有待进一步探索。此外,旅游公共服务失配度指标的选取也有待在今后研究中更新与完善。

参考文献:

3.2 形成机理分析

微观层面上,旅游人力资源保障、旅游公共交通、旅游安全保障、旅游基础设施和旅游生态环境是阻碍丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务供给能力的主要原因。其中微观影响因素可概括为以下两方面:第一,内部影响因素,旅游资源的数量及质量是旅游业发展的前提,旅游开发的时间及力度则是旅游业发展的基础。旅游资源禀赋的优劣、开发品位的高低导致省份旅游生产投入要素各异,进而影响各地区旅游公共服务的供给水平。第二,外部影响因素,不同旅游目的地政府及企业对旅游市场的调控政策不同,对旅游公共服务的财政支出及内、外部资源整合的有效性不同,因此导致不同时间内影响各省份旅游公共服务失配的因子不同,造成六大子系统在内的旅游公共服务系统出现失配。

宏观层面上,旅游公共服务失配度时空格局演化是内生动力(区域经济发展水平)和外生动力(政府宏观政策调控)两种作用力相互影响与共同作用的结果。区域经济发展水平是丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度变化的核心因素,经济发展水平差异是导致各地区旅游公共服务失配度差距的重要原因。此外,区域经济发展实力在一定程度上决定财政收入水平的高低,进而影响地方政府对旅游公共服务的财政支出能力。因此,丝绸之路经济带 9 省份旅游公共服务失配度的时空格局基本上是区域经济发展水平格局的再现。政府宏观政策调控,一方面指中央政府为提高地区旅游公共服务供给能力所制定的政策及规划,对推动旅游公共服务水平从失配到优良的转变具有重要作用;另一方面指地方政府针对本地所推行的相关性强的政策方针,对于完善当地旅游公共服务、促进当地旅游业的快速发展具有指导意义。

参考文献:

[1]Nutsugbodo R Y, Amenumey E K, Mensah C A. Public transport mode preferences of international tourists in Ghana: Implications for transport planning[J]. Travel Behaviour and Society, 2018, 11:1-8.

[2]Albalade D, Campos J, Jiménez J L. Tourism and high speed rail in Spain: Does the AVE increase local visitors[J]. Annals of Tourism Research, 2017, 65:71-82.

[3]Noguera J M, Barranco M J, Segura R J, et al. A mobile 3D-GIS hybrid recommender system for tourism[J]. Information Sciences, 2012, 215:37-52.

-
- [4]Borràs J, Moreno A, Valls A. Intelligent tourism recommender systems: A survey[J]. Expert Systems with Applications, 2014, 41(16):7370-7389.
- [5]Haven-Tang C, Jones E. Labor market and skills needs of the tourism and related sectors in Wales[J]. International Journal of Tourism Research, 2008, 10(4):353-363.
- [6]Dhar R L. Service quality and the training of employees: The mediating role of organizational commitment[J]. Tourism Management, 2015, 46:419-430.
- [7]Heggie T W, Heggie T M, Kliewer C. Recreational travel fatalities in US National Parks[J]. Journal of Travel Medicine, 2008, 15(6):404-411.
- [8]Žabkar V, Brenčič M M, Dmitrović T. Modelling perceived quality, visitor satisfaction and behavioural intentions at the destination level[J]. Tourism Management, 2010, 31(4):537-546.
- [9]李爽, 黄福才. 城市旅游公共服务体系建设之系统思考[J]. 旅游学刊, 2012(1):7-9.
- [10]徐菊凤, 潘悦然. 旅游公共服务的理论认知与实践判断——兼与李爽商榷[J]. 旅游学刊, 2014(1):27-38.
- [11]李炳义, 梅亮. 城市旅游公共服务体系的构建[J]. 城市发展研究, 2013(1):98-102.
- [12]张丹, 谢朝武. 我国旅游者公共安全服务: 体系建设与供给模式研究[J]. 旅游学刊, 2015(9):82-90.
- [13]王竑, 陈坚, 李金玉. 基于 SEM 的长白山景区旅游公共服务满意度研究[J]. 税务与经济, 2019(2):107-112.
- [14]马慧强, 张晓艳, 王丽娟, 等. 山西省旅游公共服务模糊综合评价研究——基于游客满意度视角[J]. 资源开发与市场, 2017(7):877-881.
- [15]Kain J F. Housing segregation, negro employment and metropolitan decentralization[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1968, 82(2):175-197.
- [16]Galster G C, Killen S P. The geography of metropolitan opportunity: A reconnaissance and conceptual framework[J]. Housing Policy Debate, 1995, 6(1):7-43.
- [17]Kawabata M. Spatial mismatch problem of childcare in Tokyo[J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2011, 21:300-303.
- [18]Orchard L. Managerialism, economic rationalism and public sector reform in Australia: Connections, divergences, alternatives[J]. Australian Journal of Public Administration, 2010, 57(1):19-32.
- [19]Tyndall J. Waiting for the R train: Public transportation and employment[J]. Urban Studies, 2017, 54(2). DOI: 10.1177/0042098015594079.

-
- [20]周江评. “空间不匹配”假设与城市弱势群体就业问题:美国相关研究及其对中国的启示[J]. 现代城市研究, 2004(9): 8-14.
- [21]申犁帆, 张纯, 李赫, 等. 大城市通勤方式与职住失衡的相互关系[J]. 地理科学进展, 2018(9): 1277-1290.
- [22]吴丹贤, 周素红. 基于日常购物行为的广州社区居住-商业空间匹配关系[J]. 地理科学, 2017(2): 228-235.
- [23]李雪铭, 田深圳, 杨俊, 等. 城市人居环境的失配度——以辽宁省 14 个市为例[J]. 地理研究, 2014(4): 687-697.
- [24]赵林, 张宇硕, 张明, 等. 东北地区基本公共服务失配度时空格局演化与形成机理[J]. 经济地理, 2015(3): 36-44.
- [25]兰峰, 张祎阳. 教育的空间效应:均衡还是失配?——以西安市小学教育资源为例[J]. 干旱区资源与环境, 2018(5): 19-26.
- [26]程兰花, 杨德刚. 乌昌地区医疗卫生资源失配度时空演化特征[J]. 中国科学院大学学报, 2018(3): 382-390.
- [27]马慧强, 论宇超, 席建超, 等. 中国旅游经济系统失配度空间格局分异与形成机理分析[J]. 地理科学, 2018(8): 1328-1336.
- [28]李健仪, 谢礼珊, 关新华. 旅游公共服务质量量表的设计与检验[J]. 旅游学刊, 2016(11): 117-127.
- [29]马慧强, 燕明琪, 李岚, 等. 我国旅游公共服务质量时空演化及形成机理分析[J]. 经济地理, 2018(3): 190-199.
- [30]陈高, 代力民, 范竹华, 等. 森林生态系统健康及其评估监测[J]. 应用生态学报, 2002(5): 605-610.
- [31]尹鹏, 刘曙光, 段佩利. 海岛型旅游目的地脆弱性及其障碍因子分析——以舟山市为例[J]. 经济地理, 2017(10): 234-240.