

苏州传统村落空心化的时空演变特征与 机制研究——以后埠、堂里、翁巷三村为例¹

秦晴¹ 李广斌² 王勇¹

【摘要】在“乡土中国”向“城市中国”转型的背景下，延续乡土文化的传统村落大量消逝，少数幸存也面临严重的空心化问题。本文基于田野调查归纳苏州传统村落空心化时空演变特征，深度剖析其空心化的形成机制。

【关键词】传统村落；空心化；时空演变特征；形成机制；苏州

自1990年代以来，学术界对农村空心化的研究已形成体系，地理、规划学科从物质空间角度，将人口非农化背景下乡村空间“外扩（实）内空”的异变现象称之为农村聚落空心化^[1]；而社会、人口、经济等学科则从产业空心化、基础设施空心化^[2]、人口空心化^[3,4]、宅基地空心化等多维角度来描述农村空心化的内涵。物质形态是社会经济在空间上的投影，农村聚落空间变化是农村社会经济等内在变化的外在表征。现有研究表明，农村空心化是自然区位、社会经济、制度、管理和政策等多要素共同驱动的结果^[5,6]。其中，城乡二元制度、宅基地等农地产权残缺是农村空心化形成的根本原因^[7]。因此农村空心化是自然环境、社会空间和外源性制度相互交织作用而形成。目前学者多从农村聚落的整体层面研究空心化，而忽略了传统村落这一特殊类型的研究。传统村落身具文化遗产的双重属性，受多项遗产管制政策的约束，其空心化的演变与特征即具有一般村落的共性，又具有特殊性。对此，学术界未给予应有的关注。苏州城市化水平已超70%，仍有14个传统村落延续至今，但受城镇化建设的剧烈影响与遗产保护政策的约束，空心化态势严峻。鉴于此，本文选取苏州市的三个传统村落为例，在数次田野调查的基础上总结传统村落空心化的时空演变特征，深度挖掘空心化机制的特殊性。

一、研究对象与方法

本文选取后埠、堂里、翁巷三个村落为研究对象，是因为此三村的土地闲置率较高，人口非农化程度高，空心化更具代表性。本文以定性分析为主，通过实地调研，以非参与式调查与半结构访谈相结合的方法收集相关资料与数据：人口流动趋势，房屋建设时期、房屋空废时间与原因等情况；同时采用建筑空废率指标（空置、废弃的建筑面积占总建筑面积的百分比）定量分析传统村落不同区域空心化情况（表1）。

二、苏州传统村落空心化的时空演变

薛力¹、王成新等学者提出乡村空心化的发展具有阶段性，本文通过实地调研深入解析苏州传统村落空心化的演变过程。研究发现传统村落空心化演变可分为初现端倪、快速扩散、稳定持续三阶段，前两阶段与非传统村落的初、中期相似，是1980-2000年间村落经历两次建房热潮向外扩张，聚落空间分异呈现典型的“内空外扩”，而晚期阶段非传统村落通过治理有再实心化趋势，传统村落空心化却持续呈圈层式蔓延（图1）。

¹**项目基金：**国家自然科学基金面上项目、苏州科技大学研究生科研创新计划项目（项目批准号：51778387、51578352、KYCX18_2563）。

作者单位：1. 苏州科技大学建筑与城市规划学院 江苏苏州 215011; 2. 苏州科技大学地理与资源科学系 江苏苏州 215011

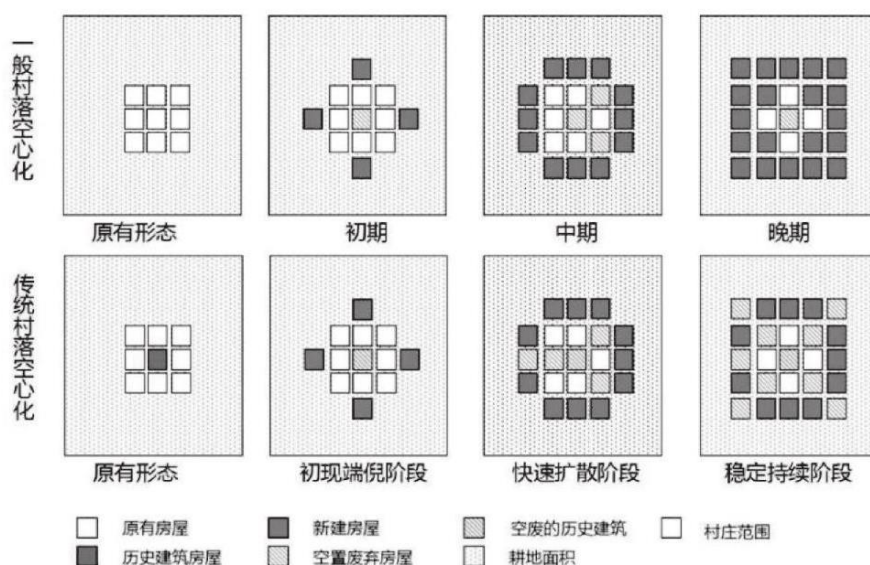


图 1 传统村落空心化演变的示意图

1. 初现端倪阶段（1982-1993）：此阶段传统村落的核心保护区初现空心，村落向四周扩张。1982 年，集体经济制度的改革激起了农民生产的积极性，生产大队制约下的农业生产力得以解放。与此同时，苏州乡镇工业兴起，吸收了传统村落大量的剩余劳动力。农民兼业伴随着人口流动，城乡人口迁移政策开始松动。人口激增令传统村落的家庭结构由主干家庭向核心家庭转变，原有房屋的空间容纳性有限，村民纷纷择地建新宅，村落规模扩大。旧宅大多由父母居住或放置杂物，而核心区内历史建筑年份久远，多为木质结构且空间品质差与村民的生活需求不相符，大多空置，部分因虫害年久失修坍塌废弃，因此传统村落空心化初现端倪。

2. 快速扩散阶段（1994-2004）：此阶段房屋空废情况扩散至建设控制区，村落沿交通干道向外扩。城镇化浪潮席卷而来，1994 年东山、金庭镇建设环湖公路、太湖大桥等交通设施，为其发展带来更多机遇。此时城乡人口迁移政策适度放开，便利的交通为传统村落的村民就业提供更多选择，村民务工范围拓展至苏州、上海等周边城市。在外务工的村民积累财富后，回村兴建建房热，大量翻新、扩建房屋。传统村落往往具备“窄街密屋”的特征，尤其是核心保护区内房屋间距小，村民日常生活不便利。此时乡村的房屋建设管理不严格，村民在主干道附近的闲置土地建设新房，而在外务工的村民仅节假日回村居住，风貌协调区内的房屋季节性空置。

3. 稳定持续阶段（2005 年后）：此阶段传统村落停止外扩，但空心化持续蔓延。2005 年《苏州市古村落保护办法》等条例相继出台，明确传统村落保护内容和保护措施。传统村落保护政策对其宅基地审批建设、古建筑维修保护等方面提出具体管制政策：历史建筑遵循保护三原则修缮；民居根据保护规划的规定，核心保护区内民宅建设需按原址原风貌、原面积的原则，并提交房屋建设图纸由建管委与文保局分别审核，审批通过才可实施；风貌协调区内房屋建设需向建管、文保两所提交申请，建筑风貌、高度等符合审批要求后方可建设。多重管制政策有效抑制村落的无序扩张，但令村民面临烦琐的审批程序、更高的建设成本，而历史建筑需大量资金修缮，远超出村民经济能力，只能弃旧择新，村内房屋空废的程度加剧，蔓延至各个区域。

三、苏州传统村落空心化的特征

1. 产业空心化。苏州传统村落的主要经济产业为农业，非农产业衰颓。2004 年苏州区域推行“三集中”政策，乡村工业逐渐向县域范围集中布局。东山、金庭镇调整产业结构“退二进三”，后埠、堂里、翁巷村经济支柱的金庭钢材厂、塑料厂等工

业也被关闭；三村虽有丰富的历史文化资源，但尚未整合、利用，旅游开发程度相对滞后；村民仍依靠枇杷、茶叶等农副产品收益作为主要经济来源。2016 年传统村落所属的行政村成立土地合作社将农地资本化，村民以土地入股实现“农民一股民”的身份转变。同时，苏州推行失地农民的社保政策，彻底解除村民与土地的捆绑关系，村民就业呈高城镇化。

2. 人口空心化。传统村落的人口呈现向外单向流动的特征，从八九年代至今经历了“乡镇小幅度流动—城乡季节性迁移—单向涌入城镇”的转变。传统村落面临人口活力缺失的窘境，青壮年大量流失，老龄化严重。据统计村内人口流动趋势为留守乡村、城乡间季节性流动、迁居城镇三类，49.35%的青壮年因学业、工作长期居住在城镇区域，节假日回村探亲；53.13%的中年人从事保安、保姆等服务业，闲暇回村务农，于城乡间穿梭；68.75%以上的老年人留守乡村。重城轻乡的资源错配，导致传统村落的青壮年单向涌入城镇；农业与非农收入的巨大差距，吸引更多中年为增收离家务工。村民就业高城镇化引发人口锐减，但村内建设用地尚未随之缩减，土地利用率低。

3. 宅基地空心化。传统村落均沿交通干道向外不同程度的扩张，而宅基地空心化经历了从“核心区空置—协调区扩散—蔓延式空化”的演变（图 1）。与一般村落典型的“内空外扩”有所区别，传统村落空心化由内向外蔓延，核心保护区的空废程度较为严重（表 1），因其历史建筑大量团聚空置；风貌协调区及其外围有不同程度空化（表 1），原因在于民居的季节性空置与废弃。村内 90%以上的历史建筑均为私人产权，政府仅修缮公有建筑与国家级文保单位，其余历史建筑由产权人维护管理。翁巷村是三村中拥有最多历史建筑，其核心保护区的空废率却远低于其他两村。翁巷村是如何解决历史建筑的空废问题？据调查，翁巷村民以村集体为媒介流转了部分历史建筑的产权，瑞霭堂、松风馆等七座历史建筑根据评估价格卖给苏州、上海等地的商人，由其修缮后作民宿、居住之用。

表 1 传统村落建筑的空废率

传统村落	所处范围	建筑基底面积 (m ²)	建筑空置面积 (m ²)	建筑废弃面积 (m ²)	空废率 (%)
后埠村	核心保护区	6342	3322	186	55.31%
	风貌协调区	20233	5924	401	31.26%
	村域范围	26575	9246	586	36.99%
堂里村	核心保护区	27836	10467	960	41.05%
	风貌协调区	34741	8042	2293	29.75%
	村域范围	62577	19509	3253	36.37%
翁巷村	核心保护区	34935	12454	1064	38.69%
	风貌协调区	70430	6495	1473	11.31%
	村域范围	105365	18949	2537	20.39%

四、空心化的形成机制

根据上文对苏州传统村落的空心化演变特征的分析，除资源、经济、城镇化等一般因素，作为活态遗产的传统村落还受遗产管制政策的影响。因此本文根据影响因素的不同作用主体，将其划分为自身局限、外部优势、管制政策三类，深入剖析各因素在传统村落空心化演变过程中作用，以寻求其空心化特殊性的根源。

1. 自身局限因素衍生空心化，社会文化随时代发展不断更替，而传统村落形态、资源等物质条件无法满足村民与时俱进的生活需求。传统村落的区位偏远、交通不便利，教育、医疗等资源较少，传统的形态布局与观念等自身局限性抑制了村民生活质量的提升，是人口、宅基地空心化衍生的内在动力。随农村经济的提高，民生需求早已从“求温饱”的生存转变为“求舒适”的生活；同时农村家庭规模的转变，驱使村民建新房，以获得更多生活空间。乡村建筑的选址、功能随村民经济水平的

提升而改变，“街窄屋密”的传统村落形态布局限制甚至阻碍了村内旧宅的扩建，村民保留旧宅侵占耕地建新宅，从而获得利益最大化。相关村镇部门管理不严，村民纷纷效仿造成建新不拆旧的恶性循环。

2. 外部优势因素推动空心化，改革开放后乡村农业快速发展，现代化农业工具的使用取代了大量劳动力的投入，农业呈现“内卷化”。工业化、快速城镇化进程中，非农产业发展推动乡村剩余劳动力就业的转变，是拉动乡村人口外迁。基于城乡巨大的收入差距，村民作为“理性人”选择进城务工；青年通过接受高等教育谋求城镇工作，实现“村民—市民”身份的转变。随着“乡—城”人口大量迁移，城市准入门槛提高，村民举家迁城的难度加大，人们多选择农业与服务业兼营的方式。乡乡愁回忆引起乡村文化旅游风潮，吸引城镇的乡绅群体返乡建房作为休闲旅游的住所。在多种外部优势因素吸引下村民、乡绅群体候鸟式往返于城乡之间，村落的季节性空心化愈发明显。

3. 管制政策因素加剧空心化，苏州陆续完善传统村落保护办法与细则，通过制定保护规划等措施明确传统村落的空间与房屋产权等方面的管理要求。政府以多项遗产管制政策保护传统村落，但强制性管理限制甚至损害村民的合理权益，“失语”的村民以弃宅、私自建新宅等方式消极抵抗，因此传统村落空心化反而更加严重的蔓延。保护传统空间格局与其交通便利的需求背道而驰；房屋拆建的多项管制要求损害产权人的合理权益，并且复杂的审批程序与建设材料增添村民的经济与时间成本；产权管制政策并未解决建筑产权复杂、划分不明的问题。村民在经济理性考量下，宁愿外迁建新而非翻修旧宅。因此遗产管制政策限制了传统村落的空间再生产，加剧了宅基地空心化。历史建筑均存在产权复杂的问题，修缮花费巨大，村民因利益分歧陷入“集体行动的困境”令其荒废。政府虽有心但财政能力不足以负担大量历史建筑的修缮。

五、结论

强制性的保护政策虽延续了苏州传统村落之“形”，但故步自封的发展模式引发传统村落之“魂”一村民的流失。同时历史建筑的保护非村民或政府可一力承担，翁巷村的经验证明产权流转是传统村落空心化治理之良策，市场力量的介入可有效解决修缮资金短缺的问题。

参考文献

- [1]冯文勇，郑庆荣，李秀英，等. 山区农村聚落空心化的初步研究[J].干旱区资源与环境，2008, 22(2):118-121.
- [2]崔卫国，李裕瑞，刘彦随. 中国重点农区农村空心化的特征、机制与调控——以河南省郸城县为例[J].资源科学，2011, 33(11):2014-2021.
- [3]周祝平. 中国农村人口空心化及其挑战[J]. 人口研究, 2008(2):45—52.
- [4]陈涛，陈池波. 人口外流背景下县域城镇化与农村人口空心化耦合评价研究[J].农业经济问题，2017, 38(4):58-66.
- [5]龙花楼，李裕瑞，刘彦随. 中国空心化村庄演化特征及其动力机制[J]. 地理学报，2009, 64(10):1203-1213.
- [6]刘彦随，刘玉. 中国农村空心化问题研究的进展与展望[J]. 地理研究，2010, 29(1):35-42.
- [7]乔家君，刘嘉俊，谢淼. 欠发达农区村域空心化特征及其微观机理——以兰考县三个村为例[J]. 人文地理，2011, 26(6):98-102.
- [8]雷振东. 乡村聚落空废化概念及量化分析模型[J]. 西北大学学报(自然科学版)，2002(4):421-424.