

贵州省县级地方政府债务规模优化研究

凌霄¹

(贵州财经大学, 贵州 贵阳 550025)

【摘要】:近年来,在国家稳增长、防风险的宏观经济大背景之下,地方政府债务问题重新成为了学界热点话题。贵州省作为全国地方政府债务问题矛盾最突出的省份,虽然保持着10%左右的GDP增长速度,高于全国水平,但是在保持经济高速增长速度的背后,贵州省面临着较大的债务负担,其负债率在全国审计中为79%,居于各省市之首,贵州省地方政府债务规模与经济发展之间的关系亟待探讨。通过对贵州省各级政府层级中地方政府债务规模占比最高的县级及以下行政区的债务数据收集,利用面板门槛模型进行分析后发现贵州省地方政府债务对经济存在着显著的单门槛效应,地方政府负债率在14.226%以下时地方政府债务对经济有比较好的促进作用。

【关键词】:地方政府债务 经济增长 面板门槛模型

【中图分类号】F812.5 **【文献标识码】**A

1 研究的背景和意义

2013年,国家审计署进行了全国范围的地方政府债务审计,审计结果显示,截至2013年6月底,贵州省地方政府债务负债率为79%,居全国各省之首,而全国政府债务总体负债率只有39.43%,可见贵州省的债务压力较大。再看贵州省的经济发展情况,2009年GDP只有3912.68亿元,2013年便猛增到了6852.2亿元,短短四年期间贵州省的GDP就实现了将近翻倍的跨越式增长,GDP增长率始终保持在全国其他各省的前列。结合其他省份的情况来看,也有类似的发现,比如重庆市和云南省,二者负债率水平仅次于贵州省,而这两个地区和贵州省一样在高负债率的情况下获得了比较高的经济增长速度。总体上说,近些年来,保持较高负债率的省份会有较大幅度的GDP增长速度,在一定程度上可以说明地方政府的举债行为对地方经济的增长具有明显的推动作用。

有些学者通过研究发现,地方债务对经济增长的影响并不是单一的推动作用,如张启迪(2015)通过对1970—2012年间使用欧元地区的16个国家的政府债务数据进行分析研究发现,政府债务对经济增长的影响是非线性的,且存在阈值效应,债务水平在阈值以下将促进经济增长,反之则阻碍经济增长。国家近些年来也开始重视地方政府债务规模不当所带来的不利影响,2014年修订了《预算法》中对于地方政府债务行为的相关限定,开始规范地方政府的举债行为,规范地方政府债务预算管理。

地方政府债务如同一把双刃剑,经济不景气时期地方政府需要举债刺激经济增长,而债务规模过度又可能会给地方政府的经济发展带来不利影响。基于以上背景,如何把地方政府债务保持在比较好地刺激经济增长的合理规模,便成为一个需要重点思考的问题。

基于以上考虑,本文选取我国地方政府债务问题最突出的贵州省作为研究对象,利用2015—2019年的贵州省县级行政区地方政府性债务数据,结合经济发展指标,利用面板门槛模型作为实证研究方法,探讨贵州省地方政府债务规模与贵州省经济发展水平之间的关系。

作者简介:凌霄(1994-),男,山东济南人,在读硕士研究生,研究方向:税收理论与实务。

2 贵州省县级行政区地方政府债务现状

由于地方政府债务情况 2015 年刚纳入预算管理,仅通过现有的决算数据资料还不能清晰分清各级政府债务余额的占比情况,在此可以参考 2014 年 1 月 24 日发布的《贵州省政府性审计结果》中的情况。结合 2014—2018 年全省和县级地方政府债务变化情况基本保持一致的形式来看,县级地方政府债务仍是贵州省地方政府债务问题的重点,关于贵州省县级行政区的地方政府债务研究将会对贵州省全省的地方政府债务研究产生重要意义。

对 2014—2018 年贵州省县级行政区的相关经济数据和政府债务数据进行收集整理,去掉数据透露不全的 4 个县级行政区之后,对贵州省剩下 84 个县级行政区的经济情况和地方政府债务情况进行分析。

从 84 个县级行政区的平均情况来看(见图 1),贵州省县级行政区平均 GDP 近年来仍保持比较高的增长势头,平均 GDP 实际增长率保持在 10%的水平以上,而债务规模基本保持不变,平均水平在 50 亿元以上。但是从变动情况来看,平均 GDP 实际增长率却是从 2014 年的 15.7%逐年下降到 2018 年的 10.38%,同时平均负债率水平也是从 2014 年的 64.31%逐年下降到 2018 年的 10.38%。可以看出,GDP 的变动情况和债务规模以及负债率的变动情况之间存在联系,接下来需要进一步通过实证分析的方法研究它们的内在联系。

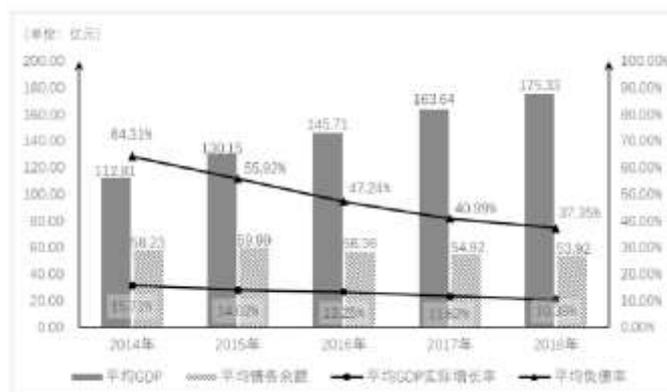


图 1 贵州省县级行政区经济和地方政府债务平均情况

注：图中数据来自于《贵州统计年鉴》和贵州各县级行政区政府决算信息公开。

3 基于面板门槛模型的实证分析

3.1 面板门槛模型的构建

本文构建如下固定效应面板门槛模型,来分析刻画并检验地方政府债务与经济增长影响的异质性或者说是门槛效应:

$$Y_{i,t} = \mu + \alpha X_{i,t} + \beta_1 D_{i,t} I(d_{i,t} < \gamma_1) + \beta_2 D_{i,t} I(\gamma_1 \leq d_{i,t} < \gamma_2) + \dots + \beta_{N+1} D_{i,t} I(d_{i,t} \geq \gamma_N) + u_i + e_{i,t}$$

其中,被解释变量 $Y_{i,t}$ 是 t 时期的地区实际 GDP,解释变量 $D_{i,t}$ 是 t 时期期末地方政府债务余额,门槛变量 $d_{i,t}$ 是 t 时期地区负债率, X 表示控制变量,借鉴其他地方政府债务的经济增长效应研究,本文主要以第三产业增加值占比、人口流动率、城镇发展水平、居民储蓄率、财政赤字率,以及地区一般公共预算收入和政府性基金收入的决算值为控制变量。另外, μ 为截距项, u_i

代表个体效应， $e_{i,t}$ 为扰动项。 $I(\cdot)$ 为示性函数，当括号中的条件成立时，该函数取值为1，否则取值为0。

3.2 数据来源与变量选取

实证部分数据最终收集到贵州省 84 个县级行政区 2014—2018 年的地区宏观经济数据和地方政府决算数据。其中，县级行政区宏观经济数据来自于《贵州统计年鉴》和《中国县域统计年鉴（县市卷）》。县级地方政府决算数据的收集则来自于各地方政府门户网站中的信息公开专栏，对于门户网站中信息公开不完全的地方政府，再向其发起信息公开申请。

3.3 门槛效应检验

基于门槛模型的基本检验思路，借助 stata16.0 软件和王群勇（2020）发布的最新面板门槛模型估计指令，本文首先对模型是否有门槛效应进行了检验判断。

三种门槛模型设定下存在单一门槛效应的检验 P 值均小于 0.05，存在双重门槛效应的检验 P 值均小于 0.1，故此模型在统计上存在门槛效应是显著的。但该模型具体存在几重门槛效应，仍需要对模型结果进行估计才能进行良好地判断。

3.4 面板门槛模型估计结果

基于门槛模型的基本估计思路，借助 stata16.0 软件和王群勇（2020）发布的最新面板门槛模型估计指令，对模型进行了估计。

3.5 实证结论

通过回归结果可以看出，单一门槛模型设定下，门槛区间一和门槛区间二均显著，而在双重门槛模型、三重门槛模型的设定下，门槛区间三和门槛区间四不再显著，再结合 LR—threshold 图（见图 2）来看，图中在 95%显著性参考线以下的那部分门槛值显著存在，而只有单一门槛模型设定下的图像符合门槛效应检验关系，因此可以认为模型存在单一门槛效应。

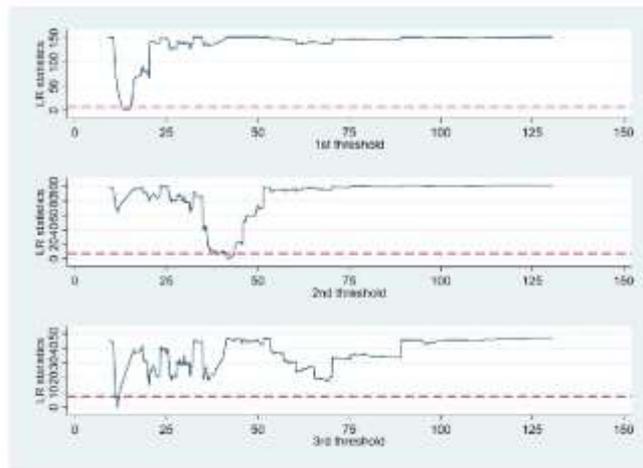


图 2 LR—threshold 图

根据估计结果来看，负债率等于 14.226%时为地方政府债务余额对地方实际 GDP 影响的门槛值。在负债率小于 14.226%的

槛区间一中，地方政府债务余额每增加 1 万元，平均地区实际 GDP 将增加 0.962 万元；在负债率大于等于 14.226% 的门槛区间二中，地方政府债务余额每增加 1 万元，平均地区实际 GDP 将减少 0.727 万元。也就是说在该门槛模型的设定下，地方政府应当控制负债率低于 14.226% 才能发挥地方政府债务对地方经济的积极作用。

4 结论与建议

4.1 结论

基于 2015—2018 年贵州省县级行政区地方政府债务和宏观经济数据，利用面板门槛进行实证研究发现，贵州省县级行政区地方政府债务与经济发展之间存在着显著的门槛效应，可通过负债率这一指标进行识别判断，以现有的数据分析情况来看，在负债率低于 14.226% 的情况下，贵州省县级行政区地方政府债务能发挥比较好的经济促进作用，负债率高于 14.226% 时则会对经济发展产生一定的抑制作用。由于贵州省县级及以下行政区地方政府债务存量占比为全省的 54.68%，所以该指标对于全省的地方政府债务规模控制也具有一定的参考意义。

4.2 建议

完善地方政府债务管理框架的建立，规范和落实地方政府债务的预算管理和信息公开，提高财政透明度，才能保证社会公众对地方政府债务的监督和上级有关部门对地方政府债务的监管。

重视规范监督地方政府债务的偿债方式，对于一些财政压力较大的地方政府的存量债务，可在适当的利率范围下，考虑使用置换债券的方式，通过在规定限额内发行新的债券，置换旧的债务存量，从而延长偿债期限，缓解地方政府的偿债压力。

改良对地方政府官员的考核机制，将债务问题纳入官员考核体系中，并对地方政府债务问题终身问责，避免地方官员在任期间通过投机举借债务强推地方经济发展的现象。

加强地方政府的财力支持，改善政府间的财政关系。中央政府应当考虑对地方政府财力支持的相关改革措施，一方面可通过划清支出责任、减少地方政府的支出压力，一方面可以适度增加对地方政府的转移支付力度，或者考虑改革设计地方税种体系，给地方政府相应的财力来源。

参考文献：

[1]毛捷，徐军伟.中国地方政府债务问题研究的现实基础——制度变迁、统计方法与重要事实[J].财政研究，2019(01):3-23.

[2]刁伟涛.债务率、偿债压力与地方债务的经济增长效应[J].数量经济技术经济研究，2017,34(03):59-77.

[3]朱文蔚.我国地方政府性债务与区域经济增长的关系研究[D].深圳：深圳大学，2015.

[4]邱栎桦，伏润民，李帆.经济增长视角下的政府债务适度规模研究——基于中国西部 D 省的县级面板数据分析[J].南开经济研究，2015(01):13-31.