

精准扶贫资助大学生学习效果浅析

——以贵州财经大学 2016 级农村区域发展专业为例

陆世娟¹ 滕明雨¹ 彭江松²¹

(1. 贵州财经大学 公共管理学院, 贵州 贵阳 550025;

2. 贵州省毕节市工业能源投资建设有限公司, 贵州 毕节 551700)

【摘要】: 教育精准扶贫为乡村贫困家庭学子接受高等教育提供了有力的保障, 但教育扶贫对贫困大学生在学习成绩和实践能力方面产生的效果评价的研究相对空白。通过对贵州财经大学 2016 级农村区域发展班精准扶贫与非精准扶贫大学生的学习成绩和实践能力对比分析发现: 课程学习方面贫困生成绩相对非贫困生而言要差, 但有较大的进步率; 实践与创新能力方面, 贫困生在加入学生组织及任职、课外实践活动、获得荣誉三个方面表现较好, 但科研创新、学科竞赛、创业培训类积极性不强; 职业技能考证方面, 英语和计算机过级率较低。只有加强对贫困学生的激励引导, 才能更好发挥教育精准扶贫的作用。

【关键词】: 教育扶贫 贫困大学生 大学教育 学习效果

【中图分类号】 G647 **【文献标识码】** A

教育扶贫是精准扶贫战略中的重要板块, 是为改善我国贫困情况, 针对贫困人口人力资本增值、思想素质改善、生产能力提升的一种综合性教育治贫方式。在贵州高等教育中, 精准扶贫以减免贫困学生学费和发放生活补助的方式表现。贵州财政厅和贵州教育厅公布的数据显示, 仅 2019-2020 学年第三批资金和 2020-2021 学年第一批资金便惠及贵州省建档立卡高校学生 28.38 万人次, 扶贫资金达 9.26 亿元, 而在贵州财经大学 2016 级农村区域发展班中有 1/3 的学生是获得教育扶贫政策的帮助得以顺利完成学业。随着精准扶贫战略的全面推进, 教育扶贫的价值研讨也成为学者们关注的焦点。

1 研究基础

在我国, 地区发展不平衡的问题普遍存在。在全国建档立卡贫困人口中, 小学以下文化程度的贫困人员超过了 50%, 且 22.3% 的家庭认为无法摆脱贫困的最终原因是劳动技能缺乏。刘淑兰等的研究表示, 打破贫困恶性循环、阻断贫困代际传递的根本手段和有效途径就是教育扶贫。社会需要发展就必须解决教育贫困问题, 对于教育扶贫的概念, 各项研究都有着不同的观点, 钟秉林等认为, 教育扶贫是对贫困地区贫困人口教育的投入、资助等。对于教育扶贫实施路径, 教育扶贫的实现路径要立足基础教育, 助力贫困地区的精准扶贫最好方式就是义务教育均衡发展(赵红霞等, 2016)。而对于高校精准扶贫理论相关研究, 高校是先进思想文化知识的高地, 在开展精准扶贫过程中与基层党组织民主生活会等形式相结合, 能够切实对贫困农民“授之以渔”(仲玲, 2017)。教育精准扶贫目的在于通过对贫困学生的资助为社会培养大量优秀的人才, 从而实现教育公平。在精准资

作者简介: 陆世娟(1995-), 女, 贵州都匀人, 硕士研究生, 研究方向: 农村发展。

滕明雨(1981-), 男, 黑龙江哈尔滨人, 博士, 副教授, 研究方向: 农村发展与教育扶贫。

助的前提下，进行学生工作队伍思想政治教育、校园文化熏陶和社会实践服务锻炼，最终形成贫困大学生自我成长教育体系。黄肖玲等认为，高等教育精准扶贫政策对贫困生完成学业学习上是产生积极影响的，进一步提高了贫困生学习的积极性。在创新“资助育人”方面，应当将帮困与助学、资助与强能结合起来，将扶危济困、立德树人、励志强能融入到学生日常资助工作中（吉雯等，2018）。同时，学校应该引导贫困生走出校园，参加社会实践，在实践中得到锻炼，增强实践与创新能力，将所学专长运用在实践中，增强自信心（张福友，2015）。

除了少数学者关注到精准扶贫学生思想行为和心理发展等情况外，多数研究将教育精准扶贫的关注点集中在精准扶贫政策本身及施策的价值探讨上。同时，现有研究多立足于宏观视野，较少从微观层面讨论教育扶贫对学生学习、进步和能力提升所产生的影响，也无法从历时体现扶贫学生高校生涯表现的变化，更无法回答受助学生与未受助学生在校园表现上是否存在差异。因此，对这些问题的思考与回答恰为本研究提供了方向指引。

2 研究设计

研究选取贵州财经大学 2016 级农村区域发展专业 59 名学生作为研究对象。其中，精准扶贫大学生（以下称为受助者）20 人，非精准扶贫大学生（以下称为普通学生）39 人。通过比较研究的方法，对他们的专业学习情况及实践能力进行比较和分析，进而得出教育扶贫对高校受助学生学习影响的结论。

2.1 研究思路

研究首先选择从学生大学期间的课程学习成绩、实践教学成绩和实践与创新能力等方面切入，参照学生所在的公管学院相关加分标准对样本数据进行个人分学期量化处理。再基于一人一学期一个样本的原则（第一个学期只作为参照对象，不作为学习进退统计对象，下同），共得到选修课、总成绩样本量 295 个、实践教学样本量 177 个、实践与创新能力样本量 354 个。最终，通过算术平均成绩和平均百分制评分、统计计算相应的进退率进行对比分析，揭示受助者的学习变化情况和其进、退步的评价状况。

2.2 评价指标

由于各学期课程学习的性质、数量、难易程度等均有所不同，同时受其它客观方面因素的影响，导致课程学习成绩各学期都存在着客观方面的差别，实践教学同样如此。使得课程学习、实践教学及实践与创新能力均无法直接进行各学期成绩大小的纵向比较。因此，研究根据实际情况制定了评价指标和比较规则，具体如下：

指标 1——必修课、选修课成绩进退率计算标准

第一步：计算每个学生学期个人成绩算术平均分（以下指标的计算数据除比例值外，均保留两位有效数字）：由于每门课对应的学分有所不同，因此综合每门课学分的大小进行每个学期学生个人成绩算术平均分的计算，其公式为：“ $M = (X_1f_1 + X_2f_2 + \dots + X_n f_n) / (X_1 + X_2 + \dots + X_n)$ （M 表示算术平均分、X 表示相应科目学分、f 表示相应科目成绩）”（注：对于有补考、重修、缓考等非正常考试的学生，取相应科目所有考试中最高分数计算在要求正常修完的相应学期内）。

第二步：计算各学期总算术平均分：学期总算术平均分 =（学生每学期个人算术平均分和） /（学生样本量和）。

第三步：计算学期个人成绩比例值（保留四位有效数字，以下指标比例值的计算同理）。学期个人成绩比例值 = 学期个人算术平均分 / 学期总算术平均分。

第四步：判断学期个人成绩进退：各学期个人成绩进退判断以上一学期为参照对象，比例值比上学期高，为进步，与上学期同高，为不变，比上期低，为后退。（在比例值保留四位小数的基础上成绩相等为不变，以下指标同理）。

第五步：分别统计受助者和普通学生成绩进退率：分别统计进步、后退、不变的样本量，通过公式：“ $\text{概率}=\frac{\text{进步样本量}(\text{不变样本量或后退样本量})}{(\text{进步样本量}+\text{不变样本量}+\text{后退样本量})}\times 100\%$ ”计算得到成绩进步、后退、不变的概率。

指标 2——实践教学成绩进退率计算标准

第一步：通过“优秀:95 分以上、良好:85~94 分、中等:75~84 分、及格:60~74 分、不及格 0~59 分”的转化标准，将实践教学的等级评定转化成分数。

第二步：通过转化得到的分数参照指标 1，分别统计学生成绩进退率。

指标 3——实践与创新能力进退率计算标准

第一步：实践与创新能力包含加入学生组织及任职、课外实践、荣誉、职业技能考证四个部分，通过实践与创新能力、加入学生组织及任职、课外实践、荣誉、职业技能考证五个视角，参照公管学院素质综合测评学生干部加分标准中的干部加分标准、公管学院课外实践活动的素质学分加分标准、《公管学院学生素质综合测评加分办法》将数据分别进行评分量化。（注：对于校外荣誉，县级及以下等同院级加分标准，市级等同校级加分标准）。

第二步：基于实践与创新能力、加入学生组织及任职、课外实践、荣誉、职业技能考证五个视角的评分量化数据，将学期个人评分进行百分制转化： $\text{学期个人百分制评分}=\frac{\text{学期个人评分}}{\text{学期个人最高评分}}$ （即每个学期对应该学期的个人最高评分，原则上 59 个样本的最高值） $\times 100$ 。

第三步：计算学期总平均百分制评分： $\text{学期总平均百分制评分}=\frac{(\text{学生个人百分制评分和})}{(\text{学生样本量})}$ 。

第四步：计算学期个人评分比例值： $\text{学期个人评分比例值}=\frac{\text{学期个人百分制评分}}{\text{学期总平均百分制评分}}$ 。

第五步：基于学期个人评分比例值参照指标 1 中第四、五步骤，分别统计大学生实践与创新能力、加入学生组织及任职、课外实践、荣誉、职业技能考证进退率。

指标 4——素质综合测评进退率计算标准

第一步：基于以上指标计算数据，参考贵州财经大学《学生手册》中素质综合测评的计算比例，制定如下素质综合测评计算公式计算学期个人素质综合测评分： $\text{学期个人素质综合测评分}=\text{学期个人基本素质分}\times 10\%+(\text{学期个人必修课成绩算术平均分}\times 70\%+\text{学期个人选修课成绩算术平均分}\times 30\%)\times 60\%+\text{学期个人实践教学成绩算术平均分}\times 10\%+\text{学期个人实践与创新能力百分制评分}\times 20\%$ （注：个人基本素质分为扣分项，满分 100 分，共分为思想政治表现、个人品德修养、学习态度、组织纪律观念、身心健康素质五个板块，各 20 分，若学生在相应学期相应板块达不到要求，则进行扣分，每次扣 5 分）。

第二步： $\text{学期总平均素质综合测评分}=\frac{(\text{学生学期个人素质综合测评分})}{(\text{学生总样本量})}$ 。

第三步： $\text{学期个人素质综合测评比例值}=\frac{\text{学期个人素质综合测评分}}{\text{学期总平均素质综合测评分}}$ 。

第四步：基于学期个人素质综合测评比例值参照指标 1 中第四、五步骤，分别统计计算受助者和普通学生素质综合测评进退率。

3 精准扶贫学生学习情况

3.1 大学课程学习情况

3.1.1 必修课程。

根据统计数据，大一上学期至大四上学期 7 个学期均有必修课，基于指标 1 中第一步的计算数据，通过公式“学生总算术平均分=学生学期算术平均分和/7（注：学期算术平均分=学期个人算术平均分和/样本量），以下同理。计算得到受助者和普通学生必修课 7 个学期总算术平均分分别为 73.97 分、75.75 分，受助者和普通学生低了 1.87 分，由此可见，受助者必修课学习成绩相对普通学生而言较差。

由于有 7 个学期的必修课，按照指标 1 对必修课进退率的计算标准，1 人则有 6 个样本，获得 59 人数据，共计 354 个样本量。分别统计学生成绩进退率，受助者进步率高达 82.50%，而普通学生进步率则只有 23.50%的进步率，相反退步率达 76.07%，二者形成了鲜明的反差。

3.1.2 选修课程。

选修课是限选课、任选课、专业选修课的总称。由于大一上学期没有选修课程，对从大一下到大四上 6 个学期进行了成绩的数据处理。同理基于指标 1 中第一步的计算数据，通过公式“学生总算术平均分=学生学期算术平均分和/6”，计算得到受助者和普通学生选修课 6 个学期总算术平均分分别为 83.27 分、84.70 分，受助者比普通学生低了 1.43 分，由此可见，受助者选修课学习成绩相对普通学生而言较差。

由 6 个学期的选修课，按照指标 1 对选修课进退率的计算标准，得到受助者和普通学生选修课成绩进退率，受助者进步率均相对普通学生要高，相反退步率要低。由此可见，受助者选修课成绩进步率高于普通学生。

3.2 实践教学对比分析

根据公管学院培养方案要求，必修在规定时间内修完新生军训、专业认知实习等所有实践教学。由于大一下学期、大二上学期、大三上学期没有实践教学安排，因此，只对 4 个学期的实践进行统计对比分析。根据公式“学生总算术平均分=学生学期算术平均分和/4”公式计算，受助者和普通学生 4 个学期的算术平均分分别为 88.08 分、87.94 分，受助者比普通学生仅高了 0.14 分。

按照指标 3 对实践教学进退率的计算标准，得到受助者和普通学生实践教学成绩进退率。受助者和普通学生进步率和后退率均在 40%左右，可见，受助者和普通学生实践教学学习进步情况差不多。

3.3 实践与创新能力分析

3.3.1 加入学生组织及任职情况。

大学生应该全面的提升自身能力，而不只是学习课本知识。参加学生组织则是大学生课外学习的一个重要途径，可以丰富

大学生的大学生活，有助于提高大学生个人人际交往能力、沟通能力、组织协调能力以及团队合作能力等。通过公式“学生总平均百分制评分=学生学期平均百分制评分和/7（学期平均百分制评分=学期个人平均百分制评分和/样本量）”，计算得到受助者和普通学生大学7个学期加入学生组织及任职的平均百分制评分，分别得到82.56分、61.66分，可见受助者比普通学生高了20.90分。

基于受助者和普通学生在参加校内外学生组织及任职方面的统计数据，按照指标4对加入学生组织及任职进退率的计算职进退率。受助者进步率达到78.33%，而普通学生加入学生组织及任率只有18.38%，反观后退率，受助者后退率仅接近于15%，而普通学生接近80%的后退率。

3.3.2 参与课外实践活动情况。

在大学生课外实践中，除学院统一安排的实践教学外，学生还可以通过学校学生会、社团、校外组织等其它方式参与除实践教学外的其它有关实践活动。文章统计了每位同学各学期课外实践活动频次，并参照公管学院课外实践活动的素质学分加分标准，一次0.5分进行计算评分。最终参照加入学生组织及任职平均百分制评分的计算标准，计算得到受助者和普通学生大学参与课外实践活动平均百分制评分，分别为78.34分、71.75分，受助者和普通学生高了6.59分。

为反映各学期受助者参与实践活动积极性进退情况，基于受助者和普通学生在参加校内外课外实践活动统计数据，分别统计计算受助者和普通学生课外实践活动进退率，受助者进步概率达到62.50%，而普通学生进步率41.03%，且受助者后退率更是比非精准扶贫大学生低了接近25%。

3.3.3 荣誉获得情况。

大学生在大学期间获得的荣誉是人际关系处理和校内各种活动能力的一种综合体现，充分证明个人能力的优秀程度。参照加入学生组织及任职平均百分制评分的计算标准，计算得到受助者和普通学生大学荣誉获得平均百分制评分，分别为83.76分、69.56分，受助者和普通学生高了14.20分。

按照指标4对荣誉获得进退率的计算标准，计算得到受助者和普通学生荣誉获得进退率。受助者进步率达到67.50%，而普通学生进步率45.72%，由此可见，受助者荣誉进步率相对普通学生较高。但根据统计，受助者在学科竞赛类占比12.87%，素质提高类占比87.13%，而其它类别则没有，由此可见受助者在荣誉方面不够全面，特别是科研创新、创业培训类没有，需要加强。

3.3.4 职业技能考证。当今社会，职业技能考证已经成为人才招聘考核的重要标准，技能证书不仅体现了大学生在相应某方面的基础和能能力，同时反映了大学生在一定时间内的学习态度。参照贵州财经大学儒魂商才加分标准对职业技能考证分成职业水平能力类考试、行业认证考试、其它等级考试三个部分的评分，受助者职业水平能力类考试明显比普通学生差，其中在职业水平能力类考试中，英语等级考试四级过级率仅只有20.00%，相对普通学生低了5.64个百分点，六级更是没有。计算机二级过级率为80.00%，同样相对普通学生87.18%而言低了7.18个百分点，由此可见，受助者在英语和计算机水平考试都有待重视和加强。参照加入学生组织及任职平均百分制评分的计算标准，计算得到受助者和普通学生大学职业技能考证平均百分制评分，分别得到86.31分、85.62分，受助者比普通学生仅高了0.69分。

按照指标4对职业技能考证进退率的计算标准，得到受助者和普通学生职业技能考证进退率。受助者进步率达到72.50%，普通学生进步率只有34.18%，同时可见，受助者后退率也比普通学生低了近45%，由此可见，受助者职业技能考证进步率相对普通学生明显较高。

3.4 素质综合对比分析

按照指标 5 中对个人素质综合测评分的计算,统计得到受助者和普通学生大学 7 个学期的平均评分分别为分 80.59 分、79.00 分,受助者生比普通学生仅高了 1.59 分,可见,受助者大学素质综合测评相对普通学生要高,但并不明显。

按照指标 5 对素质综合测评进退率的计算标准,受助者进步率达到 68.33%,而普通学生进步率仅有(下转 P271)(上接 P270)32.48%,且有后退率可见,受助者后退率仅有 17.50%,比普通学生低了近 40%。

4 结论与讨论

4.1 结论

第一,在课程学习方面,受助者在必修课、选修课和总成绩的表现均略低于普通学生,但受助者课程学习成绩进步率均高出普通学生,这是教育扶贫效益的直接体现。

第二,在实践教学方面,受助者在成绩和进、退步率方面与普通学生基本没有差异;

第三,在实践与创新能力方面,受助者在加入学生组织及任职、课外实践活动、获得荣誉、职业技能考试四项的表现均明显好于普通学生,特别是加入学生组织及任职、课外实践活动和获得荣誉方面,二类学生的差距明显。从进退步情况来看,受助者比普通学生的进步率高很多。但也要看到,受助者在参与课外实践活动及荣誉获得上不够均衡,素质提高类加分居多,科研创新、学科竞赛、创业培训类加分极少,甚至在科研创新和创业培训类荣誉获得方面几乎为空白。另外,在职业技能考试方面,英语和计算机等级考试过级率均明显低于普通学生,应当引起重视。

第四,综合测评是按照研究对学生课程学习、实践教学、实践与创新能力的比例综合评定的,代表学生校园生涯学习的整体表现。从这一视角出发,研究的发现是受助者校园学习的整体表现要优于普通学生,并且进步率也明显更大。

4.2 讨论

本研究是对精准扶贫与高校学生学习与实践情况关联的描述性研究,目的在于展示受助者与普通学生在学习表现及进步情况方面的异同。由于研究者能力与精力的局限,未能对受助者校园学习的整体表现要优于普通学生并且进步率也明显更大的具体原因进行深入地阐释,对于教育扶贫对受助者的影响机制、作用机理以及影响因素的深入探讨也在进一步思考中。不过,对教育扶贫的施策绩效和施策评价的思考将是今后相关研究可以关注的方向。

参考文献:

[1]段从宇,伊继东.教育精准扶贫的内涵、要素及实现路径[J].教育与经济,2018(05).

[2]夏军,庞明广,杨洪涛,等.别让孩子陷入贫困代际传递——我国贫困地区教育问题观察[N].中国教育报,2015-12-03(004).

[3]刘淑兰,张雪,真李梅.大扶贫格局下高校教育扶贫的优化路径——以福建省高校为例[J].福建农林大学学报(哲学社会科学版),2019(01).

[4]钟慧笑.教育扶贫是最有效、最直接的精准扶贫——访中国教育学会会长钟秉林[J].中国民族教育,2016(05).

[5]王欢. 高校家庭经济困难学生思想政治教育的对策研究[D]. 沈阳航空航天大学, 2017.

[6]黄肖玲, 罗翠亮, 黄惠玲. 高等教育精准扶贫政策对广西高校贫困生完成学业的影响研究[J]. 教育教学论坛, 2019(23).

[7]赵红霞, 谢红荣. 义务教育均衡发展中的精准扶贫研究[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2016(05).

[8]仲玲. 高校精准扶贫实践探索[J]. 生活教育, 2017(03).

[9]吉雯, 李敏, 韩娜娜. 高校“精准化”资助家庭经济困难学生工作研究[J], 黑龙江生态工程职业学院学报, 2018(01).

[10]张福友. 关于普通高校学生精准资助工作的理路[J]. 黑龙江高教研究, 2015(11).