

生态位理论视角下湖南省城市旅游脆弱性评价

贺小荣 彭坤杰¹

(湖南师范大学 旅游学院, 中国湖南 长沙 410081)

【摘要】: 文章运用生态位理论, 构建旅游资源、旅游市场、社会经济、生态环境 4 个维度共计 32 个指标组成的城市旅游脆弱性理论, 通过脆弱度模型计算 14 市(州)的生态位脆弱性指数。为较全面地探究城市旅游发展水平与潜力, 文章将生态位与脆弱性相结合, 形成生态位—脆弱性的对比研究视角, 探究二者结合下的湖南省城市生态位—脆弱性数值的空间格局分布状况, 并依据核心—边缘理论, 将 14 市(州)划分为四个等级: 突出型核心城市、均衡型次级城市、发展型次级城市和潜力型边缘城市。对不同等级的城市提出具备针对性的旅游可持续发展提升策略, 以推动湖南省从旅游大省到旅游强省的跨越式发展。

【关键词】: 城市旅游 脆弱度模型 乡村振兴战略

【中图分类号】: F592 **【文献标志码】:** A **【文章编号】:** 1000-8462 (2021) 04-0174-09

城市旅游是旅游发展的重点, 也是旅游研究的热点^[1]。生态位理论是生态学的重要理论之一, 早期应用于生物群落领域的研究^[2]。朱春全指出: 生态位理论, 无论是自然还是社会中的生物单元都具有态和势两方面的属性, 态指的是生物单元的状态, 是过去生长发育、学习、社会经济发展以及与环境相互作用积累的结果; 势是指生物单元对环境的现实影响力或控制力, 表现为生态元的生长速率或能力^[3]。苏章全等指出, 目前生态位理论是研究旅游竞争力最科学合理的方法之一^[4], 生态位理论一方面注重构建指标体系的全面性, 从旅游、社会、经济、文化、生态等多个角度分析旅游地演化趋势, 另一方面关注研究时间序列长短, 从态和势两个属性角度结合测算研究地域的增长趋势和积累现状。国内学者黄芳最早提出将生态位理论应用于优化旅游系统^[5]。随后学者们逐步将生态位与旅游结合起来, 提出许多全新概念, 如旅游资源生态位^[6]、旅游景区生态位^[7]、旅游品牌生态位^[8]、旅游城市生态位等^[9], 并将生态位理论引入旅游地域进行相关研究^[10-13]和旅游业发展战略格局及旅游产业集群战略部署研究中^[14-15]。近些年生态位旅游得到了进一步的拓展, 彭莹等根据生态位重叠理论从 4 个维度计算了浙江省 11 个旅游城市态与势的生态位重叠程度^[16]。孙海燕等运用生态位理论从 3 个维度计算了山东半岛旅游业态与势两方面近 10 年的竞争力数值, 并按照系统聚类法将 7 个城市分为了三类^[17]。马勇等根据多维超体积生态位理论从五个维度构建了可以分别测算生态位“态”“势”的旅游生态位指标体系^[18]。生态位理论在旅游学中的应用能够直观地透视和量化旅游系统各要素间的逻辑关系与变化趋势, 因此本文选用生态位理论作为研究地区的指导理论。脆弱性作为区域可持续发展的研究主题之一, 起源于自然灾害学, 广泛应用于生态学、气候变化、可持续性科学等诸多领域, 能较好地探索区域可持续发展过程中产生的问题^[19]。近年来, 以人地耦合系统为中心的脆弱性理论及其评价成为旅游学、地理学、生态学等相关学科的关注热点^[20], 该方法从单系统、单要素、截面年份逐步演化为多系统、多要素、持续年份的综合性探究, 较为全面地反映了研究区域旅游—经济—生态子系统之间的发展潜力及对生态环境的破坏程度^[21-23]。通过对文献整理后发现, 生态位理论在旅游领域的应用中, 定性分析比较多, 定量分析较少, 且定量分析多是大区域、经济区等, 时间跨度相对较短, 在指标选取和理论应用等方面尚存不足。更为重要的是, 生态位理论研究的是维度之间的综合得分, 以得分高低体现城市旅游发展水平与现状, 研究内容多集中于城市旅游竞争力及空间格局的演化上, 缺乏对于城市旅游可持续发展过程中凸显的问题及各城市未来发展潜力高低的探索。因此, 本研究以湖南省 14 市(州)为案例, 借鉴生态位理论对湖南城市旅游发展态势展开全面分析, 构建涉及四维度 32 个指标的更全面科学的指标评价体系, 拉长研究的

作者简介: 贺小荣 (1972-), 男, 湖南衡阳人, 博士, 教授, 研究方向为旅游社会地理、旅游企业管理。E-mail: he1502@126.com
基金项目: 国家自然科学基金项目 (41971187); 湖南省国内一流培育学科建设项目 (5010002)

时间跨度，计算湖南省城市旅游 2010—2013、2014—2017 年两个时间段内不同维度的生态位值，观测湖南省各市（州）不同维度的旅游可持续发展现状与水平。再以脆弱性理论为支撑，通过脆弱度模型对湖南省各市（州）不同维度生态位脆弱性数值进行计算，探究各城市旅游可持续发展的趋势与潜力。并将计算出来的生态位综合数值与脆弱性综合数值结合，探究二者结合下的湖南省城市旅游生态位—脆弱性空间格局，形成生态位—脆弱性的对比研究视角，探讨湖南省不同等级城市旅游可持续发展提升策略，为湖南省城市旅游可持续发展提供理论支持。

1 研究区域概况与数据来源

湖南省居于中国中部、长江中游，省会驻长沙市。土地面积共计 21.18 万 km²，辖 14 个市（州）、122 个县（市、区）。全省旅游资源富饶，截至 2017 年底，湖南省共计 A 级旅游景区 389 个，旅行社 907 个，星级饭店 407 家。湖南省总体旅游发展态势良好，2017 年旅游总收入 7172.62 亿元，其中外汇旅游收入 12.95 亿美元，接待海外旅客 322.68 万人次，国内旅客 66611.9 万人次。

2010 年不仅是长沙市旅游业发展总体规划实施的起点年份，也是国家“十二五”规划编制启动的年份。2010 年湖南省人民政府工作报告指出，全省要实施旅游精品战略，旅游产业向规模与质量并重转变，各城市需探索完善可持续旅游产业的政策措施，推行有利于生态文明建设的生产生活方式和消费模式。因此本文选择这个具备重要战略意义的年份作为研究开端。本文主要数据来源为 2011—2018 年《湖南统计年鉴》《中国城市统计年鉴》、湖南省国民经济和社会发展统计公报及政府单位披露的有关数据。

2 研究设计

2.1 旅游生态位测评模型

运用生态位测评模型中的“态势”理论，从静态和动态两方面对旅游地发展状况进行分析。“态”反映的是旅游地经过一段时间发展所形成的生存状态和竞争力特征，“势”指旅游地所具备的影响能力。其计算公式为：

$$N_i = \frac{S_i + A_i P_i}{\sum_{j=1}^n (S_j + A_j P_j)} \quad (1)$$

式中：i, j=1, 2, 3..., n; N_i 表示旅游地 i 的旅游生态位；S_i 和 P_i 分别表示旅游地 i 的“态”和“势”；S_j 和 P_j 分别表示旅游地 j 的“态”和“势”；以 1 年为一个时间周期，则 A_i 和 A_j 所代表的量纲转化系数为 1，以此类推；S_i+A_iP_i, S_j+A_jP_j 可以被看作 i 城市和 j 城市的绝对生态位。根据研究发现，旅游生态位的计算结果应该处于 0~1 之间，计算值越接近 1，则说明该旅游地生态位宽度越大，旅游地的作用也越大，反之则作用越小^[24]。

运用生态位态势模型，以湖南省各市（州）2013 和 2017 年的现状数据为“态”，以 2010—2012 和 2014—2016 年的数据平均值为“势”，对湖南省各市（州）的生态位宽度进行计算，得出各市（州）2010—2013 和 2014—2017 年两个时间段中各变量的生态位值和区域综合生态位值。综合生态位的计算公式为：

$$M_{ij} = \sum_{j=1}^n N_{ij} / n \quad (2)$$

式中： M_{ij} 表示综合生态位； N_{ij} 表示每个变量要素的生态位； n 表示因子个数； j 表示城市的个数。

2.2 城市旅游生态位评价指标体系

基于空间生态位理论^[25]、营养生态位理论^[26]、多维超体积生态位理论^[27]和国外学者对城市旅游生态位及评价指标体系的研究成果^[28-30]，本着科学性、真实性、获取性、代表性和可行性的原则，通过收集湖南省各市（州）发展的相关数据，构建了包括旅游资源维、旅游市场维、社会经济维、生态环境维在内 4 个维度共计 32 个指标的湖南省城市旅游生态位指标体系。

2.3 城市旅游生态位脆弱性评价模型

依据上文已获得的生态位评价指标体系，考虑指标正负向对各维度脆弱性大小的影响，引入极差法将原始数据标准化，以熵值法计算各维度下的指标权重，最后以综合指数法计算得出各城市每一维度的脆弱性综合指数。公式为：

$$U_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{j\min}}{x_{j\max} - x_{j\min}}, U_{ij} = \frac{x_{j\max} - x_{ij}}{x_{j\max} - x_{j\min}} \quad (3)$$

$$S_{ij} = w_j \cdot u_{ij} \quad (4)$$

$$S_i = \sum_j^n S_{ij} \quad (5)$$

式中： x_{ij} 为第 i 个系统的第 j 个原始指标； $x_{j\min}$ 、 $x_{j\max}$ 分别表示 x_{ij} 的最小值和最大值； w_j 为各指标权重； n 为指标个数。

2.4 脆弱度等级划分

借鉴相关研究成果并结合湖南省区域具体状况，本文将脆弱度等级划定为五级：低度（ $0 < S_i \leq 0.2$ ）、较低（ $0.2 < S_i \leq 0.4$ ）、中度（ $0.4 < S_i \leq 0.6$ ）、较高（ $0.6 < S_i \leq 0.8$ ）、高度（ $0.8 < S_i \leq 1$ ）^[31]。

3 结果与分析

3.1 城市旅游生态位测评

将获取的全部数据代入公式（1）与（2）中，计算得出湖南省各市（州）2010—2013 以及 2014—2017 年两个时间段关于旅游资源维、旅游市场维、社会经济维、生态环境维及综合生态位的排名情况。可以发现两个时间段里，湖南省 14 市（州）呈现出的生态位各维度数值高低有别，生态位差异显著，2010—2017 年湖南省城市旅游生态位的位次相对变化较小，说明各城市间已经形成了基本的旅游空间格局。为了研究的时效性，以 2014—2017 年数据为依据，做出 2014—2017 年湖南省 14 市（州）各维度生态位数值空间格局图（图 1），可以发现，从旅游资源竞争力得分上看，长沙与湘西最高，张家界、岳阳、怀化、邵阳较高，其余较低；从旅游市场竞争力得分上看，长沙最高，张家界、岳阳、郴州较高，其余较低；从社会经济竞争力得分上看，长沙最高，岳阳、常德、衡阳、株洲较高，其余较低；从城市生态竞争力得分上看，长沙与郴州最高，岳阳、株洲、湘潭、常德较高，其余较低。总体而言，湖南省城市旅游实力强弱分布不均匀，旅游资源维实力较强的城市主要集中于长沙与湘西地区；旅游市场维、社会经济维、生态环境维旅游实力较强的城市主要集中于东部与北部地区，而中部城市无论从哪个维度来看，实力都较弱。

3.2 生态位各维度脆弱性时序演变特征

将获取的全部数据代入公式(3)~(5)中,计算得出湖南省各市(州)2010—2013以及2014—2017年两个时间段关于旅游资源维、旅游市场维、社会经济维、生态环境维及旅游综合生态位脆弱性的指数并排序。从脆弱性等级上看,长沙处于较高脆弱度,郴州、岳阳处于较低脆弱度,其余市(州)均处于低脆弱度。对比两个时间段的数值可以发现,长沙、衡阳、邵阳、常德、张家界、益阳6市脆弱度指数有下降的趋势,其余市(州)均处于上升势头,计算两个时间段湖南省整体的生态位脆弱指数可得,2010—2013年为0.17165,2014—2017年为0.1759,呈上升态势,因此湖南省整体生态位脆弱性虽然较低,但有上涨的趋势。如何提升各城市旅游资源吸引力,扩大旅游市场,拉动经济发展,同时又不过分破坏当地生态环境,提高城市旅游可持续发展能力,是未来湖南省提高整体生态位水平,降低脆弱性指数的重中之重。

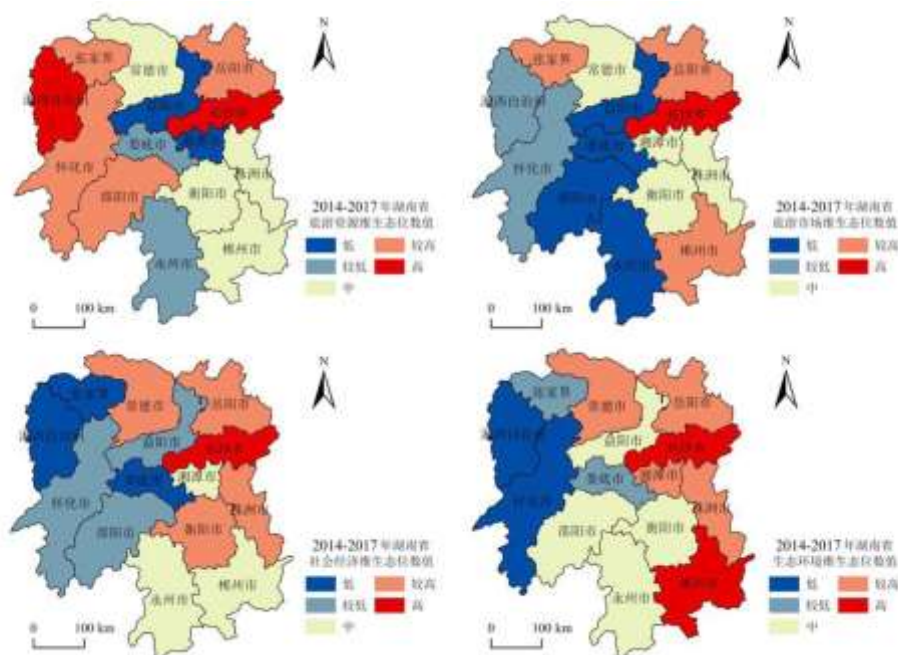


图1 2014—2017年湖南省14市(州)各维度生态位数值空间格局图

3.3 生态位—脆弱性对比视角研究

目前关于国内城市旅游可持续发展研究如火如荼,其中生态位视角与脆弱性视角下的相关研究理论扎实,研究较为科学,受到广大学者青睐。生态位研究通过计算维度综合得分来观测城市间可持续发展旅游水平与现状,脆弱性研究则以计算城市的脆弱程度来显示城市间可持续发展旅游的趋势与潜力。而城市旅游可持续发展是多因素组成下的复杂演化过程,因此研究视角应既能体现城市旅游发展水平和现状,又能描述城市旅游发展的趋势与潜力。为较全面地探究城市旅游发展水平与潜力,本文将生态位视角与脆弱性视角相结合,形成生态位—脆弱性对比视角,利用ArcGIS10.2软件,采用几何断点分类法对湖南省14个市(州)的综合城市生态位数值与综合脆弱性数值进行空间可视化,叠加得到城市旅游生态位—脆弱性空间格局图,探索湖南省各市(州)的发展现状与未来趋势。

图2显示,2010—2017年,湖南省综合城市生态位空间格局演化表征较稳定,除湘西州与娄底市数值略有下降外,其余地区保持稳定发展态势。其中,长沙、郴州、岳阳位居第一梯队;株洲、张家界、常德、衡阳位居第二梯队;湘潭、湘西、怀化、邵阳、娄底、永州、益阳位居第三梯队。省内综合生态位数值高梯度地域单元主要集聚于东北部地区,低梯度地域单元主要分布于西南部及中部地区。热点区域集中在以长沙为中心的东部旅游集散地和北部的张家界旅游区。由于极化效应增强,东北部的发达地区不断积累有利因素,生产要素进一步集中,加速区域旅游、经济与社会发展,加速省内地区两极分化的过程,该地

区呈现愈发往更高度集聚的方向发展的态势。

2010—2017 年，湖南省 14 个市（州）综合脆弱性空间格局演化表征也较稳定，除张家界与益阳两市综合脆弱性数值有了明显的层级降低，其余各市（州）保持较稳定的发展态势。其中，长沙、郴州、岳阳位居第一梯队；株洲、张家界、常德、衡阳、湘潭位居第二梯队；湘西、怀化、邵阳、娄底、永州、益阳位居第三梯队。与综合城市生态位空间格局分布略有不同，脆弱性数值空间布局较综合城市生态位空间格局呈现以长沙为中心的距离衰减现象，脆弱性数值的热点区域集中于长株潭城市群，并由近及远呈向外扩散趋势。

参照图 2 的城市旅游生态位—脆弱性空间格局图的等级划分情况，并借鉴赵松松等对湖南省 14 个市（州）旅游发展规模及效率的排名^[32]，结合实际现状，将 14 个市（州）分成区域Ⅰ、区域Ⅱ、区域Ⅲ、区域Ⅳ四大类别城市。其中：区域Ⅰ的城市属于生态位与脆弱性数值双高的城市，说明该类城市旅游发展综合实力雄厚但发展隐患较大，故命名为突出型城市；区域Ⅱ的城市属于生态位与脆弱性数值较中等的城市，说明该类城市旅游发展综合实力与发展程度都较均衡，故命名为均衡型城市；区域Ⅲ的城市属于生态位数值较低，脆弱性数值较中等的城市，说明该类城市旅游发展综合实力较弱，但整体发展程度尚可，故命名为发展型城市；区域Ⅳ的城市属于生态位与脆弱性数值较低的城市，说明该类城市旅游发展综合实力较弱但发展潜力巨大，故命名为潜力型城市。结合核心边缘理论，可以将 14 个市（州）分为：长沙、郴州、岳阳为突出型核心城市；株洲、张家界、常德、衡阳为均衡型次级城市；湘潭为发展型次级城市；湘西、邵阳、怀化、娄底、永州、益阳为潜力型边缘城市。

4 结论与建议

4.1 研究结论

本文首先基于生态位理论，从旅游资源、旅游市场、社会经济、生态环境四个维度构建了城市旅游生态位评价指标体系，运用 2010—2013、2014—2017 年两个时间段湖南省 14 市（州）的发展数据，测算及评价了各维度的旅游生态位，利用 GIS 软件刻画了湖南省城市旅游生态位的空间分布格局，发现湖南省城市旅游实力强弱分布不均匀，旅游资源维实力较强的城市主要集中于长沙与湘西地区；旅游市场维、社会经济维、生态环境维旅游实力较强的城市主要集中于东部与北部地区，而中部城市无论哪个维度来看都相对较弱。为探究各城市可持续旅游的发展潜力与趋势，本文引入脆弱性理论，通过脆弱度模型对湖南省各市（州）不同维度生态位的脆弱性进行探索，发现长沙处于较高脆弱度，郴州、岳阳处于较低脆弱度，其余市（州）均处于低脆弱度，湖南省整体生态位脆弱性较低，但有不断上涨的趋势。为进一步全面地探究城市旅游发展现状与未来趋势，将生态位视角与脆弱性视角相结合，形成生态位—脆弱性对比研究视角，以城市旅游生态位—脆弱性空间格局图探索湖南省各城市旅游可持续发展现状与未来趋势，结合空间格局图与核心边缘理论将 14 个市（州）划分为：长沙、郴州、岳阳为突出型核心城市；株洲、张家界、常德、衡阳为均衡型次级城市；湘潭为发展型次级城市；湘西、邵阳、怀化、娄底、永州、益阳为潜力型边缘城市。

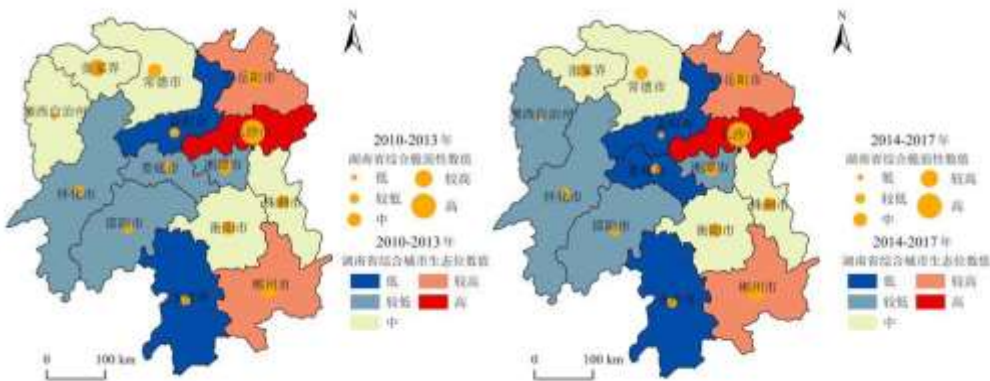


图 2 2010—2017 年城市旅游生态位—脆弱性空间格局图

4.2 提升策略

结合上文城市旅游生态位—脆弱性空间格局图划分的四类城市可以发现，每个类型城市面临不同的旅游可持续发展问题，据此，本文提出具备针对性的各城市旅游可持续发展提升策略，为湖南省城市旅游可持续发展提供理论支持。

4.2.1 突出型核心城市旅游可持续发展提升策略

突出型核心城市包括长沙、郴州、岳阳 3 市，该类城市旅游发展综合实力雄厚但发展隐患较大。从微观层面来看，长沙应发挥核心城市作用，拓展旅游市场，深化区域协调合作，以点带面，辐射拉动周边地区共同发展，形成龙头效应。郴州应维持本土的森林绿化率，提高“林邑之都”的品牌知名度，与当地的康养产业、体育产业相结合，形成复合型旅游产品，提高郴州旅游品牌的实力。岳阳应整合较为分散混乱的旅游市场，注重小区域内部景区景点的不同定位与资源特色，以“一楼二江三湖五山”为发展格局，加强城市吸引力与竞争力，以旅游带动社会经济发展，并加大对旅游业的投资力度，实现旅游与经济产业的合作共赢。

在宏观层面上，未来三市应深入贯彻落实《湖南自贸试验区总体方案》的具体要求，全力支持湖南自贸试验区的落成与开发，将涵盖三市的自贸试验区打造成为世界级先进制造业集群、联通长江经济带和粤港澳大湾区的国际投资贸易走廊、中非经贸深度合作的先行区和内陆开放新高地，发挥东部沿海地区和中西部地区过渡带、长江经济带和沿海开放经济带结合部的区位优势，将现有旅游资源与市场的优势转化为知名度与美誉度并存的旅游品牌，将其打造成为我国中部地区重要的旅游集散服务中心、国际知名旅游城市群目的地。并树立生态文明可持续发展理念，以环境保护优先，降低各维度生态位脆弱性，加强对环保知识的宣传，节能减排，以宜居城市为目标，实现旅游、经济、生态效益共同提升，推动城市旅游协调可持续发展。

4.2.2 均衡型次级城市旅游可持续发展提升策略

均衡型次级城市包括株洲、张家界、常德、衡阳 4 市，该类城市旅游发展综合实力与发展程度都较均衡。从微观层面来说，株洲应将构建低碳旅游城市纳入旅游发展总体规划中，发挥技术上的优势，引进现代化旅游资源弥补旅游资源匮乏的劣势，努力兴建科技旅游景区景点，扩大旅游市场。张家界应将保护性的开发政策坚决贯彻落实，突出绿色环保的理念，以森林游憩、休闲度假游为主打旅游产品，继续开发现有和潜在的旅游资源，形成大湘西生态文化旅游圈，凸显一体化旅游特色，突出张家界在湘西旅游区的龙头地位。常德应适当增加城市绿化，以历史遗产、人文旅游为主推旅游项目，挖掘旅游产品文化内涵，提升旅游资源的质量，加大旅游宣传与营销策划的力度，对客源市场进行有计划的推广，提升知名度。衡阳应注重对旅游市场的保护，合理规划旅游旺季与淡季游览人数，继续加快大南岳旅游圈建设的步伐，扩展延伸大南岳旅游区辐射范围，开展景区景点联合促销，加快资金流的引入，协力拓宽客源市场。

在宏观层面上，未来四市应以全域旅游战略为核心主导战略，树立全域旅游可持续发展理念，以绿色化、休闲化、品牌化和国际化为发展方向，加快全域旅游空间突破、业态创新突破、服务品质突破，各城市资源互通，精诚合作。同时旅游资源的开发与利用需提升效率，不应以牺牲环境、提高生态位脆弱性为代价开发旅游资源，应贯彻落实保护性的开发政策，合理规划，采取错位竞争与合作，通过优势互补，形成组合型旅游资源群，凸显一体化旅游特色，完善景区基础设施建设，提高景区体验质量，着力推出一批核心旅游景区，丰富旅游体验，延长旅游停留时间，提高重游机率，加强旅游宣传与营销的策划，协力拓宽客源市场，从而实现城市旅游协调可持续发展。

4.2.3 发展型次级城市旅游可持续发展提升策略

发展型次级城市包括湘潭市，该类城市旅游发展综合实力较弱，但整体发展程度尚可。在微观层面上，湘潭应在维持地区生态环境的平衡的基础上立足于本地的红色旅游资源，发掘红色旅游景点潜藏的文化底蕴，推动文化经济进步与发展，将湘潭传统手工艺湘绣、纸影、红瓷等与红色文化相结合，开辟独具特色的文化旅游线路。

在宏观层面上，湘潭市要强化湖南“一带一部”战略定位，突出旅游产业布局的全域性，建设市域大景区和旅游产业集群，把握在湖南旅游版图中的定位，按照归“类”、扩“面”、延“线”、拓“链”的开发利用方法，点线面结合编制和实施全域旅游新规划，完善旅游发展布局的各个节点，打造旅游集群。要重视发展旅游集群，形成特色风情小镇旅游产业集群、美丽乡村休闲度假产业集群、红色基因文化旅游产业集群、湖湘历史文化旅游产业集群、主题文化创意旅游产业集群、自然绿色生态旅游产业集群、湘一连一涓水上旅游产业集群，发挥产业集聚的优势，提升旅游产品的竞争力。

4.2.4 潜力型边缘城市旅游可持续发展提升策略

潜力型边缘城市包括湘西、邵阳、怀化、娄底、永州、益阳6市（州），该类城市旅游发展综合实力较弱但发展潜力巨大。在微观层面上，湘西应注重保护性开发，突出绿色旅游的概念，并加大宣传力度，以凤凰古城为品牌符号，逐步延伸打造湘西历史文化遗产特色文化品牌，形成自然生态游为主打牌，文化遗产旅游为辅助的特色综合旅游区。邵阳应围绕崀山为核心景区，减少效益低下、破坏生态环境的小微景区投资，引进现代新兴科技与当地传统民俗风韵相结合，打造质量上乘的文化演艺产品，延伸文旅产业链，加强生态环境保护，以保护性开发为前提提高本地旅游资源吸引力，带动邵阳市旅游业的发展。怀化应围绕雪峰山片区为核心进行保护性开发，加强挖掘潜藏的抗战遗址、稻作文化、民俗古村落等旅游资源，加快对雪峰山文化生态旅游景区建设与投资的步伐，将其他景区串联成线，拉动当地区域经济快速发展。娄底应制定新的旅游规划，减少不必要的基础设施建设，以紫鹊界梯田景区为模板，发展农业文化遗产旅游，以此为核心卖点挤占遗产旅游市场，实现旅游业与社会经济的逐步发展。永州应注重高质量景区的打造，加快5A景区的申报步伐，减少资源的闲置与浪费，在开发秀美的自然风光游的基础上，继续挖掘宣扬潜在的“潇湘文化”旅游资源，将碑刻、唐诗宋词、民俗等嵌入旅游景区景点中，走文旅融合发展的旅游道路。益阳应在践行绿色环保开发理念的基础上，推动互联网+旅游的新旅游发展模式，开发黑茶文化旅游资源，开拓茶文化旅游市场，抢占热点IP，以新兴的网络直播文化带动茶产品消费，培养潜在顾客对茶文化旅游的喜爱度和忠诚度，将网络平台受众转化为线下游客，实现旅游线上线下的双重盈利模式。

在宏观层面上，未来六市应以文旅融合战略和乡村振兴战略为主导，挖掘潜在生态位，推动特色文化旅游发展。一方面要以绿色旅游、遗产旅游、文化旅游为主推旅游项目，挖掘旅游产品潜在的湘文化内涵，开辟独具湖湘特色的旅游线路，以高质量的旅游资源为保障，提升游客的文化认同感，走文旅融合发展的旅游道路。另一方面立足乡村振兴，明确实施要点，保障各地区生态宜居，重视乡村经济的多元发展，构建特色化乡村产业体系，加大对旅游业的投资力度，引进现代新兴科技，加强交通设施建设，辅以旅游宣传与营销策划，对客源市场进行有计划的推广，提升景区景点知名度，以经济反哺旅游，实现旅游与经济产业的合作共赢，推动城市旅游协调可持续发展。

参考文献:

- [1]边奇峰.城市旅游竞争力分析与评价研究[D].长沙:湖南师范大学,2018.
- [2]包庆德,夏承伯.生态位:概念内涵的完善与外延辐射的拓展——纪念“生态位”提出100周年[J].自然辩证法研究,2010,26(11):43-48.
- [3]朱春全.生态位态势理论与扩充假说[J].生态学报,1997(3):324-332.
- [4]苏章全,明庆忠,李庆雷.基于旅游生态位理论的旅游区发展策略研究——以滇中大昆明国际旅游区为例[J].旅游学刊,

2010, 25(6):37-44.

[5]黄芳. 优化旅游系统的生态学原理[J]. 生态经济, 2001(11):19-20.

[6]李向明. 略论旅游资源生态位的概念与选择策略[J]. 旅游学刊, 2007(2):49-53.

[7]向延平. 基于生态位理论的旅游发展关系分析——以武陵源风景区为例[J]. 经济地理, 2009, 29(6):1047-1050.

[8]许峰, 秦晓楠, 张明伟, 等. 生态位理论视角下区域城市旅游品牌系统构建研究——以山东省会都市圈为例[J]. 旅游学刊, 2013, 28(9):43-52.

[9]汪清蓉, 余构雄. 区域旅游城市生态位测评及竞合模式研究——以珠江三角洲为例[J]. 旅游学刊, 2008(3):50-56.

[10]陈娟. 基于旅游生态位理论的丽江地区旅游竞争态势研究[J]. 中南林业科技大学学报, 2013, 33(4):117-120.

[11]暴向平, 薛东前. 基于旅游生态位测评的关中地区旅游城市空间格局研究[J]. 干旱区资源与环境, 2014, 28(6):189-194.

[12]张颖. 基于生态位理论的粤北地区旅游发展策略研究[J]. 西南师范大学学报: 自然科学版, 2015, 40(12):53-58.

[13]李明峰, 郭青海. 基于旅游生态位视角的漳州地区旅游空间格局研究[J]. 中南林业科技大学学报, 2017, 37(11):177-181.

[14]荣浩. 滨海旅游产业集群企业生态位测评及竞合策略研究——基于广东江门的实证分析[J]. 学术论坛, 2014, 37(3):67-71, 87.

[15]孙璐. 基于生态学理论的乡村旅游产业集群研究[J]. 商业经济研究, 2016(7):192-193.

[16]彭莹, 严力蛟. 基于生态位理论的浙江省旅游城市竞争发展策略[J]. 生态学报, 2015, 35(7):2195-2205.

[17]孙海燕, 孙峰华, 吴雪飞, 等. 基于生态位理论的山东半岛蓝色经济区旅游业竞争力[J]. 经济地理, 2015, 35(5):198-203.

[18]马勇, 童昀. 基于生态位理论的长江中游城市群旅游业发展格局判识及空间体系建构[J]. 长江流域资源与环境, 2018, 27(6):1231-1241.

[19]Turner B L, Kasperson R E, Matson P A, et al. A framework for vulnerability analysis in sustainability science[J]. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 2003, 100(14):8074-8079.

[20]刘小茜, 王仰麟, 彭建. 人地耦合系统脆弱性研究进展[J]. 地球科学进展, 2009, 24(8):917-927.

[21]尹鹏, 刘曙光, 段佩利. 海岛型旅游目的地脆弱性及其障碍因子分析——以舟山市为例[J]. 经济地理, 2017, 37(10):234-240.

[22]王群, 银马华, 杨兴柱, 等. 大别山贫困区旅游地社会—生态系统脆弱性时空演变与影响机理[J]. 地理学报, 2010, 35(1):1-12.

2019, 74(8):1663-1679.

[23]杨懿, 时蓓蓓, 刘小迪. 旅游经济依赖背景下区域经济脆弱性评价研究——以张家界市、阿坝州、丽江市为例[J]. 财经理论与实践, 2019, 40(5):128-135.

[24]郝娟. 基于生态位测评的河北省区域旅游发展及空间格局研究[D]. 秦皇岛: 燕山大学, 2010.

[25]Grinnell J. The niche relationship of the california thrasher[J]. Auk, 1917, 21:364-382.

[26]Elton C. Animal ecology[M]. New York:Macmillan, 1957.

[27]Hutchinson G E. Concluding remarks[J]. Cold Spring Harbor Symposia on Quantitative Biology, 1957, 22(2):415-427.

[28]Ritchie J R B, Crouch G I. The competitive destination:a sustainability perspective[J]. Tourism Management, 2000(1):1-7.

[29]Hanafiah M, Hemdi M A, Ahmad I. Tourism destination competitiveness:Towards a performance-based approach[J]. Tourism Economics, 2016(3):629-636.

[30]Krstic B, Jovanovic S, Jankovic-Milic V. Examination of travel and tourism competitiveness contribution to national economy competitiveness of sub-Saharan Africa countries[J]. Development Southern Africa, 2016(4):470-485.

[31]邹君, 刘媛, 谭芳慧, 等. 传统村落景观脆弱性及其定量评价——以湖南省新田县为例[J]. 地理科学, 2018, 38(8):1292-1300.

[32]赵松松, 王兆峰. 区域旅游发展规模与效率时空动态演化及耦合研究——以湖南省 14 地市(州)为例[J]. 长江流域资源与环境, 2019, 28(10):2386-2396.