

社区居民对四川乡村旅游影响感知与态度研究

覃小华¹ 黄柳梅¹ 陈伟²¹

(1. 南宁师范大学 旅游与文化学院, 广西 南宁 530001;

2. 广西农科院质检所, 广西 南宁 530007)

【摘要】: 在乡村振兴背景下, 乡村旅游发展迅速, 社区居民作为主要的利益相关者之一, 研究其居民对旅游影响感知与态度显得尤为重要。基于乡村社区居民视角, 分别从经济、社会文化、环境等方面分析四川乡村旅游影响的感知及态度。研究认为, 为实现乡村旅游的可持续发展, 从政府要进一步完善基础设施建设、提高居民参与度、建立成人学校及乡镇图书馆, 游客要自觉保护环境、尊重当地风俗习惯, 社区居民要不断提升文化内涵。

【关键词】: 旅游影响 居民感知 居民态度

【中图分类号】 F592 **【文献标识码】** A

近年来, 乡村旅游逐渐成为人们重要的休闲方式之一。在旅游活动中社区居民充当着重要的角色, 是重要的利益相关者之一。乡村旅游是否可持续发展跟当地社区居民有着重要的关系。《关于旅游业的 21 世纪议程》明确指出社区居民应成为关注对象, 居民的参与是旅游可持续发展的重要组成部分。社区居民感知和态度对旅游业的发展至关重要。《四川省乡村振兴战略规划(2018-2022)》指出实施惠民富农工程增强农民获得感和幸福感, 因此, 从居民的感知出发能有效的提高他们的获得感和幸福感。2019 年文化和旅游部与国家发展改革委员会联合发布全国重点旅游乡村名单, 四川省有 23 个乡村入选。四川省乡村旅游发展迅速, 探讨居民对乡村旅游影响的感知, 可为政府或旅游部门制定旅游发展政策提高一定的参考。

目前, 很多学者对居民感知研究主要集中在经济、社会文化以及环境影响方面。龚箭和杨舒悦以神农架为例探讨居民对旅游影响感知差异及影响因素。李伯华、陈淑燕等人以中国传统村落张谷英村为例揭示居民对旅游发展人居环境效应感知与态度。李江敏等人探讨南靖土楼居民旅游影响感知。吴淑君等人以安徽省小岗村为例对当地居民旅游感知影响因素进行分析。吴开军和李丹霞以广州番禺沙湾古镇为例对经济、社会文化、环境影响感知进行相关性分析。学者们对乡村旅游影响感知大多进行微观区域的研究, 我们基于利益相关者理论研究居民对乡村旅游的经济、社会文化及环境等影响感知与态度, 最后提出适合四川乡村旅游发展的优化对策建议, 以期促进旅游业的高质量发展。

1 研究区域概况与研究设计

1.1 四川概况

四川位于中国西南内陆, 占地面积 48.6 万 km², 地形地貌复杂多样, 属于中亚热带湿润气候。全区直辖 21 个地级行政区,

作者简介: 覃小华(1986-), 女, 广西横县人, 中级经济师, 主要研究方向: 旅游经济、旅游地理。

基金项目: 2019 年度四川省教育厅人文社会科学重点研究基地四川旅游发展研究中心项目“四川乡村旅游发展对农户幸福感的影响研究”(项目编号: LY19-49)

2019 年末总人口 8375 万人，是一个多民族聚集地。根据四川 2020 年统计年鉴数据，2019 年四川游客量 784.6 万人次，同比增长 11.1%；旅游总收入 11594.3 亿元，同比增长 14.65%。四川享有“天府之国”的美誉，旅游资源丰富，拥有独特的自然风光、悠久的历史文化和醇厚的民族风情，2020 年共有 A 级以上旅游景区 726 家，拥有乡村农家乐 468 家。

1.2 研究设计

我们对四川省社区居民进行问卷调查，问卷的设计包括三个部分：一是被调查者基本情况，二是被调查者对旅游影响的感知，三是被调查者对乡村旅游发展所持的态度；共有 13 个陈述项，其中“非常不同意”“比较不同意”“一般同意”“比较同意”“非常同意”分别用 1、2、3、4、5 表示。主要采取现场发放现场收回和网上问卷两者结合，问卷总共发放 350 份，回收问卷 341 份，剔除其无效的问卷，有效问卷为 318 份，问卷回收率为 97.43%，有效率则为 93.25%。

2 社区居民对旅游影响的感知和态度分析

2.1 信度及效度检验

我们采用 SPSS25.0 对样本进行信度及效度检验，检验克隆巴赫(Cronbach)系数为 0.845，信度在 0.7 到 0.9 之间，说明问卷的信度较高；KMO 和巴特利特检验进行检验的结果是 KMO 为 0.860，说明问卷是有效度较高。

2.2 被调查者基本情况

被调查的男性稍多于女性，男性占的百分比为 55.72%，女性占 44.28%；调查者主要是以中年为主，占总人数的 52.26%，未成年人最少，占总数的 5.97%，青年人占总人数的 30.13%，老年人占总人数的 11.64%；社区居民文化水平普遍较低，以初中及以下文化为主，占总人数的 58.34%；被调查者长期居住在四川，被调查者或被调查者的家人是从事旅游工作的占总人数的 54.19%，家人或自己从事旅游工作 1-5 年的比例达到 29.62%，从事旅游工作 5 年以上的达到 12.02%；其收入来源以旅游和农业收入为主，旅游收入占家庭收入 20%~50%的最多，旅游收入占家庭收入大于 50%的比率有 17.86%。

2.3 不同人口学特征对旅游影响感知与态度差异分析

2.3.1 不同人口学特征对旅游影响感知的差异。

经调查发现，不同人口学特征对于旅游各方面的影响感知有所差异，表现为：第一，女性在各方面的感知都略高于男性，其中女性对环境影响感知最高。第二，不同年龄人群中，中年人对社会文化影响感知会强一些，其均值为 3.62。第三，不同文化水平的社区居民的感知差异不显著，学历最高的反而对旅游影响感知最低，硕士及以上文化水平对经济影响感知均值为 3.28。第四，本人和家人是否从事旅游工作对其影响感知差异不大。第五，在四川居住的时间对旅游影响感知有所差异，居住时间在 26 年以上对旅游影响的各方面感知都比较深。

2.3.2 不同人口学特征对旅游发展的态度差异。

不同性别对于旅游发展的态度，男性相对于女性表现为女性更支持旅游发展；不同年龄阶段对于支持旅游发展的态度表现为，中年人更支持旅游的发展，其次是青年人，然后是老年人，最后是未成年人。对于旅游发展现状较为满意的是青年人和中年人，均值分别为 3.5、3.49。

不同文化水平对于旅游发展的态度，大学(大专、本科)学历比较支持旅游的发展，其次是初中及以下文化水平，然后是高

中(中专)文化水平,最低的是硕士学历;对于“旅游发展现状满意”度调查中,初中及以下文化水平值比较高,硕士学历以上的值比较低。

家人或自己不从事旅游工作的反而高于从事旅游工作的,说明从事旅游工作者对于旅游业的发展存在着不满。对于“四川旅游现在感到满意”的值分别为 3.42、3.49。关于不同居住时间对于“是否支持旅游发展”的调查中,居住越久的人更支持旅游的发展,其中居住 36 年以上支持旅游发展的值为 4.03。对于“旅游发展的现状”的调查中,居住越久越满意其发展现状。

2.4 社区居民对旅游影响感知与态度分析

2.4.1 经济影响感知。

关于社区居民对于“旅游发展提高了就业岗位,增加了居民收入”的调查中,对于这一个正面影响赞同率为 73.37%(表 1),相对其他指标来说偏低,这是因为旅游有淡旺季,在旺季的时候社区居民参与到旅游来的人数比较多,如果是淡季的话,社区居民就回归务农或者务工状态,而是否从事旅游工作也会影响其感知程度,所以社区居民对于这一指标没有那么敏感。“非常不同意”的占 7.6%，“比较不同意”的比例也比较高,占到总人数的 22.07%，“一般同意”的占总人数 39.16%，“比较同意”的占 22.24%，“非常同意”的占 8.93%;相比其他的乡村旅游目的地,这里的反对值偏大,虽然有一半人以上是赞同这一指标,但是仍有一部分人持反对意见。这是因为社区居民的家庭收入主要以“农业收入”为主,所以对于是否增加就业岗位、提高收入,有部分人持否定的意见。

对于“提高居民的生活水平”这一指标的调查,赞同率达 80.61,其中“比较同意”的人数占比最大,达到 31.66%,其次是“一般同意”,占比 30.23%，“非常同意”的也有 18.72%,居民地变成了旅游目的地,所有的基础设施得以完善,所以大部分社区居民赞同。

对于“造成物价上涨”的调查,大量的旅游者的到来势必会引起物价的上涨,外来的旅游者的花费和支付能力明显高于当地居民,更愿意出高价旅游产品。“引起物价上涨”也是社区居民感知相对比较强烈的,赞同率达 79.69%,这是因为外来的旅游者追求的是一种享受,会更愿意把钱花在旅游活动当中,比如会花费大量的金钱在吃、住、行等方面,所以势必会引起物价上涨,损害社区居民的利用。

2.4.2 社会文化影响感知。

对于“旅游发展提供了与外面接触的机会,增长知识”的赞同率达到 81.56%,旅游者的到来,让社区居民可以有更多的机会与外界接触,所以在这一方面赞同率会比较高。

对于“旅游发展提高了四川的知名度”的调查,“比较同意”的占总人数的 35.61%，“一般同意”的占 29.72%，“非常同意”的占 14.99%，“比较同意”的占比最大,近年来随着旅游的发展,四川蜀国文化深入人心。

在社会文化的负面影响调查中,“旅游发展影响了生活,带来很多不便”和“旅游发展打破原有的宁静,社会治安有恶化趋势”这两个指标的赞同率分别为 63.46%、66.46,相对于其他指标,这一项赞同率相对较低,且均值分别为 3.15、3.07。

2.4.3 环境影响感知。

在社会环境方面的调查中,“旅游发展改善了交通道路等设施,交通更方便”这一指标的赞同率为 67.09%,在旅游业发展之前交通并不是那么便利,乡村中也没有停车场、旅游的发展使得交通更加的便利,村子中或者社区都增加了大大小小的停车

场；另外，对于“旅游发展改善社区环境和面貌”的赞同率为70.23%，其中“比较同意”的占比最大，占总人数的48.53%。说明社区居民对旅游发展改善社会环境和面貌是有目共睹的，旅游的发展统一了居民的房屋装修风格，垃圾桶增多，乱扔垃圾的现象明显减少。

“旅游发展给环境造成了危害”这一指标的赞同率达77.78%，一是大量的外来旅游者的进入，势必会引起开发商对旅游资源的开发，不合理的开发会给社会环境带来威胁甚至是破坏；二是社区管理不到位，造成了资源和环境的污染；三是居民或者游客不文明行为，如乱扔乱吐、随意破坏花草等，也会给环境造型危害。

环境影响中对于“增加了休闲、娱乐和购物场所”这一项指标的调查均值为3.41，这一指标最为强烈。因为在旅游发展之前社区居民没有接触到那么多外来人员，也没有休闲娱乐的地方，因为旅游者的到来，增加了许多娱乐场所，也因为旅游消费者的到来增加了很多购物场所，所以社区居民才会比较偏向赞同这一项指标。

2.4.4 社区居民对旅游发展的态度。

对于“破坏环境的行为”的调查，有79.27%的人表示会上前制止，其中“非常同意”上前制止“破坏环境的行为”的占17.89%，“比较同意”的占比最大，达到39.84%，“一般同意”的有21.56%。但是仍有一部分人对于“破坏环境的行为”无动于衷，有8.75%的人表示非常不同意制止“破坏环境的行为”，比较不愿意的有11.98%。因此，大部分社区居民有较高的环境保护意识，但是对于保护环境的行为还没有达到全民参与的程度，这一方面还需加大努力。要做到人人都有保护环境的行为意识。

旅游的发展总体来说有利有弊，大部分社区居民比较支持当地旅游的发展，70.11%的人对旅游发展表示支持，其中“非常支持”的占12.22%，“比较支持”的占32.57%，“一般支持”的占25.32%，但仍有一部分人不支持旅游的发展，其中“非常不支持”的有18.51%，“比较不支持”的有11.38%，虽然占比不大，但其影响不容小觑。

对于目前四川乡村旅游发展的现状，有74.87%的居民表示满意，其中“非常满意”的有13.58%，“比较满意”的有36.78%，“一般满意”的有24.51%，虽然大部分人都比较满意，但是仍然有部分人比较不满意，甚至是非常不满意，说明旅游的发展给居民确实带来了一些负面的影响。其负面影响感知较深的是“旅游发展引起物价上涨”，其次是“旅游给环境带来了危害”和“旅游发展打破原有的宁静，社会治安有恶化趋势”等方面的影响。可以看出社区居民比较看重的是经济利益和环境的变化。

3 四川乡村旅游优化发展对策

3.1 政府层面

第一，完善基础设施建设，提高旅游可进入性。

政府部门应该在原有的基础上进一步完善基础设施，对原有的环境进一步升级改造，例如，增加娱乐设施、完善厕所环境、完善社区的排污系统等；进一步完善交通设施，例如：增加公交车(专线车)的站点、完善景区(景点)的停车场、完善乡村道路的建设，提高旅游的可进入性。

第二，提高社区居民的参与度，实现共同富裕。

政府必要的时候要给予社区居民一定程度上的引导，建立比较合理有效的参与机制。首先，设立培训机构，邀请各方面的专家对社区居民开展专题培训。其次，政府部门还应该完善奖励机制，鼓励社区居民参与各种旅游经营活动，鼓励社区居民开

发旅游产品，鼓励社区居民开发民俗旅游活动等。依据社区居民的文化水平、个人能力的不同实施正确的引导。

第三，建立成人学校以及乡镇图书馆，提高居民文化水平。

社区居民的文化水平都不高，为社区居民举办成人教育，以提高社区居民的文化水平，相应的政府方面应该给予一定的教育补贴。另外，还可以建立一些乡镇图书馆，增加社区居民获取知识的平台；乡镇图书馆还可以为游客提供当地相关的旅游文化读物等。

3.2 居民及游客层面

第一，自觉保护环境。

任何的发展都应该要以保护环境为前提，作为社区居民应该加强环境保护意识，自觉主动保护社区的环境。旅游者的增多，给环境造成了一定的负担，环境方面就会很容易遭到破坏，会出现随意采摘花草，随意踩踏农田等情况。作为旅游者要时刻注意自己的言行举止，做到垃圾不乱扔，合理分类，不随地吐痰，不乱摘景区(景点)的花草树木等。作为旅游开发者更不能因为短浅的利益而盲目进行旅游开发，要把环境保护放在首要位置，引进绿色产业投资等。

第二，居民要提升文化内涵。

随着时代的变迁，一些传统文化随着老人的逝世又无人继承，导致很多传统文化失传。作为社区居民有义务传承和保护传统文化，积极主动学习传统技艺，传承老祖宗留下的瑰宝。

第三，游客要尊重当地居民的风俗习惯。

四川是一个多民族聚集地，文化底蕴深厚，有自己的民族风民俗文化，作为旅游者应该要尊重旅游目的地风俗文化。

表 1 四川居民对旅游影响的感知情况

影响	指标变量	均值	标准差	赞同率%
经济影响	旅游发展提供了就业岗位，增加了居民收入	3.19	1.131	73.37
	旅游发展提高了村民的生活水平	3.52	1.162	80.61
	旅游发展造成了物价上涨	3.37	1.124	79.69
	旅游发展提供了与外面接触的机会，增长知识	3.48	1.179	81.56
社会文化影响	旅游发展提高了四川的知名度	3.53	1.225	80.32
	旅游发展影响了生活，带来很多不便 旅游发展打破原有的宁静，社会治安有恶化趋势	3.153.07	1.1521.121	63.4666.46
	旅游发展改善了交通道路等设施，交通更方便	3.15	1.184	67.09
环境影响	旅游发展改善了社会环境和面貌	3.27	1.12	70.23

	旅游发展增加了休闲、娱乐和购物场所	3.41	1.187	79.89
	旅游发展给环境造成了危害	3.49	1.23	77.78

参考文献:

[1]陈爽. 乡村旅游精准扶贫利益相关者研究[J]. 北方经贸, 2019(02):158-160.

[2]张广瑞. 关于旅游业的 21 世纪议程(一)—实现与环境相适应的可持续发展[J]. 旅游学刊, 1998(02):49-53.

[3]龚箭, 杨舒悦. 可持续视角下自然遗产地居民旅游影响感知研究——以神农架为例[J]. 中南林业科技大学学报(社会科学版), 2017, 11(06):54-60.

[4]李伯华, 陈淑燕, 刘一曼, 等. 旅游发展对传统村落人居环境影响的居民感知研究——以张谷英村为例[J]. 资源开发与市场, 2017, 33(05):604-608.

[5]李江敏, 高洁, 刘晶晶. 空间正义视角下乡村遗产地居民对旅游影响的感知——以南靖土楼为例[J]. 开发研究, 2019(05):139-146.

[6]贾爱顺, 曹柯柯. 乡村旅游地社区居民旅游影响感知研究——以河南省洛阳市重渡沟为例[J]. 北方经贸, 2019(12):151-155.

[7]吴开军, 李丹霞. 古村落旅游目的地居民旅游感知研究——以广州番禺沙湾古镇为例[J]. 五邑大学学报(社会科学版), 2018, 20(04):69-76+92.