
汉江生态经济带乡村旅游目的地 发展影响因素实证研究 ——以湖北省为例

江涛钦 龙雨萍¹

(湖北文理学院 资源环境与旅游学院, 湖北 襄阳 441053)

【摘要】: 为推动汉江生态经济带乡村旅游的可持续发展, 以湖北省为例, 采用问卷调查法实证研究汉江生态经济带湖北段乡村旅游目的地发展情况。结果显示, 汉江生态经济带乡村旅游目的地发展影响因素主要为政府支持、乡村旅游资源禀赋、乡村旅游目的地营销手段和乡村区位。

【关键词】: 乡村旅游目的地 汉江生态经济带 可持续发展

【中图分类号】 F592.7 **【文献标识码】** A

1 乡村旅游目的地发展相关研究

1.1 相关政策

休闲农业和乡村旅游产业作为农村一二三产业的融合体, 近年来已成为一种新型产业形态和消费业态。政府为大力支持和鼓励发展乡村旅游, 提出了相关促增长政策。在 2018 年 12 月, 文化和旅游部、国家发展改革委等 17 个部门印发的《关于促进乡村旅游可持续发展的指导意见》中提到, 为全面提升乡村旅游的发展质量和综合效益, 我国需将旅游市场需求、农村发展实际和完善乡村基础设施建设作为出发点, 通过规划和引领, 从而促进乡村旅游向市场化、产业化方向发展。

2018 年湖北省发布的《湖北旅游扶贫新十大行动》中提到两点, 一是持续推进深度贫困区的旅游扶贫, 推进旅游与农业、文化等产业的全面深度融合, 支持深度贫困地区旅游产品培养。到 2020 年深度贫困区的旅游扶贫重点村基本建成完整的旅游产业体系, 初步形成区域性的乡村旅游目的地。二是持续推进四大片区旅游目的地打造, 在贫困区重点培育 5 个及以上的具有省级区域影响力、要素配套齐全、年接待游客数量达到 500 万人次以上的县域乡村旅游目的地。

1.2 乡村旅游目的地相关研究

《乡村旅游目的地发展研究》(2005) 认为中国乡村旅游目的地发展主要存在开发观念和认识不强、缺乏低成本运作的制度

¹**作者简介:** 江涛钦(2001-), 女, 贵州兴义人, 湖北文理学院资源环境与旅游学院旅游管理系 17 级学生。龙雨萍(1979-), 女, 湖北襄阳人, 湖北文理学院资源环境与旅游学院副教授, 主要从事旅游市场营销、旅游规划与开发等方面的教学和研究工作。
基金项目: 湖北文理学院 2020 年国家级大学生创新创业项目(202010519013)

安排、缺乏有效的桥梁和纽带、农村庸俗化等几个问题；《浅析乡村旅游发展与乡村文化自觉》(2018)分析了由于乡村文化自觉的无法完成，当下乡村旅游的盲目追求过快，导致无法从根本上带动乡村旅游的可持续发展；《武汉市乡村旅游网络研究》(2019)对乡村旅游目的地相关概念、武汉市乡村旅游目的地网络结构进行相关分析，提出关于武汉市乡村旅游目的地的协同发展相关策略；《河南省乡村旅游地空间分布及乡村旅游地影响因素研究》(2020)中分析了河南省乡村旅游地的影响因素，从经济规模、景区依附、人口密度结构、交通条件等几方面分析了乡村旅游地影响因素，并给出相关建议。通过对相关乡村旅游目的地的文献研究发现，以汉江生态经济带乡村旅游目的地发展影响因素为研究较少或是没有。因此，本文以湖北省为例实证研究汉江生态经济带乡村旅游目的地发展影响因素，为汉江生态经济带乡村旅游目的地的可持续发展提出有效建议。

2 研究设计

2.1 问卷设计与数据获取

围绕汉江生态经济带乡村旅游目的地发展研究，笔者设计了一份关于汉江生态经济带(湖北省)乡村旅游地发展情况的调查问卷，通过问卷的发放收集得到相关一手数据。

问卷内容主要包括两部分，一是基本信息调查，二是关于湖北省乡村旅游地发展情况的调查。项目组员采取线上线下的方式对问卷进行发放收集。通过调查分析得出以下数据结果。

2.1.1 基本信息调查。

此次问卷总回收 228 份，其中有效问卷 228 份，有效率 100%。此次参与问卷调查的对象共有 228 人，男女人数比例分别为 109:119，年龄分层为 18 岁以下(8 人)、18~40 岁(185 人)、41~64 岁(34 人)、60 岁以上(1 人)；学历结构为初中及以下(21 人)、高中/中专(15 人)、大专(20 人)、本科(132 人)、研究生及以上(40 人)；常住地为城市(152 人)、乡村(76 人)等。总体男女结构均衡，年龄分层合理，分别居住两地，学历结构及职业背景差异化明显，符合调研目的性。

2.1.2 湖北省乡村旅游地旅游发展情况调查。

通过“您对湖北省发展乡村旅游是否支持”题项，了解游客对湖北乡村旅游目的地发展的总体态度；针对湖北省乡村旅游地旅游发展具体情况的调查，问卷分别从乡村旅游资源禀赋、旅游交通区位条件、政府支持因素、旅游客源市场需求、旅游创新等五大方面设计题项，具体涵盖了自然环境、建筑设施、交通方式、旅游产品、历史文化、政策制度、公共服务、旅游市场等 28 个旅游地发展要素。

2.2 信度和效度检验

2.2.1 信度检验。

为保证问卷的真实、可靠性，对问卷中涉及到的湖北省乡村旅游地旅游发展调查情况进行信度检验，以便后期对汉江生态经济带乡村旅游目的地发展主要影响因素展开分析，分析见表 1。

表 1 Cronbach 信度分析

名称	校正项总计相关性(CITC)	项已删除的 α 系数	Cronbach α 系数
----	----------------	-------------------	----------------------

自然环境	0.712	0.984	0.984
建筑设施	0.847	0.983	
民俗活动	0.789	0.984	
文化遗产	0.794	0.983	
资金等	0.926	0.983	
悠闲氛围	0.788	0.984	
相关产业	0.831	0.983	
特色美食	0.726	0.984	
历史文化	0.701	0.984	
旅游产品	0.848	0.983	
营销手段	0.796	0.983	
旅游市场	0.868	0.983	
旅游管理	0.816	0.983	
自然景观	0.786	0.984	
旅游服务	0.835	0.983	
规划	0.928	0.983	
基础设施	0.867	0.983	
区位条件	0.829	0.983	
旅游信息化	0.886	0.983	
客源市场	0.843	0.983	
公共服务	0.877	0.983	
政策力度	0.766	0.984	
交通方式	0.848	0.983	
旅游品牌	0.883	0.983	
土特产	0.806	0.983	
旅游氛围	0.808	0.983	
旅游设施	0.835	0.983	
旅游节庆	0.83	0.983	

标准化 Cronbach α 系数: 0.984

依据表 1 可知, 调查项的信度系数值为 0.984, 大于 0.9, 可知项目的研究数据信度质量较高。分析建议中, 若“项已删除的 α 系数”, 随意抽选出一个题项被删除后, 数据的信度系数并不会会有明显的上升, 可说明该题项不应该作删除处理。针对“CITC 值”, 通过分析题项的 CITC 值可知值均大于 0.4, 由此可知分析题项之间具有良好的相关关系, 也说明题项信度的水平良好。

2.2.2 效度分析。

为了衡量综合评价体系是否能够准确反映评价目的和要求, 对问卷的乡村旅游地旅游发展调查情况进行效度分析。

全部调查题项对应的共同度值均高于 0.4, 说明调查题项的信息是有效合理的, 不用排除不合理的调查题项。其中 KMO 值为 0.965, 大于 0.6, 说明调查数据是有效度的。分析还发现 3 个因子的方差解释率值分别为 31.589%、23.765%、19.609%, 旋转后累积方差解释率为 74.963%>50%, 可得出调查题项的信息量能够被有效提取出来。

如果是仅仅使用 KMO 和 Bartlett 检验进行效度分析, 即不理睬维度与分析项的对应关系, 方差解释率等, 结果见表 2。

表 2 KMO 和 Bartlett 的检验

KMO 值		0.965
Bartlett 球形度检验	近似卡方	7431.194
	df	378
	p 值	0

使用 KMO 和 Bartlett 检验进行效度验证, 从表 2 可以看出: KMO 值为 0.965, KMO 值大于 0.8, 研究数据效度非常好。通过效度检验可知, 综合评价体系能够准确反映评价目的和要求, 因此可用于进一步分析。

3 汉江生态经济带乡村旅游目的地发展主要影响因素分析

3.1 游客对乡村旅游目的地发展的态度

在对湖北省发展乡村旅游持什么态度中, 有约 53.51%的人表示非常赞同, 39.91%的人表示赞同, 而只有 6.58%的人表示无所谓或不赞同, 说明我们所调查的人群中 90%以上的人们对湖北省乡村旅游目的地发展是呈积极态度的。

3.2 汉江生态经济带乡村旅游目的地发展主要影响因素

3.2.1 政府支持因素。

在对乡村旅游地旅游发展情况的调查中, 发现在政府支持因素中所包含的问题体系, 其非常赞同的占比均未达到 30%以上, 而在其他选项中所包含的问题体系非常赞同的占比大多在 30%及以上, 如旅游公共服务体系完善非常赞同(26.75%)、资金、土地、劳动力有保障(28.51%)、旅游信息化管理高效(28.95%)、吃住行游购娱等相关产业齐全(29.39%)、规划到位, 旅游开发科学有

序(29.8%)、旅游基础设施良好(29.82%)等方面;同样,从表示不赞成的选项体系可以发现,政府支持因素占比比其他选项体系普遍较高,如旅游基础设施良好(7.89%)、旅游公共服务体系完善(8.77%)、旅游信息化管理高效(9.65%)、规划到位,旅游开发科学有序(33.77%)等,分析可知,乡村旅游目的地的发展影响因素中,政府支持力度是影响乡村目的地旅游发展的重要原因。

3.2.2 乡村旅游目的地营销。

通过对汉江生态经济带湖北段的5个乡村旅游目的地的调查发现,游客去过的地方中襄阳市休闲农业与乡村旅游地(45.61%)相对较高,其次是十堰市郧西县休闲农业与乡村旅游地(28.51%),武汉黄陂木兰文化生态旅游区仅占22.81%,去过随州随县乡村旅游地、京山市休闲农业与乡村旅游地的比例相对较低,特别是京山市休闲农业与乡村旅游地不到5%。由游客的到访情况分析可知,游客对汉江生态经济带(湖北省)乡村旅游目的地的了解程度不高,同时也说明乡村旅游目的地的营销宣传并不到位,未能吸引游客的眼球。

3.2.3 乡村旅游资源禀赋。

乡村旅游资源禀赋条件,能够产生强大的旅游吸引力,是激发旅游者乡村旅游消费动机的主要因素,其决定了乡村旅游地对游客吸引力的大小。通过问卷结果分析可知,在乡村旅游资源禀赋中民俗活动丰富、旅游设施齐全、旅游品牌形象吸引人的不赞同占比相对较高。由此可见,汉江生态经济带(湖北省)乡村旅游地有一定的资源禀赋,但在游客追求品质旅游的时代,现有的乡村旅游产品还不能有效满足游客乡土化、个性化、体验性的需求,还有待持续开发和完善。

3.2.4 乡村旅游区位条件。

在旅游交通中的靠近旅游客源市场区位调查发现其非常赞同比例未达到70%,不赞同占比(8.77%)也是相对较高,分析可看出湖北带的乡村旅游目的地存在旅游客源市场交通问题。

4 结论与建议

4.1 结论

通过对汉江生态经济带(湖北省)乡村旅游目的地的发展情况调查发现:①游客对乡村旅游目的地的发展呈积极态度;②游客对汉江生态经济带(湖北省)内乡村旅游目的地的了解程度不深,由于在问卷发放中襄阳本地人居多,因此大多数人群对除襄阳以外的湖北省内汉江生态经济带相关乡村旅游目的地的知晓程度不高;③湖北省乡村旅游地旅游发展情况调查分析表明,政府的支持因素中旅游公共服务体系完善、旅游信息化管理高效、资金土地劳动力有保障等相关内容,是对汉江生态经济带湖北省内乡村旅游目的地的发展造成的最大影响;④调查湖北省乡村旅游目的地的旅游资源禀赋发现其自然旅游资源丰富,但特色乡村旅游资源及旅游设施服务等方面并不完善,需要增强改进;⑤在乡村旅游目的地交通区位条件调查中,分析发现湖北省乡村旅游目的地游客对靠近客源市场不赞同趋势相对较高,对交通方式的选择便利性也相对较低。

4.2 建议

依据对乡村旅游目的地发展影响因素的分析,结合当前“乡村振兴”的背景以及乡村旅游可持续发展政策,为汉江生态经济带乡村旅游目的地发展提出以下建议。

4.2.1 加大政府支持力度。

一是建立健全旅游公共服务体系；二是提升旅游信息化管理，为避免乡村旅游目的地建设重复，政府应作出统筹规划，进行信息整合，建立以政府为主导的乡村旅游目的地信息化管理机构；三是加强资金、土地、劳动力的保障性，发展乡村旅游要向多元化的资本开放，应当设立关于汉江生态经济带乡村旅游目的地发展专项资金，鼓励农民创业，通过乡村旅游目的地发展资金补给，农民在自主创业的同时能够保障资金、土地及劳动力的充裕，乡村旅游目的地农民能够就地就业并且带动和发展乡村旅游。

4.2.2 创建宣传体系，加强乡村旅游地营销。

乡村旅游资源的对外宣传，应做到线上线下同时进行，逐级推进，先省内后省外。乡村旅游各地要积极联动周边资源，共同宣传发展，如可通过当地乡村旅游文化的宣传去吸引外地游客，只有打开省内客源市场，才能更好的将当地乡村旅游宣传出去，达到乡村旅游地营销的效果。

4.2.3 挖掘特色资源，打造乡村旅游品牌。

一是在自然资源足够丰富的条件下，应做好特色旅游资源的拓展，深入挖掘特色民俗活动，突出汉江生态经济带内的特色资源及服务；二是完善旅游设施设备，乡村旅游发展与基础设施的完善紧密相关，因此，应加强乡村的道路场地等基础设施建设；三是突出旅游品牌，塑造品牌形象，旅游品牌的形象塑造是旅游业发展的创新点，乡村旅游目的地的发展应强化乡村旅游的整体品牌形象塑造，增强乡村旅游目的地的影响力。

4.2.4 加强区位规划。

要解决汉江生态经济带内乡村旅游目的地发展存在的问题，须依托当地地理条件、特色产业等进行合理的规划实施，对调查分析中存在的乡村旅游目的地与客源市场的区位距离问题，也可以通过实施规划加以解决。

参考文献：

- [1]关于促进乡村旅游可持续发展的指导意见[J]. 农技服务, 2018, 35 (06) :1-3.
- [2]杨义菊. 湖北省乡村旅游扶贫现状与对策研究[J]. 当代经济, 2020 (01) :92-95.
- [3]田敏, 苗维亚. 乡村旅游目的地发展研究[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2005 (07) :272-274.
- [4]殷沙漫. 浅析乡村旅游发展与乡村文化自觉[J]. 文化产业, 2018 (23) :1-4.
- [5]庄林劼. 武汉市乡村旅游目的地网络研究[D]. 武汉: 华中农业大学, 2019.
- [6]吴昕昱, 张文政. 河南省乡村旅游地空间分布与影响因素研究[J]. 中国农业资源与区划, 2020, 41 (08) :238-246.
- [7]韩冬. 乡村振兴背景下乡村旅游发展模式研究[J]. 城市住宅, 2020, 27 (06) :157-158.
- [8]孙静, 楚英英. 智慧旅游背景下的乡村旅游管理信息化研究[J]. 农村经济与科技, 2020, 31 (15) :86-87.
- [9]杨静, 侯智勇. 基于 DEMATEL 的城郊区乡村旅游目的地季节性困境影响因素研究——以成都郊区乡村旅游目的地为例[J].

四川旅游学院学报, 2020(01):44-49.

[10]王世平. 推动乡村旅游产业发展的思考[N]. 山西党校报, 2020-10-25.

[11]胡蜜, 张孟楠, 易娜. 汉江生态经济带旅游资源空间分布及影响机制研究[J]. 安徽农学通报, 2020, 26(07):153-157.

[12]付强, 尹佳文. 乡村旅游目的地选择及产品偏好的影响因素研究[J]. 资源开发与市场, 2018, 34(11):1618-1622.