
长沙市居民参与社区支持农业(CSA)

旅游意愿的影响因素分析

罗梓恒¹

(中南林业科技大学, 湖南 长沙 414000)

【摘要】: 随着社区支持农业在中国的不断发展, 面临的问题与日俱增。为了了解人们对于参与社区支持农业旅游意愿的影响因素, 本文选取了长沙市居民为样本, 对样本通过 SPSS21.0 进行均值分析和方差分析。根据结果总结出结论, 并提出能提升长沙市居民参与社区支持农业旅游意愿的建议。

【关键词】: 社区支持农业 旅游意愿 影响因素

【中图分类号】 F323 **【文献标识码】** B

1 研究背景

20 世纪 50 年代的中后期, 由于“水俣病”等疾病的爆发, 日本民众开始对环境与食品迫切关注, 以及对绿色健康食品的追求。在这种背景下, “teikei”出现了, CSA 的雏形渐渐显现出来。随后, 社区支持农业又在欧洲和美洲国家流行起来。

从 2010 年, 国内开始逐步接触并尝试 CSA 模式, 同时学界和政府也开始关注到 CSA 这种新型的模式在全国的发展。社区支持农业集“中国农业可持续发展的新路径”“乡村旅游的吸引要素”“人民通向对美好生活向往的途径”等优势, 露出了一些社区支持农业旅游的发展势头。未来会有越来越多的人加入到社区支持农业旅游的参与行列中来, 会对整个旅游界和农业界带来巨大的影响。

屈学书(2010)等人认为 CSA 旅游模式是以社区支持农业为依托发展旅游, 并通过城市居民参与农业劳动获得健康无公害的绿色有机农产品和前所未有的农业体验的一种旅游模式。覃祯、陈筱(2016)提出的 CSA 农业休闲模式和邵隼等人(2012)提出的社区支持农业型市民农园休闲模式[4]是目前主要两种可行的社区支持农业旅游模式。

目前国内学者对社区支持农业旅游的研究主要集中在对于社区支持农业旅游模式理论的解释、模式以及可行性的分析, 吴国庆(2012)对社区支持农业模式新理念设计了 4 种新型生态农业观光旅游模式。薛宏伟(2013)提出了传统生态农业观光旅游产业的问题, 并提出社区支持农业模式下的生态农业旅游能够很好地解决传统生态农业旅游的问题。高腾华(2016)通过对社区支持农业旅游的特点与局限性的预见提出了其未来的发展措施。

目前学术界并未探究到社区支持农业旅游是否在国内存在一定的市场价值, 是否能够得到消费者的青睐等一系列问题。随着乡村旅游与社区支持农业的话题度越来越高, 这一块的研究急需补充。

作者简介: 罗梓恒(1996-), 男, 湖南岳阳人, 研究生在读。

2 理论基础

1963 年学者霍华德 (Howard) 为了研究消费者购买决策而提出了霍华德—谢思模型，后与谢思 (Sheth) 合作经过修正于 1969 年正式形成。其重点是把消费者购买行为从刺激或投入因素；外在因素；内在因素；反映或者产出因素四个方面去考虑。

刺激因素有三种形式：产品与服务因素、符号因素、社会环境因素。其中，产品与服务因素包括如产品实体、产品价格、产品特征等因素；符号因素包括商业媒体提供的信息等方面的因素；而社会环境因素中包含，如家庭、参照群体提供的意见或是来着社会阶层的影响等。

外在因素则包括消费者的文化、个性、经济和时间压力四个方面。

内部因素主要描述消费者接受外部刺激或信息时的处理过程，包括知觉因素和学习因素以及消费者的个体特征因素。

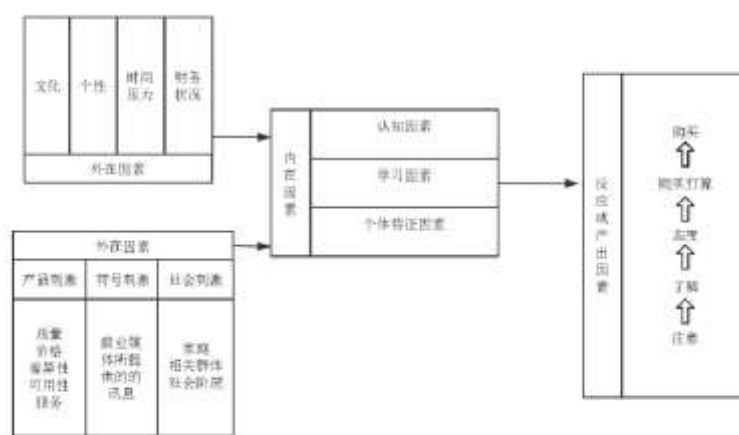


图 1 霍华德-谢思模型

3 研究分析

3.1 数据来源

本次调研采用一种有结构的书面调查方式，以长沙市居民为调查对象，调研时间为 2020 年 10 月至 12 月的周末和节假日，分别在天心区天天向上家园、雨花区星雨心苑、岳麓区咸嘉湖新村、芙蓉区山水华景四个小区进行了问卷发放，总计一共发放问卷 500 份，回收 494 份，其中有 17 为无效问卷。回收率为 98.8%，问卷有效利用率为 95.2%。

3.2 变量设定

问卷包括三个部分，第一部分为样本人口学特征，来分析个体特征因素，第二部分为社区支持农业的经历或偏好情况来分析认知与偏好因素，第三部分为影响参与社区支持农业旅游意愿的其他重要因素。包括限制因素、价值因素、农场环境因素、农场产品与服务因素以及社会氛围因素。最终确定了 7 类 43 个解释变量，有关变量的定义如表 1 所示。

3.3 均值分析结果

通过均值分析得出,影响长沙市民参与 CSA 旅游的因素中最重要的有 5 项,分别为 Q15 农场是否有较高的信誉度(4.57 分)、Q6 是否能很方便地去 CSA 农场(4.39 分)、Q17 农场种植是否符合绿色安全标准(4.35 分)、Q26 农场是否能按时按质按量地完成耕地托管(4.03 分)、Q16 农场是否具有良好的自然环境(4.03 分)等,可以知道长沙市民最看重的因素在于农场信誉、交通便捷性、绿色安全性、农场服务质量、农场自然环境等因素。此外二级重要因素的有 18 项因素;非重要因素有 8 项。维度层因素中按照重要程度排序得到农场环境因素>限制因素>农场产品与服务因素>价值因素>社会氛围因素。

3.4 方差分析结果

在人口学特征中,性别和工作情况对于参与社区支持农业旅游意愿的影响差别不大。而 36-65 岁的长沙市民比其他年龄的市民更愿意参与社区支持农业旅游;有孩子和老人的居民比单身未婚或无孩子的居民更愿意参与社区支持农业旅游;学历和月收入与参与意愿成正相关关系,学历和月收入越高,居民越愿意参与社区支持农业旅游。

长沙市居民对社区支持农业的认知与偏好对于社区支持农业旅游参与意愿的影响很大,听说过社区支持农业的长沙居民明显比没听说过更愿意参与社区支持农业旅游;是或曾经是社区支持农业会员的长沙市居民更愿意参与社区支持农业旅游;参加过社区支持农业活动的长沙市居民比没有参加过这类活动的居民更愿意参与社区支持农业旅游;农产品安全关注度以及居民健康问题关注度对于参与社区支持农业意愿都是成正相关关系;而居民对农产品安全满意度与参与社区支持农业意愿是成负相关关系。

愿意参与社区支持农业旅游的居民比不愿意参与社区支持农业旅游的居民认为价值、农场产品服务因素、社会氛围因素的重要程度更大,而认为限制的重要程度更低。对于农场环境因素,两者认为其重要程度差不多。

4 小结

内部因素中年龄、月收入、文化程度、家庭情况以及居民个人经历、认知、偏好等因素对于参与社区支持农业旅游影响较大。在外部因素和刺激因素中,对于愿意参与社区支持农业旅游的长沙居民来说,农场产品服务因素、价值因素和农场环境因素最为重要。而不愿意参与社区支持农业旅游的长沙市民认为限制因素和农场环境因素是他们不愿意进行社区支持农业的最为重要原因。此外社会氛围因素对于愿意不愿意参与社区支持农业旅游的影响并不大。整体来说,影响长沙市居民参与社区支持农业最重要的因素分别是农场是否有较高的信誉度、是否能很方便地去 CSA 农场以及农场种植是否符合绿色安全标准。

据此,为了提升长沙市居民参与社区支持农业旅游意愿,提出以下几点建议:(1)完善社区支持农业农场认证体系;(2)加大社区支持农业模式的宣传力度;(3)提高社区支持农业农场旅游产品与服务水平;(4)加快社区支持农业于其他行业融合的进程。

表 1 社区支持农业旅游意愿影响因素变量设计与赋值

变量组	变量名称	变量赋值
被解释变量	Y 是否愿意参与 CSA 旅游	0=不愿意 1=愿意
样本人口学特征	X1 性别	1=男 2=女
	X2 年龄	1=“20 岁以下” 2=“20-35 岁”; 3=“36-50 岁”; 4=“51-65 岁”; 5=“65 以上”
	X3 文化程度	1=“初中及以下” 2=“高中(中专)”; 3=“大学(大专)”; 4=“研究生及

		以上”
	X4=月收入情况	1= “2000 元及以下” 2= “2001-5000 元”； 3= “5001-10000 元”； 4= “10000 元以上”
	X5=家庭情况	1= “单身” 2= “已婚无孩子”； 3= “家有小孩”； 4= “家有小孩和老人”
	X6=工作状况	1= “公务员” 2= “事业单位人员”； 3= “企业单位人员”； 4= “退休人员”； 5= “自由职业者”； 6= “学生”； 7= “其他”
“社区支持农业 (CSA)” 经历与偏好情况	X7=对社区支持农业 (CSA) 发展模式的了解程度	1= “听说过” 2= “没听说过”
	X8=是否成为过 CSA 会员	1= “是，一直是” 2= “曾经是，但现在不是”； 3= “从来没有”
	X9=是否参与过 CSA 相关活动	1= “参加过” 2= “参加过，但我不知道那是 CSA 活动”； 3= “没有参加过”
	X10=否关注农产品安全问题	1= “非常关注” 2= “经常关注”； 3= “偶尔关注”； 4= “不太关注”； 5= “不关注”
	X11=您对自己所处环境中的农产品安全情况是否满意	1= “非常满意” 2= “比较满意”； 3= “不太满意”； 4= “不满意”；
	X12=您是否关注自身或家人朋友的身心健康	1= “非常关注” 2= “经常关注”； 3= “偶尔关注”； 4= “不太关注”； 5= “不关注”
限制因素	X13=时间	此部分为量表部分，根据因素对于影响长沙市居民参与社区支持农业旅游的影响程度进行打分，1、2、3、4、5 分。分数越高表示因素越重要。
	X14=精力	
	X15=财力	
	X16=知识与技能	
	X17=获取信息渠道	
	X18=交通	
价值因素	X19=得到符合自身需求的食物	
	X20=体验农耕收获的喜悦	
	X21=亲近大自然	
	X22=锻炼身体	
	X23=结识新朋友	
	X24=促进家庭感情	

	X25=树立健康生活理念	
农场环境因素	X26=规模	
	X27=信誉度	
	X28=自然环境	
	X29=绿色安全标准	
	X30=游览基础设施	
	X31=住宿和餐饮	
农场服务因素	X32=养殖种类	
	X33=农副产品订购种类	
	X34=农耕活动	
	X35=种植工具与技术	
	X36=完善的管理	
	X37=配送服务	
	X38=托管服务	
社会氛围因素	X39=家人、朋友、同事是否支持我参与 CSA 旅游	
	X40=家人、朋友、同事是否有过 CSA 旅游的经历	
	X41=农业企业的宣传	
	X42=一般媒体与自媒体的宣传	
	X43=国家相关政策的提倡	

参考文献:

- [1]张伟. 日本社区支持农业发展管窥及其对中国的启示[J]. 农业经济, 2015 (08).
- [2]屈学书, 矫丽会. CSA 模式下的旅游探索[J]. 安徽农业科学, 2010 (21).
- [3]覃祯, 陈筱. CSA 农业模式下休闲模式探究[J]. 商, 2016 (33).
- [4]邵隼, 张玉钧, 李雄, 等. 社区支持农业型市民农园休闲模式研究[J]. 旅游学刊, 2012 (12).

[5]吴国庆. 基于社区支持农业模式的生态农业观光旅游模式研究[J]. 生态经济(学术版), 2012(02).

[6]薛宏伟. 基于社区支持农业模式的生态农业观光旅游开发策略探析[J]. 农业经济, 2013(11).

[7]高腾华, 朱明. 我国旅游型 CSA 的发展策略研究[J]. 价值工程, 2016(22).

[8]温梦. 基于霍华德-谢思模式 80 后快时尚服饰消费行为研究[D]. 青岛大学, 2018.

[9]张莹. 消费者怀旧产品购买行为主要影响因素的实证研究[D]. 东华大学, 2011.