

城乡融合发展的要素集聚效应及地区差异比较

——基于省级面板数据的实证研究

谭鑫¹ 曹洁²¹

(1. 中共云南省委党校(云南行政学院)社会与生态文明教研部, 昆明 650111;

2. 昆明学院马克思主义学院, 昆明 650214)

【摘要】: 运用 2003-2018 年中国省级面板数据, 通过分析发现我国城乡融合存在经济融合优于生活融合、东部优于中西部的特征, 并运用系统 GMM 估计方法和随机效应模型实证研究了劳动力、资本、技术要素集聚对城乡融合的影响。研究发现: 首先, 劳动力、资本和技术对城乡经济融合产生了正向集聚效应, 且劳动力市场化在欠发达地区能够显著且持续的改善城乡收入差距、农业资本投入对经济融合的影响在欠发达地区具有前置性、农业现代化技术提高对经济融合的影响在欠发达地区较弱。其次, 劳动力、资本和技术难以对城乡生活融合产生显著影响, 只有农业资本投入增加能够在当期显著提升欠发达地区的城乡生活融合水平。实证结果表明各地区要结合自身发展实际更有针对性的实施城乡融合发展举措。

【关键词】: 城乡融合 要素集聚 随机效应模型 地区差异

【中图分类号】: F323;F299.2 **【文献标识码】:** A **【文章编号】:** 1006-2912(2021)07-0044-09

一、引言

新型城镇化和乡村振兴是我国正在实施的两大战略。党的十八大明确提出“走中国特色新型城镇化道路”, 党的十九大报告提出了实施乡村振兴战略, 并在 2018 年中央一号文件《关于实施乡村振兴战略的意见》中进一步明确提出了“建立健全城乡融合发展体制机制和政策体系”的要求。新型城镇化与乡村振兴是推进城乡融合发展的重要载体, 城乡融合发展体制机制是乡村振兴的制度保障(许经勇, 2020)。新时期, 两大战略的实施是我国迈向高质量发展的两大支柱, 如何实现城乡一体化、推进城乡融合发展成为当前重大议题, 从理论角度思考新型城镇化与乡村振兴之间的融合、联动、耦合、协调、协同等关系也成为相关学术研究的前沿趋势和发展方向之一(何江等, 2020)。

在此背景下, 本文以推进城乡融合发展为研究目标, 重点从城乡要素流动切入, 对省域层面城乡融合实现过程中的要素集聚效应及存在的地区差异展开分析。

作者简介: 谭鑫(1968-), 男, 四川安岳人, 中共云南省委党校(云南行政学院)社会和生态文明教研部主任、教授、经济学博士, 研究方向: 乡村振兴、产业经济和生态经济;

曹洁(1986-), 女, 云南大理人, 昆明学院讲师、经济学博士, 研究方向: 产业经济、劳动经济。

基金项目: 国家社会科学基金重点项目“欠发达地区新型城镇化与乡村振兴协同共进路径研究”(19AJY008); 云南省科技厅地方高校联合专项课题“产业生态圈视角下云南省大健康产业发展动力机制研究”(202001BA070001-195); 昆明学院引进人才科研项目“就业极化对劳动收入差距的影响机制与实证研究”(YJW2008)

二、文献回顾

改革开放以来,伴随着城镇化建设和“三农”发展的深化,关于城乡关系的研究一直是学术界关注的热点,城乡融合发展也成为新型城镇化和乡村振兴两个研究领域中的前沿交叉问题。如何江等(2020)基于对2009-2018年1516篇研究新型城镇化的CSSCI期刊论文的文献计量分析发现,新型城镇化与乡村振兴融合发展研究已经成为中国新型城镇化研究的前沿选题,其中包括对融合发展的理论依据、耦合机制、互动关系以及实现路径等的分析。在彭亮、高维新(2020)关于新时代中国乡村振兴研究热点的聚类分析中,城乡融合发展是2017-2019年990篇以乡村振兴为研究主题的CSSCI期刊论文中的高频关键词,在城乡融合发展聚类下,大量文献分析了城乡互动关系的重塑、农业农村发展路径等问题,并指出在乡村振兴与新型城镇化的联动机制、农业农村优先发展与城乡融合发展的衔接机制和保障机制等方面研究相对薄弱。

从城乡统筹发展到城乡一体化建设再到城乡融合发展,城乡互动关系的内在逻辑越来越清晰,城乡协同度在不断提高,理论研究也逐渐从城乡融合的依据(刘春芳、张志英,2018)、内涵(宋迎昌,2019)、融合度评价测算(高珊等,2006)的研究深入到区域发展特征、实现路径、要素流动等的探讨。在关于区域发展特征的研究中,李春玲(2017)对西北地区区域一体化的研究发现,虽然2000-2015年,西北地区的城乡一体化发展呈上升趋势,但2011年以来其整体发展速度明显滞后于全国平均水平。郭磊磊、郭剑雄(2019)通过对西南和西北区域2007-2016年劳动力融合发展水平、资本融合发展水平、社会环境融合发展水平的测算评价发现西南和西北区域的城乡融合发展水平差距经历了先缩小后扩大的过程,并且从发展趋势上看差距还在不断扩散。徐维祥等(2020)基于中国省域2007-2016年面板数据的空间分析发现城乡一体化呈现出地区间发展不平衡特征,具体表现为在东西方向上存在较为稳定的“东高西低”的空间趋势,在南北方向上存在“两端低中间高”的空间趋势。温涛、陈一明(2020)的研究也发现金融发展、人力资本投入对缩小城乡收入差距、促进城乡融合发展的正向效应存在明显的区域性差异,在经济发达地区非常明显。可见,城乡融合不但在区域发展水平、特征上存在差异,在推进过程中各因素的效应发挥也存在区域差异。基于此发现,本文将在后文中就城乡融合的发展水平和效应发挥展开区域差异分析。

在关于实现路径的研究中,魏后凯(2016)从制度建设方面提出要构建城乡统一的户籍登记制度,土地管理制度,就业管理制度,社会保障制度以及公共服务体系和社会治理体系,促进城乡要素自由流动,平等交换和公共资源均衡配置。卓玛草(2019)从时代背景、政策动因、理论依据和实现路径等多方面综合探究了新型城镇化与乡村振兴融合发展关系,提出了“统筹融合式、共生可持续、包容一体化、高效高质量”的实现路径。随着研究的深入,从城乡要素流动视角来探索城乡相互作用规律及机制的研究也越来越多。如李国正(2020)指出随着城乡二元体制的壁垒逐步消弭,土地、劳动力(人才)、资本等生产要素从乡村向城镇的单向流动将得到改善,今后要推进农业供给侧改革,提高农业生产要素投资回报率,通过市场机制实现生产要素在城乡间自由流动,以实现城乡融合发展。张延曼(2020)认为破除城乡要素自由流动的制度化障碍的,就是打开城乡融合发展大门的钥匙,必须建立有利于城乡要素自由流动的体制机制,促进各类要素更多的流入农村。贺艳华等(2017)通过文献计量方法对2006-2016年以城乡一体化、城乡融合为主题研究的文献进行研究后指出,由于受统计资料获取较为困难的限制,目前对城乡要素流的实证研究仍不足,现有成果更多集中在以“人”为主体的人口流、交通流、物流等有形的要素流为主的宏观研究。可以说,生产要素在城乡间流动、集聚的效应及其实现是当前落实新型城镇化与乡村振兴战略,推动城乡融合发展的迫切需要,也是一个重要的研究议题。现有文献开始从劳动力流动、产业转移(颜银根、王光丽,2020)、普惠金融(武丽娟、徐璋勇,2018)等单一要素着手研究其对于城乡融合的效应,但总体上研究还不够,也较少在效应分析中加入区域差异分析,本文由此出发,综合分析劳动力、资本和农业技术要素集聚对城乡融合产生的效应,并对东部发达地区和中西部欠发达地区的效应发挥进行深入比较,探讨不同发展水平地区推进城乡融合发展的路径差异。

三、城乡融合发展水平及地区差异分析

城乡融合发展的核心内涵是缩小城乡在经济、社会和生活等方面的差距,其中最基本的是强调城乡人均收入的收敛。本文借鉴了韩磊、王树坤和刘长全(2019)对城乡融合指标的选取标准,用城乡居民人均可支配收入之比来衡量城乡经济融合、用城乡居民人均生活消费支出之比来衡量城乡生活融合。该指标为逆向指标,数值越大表示城乡之间的收入差距和消费能力差距越

大，城乡融合水平越低，反之则表示城乡融合水平越高。

本文基于 2003-2018 年全国 31 个省市城乡居民的人均可支配收入比和人均生活消费支出比的面板数据分布情况对我国城乡融合发展的整体趋势特征进行分析。图 1 分别展现了城乡经济融合和生活融合的发展情况，首先，两图中的数据都呈现出随时间趋于收敛的特征，尤其是右图中生活融合的趋势线下降更为明显，说明全国城乡经济融合水平和生活融合水平都表现出明显的提高趋势。其次，从数据分散情况看，两图相比右图的数据点更为分散，在 2005-2008 年间还有分散扩大趋势，这说明省域间城乡经济融合水平的内部差异较生活融合的差异要小。

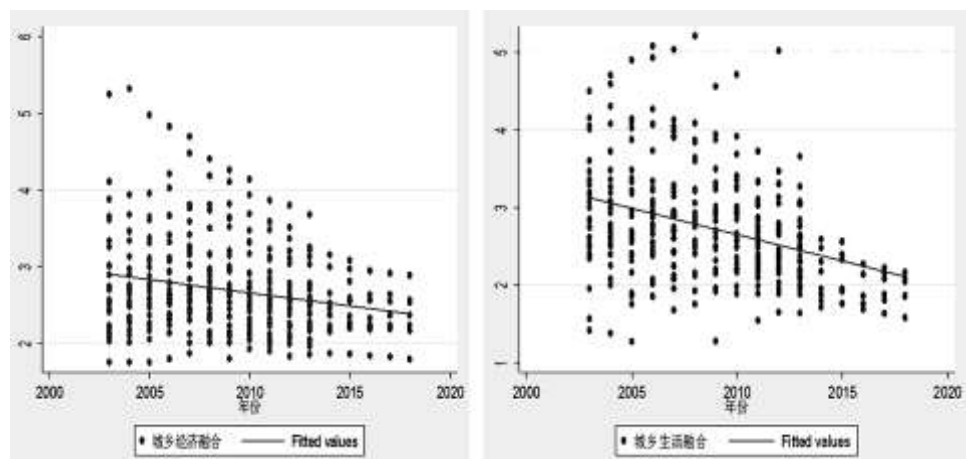


图 1 全国城乡融合发展趋势 (2003-2018)

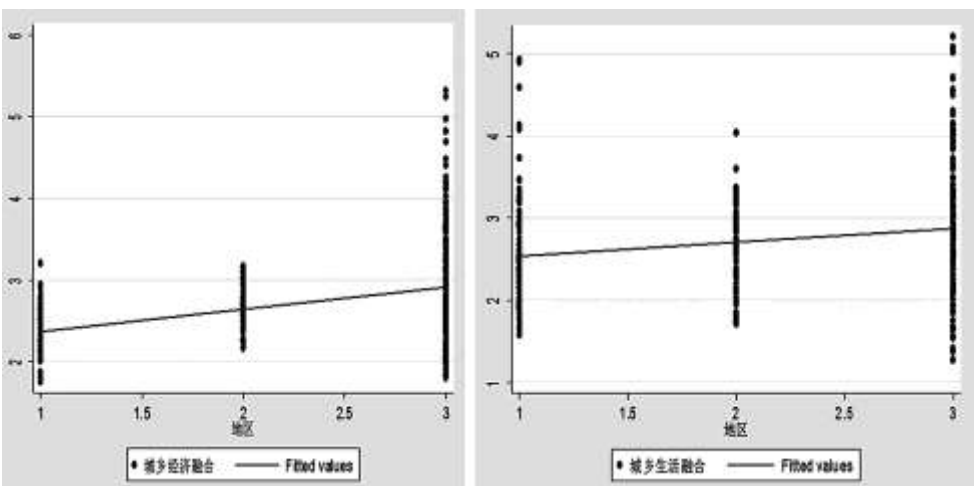


图 2 全国城乡融合的地区差异

表 1 全国城乡融合的地区差异比较

变量	地区	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
城乡经济融合	东部	2.347	0.273	1.755	2.34	3.205
	中部	2.721	0.272	2.168	2.725	3.166

	西部	2.899	0.714	1.798	2.695	5.316
城乡生活融合	东部	2.527	0.624	1.577	2.391	4.922
	中部	2.723	0.444	1.709	2.725	4.038
	西部	2.865	0.814	1.264	2.756	5.204

通过图 2 和表 1 对东、中、西部地区城乡融合水平的比较可以看出，第一，东部地区的城乡经济融合水平是最高的，中部次之，西部最低，并且东、中部各省经济融合的内部差异较小，标准差在 0.273 左右，而西部省份的内部差异较大，标准差达到 0.714。第二，在城乡生活融合水平上虽保持了东、中、西的排序但东部地区各省的内部差异明显大于中部各省，标准差为 0.624, 西部地区依然是内部差异最大的。第三，对比两个融合领域看，三个地区均呈现出经济融合水平高于生活融合水平，且经济融合的内部差异更小的特征。第四，对比三个地区看，东部地区在经济融合和生活融合方面都明显优于中、西部地区，中部虽然内部各省差异较小但从中位数值看，中部与西部的融合水平很接近，经济融合略落后于西部。

基于以上统计图表分析本文认为我国城乡融合存在较大的内部差异与分化，既表现在融合领域上，也表现在地区差异上。这与城乡经济社会各领域发展的规律性和阶段性有关，也与东、中、西部地区长期发展不平衡有关。因此，在对城乡融合发展进行更深入研究时，有必要充分考虑到这种内部差异对结果带来的影响。基于此，本文在对城乡融合发展的要素集聚效应进行分析时，将分别对城乡经济融合和生活融合进行实证模型分析，并考虑到东部地区与中、西部地区的明显差异，对样本进行分组回归估计。

四、城乡融合发展的要素集聚效应分析

(一)模型设定

要实现城乡融合发展，需要引导各要素向农村和小城镇有序流动、实现要素合理配置，促进城乡融合发展。要检验劳动力、资本、技术等核心要素集聚对城乡融合发展的影响，本文构建了以城乡融合发展指数为被解释变量的计量模型，见公式(1)：

$$RH_{it} = \alpha + \beta_1 Labor_{it} + \beta_2 Capital_{it} + \beta_3 Tech_{it} + \gamma X_{it} + \varepsilon_t + \varphi_i + \mu_{it} \quad (1)$$

其中， RH_{it} 表示城乡融合发展指数， $Labor_{it}$ 、 $Capital_{it}$ 、 $Tech_{it}$ 分别代表了劳动力、资本和技术三种要素的流动规模， X_{it} 是一组控制变量。 ε_t 表示时间效应， φ_i 表示地区效应， μ_{it} 是随机扰动项。下标 t 表示时间在 2003-2018 年， i 表示地区，包括 31 个省(直辖市、自治区)。

(二)数据来源与描述性统计

1. 被解释变量。

城乡融合发展指数 RH_{it} 包括城乡经济融合发展指数 RH_in_{it} 和城乡生活融合发展指数 RH_ex_{it} ，分别用城乡居民人均可支配收入之比和人均生活消费支出之比来衡量。指数值越大，说明城乡融合水平越低。

2. 核心解释变量。

$Labor_{it}$ 表示劳动力要素的流动，具体用劳动力市场化程度指标衡量，该指标值越大，说明劳动力要素流动性越强。 $Capital_{it}$ 表示资本要素的流动，用农业综合开发资金投入规模来衡量。 $Tech_{it}$ 表示技术要素的流动，衡量农业现代化水平，具体用农业生产机械化指标来衡量。

3. 控制变量。

X_{it} 代表一组影响城乡融合发展的宏观变量，包括：地区经济增长水平，用人均 GDP 增长率表示；产业结构升级，用第三产业占 GDP 的比值表示；人力资本水平，用 6 岁及以上人口中大专以上学历人口比重表示；技术水平，用 R&D 经费投入强度表示；城市化水平，用城镇化率表示。贸易开放度，用进出口总额占 GDP 总额的比重表示。

基于相关数据的可获得性和一致性，本文采用 2003–2018 年中国 31 个省市的面板数据进行分析，各变量数据主要来源于《中国统计年鉴》、《中国科技统计年鉴》、《中国人口和就业统计年鉴》以及 EPS 数据平台等。表 2 报告了本文各变量的描述性统计结果。

表 2 变量的描述性统计

变量	赋值说明	平均值	标准差	最小值	最大值
城乡经济融合	城乡居民人均可支配收入之比	2.695	0.593	1.755	5.316
城乡生活融合	城乡居民人均生活消费支出之比	2.727	0.704	1.264	5.204
劳动力市场化程度	非公单位就业占城镇就业的比重	1.972	0.063	1.691	2.186
农业综合开发资金投入	农业综合开发资金投入的对数值	2.512	0.714	0.195	4.075
农业现代化	亩均农业机械动力数	1.471	0.487	0.319	2.694
经济增长水平	人均 GDP 增长率	0.1	0.031	-0.023	0.236
产业结构升级	第三产业占 GDP 比值	0.427	0.091	0.286	0.81
人力资本水平	大专以上学历人口比重	0.104	0.069	0.008	0.486
技术水平	R&D 经费投入强度	0.014	0.011	0.001	0.062
城市化水平	城镇化率	0.515	0.15	0.201	0.896
贸易开放度	进出口贸易总额占 GDP 的比重	0.296	0.344	0.012	1.668

(三)实证结果分析

1. 对城乡经济融合的分析

基于实证模型的设计，本文首先对城乡经济融合的要素集聚效应进行分析，通过 F 检验和 hausman 检验判断固定效应模型

更适合，在以固定效应模型进行初步回归的基础上，考虑到变量的内生性问题，采用两阶段最小二乘法(2SLS)和系统 GMM 估计进行实证分析，具体结果见表 3。其中，回归方程(1)–(3)是基于全样本的估计，回归方程(4)是对除东部省市以外，中、西、东北部的 21 个欠发达省市的估计结果。因系统 GMM 估计中设置的滞后变量、工具变量多，数据损失多，对东部发达地区 10 个省市的估计样本不足，故不再单独进行模型估计分析。

表 3 城乡经济融合的要素集聚效应分析

	(1)	(2)	(3)	(4)
	FE	2SLS	GMM	GMM (欠发达地区)
VARIABLES	RH_in	RH_in	RH_in	RH_in
L. RH_in			0.642*** (0.124)	0.519*** (0.188)
labor	-0.492 (0.435)	-1.010** (0.419)	0.121 (1.192)	-4.985** (2.282)
L. labor			-1.976 (1.234)	-2.203* (1.297)
L2. labor			0.317 (1.571)	-2.747*** (0.485)
lncapital	-0.075 (0.058)	-0.292*** (0.101)	-0.223** (0.099)	-0.171 (0.343)
L. lncapital				-0.410** (0.200)
tech	-0.088 (0.069)	-0.097 (0.069)	-0.330** (0.130)	-0.010** (0.003)
pcgdp	0.113 (0.651)		3.106** (1.476)	2.551* (1.462)
VARIABLES	RH_in	RH_in	RH_in	RH_in
thindu	-0.412 (0.439)	-0.476 (0.418)	-1.055* (0.693)	-0.645* (0.054)
hr	-1.198 (0.757)	-0.117 (0.793)	-3.461*** (1.272)	0.546 (2.524)
rd	12.83** (6.442)	12.16* (6.895)	-4.322 (20.02)	8.150 (50.49)
urban	-2.037***	-2.089***	0.320**	2.343***

	(0.605)	(0.706)	(0.118)	(0.800)
trade	-0.130* (0.0783)	-0.154** (0.071)	0.026 (0.069)	-0.610*** (0.205)
year			0.0135 (0.026)	0.012*** (0.004)
Constant	5.130*** (0.828)		-23.78 (48.94)	0 (0)
Observations	384	326	324	224
R-squared	0.352	0.469		
AR(1)			0.052	0.077
AR(2)			0.287	0.393
Hansen			1.00	1.00

从 AR(1)、AR(2) 值分析, AR(1) 的 P 值 < 10%, AR(2) 的 P 值 > 10%, 由此可见, 模型中的误差项的一阶序列自相关、二阶序列不相关的原假设通过了检验。除此之外, Hansen 检验 P 值 > 10%, 基于过度识别检验, 可见选取的工具变量有效。

由回归方程 (3)、(4) 可知, 城乡经济融合的滞后一阶均显著, 说明城乡经济融合存在时间上的“惯性”, 即一阶滞后期的融合水平会对当期产生显著的正向影响。比较回归方程 (1)–(3) 可见, 在全样本估计中, 劳动力市场化程度提高对城乡经济融合的正向影响只在 2SLS 估计中显著, 在 FE 估计和系统 GMM 估计中均不显著。但在回归方程 (4) 对欠发达地区的样本估计中, 劳动力市场化程度对城乡经济融合具有显著影响, 且估计系数远大于全样本估计结果, 一阶、二阶滞后项也显著, 说明在欠发达地区, 劳动力市场化程度提高, 劳动力要素向私人部门流动对于促进城乡经济融合产生了积极正面效应, 且这一效应能够产生持续性影响。农业综合开发资金流入的影响在回归方程 (2)、(3) 中显著, 但在欠发达地区的估计不显著, 而是其滞后项的系数显著, 说明资本要素向农业流入能够带动城乡经济融合, 而这种带动作用在欠发达地区表现出明显的“前置性”, 资本先行流入能够在这些地区产生更为明显的带动效应。农业现代化的估计系数在回归方程 (3)、(4) 中显著, 且全样本估计的系数要远大于欠发达地区的估计系数, 说明技术要素的流入对城乡经济融合具有正向影响, 但这一影响在欠发达地区表现较弱。控制变量中, 经济增长、产业结构升级、人力资本提升、城镇化水平的估计系数在回归方程 (3) 中显著, 经济增长和城镇化水平的系数为正, 说明随着经济增长和城镇化进程会加剧城乡经济差距, 而产业结构升级和人力资本提升有利于地方城乡经济融合发展。技术水平提升在回归方程 (1)、(2) 中显著, 但在系统 GMM 估计下均不显著。贸易开放的估计系数在回归方程 (3) 中不显著, 但在回归方程 (4) 中显著, 说明在欠发达地区, 贸易开放度提高有利于城乡经济融合。

2. 对城乡生活融合的分析

通过 F 检验和 hausman 检验判断表明对城乡生活融合模型估计中随机效应模型更适合, 故本文选用随机效应模型对城乡生活融合的要集要素效应进行回归分析, 具体估计结果见表 4。其中, 回归方程 (5)–(7) 分别是基于全样本、欠发达地区样本和发达地区样本的估计。

表 4 城乡生活融合的要集要素效应分析

	(5)	(6)	(7)
	全样本	欠发达地区	发达地区
VARIABLES	RH_ex	RH_ex	RH_ex
labor	-0.847 (0.551)	-0.611 (0.812)	-0.0118 (0.753)
L. labor	0.212 (0.549)	0.211 (0.795)	-0.441 (0.755)
lncapital	-0.073 (0.071)	-0.238** (0.104)	0.033 (0.096)
L. lncapital	-0.073 (0.069)	-0.099 (0.099)	-0.057 (0.094)
tech	-0.038 (0.060)	0.046 (0.078)	-0.070 (0.056)
pcgdp	0.099 (0.660)	-0.310 (0.801)	0.328 (1.255)
thindu	-0.155 (0.427)	-0.468 (0.523)	0.147 (0.548)
hr	-1.164 (0.777)	-2.800** (1.153)	1.814** (0.900)
rd	11.88** (5.890)	13.01 (10.99)	-8.727* (4.654)
urban	-2.184*** (0.483)	-2.681*** (0.994)	-1.415*** (0.445)
trade	-0.158** (0.074)	-0.297** (0.129)	-0.117 (0.078)
Constant	5.489*** (0.878)	5.311*** (1.363)	4.195*** (1.121)
Observations	355	245	110
Number of province	31	21	10

比较回归方程(5)–(7)发现,劳动力市场化及滞后一期的估计系数均不显著,表明劳动力要素流动性增强对城乡生活融合并不存在显著影响;欠发达地区农业综合开发资金投入的估计系数在 5%显著水平上显著,其他情况并不显著,其滞后项的估计系数也不显著,说明在欠发达地区增加农业资本投入能够显著提高城乡生活融合水平,且这一影响不再具有前置性;农业现代化

的估计系数在回归方程(6)、(7)中也都不显著,说明农业技术投入对城乡生活融合也不存在显著影响。控制变量中,经济增长和产业结构升级对城乡生活融合的影响并不显著,人力资本水平的提高在欠发达地区能够显著提高城乡生活融合水平但在发达地区却会加剧城乡生活差距。技术水平的提高会在整体上显著加剧城乡生活差距但在欠发达地区这一影响并不显著,而在发达地区却能够显著提高城乡生活融合水平。城镇化发展在回归方程(5)–(7)中均显著为负,说明城镇化发展能够显著的推动城乡生活融合。贸易开放的估计系数在回归方程(5)、(6)中显著,说明贸易开放度提高能够显著提高城乡生活融合水平,且在欠发达地区这一影响更大。

通过对城乡经济融合和城乡生活融合的要素集聚效应分析,本文发现:第一,劳动力市场化程度、农业资本投入和农业现代化整体上对城乡经济融合产生了正向集聚效应。其中,劳动力市场化程度提高对城乡经济融合的影响主要表现在欠发达地区且具有明显的持续性。农业资本投入增加也能够显著提高城乡经济融合,但在欠发达地区这种作用具有前置性,先行投入资本能够产生显著作用而当期投入资本的影响不显著。农业现代化整体上有利于城乡经济融合,但这一影响在欠发达地区表现较弱。第二,劳动力市场化程度、农业资本投入和农业现代化整体上对并未对城乡生活融合产生显著影响,只有农业资本投入在欠发达地区产生了显著的正向集聚效应,且这一效应能在当期发挥作用。第三,经济增长会加剧城乡经济差距但不会影响城乡生活融合,产业结构升级会改善城乡经济差距但也不会影响城乡生活融合,人力资本提升对城乡经济融合有利但对生活融合的影响产生了分化,能够促进欠发达地区生活融合但会加剧发达地区的城乡生活差距,城镇化进程会加剧城乡经济差距但却有利于城乡的生活融合,贸易开放能够促进城乡经济融合和生活融合且这一影响在欠发达地区更为显著。

五、研究结论与启示

本文基于 2003–2018 年中国省级面板数据,对 31 个省市城乡融合的特征进行了统计分析,并发现:全国城乡经济融合的整体水平和内部分化程度都优于生活融合;东部地区的城乡经济融合和生活融合水平都明显优于中西部地区。由于我国城乡融合存在较大的内部差异与分化,本文分别运用系统 GMM 估计方法和随机效应模型对城乡经济融合和生活融合进行了实证模型分析,以研究劳动力、资本、技术要素集聚对城乡融合产生的影响,并考虑到东部地区与中、西部地区的明显差异,对样本进行分组回归估计。通过对核心解释变量的估计分析发现:第一,劳动力市场化程度提升、农业资本投入增加和农业现代化技术提高在促进城乡经济融合方面确实产生了要素集聚效应,但这一效应存在内部差异,具体表现为劳动力市场化在欠发达地区的影响突出且具有持续性、农业资本投入的影响在欠发达地区具有前置性、农业现代化技术提高带来的集聚效应在欠发达地区较弱。第二,劳动力市场化程度提升、农业资本投入增加和农业现代化技术提高难以对城乡生活融合产生要素集聚效应,只有农业资本投入增加能够在当期显著提升欠发达地区的城乡生活融合水平。

通过以上分析可以看出,劳动力、资本、技术等要素在城乡融合的经济、生活方面,在不同发达水平地区发挥出的集聚效应不尽相同,在推进城乡融合的过程中各地区要结合自身发展实际更有针对性的实施城乡融合发展举措。第一,提高劳动力要素的市场化流动水平,将对欠发达地区促进城乡经济融合、缩小城乡收入差距产生持续有效的影响。第二,增加农业资本投入能够在短期内缩小欠发达地区城乡居民的消费差距,但要缩小收入差距则需要将资本投入时间提前。第三,推进农业机械化、提高农业现代化水平、促进技术要素集聚的方式更适用于东部发达地区缩小城乡居民收入差距。

参考文献:

[1]许经勇.新时代城乡融合发展的若干思考[J].学习论坛,2020,(1):1-6.

[2]何江,闫淑敏,关娇.中国新型城镇化:十年研究全景图谱——演进脉络、热点前沿与未来趋势[J].经济地理,2020,40(09):70-81.

[3]彭亮,高维新.新时代中国乡村振兴的研究进展、热点及展望——基于 CiteSpace 的文献计量分析[J].世界农业,

2020(05):76-84.

[4]刘春芳,张志英.从城乡一体化到城乡融合:新型城乡关系的思考[J].地理科学,2018,38(10):1624-1633.

[5]宋迎昌.城乡融合发展的路径选择与政策思路——基于文献研究的视角[J].杭州师范大学学报(社会科学版),2019,41(01):131-136.

[6]高珊,徐元明,徐志明.城乡统筹的评估体系探讨:以江苏省为例[J].农业现代化研究,2006,27(4):262-265.

[7]李春玲.西北地区城乡一体化发展问题研究[D].陕西师范大学,2017.

[8]郭磊磊,郭剑雄.城乡融合:中国西部地区的分化[J].西安财经学院学报,2019,32(01):62-68.

[9]徐维祥,郑金辉,徐志雄,李露,刘程军.中国城乡一体化水平的时空特征与门槛效应[J].长江流域资源与环境,2020,29(05):1051-1063.

[10]温涛,陈一明.社会金融化能够促进城乡融合发展吗?——来自中国31个省(直辖市、自治区)的实证研究[J].西南大学学报(社会科学版),2020,46(02):46-58,191.

[11]魏后凯.新常态下中国城乡一体化格局及推进战略[J].中国农村经济,2016(1):2-16.

[12]卓玛草.新时代乡村振兴与新型城镇化融合发展的理论依据与实现路径[J].经济学家,2019(01):104-112.

[13]李国正.城乡二元体制、生产要素流动与城乡融合[J].湖湘论坛,2020,(01):24-32.

[14]张延曼.新时代中国特色城乡融合发展制度研究[D].吉林大学,2020.

[15]贺艳华,李民,宾津佑,等.近10年来中国城乡一体化空间组织研究进展与展望[J].地理科学进展,2017,36(2):219-230.

[16]颜银根,王光丽.劳动力回流、产业承接与中西部地区城镇化[J].财经研究,2020,46(02):82-95.

[17]武丽娟,徐璋勇.我国农村普惠金融的减贫增收效应研究——基于4023户农户微观数据的断点回归[J].南方经济,2018(05):104-127.

[18]韩磊,王术坤,刘长全.中国农村发展进程及地区比较——基于2011~2017年中国农村发展指数的研究[J].中国农村经济,2019(07):2-20.

[19]吴碧波,黄少安.乡村振兴战略背景下西部地区农村就地城镇化的模式选择[J].广西民族研究,2018(02):16-23.

[20]王博雅,张车伟,蔡翼飞.特色小镇的定位与功能再认识——城乡融合发展的重要载体[J].北京师范大学学报(社会科学版),2020(01):140-147.

[21]杨传开.县域就地城镇化基础与路径研究[J].华东师范大学学报(哲学社会科学版),2019,51(04):114-122,187-188.

[22]王雅俊. 西部地区金融生态运行绩效分异与影响因素研究[J]. 统计与决策, 2020, 36(08):147-151.

[23]曾龙, 江维国. 人口年龄结构转变、社会保障支出与城乡收入差距——基于系统 GMM 和门槛模型的实证分析[J]. 西北人口, 2020, 41(05):46-58.