
文化产业高质量发展： 评价指标体系构建及其政策意义

喻蕾¹

（北京科技大学 机械工程学院，中国 北京 100083）

【摘要】：推动文化产业高质量发展，既是适应新时代社会主要矛盾转变的客观要求，又是提升文化软实力和
文化竞争力的必经之路。只有构建一个科学的评价指标体系，才能完善以高质量发展为导向的文化政策，才能推动
文化产业的高质量发展。要构建我国文化产业高质量发展的评价指标体系，就必须以产业组织、产业发展、产业政
策等理论和新发展理念为指导。我国文化产业高质量发展评价指标体系的建构必须遵循可量化、层次性、可比性三
条基本原则。可以从产业创新、产业协调、产业开放和产业共享四个维度构建我国文化产业高质量发展评价指标体
系。构建文化产业高质量发展评价指标体系的政策意义在于：有助于科学把握我国文化产业发展的总体状况；有助
于实现我国文化产业政策的科学化；有助于实现“社会效益与经济效益相统一”的发展目标。

【关键词】：文化产业 新发展理念 数字文化产业

【中图分类号】：G124 **【文献标志码】：**A **【文章编号】：**1000-8462（2021）06-0147-07

作为一种“绿色产业”和“朝阳产业”，文化产业不仅是经济发展的驱动力，也是文化发展的驱动力。党的十九大报告提出，要“推动文化事业和文化产业发展”。2018年8月，习近平总书记在全国宣传思想工作会议上指出：“要推动文化产业高质量发展，健全现代文化产业体系和市场体系，推动各类文化市场主体发展壮大，培育新型文化业态和文化消费模式，以高质量文化供给增强人们的文化获得感、幸福感。”党的十九届四中全会提出了“健全现代文化产业体系和市场体系，要完善以高质量发展为导向的文化经济政策”的政策导向。党的十九届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》指出：“坚持把社会效益放在首位、社会效益和经济效益相统一，深化文化体制改革，完善文化产业规划和政策，加强文化市场体系建设，扩大优质文化产品供给。”综合来看，实现文化产业的高质量发展，既是适应新时代社会主要矛盾转变的客观要求，又是提升文化软实力和
文化竞争力的必经之路。而要推动文化产业高质量发展，就必须有质量评价标准。只有这样，才能完善以高质量发展为导向的文化政策，才能推动文化产业的高质量发展。

1 研究背景

在国外，文化产业被称为版权产业或创意产业。美国将文化产业称为“版权产业”，国际知识产权联盟在《美国经济中的版权产业》中，建立了以经营收入、从业人员人均薪资水平，对外出口年均增长率等指标为核心的评价指标体系，并通过实证研究衡量了版权产业对美国GDP的增加值、就业率的影响^[1]。英国制定了《创意产业中生产力各项指标的评估》报告，该报告对驱动创意产业的五个要素进行了深入分析，据此制定了以投资、创新、技能、企业、竞争为主要指标的评估体系，对创意产业的发展质量进行了客观评估^[2]。Florida从人才、技术和包容三个维度构建了关于创意产业的评价指标体系^[3]。Glaser在此基础上

¹**作者简介：**喻蕾（1987-），女，湖南长沙人，博士，讲师，研究方向为创意文化产业。E-mail:52748510@qq.com

基金项目：中央高校基本科研业务费专项（FRF-TP-17-053A1）

上提出了 3S 指数,即技能、阳光、城市蔓延^[4]。Kreidler 主导提出的“创意社区指数”专门针对硅谷的文化艺术发展进行了研究,包括“成果、参与、资产、杠杆”4 个指标,涵盖了社会联通性、文化活动的参与度、文化政策和投资等方面^[5]。

国内学术界对文化产业发展评价指标体系构建问题也有过一些探索。袁渊等构建了以产业效率、文化创新、协调发展、发展环境、对外开放为 5 个一级指标的评价体系,并测算了我国 31 个省份文化产业高质量发展水平^[6]。江晓晗等以文化产业从业人数作为劳动力投入指标,以资本总量作为文化产业资本投入指标,以文化产业营业收入为产出指标,测量了长江经济带沿线 11 省份文化产业的全要素生产率^[7]。张新友认为,产业资源、产业实力、产业创新和产业关联是影响文化产业发展水平的主要因素,在此基础上,他构建了以产业资源、产业实力、产业创新和产业关联为核心指标的文化产业评价体系^[8]。赵玫从文化维度、经济维度和生态维度三个维度进行文化产业发展水平评价指标体系的构建^[9]。李培峰提出了文化产业在制度保障、科技赋能、文化支撑、消费创新和改革动力五个领域的高质量发展路径^[10]。刘宇等从产品和服务质量、产业结构、生产要素水平、高质量发展目标四个方面提出了文化产业高质量发展路径^[11]。也有学者认为,文化产业高质量发展体现在创新力度、文化产品和服务质量、产业结构、区域布局、经济地位和社会效益等多个方面^[12-13]。

从国内外相关研究来看,虽然学术界对文化产业发展评价问题进行过一些有益的探索,但是,至今尚未形成一个统一的指标体系,尚处于一种众说纷纭的状态。已有的研究主要从投入—产出效率和全要素生产效率的视角来构建文化产业的评价指标体系,以此来评估文化产业发展质量。但是,投入—产出效率和全要素生产效率只是文化产业发展质量的一个方面,公平也是文化产业发展追求的一个重要目标。也就是说,已有研究在构建文化产业评价指标体系过程中,更多地关注投入—产出效率和全要素生产效率,而忽视了公平因素的影响。此外,意识形态是文化产业的内核,文化产业的发展必须把意识形态放在首要位置。因此,本文试图在把握文化产业意识形态属性的前提下,构建一个既涵盖公平,又兼顾投入—产出效率的文化产业评价指标体系。

2 我国文化产业发展的主要特征

随着改革开放的不断深化,我国居民精神文化需求剧增,呈现出个性化、多样化、层次化、品质化、数字化、国际化的特征,文化市场一片繁荣。在创新驱动发展战略和国家将文化建设放在全局工作更加突出位置的背景下,目前我国文化产业发展呈现出数字化、融合化、开放化的时代特征。

(1)数字化。2017 年原文化部出台《关于推动数字文化产业创新发展的指导意见》,首次明确提出了数字文化产业的概念:“数字文化产业以文化创意内容为核心,依托数字技术进行创作、生产、传播和服务,呈现技术更迭快、生产数字化、传播网络化、消费个性化等特点,有利于培育新供给、促进新消费。”2020 年,《文化和旅游部关于推动数字文化产业高质量发展的意见》提出了数字文化产业的发展目标,即“数字文化产业规模持续壮大,产业结构不断优化,供给质量不断提升,成为激发消费潜力的新引擎”。“互联网+”、大数据、移动互联、云计算、物联网、人工智能等科学技术的迅速发展,既改变了人们的生产、生活方式,也改变了文化产业的发展模式。随着数字产业的不断发展,数字化水平的不断提升,诸多优秀文化资源借助数字技术这一“东风”而“活了起来”,文化创作、生产和传播向云上、线上拓展,在线剧院、“互联网+演艺”、数字剧场等数字化产品和服务如雨后春笋般涌现,人们个性化、多样化、层次化、品质化、数字化的精神文化需要得到了较好的满足。东方文化与城市发展研究所和中国社会科学院中国文化研究中心的研究报告显示,2017 年,我国数字文化产业增加值约为 1.03~1.19 万亿元,总产值约为 2.85~3.26 万亿元。

(2)融合化。文化产业融合化发展包含着产业集群化和跨行业融合化两层涵义。集群化发展是文化产业发展的必然趋势。近年来,我国文化产业与京津冀协同发展、长三角一体化发展、长江经济带发展、粤港澳大湾区发展等国家发展战略及“一带一路”倡议相结合,以优势产业、重大项目、龙头企业为依托,以完善产业链条、富集创新要素、提升配套功能为方法,以发挥区位优势、技术优势、市场优势为目标,建造了一批如文化产业示范园区、国家文化产业创新实验区、国家文化与科技融合示范基地的产业集群。此外,文化产业跨行业融合发展趋势愈发凸显。在经济发展的新阶段,随着数字化水平不断提升,文化

产业与旅游业、制造业、智慧农业、金融、电子商务、物流等行业的合作愈发密切，企业与企业之间“跨界”融合成为常态，不断向广范围、深层次、高水平的融合发展推进。如文化和旅游融合发展，文化企业与旅游企业融合合作，促进了文化与旅游的相互交融，形成了以文塑旅、以旅彰文的良性互动局面，成功打造了一系列文化旅游品牌。

(3) 开放化。开放化是我国文化产业发展的必然结果。目前，我国文化产业发展迅猛，开始走出国门、走向世界，从以前的文化产品输入国转变为输出国。借助国家改革开放政策和“一带一路”倡议，文化产业积极参与文化人才、文化创意、文化技术、企业管理等方面的国际交流与合作，积极参加国际文化产品交易、会展活动，充分利用国际市场和资源，培育了一批具有国际竞争力的文化企业和品牌，创造了大量深受海外用户喜爱的文化产品。商务部公开信息显示，2019 年文化贸易中，从国别和地区来看，中国对欧盟、东盟出口增长较快，对“一带一路”沿线国家出口增长 24.9%；从类别来看，文化用品、工艺美术品及收藏品、出版物出口增长较快，增幅分别为 11.7%、5.6%和 4.8%。在构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进新发展格局的过程中，文化产业既要立足国内市场，满足我国居民个性化、多样化、层次化、品质化、数字化的精神文化需求，又要加强“一带一路”国际合作，不断开拓国际市场，提升对外开放水平。

3 文化产业高质量发展评价指标体系构建

文化产业是整个国家产业结构的关键部分，在产业结构调整 and 转型中，已经成为推动经济发展的新增长点和支撑点。产业经济理论是分析各产业及产业内部之间关系的重要理论，它注重对比较研究方法、案例分析方法、计量分析方法和博弈论的运用。根据产业经济理论的观点，产业结构、产业发展、产业组织、产业政策等是影响产业经济发展的重要因素。为此，产业经济理论包含了产业组织理论、产业发展理论、产业政策理论等一系列相关理论。作为产业经济中的关键一环，文化产业必然受到来自产业组织、产业发展、产业政策等方面的深刻影响。因此，要构建我国文化产业高质量发展的评价指标体系，就必须以产业组织理论^[14-15]、产业发展理论^[16-17]、产业政策理论^[15]等为指导，坚持新发展理念。

文化产业高质量发展必须坚持创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念。其中，创新是根本动力，它要求文化产业立足于人民日益增长的精神文化需要，转变依靠遗产、资本、自然资源等传统要素的发展模式，增加创意、技术、人才、知识等要素投入，不断推动产品和服务创新；协调是文化产业持续健康发展的内在要求，它要求文化产业发展要缩小区域、城乡差距，以促进区域间文化产业相互依存、有序运行、良性循环和共同进步，实现文化产业的整体繁荣；开放是文化产业高质量发展的必由之路，它要求文化产业紧跟“一带一路”倡议，加强对外合作交流，充分融入到全球产业链、价值链、供应链、技术链、人才链和资本链之中；共享是文化产业高质量发展的归宿，它要求推动文化产业资源整合与供应链共享，促进文化产品和服务为全国人民共享。同时，文化产业本身就是一种绿色产业，具有环境污染少、附加值高、资源消耗低和可持续性强的特点。文化产业高质量发展就是对绿色发展理念最好的践行。

要构建科学的评价指标体系，就必须对文化产业高质量发展的内涵进行充分认识和系统研究，指标体系应能够科学、全面、准确地衡量文化产业的发展水平及关键影响因素。本文依据可量化、层次性、可比性等原则，借鉴《中国文化产业高质量发展指数（2019）》中的指标体系构建方法，从产业创新、产业协调、产业开放和产业共享等四个维度构建文化产业高质量发展的评价指标体系。

3.1 产业创新维度

创新是文化产业高质量发展的主要驱动力，是提高文化自信与促进文化繁荣兴盛的重要途径。对于文化产业创新维度子指标的构建，本文根据科技部发布的关于国家创新能力评价指标体系的指导，构建了以下 2 个二级指标。

(1) 创新资源。创新资源是文化产业进行创新的基础，创新主体的数量、创新意识以及其积累的知识、技术、信息存量，是一个地区文化产业创新能力水平的重要体现^[18]。一般而言，创新资源主要包括人力资源和物质资源。因此，对文化产业创新资

源的测量具体要从以下四个方面进行：一是研究与发展经费投入强度，即用于文化产品和服务创新的经费总额与国内生产总值（GDP）的比值，反映了文化产业创新资金投入强度。二是规模以上文化产业从业人员数量，即在主营业务收入 2000 万元以上的文化企业从事文化产品生产和文化服务供给的人数。三是规模以上文化产业法人数量，即主营业务收入 2000 万元以上的文化企业数量。四是文化科研机构专业技术人才数量，即在文化科研机构从事文化科研工作的专业技术人员数量。

(2) 创新绩效。创新绩效是衡量创新效率和效果的重要指标。对于文化产业创新绩效的衡量，可以从创新投入资金、专利数、新产品数等创新产出方面进行^[19]。具体测量可从以下几个方面开展：一是文化企业新产品收入所占比重，即新产品的收入占企业全年营收的比重。二是文化企业获得专利数量，即全年文化企业向国家知识产权局申请并获批的关于文化产品及服务的专利数量。三是文化企业获得作品著作权数量，即文化企业公开发表和出版的文化作品数量。四是文化企业获得软件著作权数量，即文化企业在中国版权保护中心登记的软件数量。五是文化企业获得商标数量，即文化企业在国家知识产权局商标局注册、登记的关于文化产品、服务的商标数量。

3.2 产业协调维度

协调是文化产业高质量发展的内在要求。文化产业高质量发展必然是区域协调与城乡协调的发展。根据相关学者的研究^[6]，本文构建了以下 3 个二级指标用于测量文化产业发展的协调程度。

(1) 文化资源。文化资源是指对人们能够产生直接和间接经济利益的精神文化内容，它是一个地区文化产业发展的重要基础，直接影响着当地文化产业的发展。对文化资源的具体测量可从以下几个方面开展：一是文物藏品数量，即各地区各级博物馆馆藏文物的数量总和。二是 A 级景区数量，即地区内拥有被国家评定为 A 级的景区数量总和。三是公共文化设施数量，即区域内公共图书馆、博物馆、文化站、艺术表演场所等的数量总和。

(2) 城乡协调。城乡协调是文化产业协调发展的重要目标。对城乡协调程度主要通过测量城乡居民人均文化娱乐消费支出比来体现。

(3) 政策支持。各地区文化产业政策支持力度的差异是导致文化产业发展不平衡的重要因素。一般而言，文化产业政策支持力度与文化产业发展水平呈正相关关系。文化产业政策支持力度大，文化产业发展水平就越高。对政策支持的具体测量可从以下几个方面开展：一是一般公共预算文化体育与传媒支出，即当地政府一般公共预算中用于文化体育与传媒的支出金额。二是文化事业费占财政支出比例，即当地政府用于支持文化事业的财政支出占全年总财政支出的比例。

3.3 产业开放维度

开放既是国家繁荣发展的必由之路，也是文化产业高质量发展的必经之路。吕洪渠等认为，开放性对文化产业发展率有重要意义^[20]。可见，文化产业高质量发展必须坚持开放。结合实际情况，本文构建了以下 2 个二级指标用于测量文化产业的开放程度。

(1) 入境旅游。入境旅游状况是文化产业国际竞争力大小的体现。对入境旅游的具体测量可以从以下两个方面开展：一是入境过夜旅游人数，即来当地旅游且住宿的外国人数量。二是入境旅游收入，即外国人来当地旅游时所产生费用的总和。

(2) 文化交流。文化交流与文化产业开放程度呈正相关关系。对外文化交流越频繁，开放程度越高；对外文化交流越稀疏，开放程度越低。对文化交流的具体测量可从以下三个方面开展：一是参与“一带一路”建设的文化企业数量，即当地文化企业跟随“一带一路”倡议，参与国外文化产业建设的数量。二是对外文化交流活动参与人数，即当地参与国内外举办的文化交流活动的人数。三是对外文化交流项目数，即当地举办的对外文化交流项目的数量。

3.4 产业共享维度

在就“十三五”规划建议听取党外人士意见的座谈会上，习近平指出：“广大人民群众共享改革发展成果，是社会主义的本质要求”。文化产品亦是改革发展的成果，是广大人民群众共同创造出来的成果，理应由广大人民群众共享。因此，在产业共享维度，本文构建了以下 1 个二级指标。

文化产品和服务获取机会。人民共同享有文化产品和服务获取的机会是文化产业共享发展的应有之义。这一机会不以人的贫富差异、城乡差异、性别差异和年龄差异等而发生改变。对文化产品和服务获取机会的具体测量可从以下四个方面开展：一是人均文物藏品数量，即当地文化藏品总量与人口总数的比例；二是人均公共图书馆建筑面积，即当地公共图书馆建筑总面积与人口总数的比例；三是人均公共图书馆馆藏数量，即当地公共图书馆馆藏数量与人口总数的比例；四是公共文化设施日均服务人次，即公共图书馆、博物馆、文化站、艺术表演场所等公共文化设施全年每日平均服务人次。

4 基于 AHP 方法的指标权重确定

AHP 也叫层次分析法，由美国运筹学家萨蒂于 1970 年代提出^[21]。层次分析法将复杂的问题分解为多目标、多层次指标，再构建判断矩阵进行两两比较下层指标对于上层指标的相对重要性，进而确定各指标的权重系数^[22]。具体步骤如下：

第一，构建层次结构模型。根据层次分析法的分层逻辑，本文把文化产业高质量发展评价作为目标层，在这一目标层下，设立了 4 个一级指标，分别为 A_1 、 A_2 、 A_3 、 A_4 ；8 个二级指标 B_i ($i=1, 2, 3\cdots 8$)；24 个三级指标 C_i ($i=1, 2, 3\cdots 24$)。

第二，构造判断矩阵。根据层次分析法的要求，邀请专家对指标的重要性进行比较，在两两相互比较的基础上，采用比例标度方法进行打分，进而得到指标两两比较的判断矩阵。

以产业创新、产业协调、产业开放、产业共享 4 个一级指标为例，通过构建两两比较的判断矩阵，结合专家的评分及其意见，得到了 4 个一级指标的重要度取值。

则一级指标的判断矩阵如下：

$$W_A = \begin{vmatrix} 1 & 2 & 3 & 4 \\ 1/3 & 1 & 2 & 3 \\ 1/5 & 1/2 & 1 & 1/3 \\ 1/4 & 1/3 & 3 & 1 \end{vmatrix}$$

第三，确定指标权重和进行一致性检验。根据上述构造的判断矩阵 W_A ，利用 Matlab 计算出 $\lambda_{\max}=4.2403$ ，对特征向量进行归一化处理，得到了 4 个一级指标的权重分别为 $A_1=0.5210$ ， $A_2=0.2503$ ， $A_3=0.0947$ ， $A_4=0.1340$ 。然后，利用一致性指标计算公式 $\left(CI = \frac{\lambda - n}{n - 1}\right)$ 和检验系数 $CR \left(\hat{C}R = \frac{CI}{RI}, RI \text{ 为随机一致性指标}\right)$ 进行一致性检验。通过计算得出 $CR=0.089<0.1$ ，一致性检验通过。

根据以上方法，分别对 8 个二级指标和 24 个三级指标进行权重确定，得出整个指标体系的权重分配。

5 构建文化产业高质量发展评价指标体系的政策意义

文化产业高质量发展是实现文化繁荣发展、满足人民日益增长的精神文化需求的有效市场化发展机制，也是提升我国文化国际传播力、文化产业全球竞争力以及国家综合软实力的重要条件^[23-24]。文化产业高质量发展已经成为一个重大的战略命题和紧迫的实践诉求，亟须构建一套符合文化产业高质量发展内涵的评价体系，对我国文化产业高质量发展水平进行评价。构建文化产业高质量发展评价指标体系，为了解文化产业的发展状况提供量化工具，有助于政府制定更加科学、合理的文化产业政策。

5.1 构建文化产业高质量发展评价指标体系，有助于科学把握我国文化产业发展的总体状况

从文化大国向文化强国的转化的关键在于文化传承与创新品质。当前，我国文化产业获得了巨大的发展，其中包括开发出了多元化的文化产品，建立起了多元化的文化传播渠道，满足了人民多元化的文化需求。但是，也需要看到，在文化产业发展的过程中，亦有诸多不和谐的现象，例如一些不符合社会主义核心价值观的文化产品或者崇洋媚外式的文化产品、霸权式的商业文化传播方式以及文化产品向边远地区、农村地区以及边缘化群体的供给不足。文化产业发展中的不和谐现象不仅在一定程度上影响了人民对文化的自信以及对文化的需求，同时也不利于形成正确的意识形态道路，更不利于树立文化大国形象。因此，必须有一套文化产业高质量发展评价指标体系，把握我国文化产业发展的总体状况。换句话说，文化产业高质量发展评价指标体系的构建，用可量化的指标精确反映和测量我国文化产业发展状况，为把握我国文化产业发展的总体状况提供量化工具。同时，文化产业高质量发展评价指标体系的构建，保证统计口径、指标含义及测量方法的一致性，便于进行横向比较。在比较过程中，可以发现区域文化产业发展的水平及其差距，揭示文化产业存在的区域发展问题，进而为制定文化产业区域协调政策提供参考。可见，构建以产业创新、产业协调、产业开放和产业共享为核心指标的文化产业高质量发展评价指标体系，对我国文化产业发展状况进行量化考察，有助于认清我国文化产业发展的创新程度、协调程度、开放程度和共享程度，帮助人们进一步深刻、全面了解文化产业的发展现状。

5.2 构建文化产业高质量发展评价指标体系，有助于实现我国文化产业政策的科学化

我国的文化产业高质量发展命题是基于伴随改革开放发展起来的文化产业的文化品质相对欠缺、创新内涵颇为不足，尤其是在国内文化供给品质以及文化与科技融合创新的不足日益不能得到消费意义上的认可的背景下提出来的。文化产业高质量发展命题所指向的关键指标就是品质与创新，同时，文化产业的高质量发展也是改善品质与提升创新的基础市场环境。为此，我国提出了文化产业高质量发展的战略，并制定了一系列相关的促进文化产业高质量发展的政策。马克思主义认识论认为，意识来源于实践，意识对实践具有指导作用。政策作为意识的结晶，其制定和改革都需要实践基础。因此，要提升我国文化产业政策的科学性和合理性，就必须从产业创新、产业协调、产业开放和产业共享等四个方面认清发展现状。而文化产业高质量发展评价指标体系的构建，首先是建立在准确把握高质量发展的内涵、方向以及人民的根本需求之上的。其次，坚持了实事求是的原则，立足于实践，结合文化产业发展的实际情况，以准确反映文化产业高质量状况。最后，坚持了全方位覆盖的原则，对文化产业结构、技术结构、产业布局、产业组织等方面进行全面的考量。因此，基于高质量发展评价指标体系，利用实证研究的方法测量我国文化产业发展的创新程度、协调程度、开放程度和共享程度，能够为政府制定科学、合理的文化产业政策提供指导。

5.3 构建文化产业高质量发展评价指标体系，有助于统筹社会效益与经济效益

文化产业高质量发展必须是经济效益与社会效益的共同提升。在教育文化卫生体育领域专家代表座谈会上，习近平总书记指明了文化产业发展的方向，即“衡量文化产业发展质量和水平，最重要的不是看经济效益，而是看能不能提供更多既能满足人民文化需求、又能增强人民精神力量的文化产品。”我国关于文化经济领域要以社会效益优先实现社会效益与经济效益的统一的制度性要求，既表现了中国的国情特质，也反映了文化产业的普遍要求。文化产业的高质量发展，绝不仅仅是要追求产业效益的最优化，而是把社会效益与经济效益统筹起来整体考量。文化产业的高质量发展就是要摒弃市场利益导向的文化产业发展模式，就是要统筹社会效益与经济效益，并让社会效益优先实际上成为实现最优经济效益的前提条件。构建文化产业高质量发展评价指标体系，评估文化产业的创新、协调、开放和共享水平，既实现了对文化产业社会效益的测量，又充分考量了文化

产业的经济效益,严格地遵循了“社会效益与经济效益相统一”的发展目标。

参考文献:

[1]郑万青.《美国经济中的版权产业》最新报告评述[J].中国出版,2014(23):66-68.

[2]Alex Wilkinson. An assessment of productivity indicators for the creative industries[R]. DCMS,2007.

[3]Florida R.The Rise of the Creative Class:And How It' s Transforming Work,Leisure,Community and Everyday Life[M].New York:Basic Books,2002.

[4]Glaser E L. Review of Richard Florida's the Rise of the Creative Class[J]. Regional Science and Urban Economics,2004(5):593-596.

[5]Cultural Initiative Silicon Valley. Creative Community Index:Measuring Progress Toward a Vibrant Silicon Valley[M]. San Jose:Silicon Valley,2005.

[6]袁渊,于凡.文化产业高质量发展水平测度与评价[J].统计与决策,2020,36(21):62-66.

[7]江晓晗,任晓璐.长江经济带文化产业高质量发展水平测度[J].统计与决策,2021,37(2):15-19.

[8]张新友.新疆文化产业发展水平的评价研究[J].贵州民族研究,2019,40(8):125-131.

[9]赵玫.基于三维度的民族文化产业评价构建[J].统计与决策,2018,34(11):67-69.

[10]李培峰.新时代文化产业高质量发展:内涵、动力、效用和路径研究[J].重庆社会科学,2019(12):113-123.

[11]刘宇,周建新.新时代我国文化产业高质量发展的路径研究[J].出版广角,2019(10):9-12.

[12]郑自立.文化科技融合助推文化产业高质量发展的机理与策略[J].当代经济管理,2019,41(2):53-59.

[13]曾咏梅.湖南省文化产业结构优化研究[J].邵阳学院学报:社会科学版,2019(5):66-71.

[14]宋胜洲,郑春梅,高鹤文.产业经济学原理[M].北京:清华大学出版社,2012.

[15]臧旭恒,徐向艺,杨蕙馨.产业经济学[M].北京:经济科学出版社,2007.

[16]霍利斯,钱纳里.工业化和经济增长的比较研究[M].上海:三联书店,1989.

[17]杨建文,周冯琦,胡晓彭.产业经济学[M].上海:学林出版社,2004.

[18]曾月征,袁乐平.基于管理熵的区域创新能力评价指标体系研究[J].统计与决策,2016(23):44-47.

[19]Hagedoom Cloodt. Measuring innovative performance:is there an advantage in using multiple indicators[J]. Research Policy, 2003(32):1365-1379.

[20]吕洪渠, 董意凤. 对外开放、城市化与文化产业效率的区域差异[J]. 华东经济管理, 2018, 32(4):62-70.

[21]Saaty T L. The analytic hierarchy process[M]. New York:McGraw-Hill Company, 1980.

[22]Saaty T L. Theory of the analytic hierarchy and analytic network process-examples part 2.2[J]. The International Journal of Systems Research and Information Technologies, 2003(2):7-33.

[23]曾燕萍, 刘霞. 政府公共文化支出对家庭文化消费的影响研究——基于中国家庭追踪调查的分析[J]. 消费经济, 2020, 36(2):31-41.

[24]魏鹏举. 中国文化产业高质量发展的战略使命与产业内涵[J]. 深圳大学学报: 人文社会科学版, 2020, 37(5):48-55.