

# 新冠肺炎疫情对贵州省旅游业的影响机理研究

吴晓鹏<sup>1</sup>

(茅台学院, 贵州 遵义 564507)

**【摘要】:** 为科学应对新冠肺炎疫情对贵州旅游行业带来的影响, 基于 PSR 理论模型, 研究疫情对贵州省旅游业的影响机理。结果表明, 疫情影响居民出游意愿、消费意向; 影响企业资金流; 旅游业界响应积极; 为实现旅游消费、供给在疫情压力下的耦合作用进行优化; 旅游发展回归健康。

**【关键词】:** 新冠肺炎疫情 贵州 影响机理

**【中图分类号】:**F2 **【文献标识码】:**A

新冠肺炎疫情作为特大公共卫生事件给社会发展带来了威胁与伤害, 对旅游业的发展是双重的影响。距今已经一年, 国内部分地区零星反复, 贵州省的应对影响着旅游业的发展。

旅游危机的研究是新冠肺炎疫情对旅游业影响研究的起点, 国外学术界对其研究起源于世界性能源危机, 研究成果在 30 年后。国内学术界起步于上世纪 80 年代末, 高产在非典疫情事件的推动之后。关于旅游危机的研究主要是其基本类型、影响、管理、网络舆情以及对它的认知等几个方面。在研究方法上, 以定性研究为主, 现多采用定量与定性结合的方法: 本底趋势线法、ARIMA、SARIMA 等数理统计分析和计量模型。为从突发公共卫生中总结旅游的影响作用, 提出对贵州省有意义的建议, 基于此, 以贵州省为本研究的研究对象, 采用问卷分析和文本进行研究测度疫情对旅游业的冲击, 挖掘疫情对贵州省旅游业的影响机理, 为旅游业的快速恢复提出措施。

## 1 研究设计

加拿大统计学家 David J. Rapport 和 Anthony Marcus Friend 提出了 PSR(Pressure-State-Response)模型, 发展后研究环境问题, 但社会经济问题也适用于。因此, 探索新冠肺炎疫情对贵州省旅游行业的影响。

数据主要是问卷和网络数据。通过网络平台发放“新冠肺炎疫情对贵州省城镇居民旅游影响”“新冠肺炎疫情对贵州省旅游业的影响”问卷, 对问卷数据进行统计分析。采用网络文本分析法, 通过贵州省文化和旅游厅官方网站获取疫情数据, 分析贵州省旅游系统对新冠肺炎疫情的响应情况。

## 2 新冠肺炎疫情对居民出游的影响

本次问卷遍布贵州省各个地方, 问卷涉及被调查者的基本信息, 被调查者男、女比例为 4:6, 其中, 占比最高的是 36.28% 的是年轻者(18 至 30 岁), 其次是占比 27.6% 的年长者(31 至 40 岁), 为; 被调查者的学历中, 本科生占 41.48%, 研究生占 27.69%, 专科(高职)占 17.43%, 其余占比较小; 被调查者中, 学生占比最高, 占比 57.01%, 企事业单位员工(包括工人)占比次之, 为 36.16%。

<sup>1</sup>**作者简介:** 吴晓鹏(1990-), 女, 硕士研究生, 茅台学院, 研究方向: 旅游文化学。

**基金项目:** 新冠肺炎疫情对贵州省旅游业的影响机理研究(Myxgz102)

对居民出游的影响：一是出游意愿。疫情缓解后城镇居民的出游意愿强烈。三分之一的被调查者在疫情缓解后就有旅游行为。在出游的因素里，时间、金钱和安全占比较高，分别占 39.6%、36.7%、36.1%，其他影响较小。二是出游方式。疫情缓解后，贵州省城镇居民的出游活动方式以自助游为主，占比 65.2%，组团游占比 22.4%；旅游活动以休闲、观光为主，占比分别为 64.9%、68.5%，健康养生占比 22.14%；住宿条件，经济型连锁酒店和民宿占比 64.29%，仍是居民选择的主流，而高品质住宿如度假山庄、星级酒店分别占比 16.78%、13.64%。三是出游意向。在人员可以流动后，出游的意向转向了短途旅游，大约一半的被调查者选了此项。大部分人认为为了避免和多人接触，愿意选择去平时不去的景点，或者一些大家基本没听说过的景点；82.3%的被调查者不选择拥挤的景点。旅游花费：居民更加注重旅游的品质，在消费需求不断升级，大约三分之二的被调查者在旅游过程中品质高的产品；四是安全意识：居民对旅游安全的意识加强，对旅游过程的投入也在增加，大约一半的被调查者会下意识的购买旅游保险。有 81.4%的被调查者在旅游出发前会准备好酒精消毒液、免洗洗手液、一次性酒精棉片等防护用品。有 82.3%的被调查者出游前会关注目的地安全保障信息，如交通、天气、疫情防控措施等。

### 3 新冠肺炎疫情对贵州旅游业的影响

涉及旅游行业的各个企业，分别对应旅游的六大要素，排在前三的分别是旅行社、酒店和景区，分别占 46.1%、28.7%、16.7%，其余的行业占 8.5%。贵州省企业以景区和酒店以贵阳为中心分散各地。

旅游业受疫情的主要影响：在疫情初期，贵州省大约五分之四的企业受创，具体表现为：经营困难，62.5%的被调查企业生产难以维持，34.6%面临倒闭风险；资金流不畅，被调查的大部分企业现金流吃紧，有 27.6%的企业无法正常运转；营业额骤减，自疫情发生以来，被调查企业损失营业额在 100 万以上的占 22.75%，51 万至 100 万元的占 16.84%，50 万元以下的占 60.41%。疫情平稳期，旅游企业迅速采取动作，快速发展省内游，逐步发展国内游，情况逐步好转。

### 4 旅游系统对新冠肺炎疫情的响应

(1) 政府：省文化和旅游厅对新冠肺炎疫情的响应情况共归纳为三部分

第一，政策。此次疫情中，贵州省委省政府建立了有效的危机管理沟通机制、确立应急联动体系。第二，提供动力。省文旅厅宣传和推介工作，稳妥推进旅游企业、景区景点等重大建设项目有序复工复产。第三，积极推进“旅游+多产业”融合发展。大力推动文旅农商融合发展，助力乡村振兴。推进康旅、交旅、工旅、体旅同步快速发展，开发适应市场需求和消费升级的新业态，加快旅游产业化，推进多彩贵州建设。

(2) 行业：旅游行业组织积极应对。

首先，响应积极，全面响应防控疫情。贵州省旅游协会陆续发出倡议和通知，各专业分会积极配合。其次，协调引导。省旅游协会开展系列活动，协调并引导旅游企业做好开拓其他产品暂替。最后，加强旅游者的信心。省旅游协会积极主动的与新闻媒体、微博、直播平台合作提升旅游业知名度，促进疫情后旅游市场的复苏。

(3) 企业：贵州省旅游企业的支撑体系由政府牵头。

首先，关注政策。及时关注政府部门陆续推出的扶持、激励政策利用好利用政府力量。其次，企业自身管理。加强员工的业务素质培训，在线学习扩展直播带货。再次，计划升级转型。推动创新产品的研发，提升服务品质，利用短视频等推动多方营销趋势。最后，企业合作，延长和拓展产业链，构筑企业发展的稳定态势。

### 5 新冠肺炎疫情对贵州省旅游业的影响机理

---

首先，疫情引发了整个社会的经济压力，旅游业的压力巨大。疫情初期，政府控制人员流动，由此旅游业资金流陷入“流断”状态，企业经营困难。其次，旅游业更加的敏感脆弱。旅游行业独特性，疫情的爆发，旅游流被切断，全行业停摆。最后，旅游复苏是肯定的。从旅游消费者方面看，疫情初期使人们害怕、恐惧，从而影响旅游者决策和消费。疫情平缓期人们逐渐放松，但仍有防备心理。生命人身安全烙进居民生活意识中；从行业企业方面看，决策响应积极。当疫情严重时，全面停工停产；当疫情平稳，紧跟政策措施，大力开展企业自救和行业互助，调整发展动态。

## 6 结论与建议

### 6.1 结论

贵州省虽然在疫情的起初和其他省份一样，受损严重，整个行业面临崩溃。但是在政府的号召下，居民的行动受限。疫情进入平缓期后，居民出游开始注重安全，安全的意识空前增加，安全投入也逐渐增加。全国疫情防控取得成效后，旅游业也逐渐复苏，因安全意识的影响，居民出游意愿强烈，大都以近地空旷，或者国内冷门游为主要选择，其中对户外旅游、回归乡村的旅游、养生游最为火爆。应对新冠肺炎疫情的基本范式是政府辅助、行业协调引导、企业自救相结合。

在 PSR 的模型下，疫情给贵州省旅游业压力主要作用于旅游者消费和行业供给的状态，为了实现相应系统的优化处置，应该对自组织与他组织进行耦合作用。疫情虽然引发了巨大的社会经济压力，而贵州省为了应对冲击，政府、行业、旅游企业三方都在尝试不同的处理方式，以期快速恢复贵州省整体旅游行业的生机。

### 6.2 建议

此次疫情对贵州省旅游业伤害较大。为快速实现旅游业的恢复，提出以下建议：

一是政府角度上，做好危机管理和应对突发事件的长效机制；宣传帮扶旅游行业宣传和推介，重塑旅游目的地安全形象；推进支持产品创新和转型升级，以科技和文化赋能旅游产业。二是企业角度上，要有破局胸怀。采取各种措施自救；吃透政策，分享政策红利；加强企业培训，认真谋划；以科技赋能，创新研发提前布局新消费热点。三是行业组织上，抱团取暖，共渡难关；发挥行业应有的桥梁作用，摸清旅游企业的重要诉求，及时向政府建言献策，协助政府帮助企业解决现实问题。四是游客角度上，既要小心，也要有信心。疫情平缓期人们逐渐放松，但仍有防备心理。生命人身安全应烙进居民生活意识中，出行前随时关注目的地相关信息；要加强安全保障，遵守景区防疫防控相关规则制度。

### 参考文献：

- [1]王少华, 王璐, 王梦茵, 等. 新冠肺炎疫情对河南省旅游业的冲击表征及影响机理研究[J]. 地域研究与开发, 2020, 39(02):1-7.
- [2]彭顺生. 中国旅游业: 后疫情时代恢复与振兴研究[J]. 扬州大学学报(人文社会科学版), 2020, 24(05):54-66.
- [3]周晓冰. 近十五年国内外旅游危机研究综述[J]. 旅游论坛, 2016, 9(4):11-16.
- [4]李锋, 孙根年. 旅游目的地灾害事件的影响机理研究[J]. 灾害学, 2007, 22(3):134-138.
- [5]HYSTAD P W, KELLER P C. Towards A Destination Tourism Disaster Management Framework: Long-term Lessons from A Forest Fire Disaster[J]. Tourism Management, 2008, 29(1):151-162.

- 
- [6] 李锋. 基于本底线的不同性质旅游危机事件影响比对研究——以中国 4 次旅游危机事件为例[J]. 旅游学刊, 2009, 24(4):73-78.
- [7] 董晓莉, 张捷, 吴必虎, 等. 灾害事件对旅游地意象影响的研究——以九寨沟风景区为例[J]. 地域研究与开发, 2011, 30(3):102-107.
- [8] 吕宛青, 贺景. 旅游危机事件网络舆情系统的主体构成与应对机制[J]. 重庆社会科学, 2018, (12):105-115.
- [9] 周蓓. 基于旅游者认知的旅游危机信息管理模型研究[J]. 情报科学, 2010, 28(4):536-540.
- [10] 李锋, 孙根年. 基于旅游本底线法(TBLM)的旅游危机事件研究——以 2003 年“SARS”事件为例[J]. 人文地理, 2006, 21(4):102-105.
- [11] 杜泳, 李睿, 韩旭, 等. 金融危机对广东入境旅游经济及市场的影响[J]. 科技通报, 2013, 29(9):222-227.
- [12] 马丽君, 孙根年. 30 年来危机事件对中国旅游业发展的影响及比较[J]. 经济地理, 2009, 29(6):1005-1010.
- [13] RAPPORT D J. Towards a comprehensive framework for environmental statistics:a stress-response approach[J]. Statistics Canada, 1979:11-510, Ottawa.