

浙江省旅游特色小镇颜值与韧性甄别 及高质量发展适配路径

孙优萍 丁陈颖 唐根年¹

(浙江工业大学 之江学院, 浙江 绍兴 312030)

【摘要】: 旅游特色小镇凭借其较高的“颜值”赢得游客的青睐,但昙花一现景象时有发生。浙江省特色小镇创建工作走在全国前列,兼顾“颜值”与“韧性”是特色小镇高质量发展的关键。以浙江省 2015 年以来培育、创建的 40 个旅游特色小镇为研究样本,通过建立“颜值”与“韧性”评估指标体系,借鉴均值定理的思路和方法,测度旅游特色小镇的颜值与韧性水平,甄别旅游特色小镇颜值与韧性同步发展特征,据此提出“立足原有特色基础,强化特色产业支撑;建立品牌形象,推行“三生”融合;实现聚合效应,提高经济效益”的旅游特色小镇颜值与韧性适配的高质量发展路径。

【关键词】: 旅游特色小镇 同步发展指数 适配路径

【中图分类号】 F592.7 **【文献标识码】** A

在国家的宏观背景下,特色小镇建设已经成为实现乡村振兴战略的重要抓手。特色小镇发源于浙江,是中国进入新常态发展阶段时浙江省在全国率先提出的城镇重大发展战略。浙江省自 2015 年以来先后培育和创建特色小镇 194 个,其中命名名单 42 个,创建名单 101 个,培育名单 51 个,特色小镇建设在浙江已经取得阶段性成果,呈现出欣欣向荣的良好局面。当下,特色小镇需要占据和发展的特色资源主要是非传统资源,例如绿水青山、历史文化、古建筑等资源。从而,旅游小镇逐渐成为了当下特色小镇建设的主流。

旅游特色小镇是集社区、产业、文化于一体,既能缩小城乡差距和推进实现乡村振兴战略进程,又能满足市场需求的新型城镇。目前,浙江省健在旅游特色小镇 40 个,其中命名名单 5 个,创建名单 20 个,培育名单 14 个,占特色小镇总数比例达到 20.6%,但是这些旅游特色小镇或多或少存在着项目进展缓慢、功能融合不到位、特色化不够、流失过快等问题,这或许与有些地方过于追求小镇的“颜值”(形态上的“小而美”)而忽视了小镇的“韧性”(产业上的“特而强”)有关。鉴此,本文拟通过前期的跟踪调查,试图从全新视角,分类测度浙江旅游特色小镇的“颜值”与“韧性”失衡程度,探究“颜值”与“韧性”的适配路径。

1 数据来源和研究方法

¹**作者简介:** 孙优萍(1964-),女,浙江宁波人,副教授,研究方向:乡村旅游,小城镇旅游;

丁陈颖(2000-),女,浙江省温州人,本科生;

唐根年(1964-),男,浙江湖州人,教授,博士生导师,研究方向:产业经济,区域经济。

基金项目: 浙江省科技厅软科学项目(2020C35013):浙江特色小镇颜值与韧性同步发展指数及其失配预警系统研究;浙江省科技厅软科学项目(2019C35018):浙江区域经济韧性动态监测、演化机理与提升路径研究;浙江省大学生科技创新活动计划暨新苗人才计划(2020R403038):“特色小镇“颜值—韧性”动态适配机理及其高质量发展模式研究”

本文以浙江省 2019 年度官方发布的 40 个旅游特色小镇作为研究对象，结合“韧性”理论和特色小镇内涵，以“特”（韧性）与“色”（颜值）为切入点，建立评价指标体系定量评估旅游特色小镇的颜值韧性水平，并借助 ArcGIS 软件获取分析旅游特色小镇的空间格局，深度剖析旅游特色小镇“颜值”与“韧性”失配成因及其纠偏方略。

1.1 旅游特色小镇颜值与韧性评估指标体系

颜值一词可以说是网络词汇。是指对人、物和环境的外观特征优劣程度的测定。颜，容颜、外貌的意思；值，指数，分数。度量人或者物品靓丽的一个分数，可以用来衡量人或物的容貌、外观。如同其他数值一样，“颜值”也有衡量标准，可以测量和比较，后来“值”的数值意义淡化，在词义上“颜值”就相当于“颜”，只表示面容和姿色。2015 年，其指称范围进一步扩大，由人及物，物品的外表或外观也可用“颜值”表示。

关于“颜值”的相关学术性研究目前还稀有文献报道，朱问一(2016)曾在“首钢颜值论—工业遗存风貌量化评价初探”一文中借用“颜值”一词提出风貌引导的“首钢颜值”概念，“颜值”是指建筑风貌及其空间品质的量度，探索以量化指标指引未来风貌的方法。本文中的“颜值”指的是旅游特色小镇的景观美感、建筑风韵与文化气息。但用于特色小镇颜值的测度与评估鲜有相关文献报道(唐根年，2019)。

关于“韧性”的测度，不同学者对此给了不同的定义表述以及方法(表 1)。旅游特色小镇颜值水平根据环境景观性、生态协调性、绿化整洁性作为准则层，韧性水平根据经济韧性、结构韧性、治理韧性作为准则层(表 2)。通过该体系，测度颜值、韧性同步指数和颜值韧性偏离指数。

表 1 韧性研究方法比较

方法	简介	举例
案例研究	以叙述为主，可能涉及简单的描述性数据和主要参与者的访谈，政策问询	Munich (Evans & Karecha); Cambridge and Swansea (Simmie J & Martin); Buffalo and Cleveland (Cowell)
韧性指标	使用单一的或复合的、比较的关键系统变量测量(相对)韧性或恢复力	UK regions (Martin); US cities and counties
统计时间序列模型	脉冲响应模型；误差校正模型。这些估计了冲击消散需要多长时间	US regions (Blanchard et al); UK regions (Fingleton et al)
因果结构模型	在系统没有冲击的情况下，在区域经济模型中加入韧性以产生系统反事实状态	US metropolitan areas (Doran J & Fingleton)
访谈、问卷调查	用邮寄、个别分送或集体分发等方式发送韧性的调查问卷，	Oxborrow L & Brindley; Fingleton et al

表 2 特色小镇颜值、韧性评价指标表

目标层	准则层	指标层	目标层	准则层	指标层
颜值水平	环境景观性	A 级景区评定情况	韧性水平	经济韧性	地均 GDP(万元/hm²)

		景观特色			入驻企业数
		建筑形态			专利拥有量
	生态协调性	低碳绿色		结构韧性	R&D 经费占科技投入比重
		VI 体系特征			新产品产值
	绿化整洁性	建成区绿化率		治理韧性	多元主体共同参与
		公共设施亲民性			“特色小镇镇长”机制
		地面整洁			协调、协作、共享

1.2 研究方法

代数中均值定理：若 $a、b \in R^+$ ，则 $\frac{a+b}{2} \geq \sqrt{ab}$ （当且仅当 $a=b$ 时，等号成立）。

借鉴均值定理逻辑方法，以颜值和韧性作为测度指标，探究旅游特色小镇稳健性发展特征。显然，就个体特色小镇K而言，存在 $a + b = L$ （L 为定值），其中 a 代表颜值、b 代表韧性，则旅游特色小镇 K 由其颜值、韧性指标构成的功效空间为 $P_K(P_K = ab)$ 。

在均值不等式中，当且仅当 $a = b = \frac{L}{2}$ 时，特色小镇 K 颜值与韧性协同发展，此时 $\frac{ab}{(\frac{a+b}{2})^2} = 1$ ；若 $a \neq b$ 时，则旅游特色小镇 K 颜值与韧性发展不同步，此时有 $\frac{ab}{(\frac{a+b}{2})^2} < 1$ 。因此，我们不妨设 S_K 为旅游特色小镇 K 的颜值与韧性同步指数，借此测度衡量旅游特色小镇颜值与韧性协同发展程度。

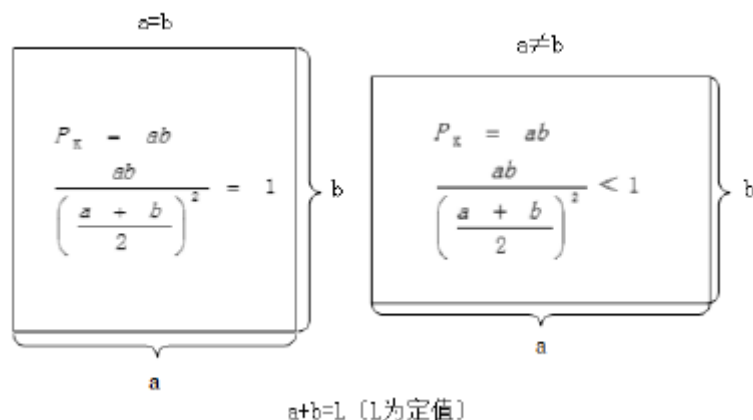


图 1 协同发展测度思路示意图

S_K 计算公式为：

$$S_K = \frac{x_a x_r}{\left(\frac{x_a + x_r}{2}\right)^2} \quad (0 \leq S_K \leq 1)$$

其中, x_a 、 x_r 分别为颜值、韧性的评估得分, 当且仅当 $x_a = x_r$ 时, $S_K = 1$, 此时特色小镇颜值韧性兼而有之, 达到理想的同步发展状态, 功效空间最大; 当 $x_a \neq x_r$ 时, $S_K < 1$, 此时特色小镇颜值韧性发展不同步, 出现“跛脚”现象, 且 S_K 越小, 颜值韧性同步发展程度越不理想。然而 S_K 的大小可以帮助我们判别特色小镇颜值韧性发展的同步程度, 却无法识别特色小镇的发展短板。为此, 本文将构造颜值、韧性发展的偏离指数函数, 帮助接下来的识别分析。偏离指数计算公式具体如下:

$$\text{颜值偏离指数 } (D_a): D_a = \frac{x_a}{(x_a + x_r)/2}$$

$$\text{韧性偏离指数 } (D_r): D_r = \frac{x_r}{(x_a + x_r)/2}$$

若特色小镇的颜值发展水平高于颜值韧性发展水平的算术平均值 (即 $D_a > 1$ 或 $D_r < 1$), 说明该特色小镇的颜值发展水平高于韧性水平。反之, $D_a < 1$ (或 $D_r > 1$), 则表明该特色小镇韧性较好, 颜值相对欠缺。

2 实证分析

2.1 浙江省旅游特色小镇空间分布特征分析

浙江省作为旅游业发达的省份之一, 40 个旅游特色小镇, 占特色小镇总数比例达 20.6%。由于各地区经济发展、旅游资源等条件不同, 导致各地级市内的旅游特色小镇分布情况不同, 从总体上来看, 呈分散状态。

杭州是浙江省省会城市, 经济发展状况良好, 旅游资源丰富, 产业基础雄厚, 城市交通发达, 但拥有旅游特色小镇数量并未位居首位, 其有建德航空小镇 (正式命名)、上城南宋皇城小镇 (创建名单)、淳安千岛湖乐水小镇 (创建名单); 相比之下, 温州、湖州拥有小镇数量居于前位, 但未有正式命名的名单, 小镇质量评优有待考察; 宁波、丽水小镇数量紧随其后, 其他地区发展水平较相近 (表 3 及图 2)。

旅游资源丰富且优质, 是旅游特色小镇发展主导产业的必要条件。旅游特色小镇大多分布在旅游资源发达的地方, 对当地的自然资源、文化资源要求较高。例如仙居神仙氧吧小镇, 其处于神仙居省级旅游度假区, 是国家 5A 级景区, 也是中国山水画城市。拥有丰富的人文历史资源与自然旅游资源, 多山多水, 空气优良, 多奇多样, 被称为是神仙居住的地方。

核心配套设施完善是旅游特色小镇建设的必要措施。大多数旅游特色小镇都有较完善的核心配套设施, 酒店或民宿餐饮、娱乐与康养设施、购物商场、游乐设施等, 单纯依靠门票经济、观光旅游等传统旅游方式难以产生较大的经济效益。通过核心配套设施, 科学延伸旅游产业链, 以旅游为主线带动民宿酒店、健康养生、会议展览、民俗工艺等发展。

旅游特色小镇的建设离不开优良的区位条件。旅游特色小镇大多分布在交通通达性较高和可进入性较强的地区, 不论是距离城市中心远或近。例如建德航空小镇, 其依托建德千岛湖机场而建, 地处杭金衢交界之地, 是重要的交通枢纽。以小镇为核心, 已基本形成向外辐射 100、200、300km 三大飞行圈, 是开展低空转场飞行和空中短途旅游的绝佳节点。

2.2 浙江省旅游特色小镇评估分析

2.2.1 正式命名名单。

正式命名名单，优秀率为百分百(表 4)，可见已正式命名的旅游特色小镇发展态势良好，劲头足，规划方向明确。

表 4 浙江省旅游特色小镇正式命名名单评估

	正式命名名单(个)	优秀率	良好率
杭州市	1	100%	
嘉兴市	1	100%	
衢州市	1	100%	
台州市	1	100%	
丽水市	1	100%	
总计	5		

2.2.2 创建名单。

总体上看(表 5)，浙江省旅游特色小镇优秀率不高，合格率较高，除了温州市、衢州市、舟山市之外都没有达到 50.00%及以上。从空间分布来看，浙南地区创建名单的优秀良好率高于浙北地区，温州市、衢州市、台州市、丽水市的优秀率位于全省前位。因此，从整体空间来看，以温州市领衔的浙南区域旅游特色小镇韧性水平较高，发展前景较稳定。究其原因，以杭州为首的浙北经济体这些年主要依托信息、互联网、大数据经济而发展，相对旅游产业来说，资源给予不均衡。虽浙南特色小镇起步较晚，但着手侧重点不一样，借助自身的旅游资源优势加以政策扶持、人才补贴、做大做强旅游相关产业，故浙南区域旅游特色小镇空间结构较为稳定。此外，个别小镇被降格，这些特色小镇都普遍存在前期规划不完善、投资增长乏力、产业集聚度不足等问题，追求小而美的“颜值”却忽视了小镇特而强、聚而合的“韧性”。

2.2.3 培育名单。

从旅游特色小镇培育名单评估结果上看(表 6)，存在的问题有小镇流动性过快，稳定性不高。从警告率和淘汰率来看，旅游特色小镇的前景让人担忧。但也有个别旅游特色小镇发展态势良好，例如永嘉楠溪诗画小镇、苍南鱼寮湾乐活小镇、吴兴原乡蝴蝶小镇。为更好分析培育名单，本文收集了 2018 年度旅游特色小镇评估结果，发现由培育名单上升为创建名单的旅游特色小镇有泰顺氡泉小镇，由培育名单的警告转变为优秀及合格的永康赫灵方岩小镇、吴兴原乡蝴蝶小镇，维持良好不变的有嵊泗十里金滩小镇、乐清雁荡山月光小镇。总体上，培育名单旅游特色小镇前期建设阶段发展态势还是整体良好，但是后半阶段发展动力不足，内部差异明显，空间结构不够问题，发展规划尚未明确。

2.3 旅游特色小镇颜值与韧性同步发展测度

用专家咨询的群组 APH 法确定颜值、韧性权重，并结合颜值韧性评估得分计算特色小镇的综合得分，以此分类为优秀、良好、合格、不合格四个档位，分数越高，表明特色小镇发展质量越高(图 3 及表 7)。研究发现，浙江省旅游特色小镇总合格率虽达 90%以上，但优秀的特色小镇数量不多，仅占总数的 20%，而不合格的特色小镇数量则高达 10%。可见浙江省旅游特色小镇创建工作虽数量丰硕，但旅游特色小镇的整体质量并不高，仍有较大的提升空间。总体上浙江省旅游特色小镇颜值水平高于韧性

水平，发展质量从优秀到不合格的旅游特色小镇颜值韧性同步发展指数整体上呈由大到小的趋势，这十分不利于小镇向高质量发展跃升。颜值韧性发展极度不平衡的小镇中，多数颜值水平较高但韧性偏弱；而颜值韧性同步发展程度较为理想的特色小镇，则多具备较好的应对外部冲击、抵御风险能力，风貌塑造略有欠缺。总体而言，旅游特色小镇要想助推旅游资源的开发利用向旅游经济转换，必须高度重视其颜值与韧性的协调发展。

3 浙江省旅游特色小镇“颜值”与“韧性”适配路径

3.1 立足原有特色基础，强化特色产业支撑

韧性不足是浙江省旅游特色小镇发展受阻的主要原因，有相当一部分的旅游特色小镇建设规划都停留于表面工作，成为了有“色”无“特”的空心镇。特色产业的可持续发展是小镇保有生命力的关键，要防止旅游特色小镇建设发展被房地产化，我们应当从最初起点开始考虑，清晰定位自身的特色产业，以本地特色产业为基础探索与之相适应的发展模式，同时根据环境的变化适时适当调整发展规划。

3.2 建立品牌形象，推行“三生”融合

旅游特色小镇的发展离不开“高颜值”的生态环境和生活环境，也离不开“强韧性”的生产环境，这要求我们需要同时重点关注小镇知名度和小镇的“三生”融合发展。增强品牌效应，建立鲜明有力的品牌形象，一方面旅游特色小镇应根据自身特有的历史、人文、景观等因素，确定独特的发展方向。另一方面，小镇发展建设要同抓宜居、宜业、宜游三个方面，只有三个方面同时发展才能打造真正适应于当下所需要的产业特而强、功能聚而合、形态小而美、机制新而活的旅游特色小镇。

3.3 实现聚合效应，提高经济效益

旅游特色小镇不是单一功能的发挥，其本质是要实现产业功能区、旅游功能区、社区功能区、商业功能区四区合一的新型城镇。这要求我们聚合的不只是产业还有资源，产业在小镇里担任着增长区域 GDP 的任务，资源在小镇里担任着形成差异化竞争优势的任务。面对旅游特色小镇的建设热潮，我们更要实现产业多元融合发展，培育特色产业协调功能，统筹旅游资源，拓宽旅游产品的深度及广度。

表 3 浙江省旅游特色小镇地域分布统计

	命名	创建	培育	总计	占比
杭州市	1	2	0	3	7.50%
宁波市	0	3	1	4	10.00%
温州市	0	3	3	6	15.00%
湖州市	0	2	3	5	12.50%
嘉兴市	1	0	2	3	7.50%
绍兴市	0	2	1	3	7.50%
金华市	0	1	2	3	7.50%

衢州市	1	2	0	3	7.50%
舟山市	0	2	1	3	7.50%
台州市	1	1	1	3	7.50%
丽水市	1	2	1	4	10.00%
总计	5	20	15	40	100%

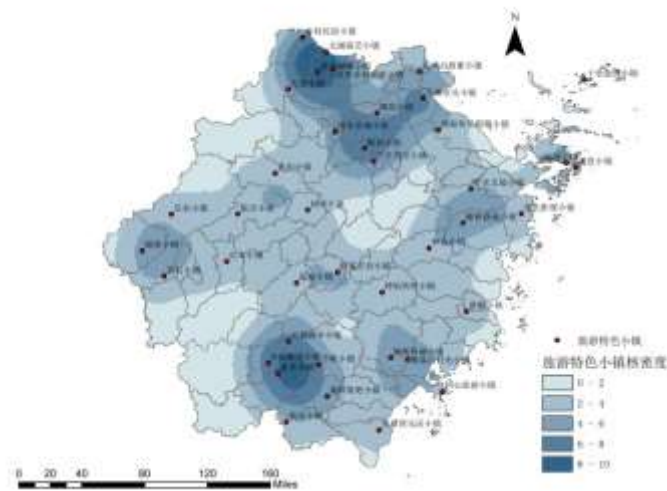


图 2 浙江省旅游特色小镇空间分布

表 5 浙江省旅游特色小镇创建名单评估结果 (2019 年度)

	优秀	优秀率	良好	良好率	合格	合格率	警告	警告率	降格	降格率
杭州市	0	0.00%	0	0.00%	1	50.00%	0	0.00%	1	50.00%
宁波市	0	0.00%	0	0.00%	3	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
温州市	2	66.67%	1	33.33%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
湖州市	0	0.00%	1	50.00%	1	50.00%	0	0.00%	0	0.00%
嘉兴市	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
绍兴市	0	0.00%	2	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
金华市	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
衢州市	1	50.00%	1	50.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
舟山市	1	50.00%	1	50.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

台州市	0	0.00%	1	50.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
丽水市	0	0.00%	1	50.00%	1	50.00%	0	0.00%	0	0.00%

表 6 浙江省旅游特色小镇培育名单评估结果(2019 年度)

	优秀	优秀率	良好	良好率	合格	合格率	警告	警告率	淘汰	淘汰率
杭州市	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
宁波市	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
温州市	2	66.67%	1	33.33%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
湖州市	1	33.33%	0	0.00%	2	66.67%	0	0.00%	0	0.00%
嘉兴市	0	0.00%	1	50.00%	0	0.00%	1	50.00%	0	0.00%
绍兴市	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
金华市	0	0.00%	0	0.00%	1	50.00%	0	0.00%	1	50.00%
衢州市	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
舟山市	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
台州市	0	0.00%	0	00.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
丽水市	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%

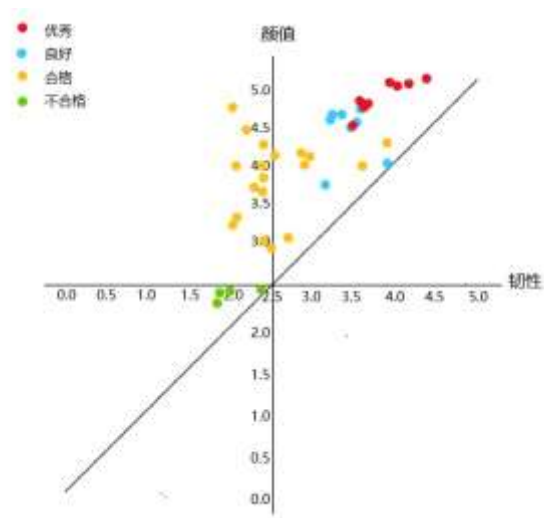


图 3 旅游特色小镇颜值韧性测度

表 7 浙江省旅游特色小镇质量水平相关指标描述性统计

质量等级	统计	颜值评估 ($w_a=0.4167$)	韧性评估 ($w_r=0.5833$)	综合得分	颜值偏离 指数 (D_a)	韧性偏离 指数 (D_r)	颜值韧性同步 发展指数 (S)
优秀	平均值	4.74	3.87	4.232529	1.102378	0.897622	0.988873
良好	平均值	4.26	3.44	3.781694	1.104679	0.895303	0.986152
合格	平均值	3.73	2.55	3.041706	1.191306	0.808694	0.955079
不合格	平均值	2.43	2.06	2.214179	1.085972	0.914028	0.990028

参考文献:

- [1]吴坚, 梁昌勇, 陈增明. 一种基于专家权重的方案排序方法[J]. 合肥工业大学学报(自然科学版), 2006, 29(11):1409-1412.
- [2]张优优, 廉吉科. 基于相似度的专家权重系数的确定[J]. 河南理工大学学报(自然科学版), 2010, 29(2):283-286.
- [3]丁陈颖, 纪烨楠, 唐根年. 打造浙江“高颜值”“强韧性”特色小镇路径研究[J]. 中国房地产, 2020(18):37-42.