
重庆市区县社会信用体系建设质量评价研究

马玺渊¹

(重庆财经学院 金融学院, 重庆 401320)

【摘要】: 随着我国社会信用体系建设内容的不断深化, 国家层面的信用体系建设工作基本完成, 但各地社会信用体系建设质量却参差不齐, 如何做好地方社会信用体系建设质量的评价工作对我国社会信用体系建设的均衡发展意义重大。通过构建社会信用体系建设质量评价体系, 运用因子分析法对重庆市区县进行了实证分析, 研究表明试点区县在信用体系建设各个维度层面的表现比较均衡, 有特色产业的区县在信用体系建设方面表现更为突出。

【关键词】: 社会信用体系建设 质量评价 评价体系

【中图分类号】 F832.4 **【文献标识码】** A

信用是现代市场经济的基石, 现代市场经济的本质就是信用经济。信用经济发展的好坏取决于社会信用环境的优劣, 而社会信用环境的优劣, 不仅体现了社会投融资环境的好坏, 更反映了社会生态文明的优劣。当前, 国内社会信用体系建设基础工作基本完成, 信息归集制度和联合奖惩机制持续完善, 信用监管模式初见成效, 社会信用环境明显优化。随着中国特色社会主义进入了新时代, 社会信用体系建设工作也将步入全面深入发展的新阶段, 如何充分利用现代征信技术和管理手段, 建立以信用为核心的智慧型市场监管机制, 对我国市场经济的高质量发展, 提升国家软实力和国际影响力至关重要。

2019年4月, 习近平总书记视察重庆, 对重庆市未来的发展提出了殷切期望。然而重庆市是集大城市、大农村、大山区和多民族地区于一体的直辖市, 各区县发展水平差异明显。因此, 准确分析重庆市在建立市场秩序和优化信用环境方面的区域差异问题十分必要, 未来重庆市经济质量的好坏不仅影响统筹城乡的改革进程, 还对实现“两点”, “两地, 两高”和“三个作用”的发展目标影响深远。

1 构建社会信用体系建设质量评价体系

1.1 评价体系建立和指标选取

在评价地方信用体系建设质量时, 要综合考虑该地的经济情况、政府信用、商业信用、社会信用和司法信用等基本信用情况, 本文研究的区县数量较多且地方信用体系建设质量受以上因素影响, 因而在选取指标时主要按照五个原则进行: 一是能较好的反映地方信用体系建设质量; 二是指标具有较高的独立性; 三是指标能够较好的反映各区县的信用情况; 四是不同区县之间, 指标数据差异明显; 五是指标具有科学性、可量化和易得性等特征。

根据上述原则, 在参考众多学者在构建地方信用评价指标体系时的影响因素和选取的指标, 围绕《社会信用体系建设规划纲要(2014-2020)》和中国商业信用环境指数(CEI 指数)评价指标, 从地方经济质量、商业、社会、政府和司法五个方面选取 14 项评价指标, 并建立了 3 个层次的社会信用体系建设评价体系(见表 1)。

作者简介: 马玺渊(1989-), 重庆人, 硕士研究生, 讲师, 研究方向: 信用管理。

表 1 重庆市区县社会信用体系建设评价体系

一级指标	二级指标	三级指标
信用体系建设质量	经济	X ₁ 人均 GDP (元)
		X ₂ 人均可支配收入 (元)
		X ₃ 第三产业占比 (%)
	商务	X ₄ 社会消费品零售总额 (亿)
		X ₅ 金融机构贷款余额 (亿)
		X ₆ 金融机构贷存比 (%)
	社会	X ₇ 财政收入 (亿)
		X ₈ 财政教育支出 (亿)
		X ₉ 财政医疗支出 (亿)
	政府	X ₁₀ “渝快办” 办结效率 (%)
		X ₁₁ 三公经费节俭额 (万)
		X ₁₂ 三公经费节俭率 (%)
	司法	X ₁₃ 案件审执率%
		X ₁₄ 案件一审结案率%

本文所有数据来源于 2019 年重庆统计年鉴，2019 年重庆市各区县政府工作报告和检察院工作报告，重庆市级部门官网，电访，实地调研等。对于指标的选取，理由如下：

(1) 在对区县社会信用体系建设质量进行评价时，首先要考虑区县的经济基础。根据《社会信用体系建设规划纲要(2014-2020)》，当前我国的信用体系建设与经济发展水平不符，信用体系建设尚未完善；我国的社会主义市场经济是信用经济，市场经济要迈向下一阶段，信用体系建设质量是关键。可见，只有信用体系建设越完善，社会信用程度越高，越有利于促进地方经济发展。

(2) 商务领域的诚信程度是社会信用体系建设质量的集中体现，只有生产、消费、信贷业务以诚信文本，才能促进信用经济的快速及高质量发展。通常我们认为社会消费、信贷量、贷存比越高，整个地方的商务诚信程度普遍较高，信用交易和信用融资活跃，有利于加快信用经济的发展，比较能够反映当地社会信用体系建立的完善程度。

(3) 教育、医疗卫生是社会民生关注的重要领域，也是打造优良社会信用环境的基础，只有人口素质的提高才能促进社会文明，加快构建社会主义和谐社会。通常我们认为，政府财政收入、教育支出、医疗卫生支出越高，政府改善社会民生诚信程度的能力和力度越强，越有利于社会成员文化素质和思想水平的提高，从而提升整个地方的信用环境。

(4)政府是社会信用体系建设的关键，对其他社会信用主体的诚信具有重要的表率作用和约束作用。政府部门领导干部的清正廉洁、办事效率对于构建公平竞争的市场环境和营商环境至关重要，对有效的市场监管、监督社会主体依法办事的公信力也十分关键。

(5)司法诚信是依法治国的核心，司法诚信建设的优劣直接影响监管部门的执行力和工作效率，案件的公正性和有效性对提高地方信用体系建设质量也发挥着举足轻重的作用。

1.2 评价方法的选取

本文的重点在于构建区县社会信用体系建设质量评价指标体系，综合评价重庆市 38 个区县的信用体系建设质量。由于选取的指标较多且指标之间可能存在较强相关性，为保证评价结果的客观性和科学性，选择使用多元统计学中的因子分析方法分别对 38 个区县的信用体系建设质量进行评价。

因子分析的主要思想是在多个相关性较强的变量中寻找主因子，用主因子来表示原有变量的主要信息，从而达到降维的目的。第一，对不同统计单位的变量数据进行标准化处理；第二，进行因子分析的可行性检验，只有在 KMO 值大于 0.5 时说明该体系可以进行因子分析。检验通过后，采取主成分分析方法，取特征值大于 1，累计方差贡献率大于 80%的原则提取主成分，简化指标；第三，利用回归法计算公因子的得分，再以各因子方差贡献率所占的比重为权数，计算最终得分和排名。

2 重庆市区县社会信用体系建设质量分析

本文基于重庆市区县的 14 项评价指标数据，采用上述因子分析方法对全部 38 个区县的社会信用体系建设质量进行评价分析。

2.1 原始变量的标准化处理

由于可观测的原始变量较多且不同变量的统计单位存在差异，因此要对原始变量进行标准化处理。对处理后的数据采用主成分分析方法，按照特征值大于 1，累计方差贡献率大于 80%的原则提取主成分，从而简化指标。根据表 2 中初始特征值的累计方差，前 4 个主因子的方差可以解释整个方差的 84.19%，表明这 4 个主因子可以代表原来的 14 个变量的主要信息。

由于指标较多导致可能存在主因子典型代表的变量不突出的问题，因此再采用最大方差法，对主因子进行旋转。经过旋转，四个主因子的方差贡献率发生了变化，主因子 F1、F2、F3 的方差贡献率均有所下降，F4 的方差贡献率增加(见表 2)。

表 2 主因子解释方差

成分	初始特征值			旋转评分和载入		
	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%
F1	5.080	36.282	36.282	4.869	34.780	34.780
F2	2.812	20.089	56.371	2.626	18.758	53.538
F3	2.215	15.822	72.193	2.185	15.605	69.144
F4	1.680	11.998	84.191	2.107	15.047	84.191

2.2 指标体系可行性检验

只有在 KMO 值大于 0.5 时说明该体系可以进行因子分析，利用重庆市 38 个区县的 14 个评价指标的数据得出自主构建的评价体系其 KMO 为 0.735>0.5，可进行后续的主成分分析。

2.3 对主因子重新命名

由旋转成分矩阵(见表 3)所示，F1 可以代表大部分经济和商务指标含义，包括反映地方经济基础的人均 GDP、人均可支配收入，反映商务发展的社会消费品零售额、信贷资金总量等，因此我们可以称 F1 为市场经济因子。F2 主要反映了政府在教育、医疗、卫生服务领域的投入程度，可以称 F2 为社会诚信因子。F3 主要包括政府三公节俭额和节俭率，能够反映出地方政府的清廉程度，可以称为政府诚信因子。F4 主要包括案件审执率和一审结案率，因此可以称 F4 为司法诚信因子。

表 3 旋转成分矩阵

	成分			
	F1	F2	F3	F4
社会消费零售总额	0.914	0.274	-0.101	-0.044
人均 GDP	0.904	0.018	-0.005	-0.068
人均可支配收入	0.904	0.091	0.14	0.073
金融机构贷款余额	0.845	-0.05	-0.167	-0.091
政府财政收入	0.829	0.447	0.002	0.094
第三产业占比	0.741	-0.321	-0.131	-0.288
金融机构贷存比	0.627	-0.501	-0.228	-0.086
财政卫生医疗支出	-0.026	0.975	0.058	0.069
财政教育支出	0.173	0.929	-0.03	-0.05
三公经费节俭率	-0.085	-0.015	0.967	0.045
三公经费节俭额	-0.007	0.151	0.956	0.099
政府办结效率	-0.098	-0.387	0.432	0.11
司法审执率	-0.065	-0.002	0.094	0.989
一审结案率	-0.065	-0.002	0.094	0.989

2.4 区县信用体系建设质量得分

基于上述提取的主因子，采用回归法计算出 4 个主因子的得分系数，计算公式为：

$$F1=0.904X1+0.904X2+\cdots-0.065X14$$

$$F2=0.018X1+0.18X2+\cdots-0.02X14$$

$$F3=-0.05X1+0.14X2+\cdots+0.94X14$$

$$F4=-0.68X1+0.073X2+\cdots+0.989X14$$

根据旋转平方和载入的主因子方差贡献率计算各主因子的权重，对主因子进行加权求出最终各区县的信用体系建设质量得分。计算公式为：

$$F=0.4131F2+0.2228F2+0.1854F3+0.1787F4$$

为了更准确把握 38 个区县当前的社会信用体系建设质量，本文基于 2018 年 38 个区县综合得分情况进行分类，通过聚类分析进行最优分割，得到分类结果。根据分类，38 个区县共分为四类，其中社会信用体系建设质量高的有 6 个，质量较高的有 7 个，质量一般的有 16 个，质量较差的有 9 个。

3 重庆市区县社会信用体系建设质量评价结果分析

从排名上来看，在综合试点中，虽然巴南区、綦江区等老信用体系建设示范区在综合得分上不算抢眼，但其在各个因子的表现上较为稳定，没有明显的短板，涪陵区、江津区、万州区等非主城区表现抢眼，社会信用体系建设质量整体水平较高。

3.1 市场经济因子结果分析

根据 F1 得分情况，江北区、渝北区、九龙坡区位列前三。在该成分中，社会消费零售总额对 F1 得分影响最大。2018 年江北区、渝北区、九龙坡区社会消费零售总额均名列前茅(位列全市 1,2,4 位)，增长指数接近 7%。巫山县、巫溪县、城口县等偏远区县在总额和增长率方面都表现不佳，与主城区差距明显。

3.2 社会诚信因子结果分析

根据 F2 得分情况，江津区、万州区、渝北区位列前三。在该成分中，权重占比较高的是反映政府对社会民生投入度的两项指标，即教育和医疗卫生。相对其他 8 个主城区，大渡口区得分较低，甚至远低于其他非主城区县，可见大渡口区政府在社会民生投入方面重视不足，社会诚信建设方面亟待改进。

3.3 政府诚信因子结果分析

根据 F3 得分情况，合川区、江津区、开州区位列前三。在该成分中，政府办事效率、三公经费节俭及节俭率占比较大。主城区政府在办事效率和经费节约方面均有待提高，相反，主城区以外的区县在政府公信力方面的表现要明显优于主城区。

3.4 司法诚信因子结果分析

根据 F4 得分情况，江津区、万州区、渝北区位列前三。主城区中，渝中区和江津区得分表现较差。2018 年案件数量和案件堆积可能是导致其得分较低的客观原因，但也从侧面说明了 2 个主城区社会秩序和经济秩序较混乱，司法部门不能及时有效

的监管和处理违法主体，司法办事效率和公信力有待加强。

参考文献:

[1] 国务院. 社会信用体系建设规划纲要(2014-2020 年)[EB/OL]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2014-06/27/content_8913.htm, 2014-06-27.

[2] 国务院. 关于加强政务诚信建设的指导意见[EB/OL]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2016-12/30/content_5154820.htm, 2016-12-30.

[3] 国务院. 关于加强个人诚信体系建设的指导意见[EB/OL]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2016-12/30/content_5154830.htm, 2016-12-30.

[4] 史福后. 基于国家级中心城市定位的广州区域诚信体系建设研究[J]. 征信, 2011(05): 58-63.

[5] 任蕾. 我国农村信用体系建设模式优化研究[J]. 征信, 2014(09): 38-40.

[6] 贾旭. 关于天津市社会信用体系建设的现状及建议[J]. 中国商贸, 2013(27): 173-174.

[7] 易军. 浅议县域金融诚信体系建设[J]. 征信, 2013(09): 86-90.