

新时代背景下皖南传统村落空心化 形成机理及治理策略研究

王悦 操晓峰¹

(安徽三联学院 战略发展部, 安徽 合肥 230601)

【摘要】: 随着城镇化的建设与发展,空心村现象及负面影响越发凸显,很多传统村落也不能幸免。近年来研究空心村“病理”及“应对策略”的学者们比较活跃,相应成果不少,但针对传统村落空心化特征及形成机理的研究不多。本文以皖南传统村落为背景,通过实地调查问卷形式,阐述了皖南传统村落空心化存在的问题,利用调研数据分析了皖南传统村落的空心化成因,得到了传统村落空心化形成机理,并探寻了治理策略,为新时代背景下传统村落的转型发展提供参考。

【关键词】: 城镇化 空心村 皖南传统村落 形成机理 治理策略

【中图分类号】 TU982.29 **【文献标识码】** A

随着我国经济社会的建设与发展,农村空心化现象越发凸显,空心村存在诸多安全隐患,在一定程度上造成农村土地的闲置甚至浪费,另外传统村落的空心化还会引起传统文化的消失,更是成为影响传统村落可持续发展的“恶疾”。学者们从20世纪90年代就开始了空心化的研究。目前空心化成因研究的成果多数属于两类,一种是土地利用、人口构成等空心化现象研究;另一种是近年逐渐兴起的基于土地、人口、经济、文化等综合方面的研究。其中以第一种土地、人口等“物理空间”上的研究占主导地位。而对于空心化治理策略建议的比较多地是建议出台地方保护与开发政策、政府和社会联手增加资金投入、规划部门加强土地管控,对于村落的转型发展对策、非物质文化保护与开发的建议不多。

传统村落因其特殊的“身份”以及在新农村建设中的重要使命,在新时代背景下,其空心化的成因研究及应对策略显得尤为迫切。本文拟对皖南传统村落空心化的研究进行归纳,并结合实地调研,系统分析皖南传统村落空心化的特征及形成原因,提出针对性的转型策略,促进皖南传统村落的美好乡村建设,提升当地的经济社会发展。

1 研究背景

1.1 皖南传统村落分布情况

2012—2019年,住房和城乡建设部等七部门先后批准五批中国传统村落(2019年6月6日,第五批中国传统村落名单正式公布),全国已有6819个村落入选。其中,安徽省入选400个,占全国的5.87%,全国排名第7位。

¹**作者简介:** 王悦(1986-),女,山西太原市人,讲师,研究方向:教育学。

操晓峰(1978-),男,安徽黄山市人,副教授,研究方向:战略管理。

基金项目: 安徽省人文社科重点项目“新时代背景下安徽传统村落保护机制研究”(编号:SK2018A0663)

安徽省国家级传统村落中，皖北地区 1 个、皖中地区 30 个、皖南地区 369 个，其中皖南地区占全省的 92.25%。皖南地区国家级传统村落中，黄山市 271 个，占比 73.44%，是安徽省传统村落中最具代表性的城市。本文将选取皖南传统村落的空心化现象进行成因分析，这对安徽省传统村落空心化的治理策略研究具有较强的意义。

1.2 研究对象的遴选

皖南传统村落中最具有代表性的县区分别是歙县、黟县、休宁县等，其中歙县 148 个、黟县 44 个、休宁县 33 个。

歙县国家级传统村落主要分布在杞梓里镇、北岸镇、深渡镇等；黟县国家级传统村落主要分布在宏村镇、碧阳镇、西递镇等；休宁县主要分布在海阳镇、蓝田镇、汪村镇、溪口镇等。

按照传统村落的开发保护程度、距离县城或主干道的距离，以及分布的县区情况，本研究从上述村镇中遴选了 9 个具有代表性的传统村落，通过走访调查以及问卷调查，多途径摸清空心化的现状，分析空心化的原因，最终为皖南传统村落空心化的治理提出合理化建议。

2 研究方法

2.1 调查问卷设计

本研究设计了关于传统村落发展现状及原因分析的调查问卷，涉及被调查者的个人情况及调查者所在家庭情况，同时对调查的村落村干部进行走访，重点了解耕地闲置情况、村落居住环境改善状况、传统匠人艺人和村落风俗文化传承等情况。

2.2 数据获取

本研究的数据主要从 9 个村落回收调查问卷数据、走访村干部的访谈记录数据及所在乡镇的相关调研数据，同时辅以网络搜集的数据。另外，对调查问卷数据及网络搜集数据，我们同时请村干部给予进一步验证或旁证。发放调查问卷多选取在春节期间，并辅以手机微信等手段，确保调查问卷的覆盖面尽可能最大化，尽量保障数据的真实性和可靠性。本研究共发放调查问卷 308 份，收回有效问卷 272 份，走访了 22 位村干部，实地考察了 8 家村办企业、6 所村办小学。

3 数据分析

3.1 村落区位数据

本研究选取的 9 个村落，分成三个组，其区位距离(与县城距离、距交通干道距离)、村办企业数、村办小学数、调查问卷回收数、走访村干部人数等分布情况如下(见表 1)。

表 1 三组村落区位分布及问卷回收情况

组别	距县城距离(公里)	距交通干道距离(公里)	村办企业数	村办小学数	有效问卷回收数	走访村干部人数	村落开发及保护情况
S1 组	2	2	3	1	45	4	好
	3	2	2	1	43	3	好

	5	3	1	1	40	2	较好
S2 组	9	7	1	1	32	3	一般
	11	11	1	1	29	2	一般
	14	10	0	1	23	2	一般
S3 组	16	13	0	0	22	2	较差
	18	17	0	0	21	3	较差
	21	15	0	0	17	1	较差
合计		—	8	6	272	22	—

从数据上可以看出，距离县城和交通干道平均距离越小的，村落整体开发及保护越好，同时，因距离越远问卷回收数越少。

3.2 常住村民年龄分布情况

表 2 三组村落调查问卷村民年龄分布情况

组别	村民年龄分布							平均年龄
	(0, 20]	(20, 30]	(30, 40]	(40, 50]	(50, 60]	(60, 70]	(70, 100]	
S1 组	8	5	4	4	6	8	10	48.78
	7	4	3	5	6	9	9	50.05
	6	3	4	6	5	8	8	49.85
S2 组	4	2	2	4	5	6	9	53.97
	3	2	3	3	4	5	9	54.55
	2	1	2	2	3	6	7	57.22
S3 组	0	1	1	2	4	5	9	63.50
	1	1	1	2	3	6	7	60.29
	1	0	1	1	2	4	8	64.06
合计	32	19	21	29	38	57	76	—

常住村民年龄分布如表 2 所示。三组村民年龄分布呈现不同特点，S1 组常住村民平均年龄 49.5 岁，S2 组平均年龄 55.2 岁，S3 组平均年龄 62.6 岁，其中 S1 组呈现出典型的“U”型结构、S3 组呈现出典型的“J”型结构(见图 1)。另外，常住村民的平均年龄与村落区位分布呈现正相关，即村落与县城或主干道距离越远，常住村民平均年龄则越大。

3.3 村落宅基地(房屋)及耕地(水田)闲置情况

以家庭为单位, 分别对村落的宅基地及耕地的闲置情况进行了统计(见表3)。为统计方便, 将村落宅基地(房屋)闲置比例记为H:

$$H=\Sigma H_s/\Sigma H$$

其中 ΣH_s 为同组村落所有闲置宅基地(房屋)面积之和, ΣH 为同组村落所有宅基地(房屋)面积之和。在统计中, 将每年闲置时间超过11个月且连续超过两年的标记为闲置。

将耕地(皖南耕地主要为水田)闲置比例记为T:

$$T=\Sigma T_s/\Sigma T$$

其中 ΣT_s 为同组村落所有闲置水田面积之和, ΣT 为同组村落所有登记造册的水田面积之和。在统计中, 将连续超过两年没有耕种的水田标记为闲置。

表3 三组村落宅基地(房屋)及耕地(水田)闲置情况

组别	家庭户数	H(宅基地闲置率)	T(耕地闲置率)
S1 组	37	24.55%	15.24%
	34	26.00%	18.00%
	31	27.21%	19.23%
	平均值	25.90%	17.49%
S2 组	26	28.30%	40.23%
	24	32.66%	44.28%
	19	33.46%	54.55%
	平均值	31.47%	46.35%
S3 组	19	42.30%	63.24%
	19	42.11%	64.50%
	16	51.02%	77.02%
	平均值	45.14%	68.25%



图1 三组村落常住村民年龄分布图

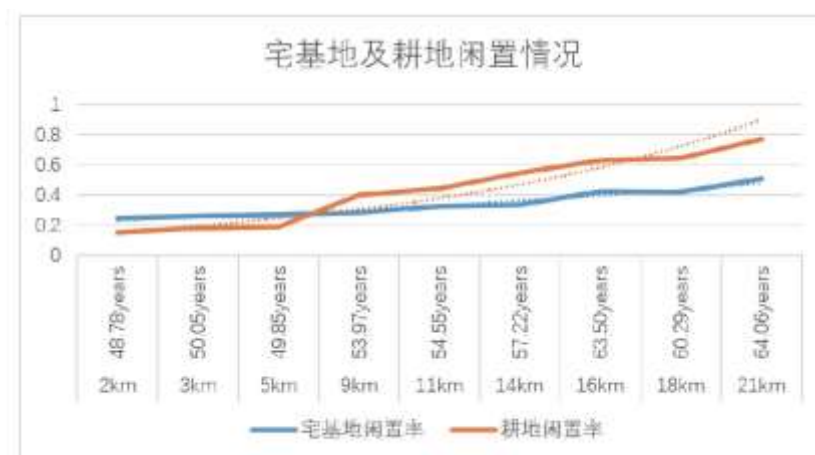


图2 三组村落区位分布、村民平均年龄及宅基地、耕地闲置比

三组村落的宅基地(房屋)及耕地(水田)闲置情况,与村落区位、开发保护情况以及村落常住居民的平均年龄均呈现正相关(见图2);另外,发现耕地(水田)闲置比的增长速度要高于宅基地(房屋)闲置比增长速度。

4 空心化成因分析

4.1 经济因素

经济因素是皖南传统村落“空心化”的主要因素。皖南地处丘陵及山区,人均耕地少,农业比较效益相对较低。另外,皖南国家级传统村落相对集中,物理表征及传统文化活动趋同,容易出现“审美疲劳”,因此除了少数诸如西递宏村等得到较好地开发外,多数村落开发相对滞后,旅游业难以发展,经济需求迫使农村劳动力向城市转移。

4.2 制度因素

传统村落的古建筑保护政策及土地集体所有制是村落“空心化”的一个不可忽视的原因。被列为国家级、省级传统村落的“老房子”原则上不得拆除,修缮也须“修旧如旧”。另外,因户籍制度及土地政策原因,不少外出务工人员有了一定收入后,即选择回村建设新住宅,使闲置宅基地(祖屋)越来越多。因多数村落基层管理干部对土地政策把控、转型发展引导能力有限,给村落的土地管理带来相当大的困难,造成了大量土地无法扭转而大面积闲置。

4.3 社会因素

皖南传统村落中的祖屋、宗祠等属于整个宗姓家族所有，因宗亲村民的传统观念影响无法拆建，而修缮又面临缺少政府保护资金、宗族内产权不清晰“无人买单”等尴尬境地。对于传统的手工艺、传统文化活动，因其扎根于村落的特定人群中，受众群众逐步萎缩，致使传统技艺后继无人，且随着现有匠人艺人的年龄增大，很多传统手工艺及文化活动正面临着消亡。

4.4 环境因素

皖南传统村落中多数是古建筑，功能单一，随着现代人生活方式的转变，加上人口“空心化”，很多老宅得不到及时的修缮，已经无法满足新时代的居住环境要求。另外，传统村落中原先多以同姓宗亲聚集居住的人口聚集结构逐渐被“稀释”，现代村民的村落意识正逐渐淡化。

5 治理策略

5.1 加强政府规划

由市县、乡镇政府牵头，对传统村落开展普查，建立信息化数据库，同时总结和发扬保护开发较好村落的成功经验，因村制宜，研制传统村落保护和开发的中长期规划。以皖南国际文化旅游示范区为抓手，树立开放思维，推进合作开发，打造皖南传统村落旅游集聚区，促进传统村落可持续发展。

5.2 推进土地流转

政府牵头梳理各级土地流转中心、国土、林业等部门的土地管理职权，加强农村宅基地、耕地的管理，集中整治闲置、抛荒土地；同时积极推进美好乡村建设，开展村民集中居住，推进和落实传统村落中闲置宅基地、抛荒耕地地集中流转。

5.3 培育支柱产业

因地制宜，根据村落的历史、人文特色，尤其是发挥诸如西递宏村等成功转型村落的示范辐射作用，改变传统村落村民的就业方式，强力打造徽雕、宣纸、歙砚等传统手工业，做精屯溪绿茶、祁门红茶等种植业，重振桑蚕、特色水产养殖业，发展中高端民宿、休闲农业、徽文化村落博物馆等，形成具有传统村落特色的支柱产业。

5.4 整治居住环境

在保护传统村落的大前提下，坚持以人为本，充分利用美好乡村专项资金，实施“最后一公里”工程，修缮村落基础设施，规划污水处理设施，改善乡镇及村落卫生所的医疗卫生条件；利用政策资金杠杆作用，指导村民修缮老住宅，改善老住宅的居住功能；制定优惠政策，吸引和留住中小学教师，改善中小学环境。

6 结语

本研究以皖南部分传统村落为例，在调研的基础上，分析了其空心化现状，并从经济、制度、社会、环境等因素方面探讨了空心化的成因，进而提出了相应的治理策略，以期为皖南传统村落空心化整治提供借鉴，能够在一定程度上助力安徽美好乡村建设。

参考文献:

- [1]钱晓钟, 吴晓月, 宋鑫煜. 基于亳州市利辛县实践的空心村形成机理及治理研究[J]. 安徽农业科学, 2018(26).
- [2]刘大均, 胡静, 陈君子, 等. 中国传统村落的空间分布格局研究[J]. 中国人口·资源与环境, 2014(04).
- [3]夏周青. 中国传统村落的价值及可持续发展探析[J]. 中共福建省委党校学报, 2015(10).
- [4]潘辛菱. 该怎样拯救你, 我的精神家园?——赴皖调研“古村落保护与利用”见闻与思考[J]. 时代主人, 2015(07).
- [5]冯骥才. 传统村落的困境与出路——兼谈传统村落是另一类文化遗产[J]. 民间文化论坛, 2013(01).