

# 新时代下税制结构安排与经济高质量发展

## ——来自中国分税制改革后的省际证据考察

崔耕瑞<sup>1</sup>

**【摘要】**有效的税制结构安排是推进新时代下财税体制改革的重要抓手。基于此，本文选择中国省级面板数据和动态效应模型探讨税制结构安排对我国经济高质量发展的影响。研究发现，总体分析上，直接税和间接税都对经济高质量发展产生积极的影响。时序分析上，1995~2003年和2004~2011年两个区间段，间接税对经济高质量发展的作用都超过了直接税；2012~2019年区间段，直接税对经济高质量发展的作用超过间接税。地区异质分析上，东部地区与总体结果基本保持一致；中部地区表现为直接税的正向促进和间接税的反向抑制；而西部地区则恰好与之相反。故此，应进一步增加直接税比重，优化间接税内部税种结构，以发挥税制结构调整对经济高质量发展的促进作用。

**【关键词】** 税制结构 经济高质量发展 地区异质

**【中图分类号】** F812.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1006-012X(2021)-04-0187(08)

深化税收制度改革既是党的十九大作出的一项重要战略部署，也是“十四五”规划所要解决的首要财政“痛点”问题。自1994年分税制改革以来，我国宏观税负从1995年的9.88%上升到2017年的17.45%，<sup>1</sup>而近年来却有所回落，其中间接税的比重依然较高。诚然，这种以间接税为主体的税制结构虽然在短期内取得了经济快速增长的成效，但在长期内也会显露出较大的弊端。现有的税制结构与经济增长是不够协调的，对经济增长的贡献度在逐渐降低。因此，如何调整当前的税制结构以有效匹配经济高质量发展需要，也就成为亟待解决的重要议题。

### 一、文献综述

税收制度是国家调节经济发展的重要工具和抓手，如何通过有效的税制结构安排以助力经济高质量发展一直都是国内外学者们所关注的焦点。Keynes(1936)认为，在调节社会总供给与总需求的平衡中，税收政策工具所发挥的作用是不言而喻的，迎合了经济发展的动态需要，并对宏观经济运行起到了“自动稳定器”的作用。<sup>[1]</sup>Fuest & Wildgruber(2017)发现，合理的税制结构对一国的投资创新环境建设十分重要，甚至决定了该国经济的未来发展潜力。<sup>[2]</sup>由此可见，税制结构安排与宏观经济发展息息相关，各国以此展开了相关系列的丰富探讨：Barro(1990)发现，以直接税为主的税制结构对欧盟国家的经济增长是非常有利的。<sup>[3]</sup>Kneller et al.(2004)发现，OECD间接税与直接税的比值同经济增长具有显著的正向关系。<sup>[4]</sup>Canavire-Bacarreza et al.(2013)发现，提高拉美地区的直接税(个人所得税和企业所得税)比重会有助于实现其经济增长。<sup>[5]</sup>Angelopoulos et al.(2012)发现，减少劳动税而增加消费税是有助于英国实现中长期经济增长目标的。<sup>[6]</sup>Branson & Lovell(2001)发现，新西兰间接税与直接税的比值同经济增长率之间呈弱正相关，当直接税占比上升至65%时，会引致实际GDP提高至17%。<sup>[7]</sup>Scarlett(2011)发现，牙买加间接税与直接税的比例同经济增长之间具有显著的正向关系，尤其对进口商品等消费税的增加，更有利于经济的长期增长。<sup>[8]</sup>Ebiringa & Yadirichukwu(2012)发现，尼日利亚企业所得税和增值税与GDP之间具有显著的正向关系，即企业所得税和增值税的收入比重每提升1%，相应的GDP增长率就会被提高0.39%和1.2%。<sup>[9]</sup>Koch et al.(2010)发现，降低间接税与直接税的比例对南非经济增长有着积极的影响。<sup>[10]</sup>由此可见，一国的税制结构安排对经济增长能够产生重要的影响。

**作者简介：**崔耕瑞，博士研究生，辽宁大学经济学院，辽宁沈阳110036

国内的相关研究也极为丰富。刘尚希(2016)认为,有效的税制改革将为中国经济增长注入新动能。<sup>[11]</sup>何茵和沈明高(2009)认为,税收对经济增长的作用不仅可以通过提高税负水平而且可以通过改善税制结构来实现,且后者的效果要优于前者。<sup>[12]</sup>目前,我国的税制结构无法充分体现税收效率和公平,<sup>[13]</sup>且间接加剧了投资过热倾向和消费结构扭曲的经济怪象。<sup>[14]</sup>余红艳和沈坤荣(2016)认为,中国亟需增加制度供给,调整扭曲的税制结构是经济增长动力的关键,也是推动政府职能转变的重要抓手。<sup>[15]</sup>故如何有效地发挥税制结构对经济增长的内在稳定器作用也成为了学术界深入探讨的焦点。黄冠豪和聂鹏(2014)采用我国1994~2011年的数据对大、中、小3种口径的最优宏观税负进行测算,发现当前我国实际税负水平已超出了最优范围,税制结构与GDP增长率之间存在显著的正相关。<sup>[16]</sup>张胜民(2013)采用我国1997~2006年29个省份的面板数据考察税收结构变动对经济增长的影响,发现所得税和财产税份额的增加并没有抑制总体经济的上升,但在地区上却表现出了显著的差异性,所得税份额增加扩大了东、西部地区间的差距,而财产税份额增加则缩小了其差距。<sup>[17]</sup>郭婧(2013)采用我国1998~2011年30个省份的面板数据,发现个人所得税对经济增长的效果较为显著,而增值税对其效果则不明显。<sup>[18]</sup>这与孙英杰和林春(2018)得出直接税比间接税更能解释经济增长质量的结论高度吻合。<sup>[19]</sup>韩彬等(2019)采用1998~2016年省级面板数据考察税系、税类及税种3种结构对经济增长的影响,发现所得税类占比和财产税类占比对经济增长表现出显著的促进作用,而间接税占直接税比重和流转税类占比却表现出显著的抑制作用。<sup>[20]</sup>周明明和冯海波(2020)采用2000~2017年省级面板数据考察税制结构对我国区域经济协调发展影响,发现直接税与间接税比值都对区域经济收敛产生积极稳健的作用,提高直接税比重有利于区域经济的均衡增长。<sup>[21]</sup>

综上,已有研究主要是单方面地从税制结构入手来挖掘其对经济增长的影响,包括消费税、个人所得税以及企业所得税等。而现阶段的经济高质量发展,不能仅从GDP的角度来衡量经济增长。故此,深入剖析现阶段税制结构安排对我国经济高质量发展的影响并推动税制的改革与调整是非常必要的。

## 二、理论机制分析

税制结构可以通过税系间配置、设置税种税目、税率和征税范围形成差异化的税负分配格局,改变商品的供给需求结构,引导私人投资和资源优化配置,刺激经济社会发展。可以说,税制结构影响着经济社会的方方面面,并通过不断调整以匹配宏观经济发展的需要。而以直接税和间接税划分的税制结构能够有效地体现不同税种的不同职能,便于深入理解税制结构对经济高质量发展的作用。因此,本文从直接税和间接税两个角度来深入分析税制结构对我国经济高质量发展的作用机制。

### 1. 直接税与经济高质量发展

直接税的征收主要通过影响政府公共服务供给、企业生产决策以及居民收入水平来影响社会财富再分配和社会保障,促进社会公平的实现。从政府公共服务供给来看,直接税的增长效应与人均国民收入的高低相匹配。当人均国民收入水平提高后,直接税的税基和税源得以扩大,有效地增加了政府的税收收入,提高了政府公共产品和服务的供给能力。从企业生产决策来看,企业所得税的征收相当于生产经营成本且不可转嫁,这在一定程度上挤占了企业的生产性投资,迫使企业不断调整自身的发展战略、生产方式和投资方向等,影响企业的生产决策和投资策略,改善企业的发展能力、产品质量和自主创新能力。同时,上游企业的生产决策还会对下游企业及相关产业产生“蝴蝶效应”,促进产业结构调整。而企业和产业的调整又会影响职工福利和就业结构,进而影响居民的生活水平。从居民收入水平来看,个人所得税的征收会减少个人的可支配收入,削弱居民消费需求,但会促使消费者改变其消费结构,进而影响供给结构和产业结构,以此来实现资源配置效率的提高。

从税制结构变迁的轨迹来看,当“分配低效”成为经济发展的瓶颈时,实现公平则成为税制结构调整和改革的着力点,此时直接税的作用则被凸显。直接税主要通过设置宽免额和起征点以及采用累进税率等方式缩小收入分配差距和改善社会财富分配,从而促进社会公平的实现。如,2008年企业所得税的“两法合并”,使内外资企业被一视同仁,有利于企业财富的积累、投资和生产的扩大、创新能力的提高以及外商投资的吸引等,增强我国企业的国际竞争力,从而形成平等的市场竞争环境。2006年、2008年和2011年的个人所得税免征额的调整,降低了中低收入者的税收负担,加大了对高收入者的调节,有利于缩小收入差距,提高居民生活水平。2015~2017年,3次扩大小型微利企业所得税减半征收政策范围,降低小型微利企业税

负，有利于提升小型微利企业的生存竞争能力，进而增加就业机会和改善民生状况。

## 2. 间接税与经济高质量发展

间接税的征收主要通过影响供给和需求来实现资源配置，促进效率的提高。从需求方面来看，间接税是可以转嫁的，其最终反映在商品的价格上，而价格又是消费者进行决策的风向标，从而会影响到消费结构和消费需求。当商品价格上升时，在既定的收入下，消费者的可支配收入减少，在效用最大化的原则下，消费者会调整原有的消费组合以期实现最大效用，进而影响产品的供给，改变生产者的生产决策，从而影响其资源配置。同时，商品价格的上升会抑制需求，导致税收减少，相应的基础设施建设和公共服务受到了不同程度的影响，从而拉低了居民的生活质量。从供给方面来看，间接税虽然能够转嫁，但产品在未出售前其税负均由生产者垫付，即征收的间接税可以作为一种生产成本。在成本最小化原则驱使下，生产者会寻求新的生产工艺、新的原材料投资组合等来节约成本，促使企业生产转型、技术进步和产品质量的提高，进而影响资源配置和产业结构，以此促进经济发展质量的提升。

间接税一直是税制改革的重点。纵观税制结构的变迁轨迹，也不难发现我国在间接税改革方面所做的努力。如，2006年，对消费税的税目、税率及相关政策进行了调整，有利于调节产品结构和引导消费方向。2009年，增值税转型，这不仅有效解决了重复征税问题，降低了企业税负，促使企业转型和投资的扩大，还刺激了高新技术产业发展，引致企业技术革新和进步，提高经济发展持续性。2016年，全面实施“营改增”，取消了营业税，减轻了企业的过重税负，加快了制造业与服务业的分工与融合，促进服务业尤其是科技等高端服务业的发展，实现了产业结构的优化。

## 三、研究设计

### 1. 模型构建

依据上面的理论机制分析，本文将进一步从实证的角度论证税制结构对经济高质量发展的影响，具体地构建回归模型如下：

$$EDQ_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 EDQ_{it-1} + \alpha_2 Tax_{it} + \sum \beta_j Control_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

式(1)中，EDQ和Tax分别作为经济高质量发展和税制结构的代理变量，Control为控制变量， $\varepsilon$ 为随机干扰项。

### 2. 变量选取

#### (1) 解释变量——税制结构

关于税制结构指标的衡量，学者们有着不同的看法：以商品税和所得税角度来衡量；<sup>[22]</sup>以税收来源角度来衡量；<sup>[23]</sup>以直接税和间接税角度来衡量的；<sup>[24]</sup>以直接税与间接税之比来衡量。<sup>[25]</sup>刘胜和冯海波(2016)认为，以直接税和间接税角度来衡量的税制结构可以更好地体现国家税收体系中税系的配置，便于对宏观经济调控目标的总体把握。<sup>[26]</sup>同时，企业所得税、个人所得税、增值税、营业税和消费税的税收收入在我国各税种收入之中占比最高，其中前两者属于直接税，其主要体现分配和社会保障职能，占直接税比重高达90%以上，能够很好地反映出直接税的特点；后三者属于间接税，其主要体现税收的资本形成和资源配置职能，能够很好地体现间接税的特征。鉴于此，笔者采用企业所得税与个人所得税之和占税收总收入的比重作为衡量税制结构指标之一(Tax1)，采用增值税、营业税2与消费税之和占税收总收入的比重作为衡量税制结构指标之二(Tax2)。

#### (2) 被解释变量——经济高质量发展

对于经济高质量发展指标的衡量，学者们主要从以下几个角度来进行构建：一是基于五大发展理念；<sup>[27,28]</sup>二是基于全要素生产率；<sup>[29,30]</sup>三是基于理论导向和实践取向。<sup>[31,32]</sup>从现阶段我国经济发展内涵来看，五大发展理念与之匹配是最为科学和恰当的。基于此，本文从五大发展理念角度对其指标体系进行维度构建，具体的指标选择及计算说明见表 1。对于经济高质量发展指标体系的测算，笔者首先采用极差法对数据进行标准化处理，然后采用主成分分析法进行测度。

### (3)控制变量

为控制其他因素对经济高质量发展的影响，本文选取教育水平(Edu)、产业结构(Ind)、政府干预(Gov)、投资水平(Inv)和城乡收入差距(Ing)这 5 个指标作为控制变量，分别选取各地区的平均受教育年限、第二三产业增加值与 GDP 比值、财政支出与 GDP 比值、全社会固定资产投资与 GDP 比值以及城镇居民与农村居民的可支配收入比值。

表 1 中国经济高质量发展指标体系

维度方面	维度指标	计算方法	指标方向
创新	创新投入	R&D 经费投入强度	+
		R&D 人员/全部从业人员数	+
	创新产出	专利授权数/总人口数	+
		技术市场合同成交额/GDP	+
	创新绩效	全要素生产率	+
协调	区域协调	各地区人均 GDP/全国人均 GDP	+
		城镇人口/总人口	+
	产业协调	第三产业增加值/GDP	+
绿色	能源耗费	电力消费量/GDP	-
		能源耗费量/GDP	-
	污染排放	废水排放量/GDP	-
		二氧化硫排放量/GDP	-
		一般工业固体废弃物产生量/GDP	-
环境保护	节能环保支出/GDP	+	
开放	外贸开放度	进出口总额/GDP	+
	外资依存度	FDI/GDP	+
共享	公共服务	医疗卫生支出/总人口	+
		教育经费支出/总人口	+
	民生福祉	社会保障和就业支出/总人口	+

		医疗卫生机构床位数/总人口	+
--	--	---------------	---

### 3. 数据来源及说明

表 2 基准模型回归结果

	1995~2019	
	(1)	(2)
L. EDQ	0.3169(22.63)***	0.2343(15.13)***
Tax1	0.1482(15.95)***	
Tax2		0.3095(7.28)***
Edu	0.0604(16.41)***	0.0355(5.55)***
Ind	0.0417(6.94)***	0.0367(1.74)*
Gov	-0.1802(-10.5)***	-0.0778(-4.95)***
Inv	0.1565(2.57)***	0.0183(0.34)
Ing	-0.0218(-2.22)**	-0.0184(-1.11)
C	0.9922(9.40)***	0.2902(2.92)***
AR(1)	0.000	0.016
AR(2)	0.241	0.233
Hansentest	0.872	0.893

本文所用数据均来源于历年的《中国统计年鉴》《中国税务年鉴》及国家统计局网站等，并借用张军等(2004)测算的资本存量进行全要素生产率的估算。<sup>[33]</sup>由于重庆和西藏的数据缺失严重，且考虑到数据可得性，研究样本中剔除了重庆和西藏两个省份。税收总收入指标中1996年之前的采用工商税收合计。针对相关税种部分年份的数据缺失，均采用移动平均法补齐。文中相关数据均进行对数处理。

## 四、实证检验

### 1. 基准模型回归分析

#### (1) 回归结果

笔者采用1995~2019年面板数据进行全样本回归分析，具体结果见表2。回归结果表明，直接税和间接税的回归系数分别

为 0.1482 和 0.3095 且显著，这说明直接税和间接税均会促进我国经济的高质量发展，即税制结构对我国经济高质量发展产生积极的影响，这与李绍荣、耿营(2005)所得观点不谋而合。<sup>[34]</sup>直接税通过对企业和个人财富的分配来影响收入结构、产业布局 and 资源配置，以实现经济稳定、结构优化、社会公平和效率提升，进而有利于经济高质量发展；间接税通过资源配置、资本形成和劳动就业来影响供需结构、消费偏好和要素最优组合，以实现产业优化升级、资源配置优化和经济结构优化，进而有利于经济高质量发展。近年来，我国政府积极深化税制结构的调整与改革。如，“营改增”政策的实施，通过结构性减税间接提高直接税比重，促进民生水平的改善、降低产业扭曲、提高资源配置的有效性，助推经济高质量发展。

## (2) 稳健性检验

为了保证所得结论的稳健，笔者继续采用增加控制变量对其进行检验。增加的控制变量分别为金融支持(FIR)和市场化(MT)。具体为：采用金融机构存贷款之和占 GDP 的比值来表征金融支持；采用市场化总指数评分来表征市场化，<sup>[35]</sup>数据缺失以插值法补齐。具体结果见表 3。检验结果表明，直接税和间接税均会促进我国经济的高质量发展，即税制结构对我国经济高质量发展产生积极的影响，同上述结论保持一致。由此可见，表 3 所获得的实证结果是较为稳健的。

表 3 稳健性检验结果

	Tax1		Tax2	
	(3)	(4)	(5)	(6)
L. EDQ	0.2823(27.18)***	0.2836(24.57)***	0.2358(13.73)***	0.2412(13.87)***
Tax1	0.1426(17.32)***	0.1516(11.98)***		
Tax2			0.3152(7.54)***	0.3251(7.81)***
Edu	0.0625(16.44)***	0.0611(17.64)***	0.0360(6.25)***	0.0366(7.13)***
Ind	0.0468(5.63)***	0.0488(5.38)***	0.0275(1.50)	0.0293(1.57)
Gov	-0.1831(-9.63)***	-0.1867(-9.72)***	-0.0777(-4.69)***	-0.0881(-4.34)***
Inv	0.1760(2.09)**	0.1782(2.32)**	0.0162(0.28)	0.1348(0.85)
Ing	-0.0186(-1.74)*	-0.0255(-2.12)**	-0.0237(-1.44)	-0.0383(-1.39)
FIR	0.0084(1.87)*	0.0078(1.79)*	0.0121(5.89)***	0.0123(6.42)***
MT		0.0083(1.16)		-0.0081(-0.78)
C	1.0278(6.78)***	1.0854(6.58)***	0.2829(2.64)***	0.0095(0.03)
AR(1)	0.000	0.000	0.017	0.016
AR(2)	0.073	0.082	0.227	0.291
Hansentest	0.920	0.920	0.905	0.921

## 2. 时序分析

自分税制改革以来,我国的税制结构得到了不断的调整和完善,笔者进一步从时序的角度探讨税制结构对我国经济高质量发展的影响,具体的时间节点为2004年(增值税转型试点启动)和2012年(营改增试点启动)。分析结果见表4。

表4 时序分析回归结果

	1995~2003		2004~2011		2012~2019	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
L. EDQ	0.2294 (7.30)***	-0.0213 (-0.22)	-0.0163 (-0.16)	-0.2144 (-1.17)	0.4011 (4.94)***	0.2349 (15.73)***
Tax1	0.0332 (2.97)***		0.0830 (2.02)**		0.4109 (3.56)***	
Tax2		0.3885 (1.78)*		0.2147 (1.98)**		0.3397 (6.46)***
Edu	0.0265 (5.53)***	0.0344 (3.65)***	0.0352 (3.79)***	0.0632 (4.26)***	0.0267 (2.18)**	0.0519 (8.35)***
Ind	-0.0203 (-1.77)*	0.0040 (0.25)	0.0368 (2.11)**	0.0781 (2.10)**	-0.0313 (-1.05)	0.0614 (2.42)**
Gov	-0.1006 (-4.62)***	-0.1235 (-4.04)***	-0.0896 (-3.54)***	-0.0639 (-1.88)*	-0.2306 (-4.23)***	-0.1205 (-3.92)***
Inv	0.0096 (0.30)	0.1472 (2.41)**	0.2691 (2.89)***	0.2637 (1.92)*	0.6290 (3.47)***	-0.0036 (-0.02)
Ing	-0.0020 (-0.19)	-0.0282 (-1.77)*	-0.1586 (-4.25)**	-0.2180 (-3.58)***	0.1064 (1.21)	-0.0345 (-0.41)
C	0.2860 (4.10)***	0.1103 (1.21)	-0.2651 (-1.22)	-0.5263 (-1.94)*	2.5594 (4.73)***	0.4607 (1.21)
AR(1)	0.001	0.014	0.009	0.009	0.039	0.046
AR(2)	0.692	0.125	0.053	0.139	0.992	0.128
Hansen test	0.121	0.161	0.107	0.145	0.109	0.196

表4中(1)和(2)列所示1995~2003年直接税和间接税的回归系数分别为0.0332和0.3885且显著,这说明1995~2003年间直接税和间接税均会促进我国经济的高质量发展。表4中(3)和(4)列所示2004~2011年直接税和间接税的回归系数分别为0.0830和0.2147且显著,这说明2004~2011年间直接税和间接税均会促进我国经济的高质量发展。表4中(5)和(6)列所示2012~2019年直接税和间接税的回归系数分别为0.4109和0.3397且显著,这说明2012~2019年间直接税和间接税均会促进我国经济的高质量发展。可见,直接税和间接税均对我国经济高质量发展产生了正向促进作用,与上述基准模型分析结论保持一致。这说明直接税和间接税均会促进我国经济的高质量发展,即税制结构对我国经济高质量发展产生积极的影响,

对比回归系数的绝对值可以发现:2011年之前,间接税的促进作用大于直接税;而2012年以后,直接税的促进作用超过了间接税,这说明直接税的重要作用越来越凸显。对比不同时序的直接税和间接税对我国经济高质量发展的影响,可以发现,1995~2003年和2004~2011年两个区间段,间接税对我国经济高质量发展的作用都超过直接税;2012~2019年区间段,直接税对我国经济高质量发展的作用超过间接税。由此,可以说明直接税对我国经济高质量发展的作用是较为稳定的,也较好地体现了其“自动稳定器”的作用,而间接税由于受经济和市场环境影响较大,会随着宏观经济形势的变化而发生改变。

### 3. 地区异质分析

鉴于我国东、中、西部地区存在发展的差异性，笔者进一步从地区异质角度探讨税制结构对我国经济高质量发展的影响。回归结果见表 5。

表 5 中 (1) 和 (2) 列所示东部地区直接税和间接税的回归系数分别为 0.3171 和 0.7817 且显著，这说明东部地区的直接税和间接税均会促进其经济的高质量发展，即东部地区税制结构对其经济高质量发展产生积极的影响。表 5 中 (3) 和 (4) 列所示中部地区直接税和间接税与该地区经济高质量发展的回归系数分别为 0.2368 和 -0.9573 且显著，这说明中部地区的直接税会促进其经济高质量发展，而间接税却抑制其经济高质量发展，即直接税比重提高会对该地区经济高质量发展产生积极的影响，而间接税比重的提高则会对该地区经济高质量发展产生消极的影响。表 5 中 (5) 和 (6) 列所示西部地区直接税和间接税与该地区经济高质量发展的回归系数分别为 -0.5222 和 1.6021，且均在 1% 的水平上显著，这说明西部地区的直接税会抑制其经济高质量发展，而间接税却促进其经济高质量发展，即直接税比重的提高会对该地区经济高质量发展产生消极的影响，而间接税比重的提高则会对该地区经济高质量发展产生积极的影响。

表 5 地区异质分析回归结果

	东部		中部		西部	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
L. EDQ	0.8316 (3.99)***	0.2031 (2.84)***	0.6813 (6.03)***	0.5604 (3.94)***	-0.1216 (-0.74)	-0.2609 (-1.53)
Tax1	0.3171 (4.12)***		0.2368 (2.85)***		-0.5222 (-2.63)***	
Tax2		0.7817 (4.93)***		-0.9573 (-3.32)***		1.6021 (2.88)***
Edu	0.0878 (2.76)***	0.0639 (2.32)**	0.0954 (7.30)***	0.0843 (4.22)***	0.0085 (0.49)	0.0431 (2.05)**
Ind	0.1689 (3.48)***	0.2436 (3.09)***	0.0444 (0.80)	0.0111 (0.22)	-0.3662 (-3.23)***	-0.3917 (-3.28)***
Gov	-0.5362 (-6.34)***	-0.0377 (-0.82)	-0.1096 (-2.74)***	-0.2614 (-4.02)***	-0.0013 (-0.01)	0.0830 (0.74)
Inv	0.2021 (1.19)	0.3922 (2.06)**	0.3760 (3.16)***	-0.0888 (-0.93)	0.2630 (1.79)*	-0.0793 (-0.47)
Ing	0.0876 (1.95)*	0.0939 (4.24)***	-0.0227 (-0.65)	-0.0952 (-1.66)*	-0.2339 (-2.68)***	-0.1367 (-2.36)**
C	1.3611 (5.31)***	-0.3961 (-1.04)	1.5682 (4.47)***	0.3359 (1.68)*	-1.6969 (-2.28)**	0.6304 (2.52)**
AR (1)	0.018	0.017	0.005	0.004	0.035	0.021
AR (2)	0.309	0.092	0.270	0.724	0.194	0.169
Hansentest	0.172	0.234	0.142	0.145	0.169	0.302

## 五、结论与建议

本文选择中国 1995~2019 年的省级面板数据，采用动态效应模型探讨税制结构安排对中国经济高质量发展的影响，研究结论如下：(1) 总体上，直接税和间接税都对经济高质量发展产生积极的影响。(2) 时序上，1995~2003 年和 2004~2011 年两个区段，间接税对我国经济高质量发展的作用都超过直接税；2012~2019 年区段，直接税对中国经济高质量发展的作用超过间接税。(3) 地区异质上，东部地区与总体结果基本保持一致；中部地区直接税表现为正向促进作用，间接税表现为反向抑制作用；

---

而西部地区作用效果恰好与之相反。

根据以上结论，笔者建议如下：一是在深化财税体制改革中，应进一步增加直接税比重，降低间接税比重。可通过调整税收结构来增加直接税比重。如，“营改增”政策的实施、适当增加高收入人群所纳个人所得税、降低低收入人群所纳个人所得税以及细化财产税等。二是优化间接税内部税种结构。如，适当降低增值税比重，提高消费税比重，刺激企业发展，带动就业和消费水平的提高。三是税制结构改革应着眼于民生改善和社会公平的实现，通过预算约束、税收法定等手段实现税收和民生的契合，发挥税收在经济增长中的杠杆调节作用，实现地区经济的高质量发展。如，加大企业计算应纳税所得额的成本费用扣除力度，降低企业税负，为创新创业提供税收支持。四是税制结构的调整和改革应与地区经济社会发展相匹配，不能简单地削足适履。如，中部地区可以根据房产估值实行差别税率的房产税以及将个人保有的住房纳入征税范围，西部地区可以将房产税和城镇土地使用税进行有效的整合优化。通过有效的税制结构改革来激发地区主体市场的活力，助力经济高质量发展。

#### 参考文献：

- [1]Keynes J M.The General Theory of Employment, Interest and Money[M].London:Macmillan, 1936. 31-42.
- [2]Fuest C,Wildgruber S.Taxation and Economic Growth[J].Wirtschaftsdienst, 2017, 97(01):4-8.
- [3]Barro R J.Government Spending in a Simple Endogenous Growth Model[J]. Journal of Political Economy, 1990, 98(05): 103-126.
- [4]Kneller R,Bleaney M F,Gemmell N.Fiscal Policy and Growth:Evidence from OECD Countries[J]. Journal of Public Economics, 2004, 74(02): 171-190.
- [5]Canavire-Bacarreza G,Martínez-Vázquez, Jorge,Vulovic V. Taxation and Economic Growth in Latin America[R]. Bank IDB Working Paper Series IDB-WP-413, 2013.
- [6]Angelopoulos K,Malley J,Philippopoulos A.Tax Structure,Growth,and Welfare in the UK[J].Sire Discussion Papers, 2012, 64(02): 237-258.
- [7]Branson J,Lovell C A K.A Growth Maximising Tax Structure for New Zealand[J].International Tax & Public Finance, 2001, 8(02): 129-146.
- [8]Scarlett H G.Tax Policy and Economic Growth in Jamaica[R].Bank of Jamaica Working Paper, 2011.
- [9]Ebiringa O T,Yadirichukwu E.Analysis of Tax Formation and Impact on Economic Growth in Nigeria[J].International Journal of Accounting & Financial Reporting, 2012, 2(02): 367.
- [10]Koch S F,Schoeman N J,Tonder J J.Economic Growth and the Structure of Taxes in South Africa:1960~2002[J].South African Journal of Economics, 2010, 73(02): 190-210.
- [11]刘尚希.以结构性改革释放发展新动能[J].求是, 2016, (01): 33-34.
- [12]何茵,沈明高.政府收入、税收结构与中国经济增长[J].金融研究, 2009, (09): 14-25.

- 
- [13]张志超, 刘喆, 丁宏. 关于调整、优化税制结构的理论思考[J]. 经济学动态, 2008, (07):33-39.
- [14]董锦治, 黄克珑. 我国经济需求结构协调发展的税制结构优化研究[J]. 当代财经, 2014, (07):33-40.
- [15][25]余红艳, 沈坤荣. 税制结构的经济增长绩效——基于分税制改革 20 年实证分析[J]. 财贸研究, 2016, (02):104-111.
- [16]黄冠豪, 聂鹏. 中国的征税限度、税负结构与经济增长[J]. 云南财经大学学报, 2014, (02):38-44.
- [17]张胜民. 我国税收结构变动的经济增长效应分析——兼论税收结构变动与区域经济非均衡增长[J]. 财贸经济, 2013, (09):16-27.
- [18]郭婧. 税制结构与经济增长——基于中国省级数据的实证研究[J]. 中国软科学, 2013, (08):80-91.
- [19]孙英杰, 林春. 税制结构变迁与中国经济增长质量——对地方政府税收合意性的一个检验[J]. 经济科学, 2018, (05):5-16.
- [20]韩彬, 吴俊培, 李淼焱. 我国税制结构经济增长效应研究[J]. 上海经济研究, 2019, (01):89-98.
- [21]周明明, 冯海波. 中国税制结构的区域经济协调发展效应研究: 经济收敛的视角[J]. 经济问题探索, 2020, (05):14-25.
- [22]储德银, 费冒盛, 黄暄. 税制结构优化与地方政府治理[J]. 税务研究, 2020, (11):31-38
- [23]李永海, 孙群力. 税收负担、政府管制对地区隐性经济的影响研究[J]. 广东财经大学学报, 2016, (02):88-100.
- [24][26]刘胜, 冯海波. 税制结构与消费外溢: 跨国证据[J]. 中国工业经济, 2016, (06):22-38.
- [27]詹新宇, 崔培培. 中国省际经济增长质量的测度与评价——基于“五大发展理念”的实证分析[J]. 财政研究, 2016, (08):40-53, 39.
- [28]吕炜, 邵娇. 转移支付、税制结构与经济高质量发展——基于 277 个地级市数据的实证分析[J]. 经济学家, 2020, (11):5-18.
- [29]林春. 财政分权与中国经济增长质量关系——基于全要素生产率视角[J]. 财政研究, 2017, (02):73-83.
- [30]张红霞, 王悦. 经济制度变迁、产业结构演变与中国经济高质量发展[J]. 经济体制改革, 2020, (02):31-37.
- [31]何伟. 中国区域经济发展质量综合评价[J]. 中南财经政法大学学报, 2013, (04):49-56.
- [32]魏敏, 李书昊. 新时代中国经济高质量发展水平的测度研究[J]. 数量经济技术经济研究, 2018, (11):3-20.
- [33]张军, 吴桂英, 张吉鹏. 中国省际物质资本存量估算: 1952~2000[J]. 经济研究, 2004, (10):35-44.
- [34]李绍荣, 耿莹. 中国的税收结构、经济增长与收入分配[J]. 经济研究, 2005, (05):118-126.

---

[35]王小鲁,樊纲,余静文.中国分省份市场化指数报告[M].北京:社会科学文献出版社,2017.214-215.

**注释:**

1 数据来源:中国人民大学重阳金融研究院联合财税研究所、财政金融研究院:《2017年度财政预算执行报告》。

2 虽然2016年营业税退出历史舞台,但它对经济发展的影响是深远的,且存在补缴的现象,即有实际缴纳额,故本文将数据范围设置在1995~2019年。