

长三角市场一体化经济增长效应及路径

——基于长三角 27 个城市的考察

周正柱 李瑶瑶¹

（上海应用技术大学 经济与管理学院，上海 201418）

【摘要】：文章以长三角 27 个城市为研究对象，运用固定效应模型实证检验 2010—2019 年区域市场一体化及其细分类型对经济增长的影响，并分析影响的传导机制。回归结果表明：市场一体化及其细分类型对经济增长的影响呈现“倒 U”型，商品市场一体化对经济增长呈现显著正向影响，而劳动力市场一体化对经济增长影响不显著；经济开放程度和消费水平对经济增长呈现显著正向影响，而人力资本、政府支出规模和社会资本存量对经济增长并不产生影响。传导路径分析表明：市场一体化及其细分类型商品市场一体化，分别通过对经济开放程度和消费水平的影响，进而影响经济增长；资本市场一体化通过对经济开放程度的影响，进而影响经济增长。

【关键词】：市场一体化 经济增长 传导路径

【中图分类号】：F127 **【文献标识码】：**A **【文章编号】：**1007-5097（2021）08-0029-11

一、引言

随着全球化发展，区域市场一体化进程不断深化，经济发展正在突破单一地理区域的局限性，加强区域协调与合作，实施经济一体化战略已成为促进经济增长的重要途径。区域一体化能够破除壁垒，实现要素自由流动，从而扩大市场规模，形成专业化的分工，提高区域间整体福利水平。长三角区域也不例外，虽然长三角一体化发展已于 2018 年上升为国家战略，但目前仍存在一些瓶颈和壁垒，需要从政策上谋求突破；同时国际经验表明，在区域一体化过程中，以大城市为核心的集群成为区域经济发展的重要力量。在此背景下，如何实现长三角市场一体化以推动经济高质量发展成为学术界关注的重点问题。因此，本文重点关注长三角市场一体化是否促进了经济增长？基于非线性模型探讨市场一体化对经济增长的影响是否出现拐点？长三角市场一体化对经济增长影响的路径是什么？回答这些问题，对于提高长三角市场一体化水平和促进城市群经济增长具有重要的理论意义和现实指导。

二、文献综述

从现有的文献看，市场一体化对经济增长的影响并非固定不变的，时期和个体差异性影响实证的结果，主要有如下观点：一是市场一体化有利于经济增长。例如，Bongetal(2018)实证分析得出区域一体化能够促进东南亚的经济增长^[1]。Opreaetal(2018)在调查资本市场一体化对欧盟国家经济增长的影响时发现，资本市场一体化对经济增长具有积极影响^[2]。Orlowski(2020)认为，欧盟资本市场的深度一体化是支持经济加速增长的必要条件^[3]。国内学者也同样持类似观点，毛艳华等

¹作者简介：周正柱（1971-），男，安徽合肥人，副教授，硕士生导师，博士，研究方向：区域经济；

李瑶瑶（1995-），女，江苏连云港人，硕士研究生，研究方向：区域经济。

基金项目：国家社会科学基金一般项目“长三角城市群市场一体化多维测度与经济增长效应路径研究”（20BJY059）

(2017)分析了珠三角9城市经济一体化对经济增长的影响,结果表明区域经济一体化程度不断提升,且对经济增长呈现显著正向影响^[4]。王磊等(2018)研究结果表明,市场一体化和城市化对经济增长产生显著的正向作用,且交互效应明显^[5]。邓文博等(2019)基于2004—2016年长三角区域177个欠发达地级市面板数据,运用双重差分模型(DID)实证分析区域一体化对长三角欠发达地区经济增长效应的影响,结果显示,长三角区域一体化发展有效促进区域内欠发达地区经济增长^[6]。二是市场一体化对经济增长影响呈现“U”或“倒U”型等非线性。例如,龙志和等(2012)研究结果显示,商品市场一体化经济增长效应存在拐点,即随着商品市场一体化水平变化,相对发达地区或落后地区不会一直收益或受损^[7]。陈昭等(2019)基于2000—2016年粤港澳大湾区数据,分析了商品市场一体化对经济增长的影响,结果表明呈现“倒U”型非线性关系^[8]。Hong(2019)构建了1997—2015年29个省份的我国国内市场整合年度指数矩阵,并将其与 β 收敛模型和空间计量经济学相结合,以分析国内市场整合与区域经济增长间的关系。研究结论表明,两变量间的关系,以2004年为临界点,即2004年之前,国内市场整合对区域经济增长存在负面溢出效应趋势;2004年之后,国内市场整合促进区域经济增长,即“U”型关系^[9]。三是市场一体化促进经济增长与区域经济发展水平有关。欠发达地区更依赖于地方保护政策,使区域内市场免受外部市场的冲击,维持地区内市场的稳定,促进经济增长。随着市场一体化的不断发展和技术外部性的增强,区域生产力差距也将扩大,与落后地区相比,发达地区需要扩大市场规模、补充生产要素,具有产出、规模、技术等方面的优势,区域市场一体化水平的提高能够促进经济发展^[10-11]。

综上所述,学术界关于市场一体化经济增长效应研究已较丰富,这些成果为本文研究提供了借鉴和启发。但从现有的文献看,仍存在以下不足:一是现有的研究由于方法、数据及对象等不同,市场一体化对经济增长的影响难以得出一致的结论,可能存在非线性;二是现有的研究往往仅关注商品市场一体化与经济增长关系的实证检验,不仅缺少影响机制探讨,而且对细分类型市场一体化研究不够,难以全面反映市场一体化对经济增长的影响。因此,本文将以长三角中心区27个城市1为研究对象,实证检验市场一体化及其细分类型对区域经济增长的影响,并进一步展开影响的传导机制分析。

本文的边际贡献在于:一是依据市场一体化内涵将其拓展为商品、劳动力和资本市场一体化,实证分析市场一体化及其细分类型对经济增长的影响;二是从经济开放程度、人力资本、消费水平、政府支出规模和社会资本存量等多个路径探讨市场一体化及其细分类型对经济增长影响的传导机制。

三、理论机制分析

(一) 商品市场一体化对经济增长的影响

商品市场一体化主要是指区域内受供求关系影响,同种商品价格逐渐趋同的一种状态。商品市场一体化主要通过以下方式对经济增长产生影响。一是商品市场一体化的发展可以促进产业发展和区域产业集聚。商品市场一体化是建立市场调节机制的基本条件,商品的自由流动可以提高市场资源配置的效率,随着资源的优化配置,产业集聚现象应运而生,产业集聚降低了产品的生产成本,它不仅提高了企业利润,节约了人力物力成本,提高了生产效率,而且为企业扩大生产规模、调整生产要素投入提供了机遇。二是商品市场一体化的发展能吸引大量劳动力,促进经济增长。商品市场具有劳动密集型特点,大量劳动人员从事与商品市场相关的商品流通工作,推动了如物流、交通运输产业、信息产业等相关产业发展,为三个产业的发展提供了市场和信息,为区域创造了大量财富,有力地支持了区域经济发展。三是完善商品市场体系可以及时有效地反映市场信息,增强区域经济活力。商品市场一体化还可以使企业获得更广范围、更大规模、更多领域的市场,也会使企业面临更加激烈的市场竞争环境,地方政府保护力度减弱^[16]。此外,商品市场一体化水平不断提高,以其价格低廉、品种齐全等优势,使其具有一定的吸引力和辐射能力,还可以吸引大量的外国投资者到该地区投资,为该地区的经济发展提供了良好的机遇。但是,商品市场一体化水平越高,商品行业的发展将变得越来越集中。由于这些厂商占有较大的市场份额,他们拥有更多提高价格的权利,而且也将会更有效地将新厂商锁定在市场之外,影响经济发展。

(二) 劳动力市场一体化对经济增长的影响

劳动力市场一体化通常是指劳动力作为一种生产要素，根据统一的规则，他们可以在不同的地区和行业间自由流动，最终实现劳动生产率、收入均等和资源优化配置的过程和状态。提高劳动力市场一体化水平是经济健康发展的重要前提^[12]。劳动力市场一体化主要通过如下方式影响经济增长：一是在劳动力市场不断完善的过程中，将不断优化产业结构，促进经济增长。随着劳动力市场一体化水平的提高，劳动力要素将主要流向经济发展所需的部门和地区，从而使劳动力资源优化配置，促进一二三产业共同发展，进而促进经济增长。二是劳动力市场一体化通过提升劳动力素质，从而促进区域经济发展。在劳动力流动中，由于存在理性行为，一般流向工资水平较高、基础设施配置齐全、经济较为发达的区域；同时由于劳动力市场竞争机制是优胜劣汰，劳动力因避免职业技能或素质较低而被淘汰，便会参加职业技能培训，增强自身的技能或素质，从而提高竞争力，为区域经济发展提供保障。三是劳动力市场一体化可以通过增加商品需求、促进要素流动，从而推动经济增长。提升劳动力市场一体化水平会降低区域间的就业门槛，劳动力要素可以自由流动，提高收入水平，从而增大对商品需求；商品需求增大将促使产业调整，而产业调整又会促进生产要素流动，形成劳动力、商品、要素间良性循环，进一步促进区域经济增长。但是随着劳动力市场一体化水平不断提高，劳动力可能由于不受限制而过度流动，而劳动力的过度流动，一方面，使得区域内部经济发展较好的城市承受超额的人口负担，在就业、医疗、住房供应和基础设施方面存在巨大缺口；另一方面，对于劳动力外流的城市，人力资源供给不足，发展将受到制约^[13]。

（三）资本市场一体化对经济增长的影响

资本市场一体化通常包括资本要素市场和证券市场，其中资本要素市场指的是把资本要素作为商品来进行交易和买卖的市场，本文所指的主要是该类型市场，而不是证券市场。资本市场是全球经济增长和发展的引擎，是高度专业化和组织化的金融市场，并且由于其促进储蓄和投资的能力，是经济增长的重要推动力。一是随着资本市场一体化水平提高，当一个地区资金不足、投资需求旺盛时，可以从该区域其他地区获得资源，从而有效缓解融资约束；当该地区资金过剩时，可以最大限度地流向其他地区并获得有效利用。二是资本流动促进其他生产要素在不同部门之间的优化配置，从而提高各部门的生产效率，同时资本流动可以促进制造业的发展，对促进区域经济增长和产业集聚具有重要作用^[14]。三是已有研究也表明，资本市场一体化可以促进经济增长，例如，Yadirichukwu et al(2012)基于尼日利亚 1985—2012 年数据研究资本市场对尼日利亚经济增长的影响，结果显示资本市场一体化显著促进经济增长^[15]。Oprea et al(2018)分析了 2004—2016 年欧盟国家资本市场一体化对经济增长的影响，结果表明资本市场一体化对经济增长具有积极影响^[2]。然而，资本总是最大限度地流向发挥效用最大的城市，当集中到一定程度时，将可能产生严重倾斜，从而导致资源垄断，削弱了其他城市的发展和竞争机会。从中长期来看，资本过度聚集可能侵蚀竞争力根基，贬损生产要素价格，阻碍新一轮经济增长。

（四）市场一体化对经济增长的影响

随着区域市场一体化的不断完善，商品、劳动力、资本等在区域内自由流动更加便利，资源配置效率不断增强，从而促进经济结构不断优化。一是市场一体化规模效应。在市场一体化进程中，市场范围逐渐扩大，从而促进企业生产发展，使生产者继续扩大生产规模，降低成本，享受规模经济带来的利益；同时，在市场一体化过程中，商品、要素和技术可以更加便捷地在区域内自由流动，通过规模经济促进区域经济增长^[16]；从长远看，市场一体化有助于提高地方市场规模，能够促进产业分工专业化，最终实现经济可持续增长^[17]；而市场分割破坏了区域规模效应，也在一定程度上抑制了技术和知识的溢出效应，不利于产业集聚和区域专业化的形成，抑制了该地区的经济增长^[18]。二是市场一体化竞争效应。市场一体化加剧了企业竞争程度^[19]，一方面，市场竞争迫使企业进行技术创新和人力资本积累，同时为保持或扩大现有优势，将采取引进或培养人才、生产线升级改造、技术创新等措施，从而影响经济增长方式；另一方面，市场竞争不断增加可以优化资源配置效率，提高经济运行质量，从而促进经济增长^[20]。三是市场一体化合作效应。随着市场一体化不断推进，要素流动逐渐加快，区域间的协调机制逐渐完善，区域间的分工与合作得到加强；跨区域合作的空间效应首先是各种利益驱动的区域主体的跨区域流动，导致要素和生产组织的跨区域流动，创新要素空间流动形成区域经济发展的空间互动^[21]。但市场规模的扩大加速了相关产业在空间上集聚，也会产生拥挤效应，在拥挤效应下，人地矛盾突出，基础设施供给不足等问题凸显，资源利用效率下降，进而导致整体效率下降。

四、研究设计

（一）变量说明

1. 被解释变量

从现有主要文献看，学者们对于经济增长水平变量的选取，主要有两种思路：一是采用人均 GDP 增长率^[22, 17]；二是采用人均 GDP^[23-24]。考虑人均 GDP 指标更能反映经济发展所追求的公平与均衡目标^[25]，本文采用人均 GDP 表示经济增长指标。

2. 解释变量

（1）解释变量选取。本文的核心解释变量为市场一体化（Intetit）及其细分的商品市场一体化（Intecoit）、劳动力市场一体化（Intelit）和资本市场一体化（Intecait）。考虑数据可得性，其中商品市场一体化借鉴刘秉镰等（2018）^[26]的研究，选取食品、烟酒及用品、衣着、医疗保健用品、交通和通信、教育文化与娱乐、居住相关产品等 7 种消费产品价格加以衡量；劳动力市场一体化借鉴陈红霞等（2016）^[27]的研究，选取在岗职工平均工资加以衡量；资本市场一体化借鉴吕典玮等（2011）^[28]的研究，选取年末金融机构人民币人均各项存款余额和年末金融机构人民币人均各项贷款余额来衡量。

（2）解释变量测度。本文参考桂琦寒等（2006）^[29]的研究，运用价格法测算 2010—2019 年长三角 27 个城市商品市场一体化指数和资本市场一体化指数。同时借鉴陈立泰等（2017）^[30]的研究，拟采用在岗职工平均工资的绝对偏差法来计算劳动力市场一体化指数 2。在上述细分市场测度的基础上，参考周正柱（2018）等^[31]的研究，运用变异系数法确定权重，进而获得市场一体化总指数，测算结果如图 1 所示。

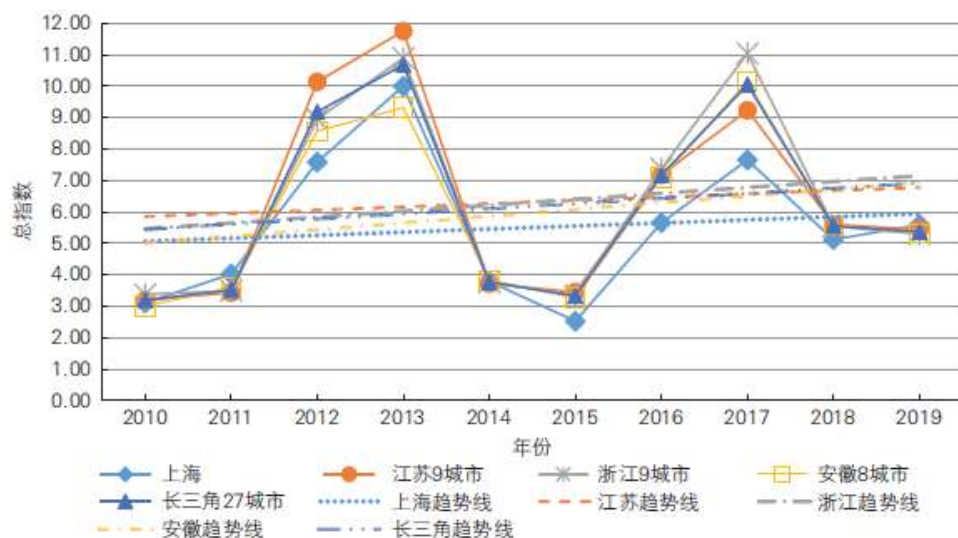


图 1 长三角 27 个城市 2010—2019 年市场一体化总指数及其变动趋势

由图 1 可知，无论长三角 27 个城市，还是三省一市整体，2010—2019 年市场一体化总指数都呈现“M”型，即分别在 2013 年和 2017 年达到极大值，在 2010 年和 2015 年达到极小值，表明各省市市场一体化水平变动态势大体一致；从拟合趋势线看，市场一体化总指数都呈现上升态势，但上升幅度不大，表明长三角市场一体化进程近年来取得了一定成效，但有待进一步加强。

3. 控制变量

(1) 经济开放程度 (Openit)。在区域经济发展过程中, 对外开放能够引进新的技术, 并能产生技术溢出效益, 增强区域技术创新能力, 从而促进区域经济发展; 同时, 还会对消费、投资以及进出口贸易等产生影响。因此, 本文采用人均进出口额指标来衡量区域经济开放度。

(2) 人力资本 (Persit)。在市场一体化促进区域经济发展过程中, 地方政府财政收入持续增加, 政府将更加重视教育和科技, 教育支出和人力资本培养投资规模将随着区域经济增长而增加, 培养更多高素质、适用型人才, 提高区域人力资本水平, 进一步促进经济增长。因此, 本文采用每万人在校大学生数来衡量人力资本积累水平。

(3) 消费水平 (Conit)。市场一体化形成的规模经济有利于提高人工工资, 而收入水平的提高也将增强居民的消费水平, 社会消费水平的提升将促进社会生产规模的扩大, 从而驱动经济增长^[32]。借鉴邓文博等 (2020)^[33]的研究, 本文采用社会消费品零售总额占 GDP 比重代表消费水平。

(4) 政府支出规模 (Govit)。研究表明, 政府干预可以通过提升要素生产效率来影响要素价格与配置, 从而影响技术进步速度与经济增长^[34]。内生经济增长理论认为, 政府的财政支出用于公共基础设施建设、教育等方面, 则可以有效地带动区域经济增长; 同时, 由于财政支出规模反映了政府对地方经济发展的调控程度。因此, 本文采用地方一般公共预算财政支出占 GDP 比重这一指标来衡量政府支出规模。

(5) 社会资本存量 (Fixedit)。社会资本有利于促进生产要素流动和资源配置效率提高, 同时可以提高社会运行效率。社会资本主要通过对企业、产业集聚和政府等主体的影响, 从而影响区域经济增长。因此, 本文采用社会固定资产投资占 GDP 比重指标来衡量社会资本投入水平。

(二) 模型构建

为了研究市场一体化及其细分类型商品市场一体化、劳动力市场一体化和资本市场一体化水平对经济增长的非线性影响, 本文参照孙博文等 (2016)^[35]的研究, 构建模型 (1)-(4)。

$$\ln \text{RGDP}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Inteco}_{it} + \alpha_2 \text{segInteco}_{it} + \gamma_1 X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$\ln \text{RGDP}_{it} = \alpha_0 + \alpha_3 \text{Intel}_{it} + \alpha_4 \text{segIntel}_{it} + \gamma_2 X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$\ln \text{RGDP}_{it} = \alpha_0 + \alpha_5 \text{Inteca}_{it} + \alpha_6 \text{segInteca}_{it} + \gamma_3 X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

$$\ln \text{RGDP}_{it} = \alpha_0 + \alpha_7 \text{Intet}_{it} + \alpha_8 \text{segIntet}_{it} + \gamma_4 X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

其中: RGDP_{it} 表示的是第 i 个城市第 t 年的人均 GDP 水平; α_1 和 α_2 为商品市场一体化指数 (Inteco_{it}) 及其平方项 (segInteco_{it}) 系数, α_3 和 α_4 为劳动力市场一体化指数 (Intel_{it}) 及其平方项 (segIntel_{it}) 系数, α_5 和 α_6 为资本市场一体化指数 (Inteca_{it}) 及其平方项 (segInteca_{it}) 系数, α_7 和 α_8 为市场一体化总指数 (Intet_{it}) 及其平方项 (segIntet_{it}) 系数; X_{it} 是控制变量, 包括各城市的经济开放程度 (Openit)、人力资本 (Persit)、消费水平 (Conit)、政府支出规模 (Govit)

和社会资本存量 (Fixedit); γ_1 、 γ_2 、 γ_3 、 γ_4 分别为控制变量的系数; 为了缓解异方差性, 本文对绝对数值的变量 $\lnRGDP_{it}$ 、 $\lnOpen_{it}$ 和 $\lnPersit$, 取自然对数处理; ε_{it} 是随机扰动项。

(三) 数据来源与描述性统计

本文以长三角 27 个城市为研究对象, 相关数据主要来源于历年沪浙苏皖统计年鉴及《中国城市统计年鉴》等; 各变量描述性统计量, 包含样本量、均值、标准差、最大和最小值等信息。

五、实证分析

(一) 平稳性检验

为了避免模型中变量的非平稳性可能导致的伪回归等问题, 本文在进行实证分析前首先对各个变量做面板单位根检验。主要采用 LLC、IPS、ADF-Fisher 和 PP-Fisher 方法对 $\lnRGDP$ 、 $\lnIntet$ 、 $\lnInteco$ 、 $\lnIntel$ 、 $\lnInteca$ 和 $\lnOpen$ 等各变量进行检验。各变量均通过了 5% 的显著性水平检验, 表明模型所选取的变量是平稳的, 可以进行回归分析。

(二) 模型选择

在面板数据中, 模型估计可以运用 hausman 检验来判断究竟是采用固定效应模型还是随机效应模型^[36]。因此, 本文也将运用 hausman 检验法, 表明应选择固定效应模型进行估计。

(三) 回归分析

由于各模型的 DW 值在 1.850~2.388 之间, 基本围绕 2 波动, 表明相邻点的参数是相互独立的, 即对模型参数独立性进行诊断; 从 R^2 值看, 区间为 0.621~0.708, 且各模型的 F 值在 1% 水平上显著, 表明模型拟合度较高, 市场一体化总指数及其细分类型对经济增长的影响, 各自解释程度不低于 62.1%。

模型 (1) (4) 和 (7) 是分别只引入商品市场一体化、劳动力市场一体化和资本市场一体化自变量后的回归结果, 模型 (2) (5) 和 (8) 是分别再加入控制变量后的回归结果, 模型 (3) (6) 和 (9) 是分别再加入核心自变量的平方项后的回归结果。从模型 (1) (2) (3) 回归结果看, 商品市场一体化对经济增长呈现正向影响, 而在模型 (3) 中引入商品市场一体化的平方项后, 平方项系数并不显著, 表明商品市场一体化对经济增长的影响不存在非线性。从模型 (4) (5) (6) 回归结果看, 无论只加入劳动力市场一体化自变量, 还是再加入控制变量和核心自变量的平方项, 估计系数都不显著, 表明长三角劳动力市场一体化对经济增长的影响不显著。从模型 (9) 回归结果看, 资本市场一体化的一次项系数为 0.069, 平方项系数为 -0.007, 且都通过了 5% 水平的显著性检验, 表明长三角资本市场一体化对经济增长的影响呈现 “倒 U” 型。由偏导方程 $\frac{\partial \lnRGDP}{\partial \lnInteca} = 0.069 - 0.014\lnInteca = 0$ 可得 $\lnInteca = 4.92857$, 即资本市场一体化对经济增长影响的拐点值为 4.92857, 当资本市场一体化指数小于 4.92857 时, 长三角资本市场一体化对经济增长影响呈现正向; 当资本市场一体化指数大于 4.92857 时, 长三角资本市场一体化对经济增长影响呈现负向。长三角资本市场一体化指数均值为 3.272, 小于拐点值 4.92857, 因此模型 (7) 和 (8) 都呈现正向影响。

模型 (1) 为只加入市场一体化总指数自变量的回归结果, 模型 (2) 为再加入控制变量后的回归结果, 模型 (3) 为再加入核心自变量的平方项后的回归结果。从模型 (1) 和 (2) 回归结果看, 市场一体化总指数对经济增长呈现正向影响, 且显著; 从模型 (3) 回归结果看, 市场一体化总指数的一次项系数为 0.107, 平方项系数为 -0.007, 且都通过了 1% 水平的显著性检验,

表明长三角城市一体化对经济增长的影响呈现 “倒 U” 型。由偏导方程 $\frac{\partial \lnRGDP}{\partial \lnIntet} = 0.107 - 0.014\lnIntet = 0$ 可得 $\lnIntet = 7.64286$, 即市场

一体化对经济增长影响的拐点值为 7.64286, 当市场一体化总指数小于 7.64286 时, 长三角市场一体化对经济增长影响呈现正向; 当市场一体化总指数大于 7.64286 时, 长三角市场一体化对经济增长影响呈现负向。长三角市场一体化总指数均值为 6.178, 小于拐点值 7.64286, 因此模型 (1) 和 (2) 都呈现正向影响。

就控制变量而言, 从回归结果看, 市场一体化及其细分类型对经济增长影响的各模型中, 经济开放程度和消费水平两变量都对经济增长呈现正向显著影响, 而人力资本、政府支出规模和社会资本存量对经济增长的影响都不显著。

(四) 稳健性分析

为了检验长三角 27 个城市市场一体化及其细分类型对经济增长影响的回归结果是否具有稳健性, 一方面, 本文将样本按区域细分为上海、浙江 9 城市、江苏 9 城市和安徽 8 城市四个区域, 分别探讨市场一体化及其细分类型对经济增长的影响, 回归结果进行比较, 表明分区域回归结果中, 只有上海商品市场一体化一次项系数不显著, 与以 27 个城市作为样本回归结果不同, 其他以 27 个城市作为样本的回归结果一致; 另一方面, 采用人均 GDP 增长率代替因变量人均 GDP 作回归分析, 并与以人均 GDP 为因变量的回归结果进行比较, 主要结论保持一致。这表明, 长三角 27 个城市市场一体化及其细分类型对经济增长影响的回归结论具有较强的稳健性。

六、市场一体化对经济增长影响的传导路径分析

关于市场一体化对经济增长影响的传导机制问题, 可以从以下几方面分析: 一是市场一体化进程中, 在整合国内市场的同时也在加强国际间的贸易合作, 开放型经济更加紧密地链接起来, 加快形成促进经济发展的新格局。二是区域市场一体化不仅使得商品在区域间流动, 而且使劳动力流动和知识扩散更加迅速, 从而引起人力资本参与科学研究和经济建设, 通过技术创新与模仿直接或间接影响经济增长。此外, 在市场一体化促进区域经济发展的过程中, 地方政府财政收入持续增加, 政府将更加重视教育和科技, 加大对基础公共服务支出, 吸引更多高素质、适用型人才, 提高区域人力资本水平, 进一步促进经济增长。三是市场一体化有利于发挥规模经济作用, 一方面, 在规模经济条件下, 厂商间的市场竞争加剧, 引起产品价格下降, 从而刺激了市场需求, 提高居民的消费水平; 另一方面, 厂商集聚形成的规模经济可以提高收入水平, 进而提高消费水平和购买力。四是在区域市场一体化进程中, 内部合作程度逐步加深, 要素流动壁垒不断削弱, 营商环境逐步得到优化, 吸引外资不断涌入, 从而进一步促进经济增长。

同时, 分析可知, 市场一体化及其细分类型资本市场一体化对经济增长的影响呈现“倒 U”型, 商品市场一体化对经济增长的影响呈现正向显著, 而劳动力市场一体化对经济增长的影响不显著; 同时从控制变量影响显著性看, 经济开放程度和消费水平变量对经济增长呈现显著正向影响, 而人力资本、政府支出规模和社会资本存量对经济增长并不产生影响。由此不禁要问, 经济开放程度和消费水平在市场一体化及其细分类型商品市场一体化、资本市场一体化对经济增长的影响中是否起到间接传导作用? 若起到间接传导作用, 则传导作用究竟有多大? 为此, 本文建立如下方程, 即市场一体化及其细分类型分别对控制变量的影响。

$$X_{it} = \beta_0 + \beta_i + \beta_1 \text{Intet}_{it} + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

$$X_{it} = \mu_0 + \mu_i + \mu_1 \text{Inteco}_{it} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

$$X_{it} = \lambda_0 + \lambda_i + \lambda_1 \text{Intel}_{it} + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

$$X_{it} = \omega_0 + \omega_i + \omega_1 \text{Inteca}_{it} + \varepsilon_{it} \quad (8)$$

其中: X_{it} 包括经济开放程度 (Openit)、人力资本 (Persit)、消费水平 (Conit)、政府支出规模 (Govit) 和社会资本存量 (Fixedit) 指标; β_1 、 μ_1 、 λ_1 、 ω_1 分别为市场、商品、劳动力和资本市场一体化指数系数; β_i 、 μ_i 、 λ_i 、 ω_i 为个体固定效

应项： ε_{it} 为随机扰动项。

（一）回归结果分析

（1）-（5）可知，市场一体化总指数对经济开放程度在 1%水平上呈现显著正向影响，对消费水平在 5%水平上呈现显著正向影响，对人力资本在 5%水平上呈现显著负向影响，而对政府支出规模和社会资本存量不产生影响；由（6）-（10）可知，商品市场一体化对经济开放程度、消费水平、政府支出规模和社会资本存量在 1%水平上都呈现显著正向影响，而对人力资本不产生影响。由（11）-（15）可知，劳动力市场一体化对经济开放程度在 5%水平上呈现显著负向影响，对人力资本和社会资本存量在 1%水平上呈现显著负向影响，而对消费水平和政府支出规模不产生影响；由（16）-（20）可知，资本市场一体化对经济开放程度在 1%水平上呈现显著正向影响，对人力资本在 5%水平上呈现显著负向影响，对政府支出规模在 10%水平上呈现显著负向影响，而对消费水平和社会资本存量不产生影响。

关于经济开放程度变量，除劳动力市场一体化呈现负向影响外，市场一体化及其细分类型商品市场一体化、资本市场一体化都呈现正向影响；关于人力资本变量，除商品市场一体化不产生影响外，市场一体化及其细分类型劳动力市场一体化、资本市场一体化都呈现抑制作用；关于消费水平变量，市场一体化及其细分类型商品市场一体化呈现正向促进作用，而劳动力市场一体化、资本市场一体化都不产生影响；关于政府支出规模变量，商品市场一体化呈现正向促进作用，资本市场一体化呈现负向抑制作用，而市场一体化及其细分类型劳动力市场一体化都不产生作用；关于社会资本存量变量，商品市场一体化呈现正向促进作用，劳动力市场一体化呈现负向抑制作用，而市场一体化及其细分类型资本市场一体化都不产生作用。

（二）传导路径影响程度分析

γ_1 、 γ_2 、 γ_3 和 γ_4 是控制变量对经济增长的影响系数， β_1 、 μ_1 、 λ_1 和 ω_1 分别是市场一体化、商品市场一体化、劳动力市场一体化和资本市场一体化对控制变量的影响系数，两者乘积表示市场一体化及其细分类型商品市场一体化、劳动力市场一体化、资本市场一体化通过传导路径对经济增长的影响程度。控制变量中只有经济开放程度和消费水平变量对经济增长呈现显著正向影响，而人力资本、政府支出规模和社会资本存量对经济增长并不产生影响，同时劳动力市场一体化对经济增长影响也不显著。传导路径影响程度，经济开放程度是市场一体化及其细分类型商品市场一体化、资本市场一体化对经济增长影响的主要传导路径，同时消费水平也成为市场一体化及其细分类型商品市场一体化对经济增长影响的重要传导路径。市场一体化通过经济开放程度和消费水平传导路径影响经济增长的系数和为 0.0073，市场一体化对经济增长影响的系数为 0.012，约占比 60.8%，表明市场一体化对经济增长的影响程度中，60.8%是由市场一体化分别对经济开放程度和消费水平的影响，进而影响经济增长的路径来解释；商品市场一体化通过经济开放程度和消费水平传导路径影响经济增长的系数和为 0.0996，商品市场一体化对经济增长影响的系数为 0.120，占比 83%，表明商品市场一体化对经济增长的影响程度中，83%是由商品市场一体化分别对经济开放程度和消费水平的影响，进而影响经济增长的路径来解释；资本市场一体化只通过经济开放程度传导路径来影响经济增长，系数为 0.0045，资本市场一体化对经济增长影响的系数为 0.012，占比 37.5%，表明资本市场一体化对经济增长的影响程度中，37.5%是由资本市场一体化对经济开放程度的影响，进而影响经济增长的路径来解释。

七、主要结论与政策启示

（一）主要结论

（1）从核心解释变量影响看，市场一体化及其细分类型对经济增长的影响存在差异性，其中市场一体化及其细分类型资本市场一体化对经济增长的影响呈现“倒 U”型，目前仍处于拐点的左侧，即有利于经济增长；商品市场一体化对经济增长呈现正向影响；劳动力市场一体化对经济增长的影响不显著。

(2) 从控制变量影响看, 经济开放程度和消费水平变量对经济增长呈现显著正向影响, 而人力资本、政府支出规模和社会资本存量对经济增长并不产生影响。

(3) 从传导路径影响程度分析表明, 市场一体化对经济增长的影响程度中, 60.8%是由市场一体化对经济开放程度和消费水平的影响, 进而影响经济增长的路径来解释; 商品市场一体化对经济增长的影响程度中, 83%是由商品市场一体化对经济开放程度和消费水平的影响, 进而影响经济增长的路径来解释; 资本市场一体化对经济增长的影响程度中, 37.5%是由资本市场一体化对经济开放程度的影响, 进而影响经济增长的路径来解释。

(二) 政策启示

(1) 进一步推进长三角商品市场一体化建设, 充分发挥商品市场一体化对经济增长的促进作用。2010—2019 年长三角商品市场一体化均值已较高, 表明已处于较高水平。这可能的原因是, 自党的十八大以来, 政府先后出台了一些重要政策, 如党的十九大强调建立更加有效的区域协调发展新机制等, 这些政策措施有力促进了长三角商品市场一体化发展。但也必须看到, 尽管长三角一体化发展战略取得一定程度进展, 仍存在商品等在区域内流通不畅等问题, 影响了市场一体化进程。因此, 长三角应进一步推进区域商品市场一体化建设, 充分利用现有交通资源, 加快升级建设, 以交通一体化促进商品市场一体化。加快 5G 等新兴信息技术建设和升级, 以信息一体化引领商品市场一体化。共同建立商品流通规则体系, 共同开展市场监管, 鼓励并购同类商品交易市场, 大力发展会展经济, 增强商品市场会展影响力, 组织和参与国际会展活动。

(2) 进一步推进长三角劳动力市场一体化建设, 充分发挥劳动力市场一体化对经济增长的促进作用。分析结果表明, 长三角劳动力市场一体化对经济增长的影响不显著。2010—2019 年长三角劳动力市场一体化均值远小于市场一体化及其细分类型商品市场一体化、资本市场一体化均值, 表明长三角劳动力市场一体化仍处于较低水平。这主要由于上海、浙江和江苏都属于东部沿海省市, 经济发展实力在全国都较强, 人才尤其高层次人才一般愿意流进而不愿意流出, 导致人才流动呈现单向流动特征; 而安徽属于中部省份, 经济发展相对落后, 人才一般愿意到东部沿海城市工作, 从而使长三角劳动力市场一体化程度较低, 而较低的劳动力市场一体化水平对经济增长的影响难以产生实质性作用。因此, 为了提升劳动力市场一体化水平, 长三角各城市政府应从深化户籍制度改革、畅通劳动力流动渠道、加大人才引进力度等方面入手, 切实破解人才流动障碍, 畅通长三角区域高层次人才交流工作通道, 具体做法可以在职业资格认定、子女教育、商业医疗保险等方面, 为高层次人才流动提供便利。

(3) 进一步推进长三角资本市场一体化建设, 充分发挥资本市场一体化对经济增长的促进作用。一方面, 资本市场在区域经济发展中具有重要作用, 可以为产业发展壮大提供融资功能, 使资源流向具有竞争力的行业; 同时建立城市间协同金融服务机构, 提升服务效率和优化资源配置, 从而进一步提高资本市场一体化高质量发展。另一方面, 资本市场一体化通过对经济开放程度的影响, 进而影响经济增长。因此, 在加大长三角对内开放的同时, 也要重视经济对外开放, 继续改善长三角区域营商环境, 大力吸引外商直接投资, 优化外资结构, 提高外商直接投资质量; 继续优化长三角区域出口贸易结构, 努力扩大对外服务贸易等。

参考文献:

[1]BONG A,PREMARATNE G.Regional Integration and Economic Growth in Southeast Asia[J].Global Business Review,2018,19(6):1403-1415.

[2]OPREA O R,STOICA O.Capital Markets Integration and Economic Growth[J].Montenegrin Journal of Economics,2018,14(3):23-35.

[3]ORLOWSKI L T.Capital Markets Integration and Economic Growth in the European Union[J].Journal of Policy

Modeling, 2020, 42 (4) :893-902.

[4]毛艳华, 杨思维. 珠三角一体化的经济增长效应研究[J]. 经济问题探索, 2017 (2) :68-75.

[5]王磊, 李成丽. 市场一体化、城市化与区域经济增长——基于长三角 16 个城市的实证研究[J]. 现代城市研究, 2018 (3) :81-87.

[6]邓文博, 宋宇, 陈晓雪. 区域一体化带动长三角欠发达地区经济增长效应评估——基于 DID 模型的实证研究[J]. 华东经济管理, 2019, 33 (7) :14-20.

[7]龙志和, 林志鹏, 吴梅, 等. 商品市场一体化的经济增长差异效应——以珠三角为例 (2000-2009 年) [J]. 软科学, 2012, 26 (12) :1-4, 9.

[8]陈昭, 吴小霞. 粤港澳大湾区市场一体化测度及其对经济增长的影响[J]. 财经理论研究, 2019 (5) :41-52.

[9]HONG T. How Much Does Regional Integration Contribute to Growth? An Analysis of the Impact of Domestic Market Integration on Regional Economic Performance in China (1997-2011) [J]. Economic Research-Ekonomska Istrazivanja, 2019, 32 (1) :3183-3204.

[10]刘志彪. 长三角区域经济一体化[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2010.

[11]孙元元, 张建清. 市场一体化与生产率差距: 产业集聚与企业异质性互动视角[J]. 世界经济, 2017, 40 (4) :79-104.

[12]颜冬, 姬超. 中国经济特区非均衡增长的经验与改革路径——基于劳动力市场一体化趋势的考察[J]. 商业研究, 2015 (5) :32-39.

[13]李晓阳, 黄毅祥. 中国劳动力流动与区域经济增长的空间联动研究[J]. 中国人口科学, 2014 (1) :55-65, 127.

[14]王晓芳, 谢贤君. 经济增长与产业集聚双重视角下区域一体化的就业效应研究——基于长江经济带的实证研究[J]. 经济问题探索, 2018 (6) :84-90.

[15]YADIRICHUKWU E, CHIGBU E E. The Impact of Capital Market on Economic Growth: The Nigerian Perspective[J]. International Journal of Development and Sustainability, 2014, 3 (4) :838-864.

[16]杨林, 陈喜强. 协调发展视角下区域市场一体化的经济增长效应——基于珠三角地区的考察[J]. 经济问题探索, 2017 (11) :59-66.

[17]孙博文, 孙久文. 长江经济带市场一体化的空间经济增长与非对称溢出效应[J]. 改革, 2019 (3) :72-86.

[18]张雨迪. 区域市场分割的空间经济增长效应研究[D]. 武汉: 武汉大学, 2018.

[19]黎文勇, 杨上广. 市场一体化、城市功能专业化与经济发展质量——长三角地区的实证研究[J]. 软科学, 2019, 33 (9) :7-12.

-
- [20]李瑞林, 骆华松. 区域经济一体化: 内涵、效应与实现途径[J]. 经济问题探索, 2007(1):52-57.
- [21]高丽娜. 跨区域合作的空间效应分析[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2012, 33(1):95-98.
- [22]赵儒煜, 孙宁志. 市场分割结构及其对区域经济的影响[J]. 南昌大学学报(人文社会科学版), 2019, 50(6):33-44.
- [23]陈磊, 胡立君, 何芳. 要素流动、市场一体化与经济发展——基于中国省级面板数据的实证研究[J]. 经济问题探索, 2019(12):56-69.
- [24]杨思维, 苟露峰, 毛艳华. 市场分割、对外开放与城市群经济增长——以粤港澳大湾区为例[J]. 经济问题探索, 2019(11):125-133.
- [25]陆铭, 陈钊. 分割市场的经济增长——为什么经济开放可能加剧地方保护?[J]. 经济研究, 2009, 44(3):42-52.
- [26]刘秉镰, 朱俊丰. 区域市场分割的影响因素及其空间邻近效应分析——基于 1989-2014 年中国省际面板数据[J]. 经济地理, 2018, 38(10):36-45.
- [27]陈红霞, 席强敏. 京津冀城市劳动力市场一体化的水平测度与影响因素分析[J]. 中国软科学, 2016(2):81-88.
- [28]吕典玮. 京津冀区域一体化中市场一体化研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2011.
- [29]桂琦寒, 陈敏, 陆铭, 等. 中国国内商品市场趋于分割还是整合: 基于相对价格法的分析[J]. 世界经济, 2006(2):20-30.
- [30]陈立泰, 李金林, 叶长华. 长江经济带城市群劳动力市场一体化测度及影响因素——基于劳动力工资视角的分析[J]. 华东经济管理, 2017, 31(3):5-12.
- [31]周正柱. 长江经济带城镇化质量时空格局演变及未来趋势[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版), 2018, 35(4):62-71.
- [32]叶修群. 自由贸易试验区与经济增长——基于准自然实验的实证研究[J]. 经济评论, 2018(4):18-30.
- [33]邓文博, 宋宇. 区域合作促进经济增长效应评估[J]. 华东经济管理, 2020, 34(8):64-75.
- [34]李飞跃. 技术选择与经济发展[J]. 世界经济, 2012, 35(2):45-62.
- [35]孙博文, 李雪松, 伍新木, 等. 长江经济带市场一体化与经济增长互动研究[J]. 预测, 2016, 35(1):1-7.
- [36]周正柱, 孙明贵. 商务成本对企业迁移区位选择的影响研究——基于 26 个省(市)规模以上工业企业的面板数据模型[J]. 上海经济研究, 2014(12):60-68.

注释:

1 本文长三角 27 个城市是指《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》中的上海市, 江苏省南京、无锡、常州、苏州、南通、扬州、镇江、盐城、泰州, 浙江省杭州、宁波、温州、湖州、嘉兴、绍兴、金华、舟山、台州, 安徽省合肥、芜湖、马鞍山、

铜陵、安庆、滁州、池州、宣城。

2 选取在岗职工平均工资单一指标衡量劳动力市场，不能计算其方差，难以运用价格法。