
贵州省地区金融支持、产业升级与 经济增长实证研究

韦欠 戴亮¹

(贵州财经大学大数据应用与经济学院

(贵阳大数据金融学院), 贵州 贵阳 550025)

【摘要】: 选取 2001—2017 年贵州省地区面板数据, 通过描述性分析、相关性分析以及随机效应回归分析, 分析贵州省地区金融支持、产业升级与经济增长之间的关系。研究认为, 金融支持能够显著正向促进地区产业升级和经济增长, 并且金融支持、产业升级能共同提升地区经济增长, 同时政府干预也极为明显地促进贵州省地区产业升级和经济增长。这说明当前贵州省各地区经济处于发展期, 增加金融支持力度, 优化产业结构, 政府合理正确的干预可以加速贵州经济发展。

【关键词】: 金融支持 产业升级 经济增长

【中图分类号】 F830 **【文献标识码】** A

地区生产总值是衡量一个地区经济水平的宏观指标, 贵州省 2020 年总值为 17826.56 亿元, 其中第一、二、三次产业的增加值依次是 2539.88 亿元、6211.62 亿元、9075.07 亿元。数据显示贵州省产业结构处于升级优化阶段, 并且贵州省地区生产总值增长速度近 10 年排名稳居前列, 这引来相关研究学者的关注。虽然贵州省综合经济实力已经实现大幅跃升, 然而相对于全国其他发达省份而言, 贵州省经济总量小、人均水平低、产业结构需要进一步优化等问题依旧存在。

贵州省由六个地级市与三个自治州组成, 整体发展不平衡, 各地区间经济发展、产业结构参差不齐, 同时金融发展水平也存在很大差异。要使贵州经济全面发展并按时按质实现“十四五”规划的各个目标, 重点研究贵州省各地区金融支持、产业升级以及经济增长之间的相关性, 成为促进贵州省更加合理、更加稳定发展的关键点。

1 变量选取、数据来源与模型设定

1.1 样本选取与数据来源

本文以 2001—2017 年贵州省六个地级市(贵阳市、六盘水市、遵义市、安顺市、毕节市、铜仁市)和三个自治州(黔南布依族苗族自治州、黔东南苗族侗族自治州、黔西南布依族苗族自治州)的相关指标数据为样本对贵州省地区金融支持、产业升级与经济增长进行实证研究。文章原始数据来源于 EPS 数据库, 通过应用 EXCEL 软件进行处理和计算, 最后利用 Stata15 进行实

¹**作者简介:** 韦欠 (1993-), 女, 布依族, 贵州安顺人, 在读研究生, 研究方向: 金融投资;
戴亮 (1964-), 男, 江苏丹阳人, 研究方向: 金融投资。

证剖析。

1.2 变量选取

金融支持(fs)指标的选取沿用学者们的方法,采用贵州省各个地区每年度的金融机构存款余额和贷款余额之和与地区生产总值的比值表示;产业升级(cysj)参考周艳明,王立军(2019)方法,用地区每年度第三产业增加值与第二产业增加值的比率值表示;用各地区人均生产总值代表地区经济增长水平(rjgdp)水平。为使实证结果更加可靠,本文参考相关学者的做法并结合贵州省具体情况,引入与经济增长关联度最大的三个控制变量,其中政府干预(zfgy)会影响地方经济发展,通常一般预算支出可以反应政府对地方经济发展干预的程度,将之与地区生产总值的比值表示政府干预程度;社会消费依赖度(shxf)采取各年度区域社会消费品零售总额与地区生产总值的比率值表现;第三产业增加值(dscy)通常也对经济增长发挥重要影响。

1.3 模型设定

已有研究成果中,金融支持、产业升级与经济增长三者之间的关系并未取得一致结论,但更多的研究结论指出金融支持、产业升级能够不同程度的影响经济增长。因而本文设定如下三个模型分别回归分析。

模型一:金融支持对产业升级的影响:

$$cysj_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 fs_{it} + \alpha_2 zfgy_{it} + \alpha_3 dscy_{it} + \alpha_4 shxf_{it} + \mu_i + \varepsilon_{it1}$$

模型二:金融支持对经济增长的影响:

$$rjgdp_{it} = \beta_0 + \beta_1 fs_{it} + \beta_2 zfgy_{it} + \beta_3 dscy_{it} + \beta_4 shxf_{it} + \mu_i + \varepsilon_{it2}$$

模型三:金融支持、产业升级对经济增长的影响:

$$rjgdp_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 fs_{it} + \gamma_2 cysj_{it} + \gamma_3 fcysj_{it} + \gamma_4 zfgy_{it} + \gamma_5 dscy_{it} + \gamma_6 shxf_{it} + \mu_i + \varepsilon_{it3}$$

其中 rjgdp 为各地区的人均 GDP, cysj 为产业升级, fs 为金融支持, zfgy、dscy、shxf 为控制变量,分别代表政府干预、第三产业增加值、社会消费影响程度。i 体现不同地区, t 则体现时间, μ_i 为个别效应, ε_{it} 为随机扰动项。

2 实证分析

2.1 数据统计分析

表 1 主要变量描述性统计

variable	N	mean	median	sd	min	max
----------	---	------	--------	----	-----	-----

rjgdp	153	15510.644	10861	14216.602	1785	74493
cysj	153	1.07	1.005	0.344	0.447	2.464
fs	153	2.17	1.886	1.01	1.007	6.043
zfgy	153	0.261	0.238	0.094	0.111	0.507
dscy	153	276.013	160.2	332.854	15.48	2015.45
shxf	153	0.278	0.266	0.063	0.152	0.432

由表 1 结果可以看出，贵州省六个地级市与三个自治州的地区人均 GDP 分布不均，其中最大值高达 74493，而最小值仅为 1785，方差高达 14216.602，说明贵州省 9 个地区经济发展水平不均衡，地区之间呈现一定的贫富差距。贵州省由于地势的原因，各地区间产业发展情况也存在很大差异，并且产业升级指标是第三产业增加值与第二产业增加值的比值，所以即使方差 0.344 数值较小，但也体现地区间产业发展存在较大差异，同时最小值和最大值相差 2.017，这也阐明贵州 9 个区域产业发展水平存在明显差距。金融支持是各个地区经济发展的重要因素，但是贵州各地金融发展状况也呈现发展不均态势，由数据统计分析结果的方差 1.01、最小值与最大值分别为 1.007 和 6.043 也可以看出贵州省地区间的金融支持水平存在较大差异。

2.2 相关性分析

表 2 主要变量的相关性

	rjgdp	cysj	fs	zfgy	dscy	shxf
rjgdp	1					
cysj	0.3478***	1				
fs	0.5931***	0.3239***	1			
zfgy	0.0901	0.68***	-0.1561*	1		
dscy	0.9204***	0.3179***	0.6593***	-0.0233	1	
shxf	0.1904**	0.2045**	0.71***	-0.1386*	0.2736***	1

从表 2 相关性结果可以看出，金融支持、产业升级以及相关控制变量第三产业增加值和社会消费依赖度对地区人均 GDP 都呈显著的正相关性，这可以说明增加金融支持与提升产业升级会促进地区人均 GDP 增长，第三产业增加值与社会消费依赖度是地区人均 GDP 的重要影响指标，两者的提高有助于增加人均地区 GDP。同时金融支持明显是产业升级正向影响因素，表明提升金融支持、推动金融支持力度可以正向增进地区产业优化升级。并且控制变量政府干预程度、第三产业增加值和社会消费依赖度对地区产业升级构成正向影响作用，即三者的增加可以提高地区产业结构升级。

表 2 结果显示各个变量间呈显著相关性，因此为避免模型出现多重共线性，本文对变量间进行 VIF 检验，检测的 MEANVIF 值为 2.33，远小于 10，这阐明了变量间尽管存在明显相关性，但不存在多重共线性。

2.3 多元回归分析

使用贵州省六个地级市和三个自治州的 2001 年至 2017 年的面板数据进行实证分析贵州省地区金融支持、产业升级与经济增长之间的关系。为此设定的 N 为 9(6 个地级市与 3 个自治州), T 为 17 的面板回归模型。面板数据做实证研究有必要测量样本有无存在个体效应。三个模型的 Hausman 测验显示均为不拒绝原假设, 即模型均不存在固定效应, 为此都选用了随机效应模型进行回归。为确保模型的准确选取, 对模型做了(LM test for individual-specific effects) 查验, LM 查验结果很大程度拒绝“不存在个别效应”的原假设, 即确定随机效应模型优于混合效应模型, 因此本文最终选用随机效应模型回归估计。表 3 报告了三个模型随机效应回归的实证结果。

表 3 回归分析结果

模型变量	模型一	模型二	模型三
	cysj	rjgdp	rjgdp
fs	0.0939**(-0.0379)	914.4(-929.3)	7,449***(-1,810)
cysj			18,179***(-3,751)
fscysj			-6,495***(-1,472)
zfgy	1.948***(-0.207)	29,393***(-4,914)	16,667***(-5,820)
dscy	0.000209***(-7.22E-05)	38.62***(-1.69)	42.15***(-1.922)
shxf	-0.596(-0.427)	-31,214***(-10,072)	-35,011***(-9,654)
Constant	0.466***	3,879	-10,543**

模型一：金融支持对产业升级的影响。由表 3 回归分析结果可以看出金融支持对地区产业升级在 5%水平下呈显著促进作用, 表明增加金融支持, 可以促进贵州省地区产业升级优化, 这与前文变量间相关性分析结论一致。而在控制变量中, 政府干预和第三产业增加值则在 1%水平下显著促进地区产业升级, 说明贵州省地区的产业优化需要政府的正确指导。但是社会消费依赖度对地区产业升级影响不显著, 并且存在一定的抑制作用。

模型二：金融支持与经济增长的关系。金融支持的系数为正, 但效果不显著, 说明贵州省金融支持能够提升经济增长, 但这不是直接作用的影响, 即贵州省的金融支持并不是直接增加人均 GDP, 而是需要通过对其他因素的影响最后才会促进贵州经济增长。同样地政府干预与第三产业增加值均在 1%水平下显著促进地区经济增长, 而社会消费依赖度反而对地区人均 GDP 呈显著抑制作用, 即增加消费并不能促进地区经济增长。

模型三：金融支持、产业升级对经济增长的影响。将金融支持和产业升级两个指标一起纳入同一模型考虑其对经济增长的影响, 模型三显示金融支持、产业升级均在 1%水平下显著促进经济增长, 即贵州省只要金融支持不断完善, 产业结构不断优化升级, 最终均能显著促进贵州经济增长, 提高地区人均 GDP。然而金融支持与产业升级的联合项对经济增长却在 1%水平下呈显著抑制作用, 其可能的原因则是金融支持需要先作用于产业升级, 或是结合作用于几个方面的发展, 最终才会促进经济增长, 而这在经济学上正是一个从投入到产出的过程, 所以短期内呈显著抑制作用。政府干预、第三产业增加值均在 1%水平下显著提升地区经济增长, 再次反应贵州省地区经济发展离不开政府的正确指导, 离不开地区产业的优化升级。说明在贵州经济发展过程中, 政府正确的指导是贵州经济发展的重要保障, 同时贵州地区经济发展水平的提高有赖于地区产业升级优化。最后社会消

费依赖度在模型三中对地区经济增长在 5%水平下呈抑制作用，这可能的原因是贵州经济发展进程还不像其他发达省份，增加社会消费品零售总额，即提高社会消费依赖度并不能促进地区经济增长。

3 结论及对策建议

本文选取 2001 年至 2017 年贵州省六个地级市和三个自治州的面板数据作为研究样本，通过随机效应回归分析发现金融支持能够显著促进地区产业升级和经济增长，并且金融支持与产业升级共同提升能够显著促进地区经济增长，同时政府干预与第三产业增加值也极为明显地促进贵州省地区产业升级和经济增长，但是社会消费依赖度指标对产业升级和经济增长均存在明显的抑制作用。这说明当前贵州省各地区经济处于发展期，增加金融支持力度，优化产业结构，政府合理正确的干预可以加速贵州经济发展，同时第三产业的快速发展是提升贵州地区经济增长的重要原因。为此，为使贵州各地区经济稳步发展，地方政府应主动参与并积极引导地方金融机构向地方产业升级提供金融支持，充分发挥地方金融支持作用，提高金融支持效率；同时，提高地方第三产业发展质量，政府应结合贵州省各地区实际情况引导产业结构调整和优化升级；最后，地方政府应制定相应的相应的金融政策和产业政策，鼓励和引导地方金融资源充分流向第三产业，保证第一、二产业稳步发展，推动第三产业优化升级。

参考文献：

- [1]马勇，姜伊晴，付莉. 经济开放、金融集聚与金融支持实体经济效率[J]. 国际金融研究，2021(02):3-11.
- [2]余春苗，任常青. 农村金融支持产业发展：脱贫攻坚经验和乡村振兴启示[J]. 经济学家，2021(02):112-119.
- [3]汪浩瀚，潘源. 金融发展对产业升级影响的非线性效应——基于京津冀和长三角地区城市群的比较分析[J]. 经济地理，2018，38(09):59-66.
- [4]陈清，张海军. 极化理论视角下金融发展与经济发展关系研究——“金融窖藏”说法的新回应[J]. 经济与管理评论，2018，34(05):114-129.
- [5]苏建军，徐璋勇. 金融发展、产业结构升级与经济增长——理论与经验研究[J]. 工业技术经济，2014，33(02):139-149.