

城镇化与文旅融合发展的动态关联研究

——基于产业融合视角的 PVAR 模型分析

陈红玲 郑馨¹

(广西大学 商学院, 广西 南宁 530004)

【摘要】: 基于 2010—2018 年省级面板数据, 从产业融合视角构建文旅融合评价指标体系, 在分析文旅融合水平时空演变的基础上, 运用面板向量自回归 (PVAR) 模型, 通过脉冲响应和方差分解分析变量间的关系。研究发现, (1) 2010—2018 年我国文化和旅游融合水平偏低但呈上升趋势, 其特征为东高西低。(2) 从全国范围看, 我国城镇化与文旅融合都存在依赖自身发展惯性的现象; 城镇化对文旅融合具有正向影响, 文旅融合对城镇化有负向影响。(3) 从东部、中部、西部三大地区看, 三大地区城镇化与文旅融合发展具有地区差异, 东部、西部地区为城镇化和文旅融合发展的惯性区, 中部地区为惰性区; 三大地区文旅融合对城镇化均呈负向影响; 中部地区城镇化对文旅融合的影响最大, 而东部地区最小。

【关键词】: 文旅融合 城镇化 PVAR 模型

【中图分类号】: F592 **【文献标识码】:** A **【文章编号】:** 1671-4407(2021)08-112-06

“十四五”时期是我国处于经济结构优化, 新旧增长动力转换的关键时期, 城镇化与产业发展密切相关, 提高城镇化发展质量是关键。工业化导致人口集中和产业聚集, 推动了早期城镇化的发展。旅游经济相关理论表明, 旅游业可以推动经济发展以及产业转型升级^[1]。另外, 据发达国家的经验, 旅游产业在城镇化过程中起到重要的作用^[2]。当前我国正处于城镇化发展的关键时期, 经济增长、产业结构演变影响了城镇化的发展, 工业化理论已经不足以指导现有城镇化的发展^[3]。旅游业具有保增长、扩内需、调结构等方面的积极作用, 而现阶段经济增速放缓, 政府以及学者们认为城镇化是经济增长的内在动力^[4]。随着党的十三届全国人大第一次会议批准文化和旅游部和国家旅游局合并组成文化和旅游部, 文旅产业的发展有助于调整经济结构, 推动产业结构升级。旅游业具有关联性强、产业集聚能力大和就业吸纳能力强等特点^[5], 文旅特色小镇的兴起可以说明城镇化能够以文旅产业为引擎, 推动发展方式的转变。城镇化的发展也为文旅产业创造了良好的发展条件, 形成良性产业循环, 特色小镇建设与全域旅游的兴起使城镇化与文旅产业融合发展之间的关系值得探讨。

当前国内外学者对城镇化与旅游的关系研究主要集中在三个方面: (1) 旅游对城镇化的影响。张新生^[6]认为, 旅游能够对经济、文化、环境等方面产生影响, 因而是城镇化发展的重要驱动力量。(2) 城镇化对旅游的影响。余风龙和黄震方^[4]认为, 城镇化对农村居民旅游消费有正向影响。杨亚丽和孙根年^[7]从时空视角分析城镇化对旅游的正面影响, 认为城镇化能够加快旅游业的发展。王兆峰和余含^[8]分析了城镇化水平提高、区域交通设施的不断完善, 促进了湘西旅游业的快速发展。(3) 城镇化与旅游的相互作用。早期学者多从定性角度讨论旅游业与城镇化之间的互动关系^[9-10]。而后, 学者通过计量经济学理论研究城镇化与旅游的关系, 王坤和黄震方^[11]对比研究了 2001 年与 2012 年长江三角洲地区旅游经济和城镇化的耦合关系, 构建了旅游经济与城镇

¹**作者简介:** 陈红玲, 博士, 副教授, 硕士研究生导师, 研究方向为旅游经济。E-mail: 812133759@qq.com

基金项目: 2019 年度国家自然科学基金项目“基于网络视角的健康旅游地复杂系统演化发展过程、动力机制研究”(41861027); 广西哲学社会科学规划项目“广西康养旅游发展的影响因素与提升路径研究”(20FJY043); 2020 年广西发展战略研究院基金项目“广西康养旅游高质量发展策略研究”(2020GDSIYB11)

化协调发展机制。胡振鹏等^[12]对鄱阳湖地区旅游业、城镇化与生态环境之间的耦合关系演化进行研究，认为旅游业与城镇化二者互动可以为本地区增加新活力。

在对文旅融合与城镇化的研究中，刘士林^[13]认为，城市是文化最活跃的地方，把文旅融合发展作为新型城镇化的一个重要目标，可以使城镇协调发展。杨晓东^[14]探索了在 PPP 模式下，桂林文旅融合与城镇化的发展模式。张成和徐心怡^[15]采用新田园主义理论，即“农业+文旅+地产”模式来推动城镇化的建设。

综上，在城镇化与旅游经济关系的研究中已取得了显著成果，但对文旅融合与城镇化的关系研究主要是从定性角度出发，较缺乏定量实证研究，还需进行系统深入研究。本文运用熵值法测算 2010—2018 年全国城镇化和文旅产业发展水平综合指数，然后运用 PVAR 模型实证分析我国城镇化水平与文旅产业发展的关系，并提出适合我国新型城镇化建设与文旅产业协调发展的政策建议。

1 文旅融合与新型城镇化水平的测度与评价

1.1 评价指标体系构建

文旅产业融合不仅有助于文化和旅游产业的自身发展，还有利于经济结构的转变，提升居民生活质量。本文从产业融合视角出发，参考刘安乐等^[16]、翁钢民和李凌雁^[17]、曲景慧^[18]、侯兵和周晓倩^[19]的研究成果，分别从文化和旅游两产业实际出发，基于产业基础、产业人力资本和产业效应三个维度构建文旅融合发展综合评价指标体系，如表 1 所示。

表 1 我国文旅产业综合评价指标体系

目标层	准则层	指标层
文化产业	文化产业基础	文物藏品数
		公共图书馆数
		博物馆数
		艺术表演场馆数
	文化产业人力资本	文化从业人数占总从业人员比重
	文化产业效应	文化事业费占财政支出比重
		人均事业经费
		文化市场经营机构收入
		博物馆接待参观人数
		艺术表演场馆观众人数
旅游产业	旅游产业基础	A 级旅游景区数量
		星级酒店数
		旅行社数

		住宿、餐饮企业数
	旅游产业人力资本	住宿、餐饮企业从业人数
	旅游产业效应	国内旅游收入
		旅游外汇收入
		国内旅游人次
		接待国际游客人数

1.2 数据来源与处理

数据来源，基于建模需要以及数据的可获得性，文旅融合指标体系中的数据主要来源于 2010—2018 年《中国统计年鉴》、各省份统计年鉴、各省份国民经济和社会发展统计公报，其中部分缺失值用插值法补全。

本文采用综合指数法对文旅融合进行测度。首先对数据进行标准化，消除量纲影响；其次，确定指标权重，为减少人为因素对结果的影响，采用熵权法进行指标计算；最后，通过多元线性综合指数计算文旅融合发展水平。

1.3 评价结果与分析

根据表 1 的评价指标体系，文章运用熵值法确定其权重，分别计算 2010—2018 我国各省份（不包括港澳台地区）文旅融合水平综合得分，如表 2 所示。从表 2 中可以看出我国文旅融合水平普遍偏低且较为复杂，这可能是由于文旅融合政策提出时间较短，2018 年文化和旅游才在现实机构层面上融合，两个产业融合需要花费更多的时间。其中北京文旅融合综合水平测度最高，河北、江西、重庆相对较低。

表 2 我国各省份文旅融合水平测度结果

省份	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年
北京	9.1917	10.7063	13.5545	13.9105	14.8098	14.9315	17.5177	24.4893	30.8888
天津	3.3026	4.6035	4.8846	5.7162	8.5252	12.0424	13.5233	16.2126	24.1895
河北	4.4758	6.8535	11.8870	9.0848	9.4110	11.8876	12.4766	13.6063	16.3175
山西	4.7157	6.0306	8.7876	9.5301	9.3803	10.5033	12.7114	16.7371	21.6038
内蒙古	5.1745	6.0776	6.1574	7.9022	10.1766	11.4391	14.8361	17.6169	22.6196
辽宁	5.5686	7.3087	11.8301	9.1101	6.3308	8.7828	12.5061	12.7224	23.8404
吉林	5.9458	4.8109	4.7568	8.3709	9.6804	12.5169	15.5950	17.9939	20.3294
黑龙江	5.2815	7.7346	8.3430	7.8444	8.1312	8.6917	12.8475	13.5187	20.6073
上海	8.2420	9.1417	11.8219	12.1407	13.4532	14.6858	15.7459	20.8439	28.9248

江苏	6.4943	8.4388	11.9295	12.1452	12.2373	12.9692	13.8872	18.7824	25.1162
浙江	7.3299	7.8315	10.4841	11.2057	11.5233	13.3547	14.9467	19.1414	27.1828
安徽	2.4144	4.0321	5.6535	7.1526	7.7476	12.5977	16.1338	16.7286	24.5397
福建	3.3681	3.3896	5.0133	7.5983	9.7713	9.7967	13.0194	16.1131	24.9302
江西	3.2777	4.1822	8.1795	8.5630	8.8444	10.6411	14.2364	18.6719	19.4037
山东	5.1792	5.0723	7.8215	8.2440	7.0901	10.8843	13.5629	18.2253	23.9203
河南	3.1074	4.7037	9.0775	7.3620	7.1416	10.7669	14.8837	19.7419	22.2153
湖北	5.7583	3.3359	7.3385	9.3233	10.4038	9.6612	12.8034	17.3181	24.0576
湖南	2.3652	4.0328	6.5599	7.0840	6.5423	10.8727	15.1976	18.6445	23.7010
广东	6.6946	7.6248	10.1084	9.9864	8.8123	10.0229	10.5816	18.3815	25.7875
广西	3.3385	4.8640	6.4556	7.9544	9.0573	13.5318	15.1427	16.3806	23.2750
海南	6.3329	8.2830	9.4480	9.5728	6.1905	6.1949	11.3959	17.3140	24.2679
重庆	4.0662	5.3076	5.6888	6.9154	7.9786	11.2343	16.7941	16.9491	19.0659
四川	3.7629	4.6538	11.1702	8.5640	8.3408	10.7692	12.9791	18.0336	21.7265
贵州	4.7258	5.8629	7.5906	7.5538	7.8938	9.1579	13.6652	19.6802	23.8699
云南	1.7578	3.1776	6.0607	5.9207	8.5336	10.7881	14.2233	19.8474	23.6908
西藏	4.1507	4.9556	6.2992	6.8250	9.8242	13.7039	15.6407	17.0262	21.5746
陕西	0.9609	3.7318	6.6797	8.8047	8.4756	10.9031	13.1944	16.8673	24.3825
甘肃	1.8818	4.6677	7.0067	9.0531	9.8094	11.2586	13.5573	19.5396	23.2260
青海	3.2656	3.2924	5.2076	4.8524	10.7258	12.9608	15.8433	16.5979	22.2543
宁夏	3.3564	3.1263	3.8503	5.4783	6.8289	7.8611	11.4935	15.4250	20.5801
新疆	4.3086	5.8936	9.4634	8.3730	7.4332	10.2560	13.3427	17.5863	23.3432

为分析我国文旅融合时空演化演变，选取 2010 年、2018 年的截面数据，运用自然断裂法将文旅融合划分为四个等级，对比两组时间文旅融合水平的空间演化特征，如图 1 所示。从图 1 可以看出，我国文旅融合水平一直处于全国领先地位的是北京和上海。2010 年文旅融合较为分散，2018 年文旅融合集聚于东部地区，北京、江苏、浙江、福建、广东水平较高。总体来说，我国文旅融合水平存在东高西低的现象，并且高少低多。原因可能是我国正处于文旅融合发展初级阶段，政府政策引导文旅融合，东部地区由于经济相对发达，响应号召速度较快。此外，东部地区消费水平较高，客源基数和市场需求大，也能够促进文旅融合。

2 文旅融合与城镇化 PVAR 模型

为避免内生性问题带来的影响，本文采用更具科学性、合理性的 PVAR 模型从时间、空间上对数据进行处理。PVAR 模型最早由 Holtz-Eakin 等^[20]提出，他将向量自回归 (VAR) 模型扩展到面板数据自回归 (PVAR) 模型，提高了计量结果的精确度。PVAR 模型中，初始时间序列变量为被解释变量，初始变量的 P 阶滞后项为解释变量。为进一步分析城镇化是否有助于文旅融合发展，本文构建 PVAR 模型如下：

$$Y_{it} = \gamma_0 + \alpha_i + \beta_t + \sum_{j=1}^p \gamma_k Y_{it-j} + \eta_{it} \tag{1}$$

式中：i 代表各个省份，t 代表样本年份， Y_{it} 为文旅融合和城镇化的 2×1 维列向量的系统变量矩阵， γ_0 为截距列向量， α_i 和 β_t 分别为个体固定效应和时间效应列向量， γ_k 表示滞后第 j 阶的参数矩阵，p 为滞后阶数， η_{it} 为随机误差项。

由于不同地区的经济发展、旅游业的发达程度、城镇化速度不同，本文将全国 31 个省份 (不包括港澳台地区) 划分为东部、中部、西部来分析城镇化与文旅融合发展的地域差异。其中，东部包括北京、上海、广东、浙江、江苏、天津、河北、福建、山东、辽宁、海南；中部包括湖北、安徽、湖南、山西、吉林、黑龙江、河南、江西；西部包括四川、重庆、云南、广西、陕西、甘肃、贵州、宁夏、青海、新疆、内蒙古、西藏。

3 实证分析

3.1 变量的平稳检验

若数据为非平稳数据，则会产生伪回归现象，影响 PVAR 模型的估计以及脉冲响应分析。为避免伪回归现象，确保数据的有效性，需要对面板数据进行平稳检验。运用 Stata 软件对 lnu 和 lnw 以及一阶差分 Δlnu 和 Δlnw 进行同质单位根 (LLC) 检验和异质单位根 (IPS) 检验，结果如表 3 所示。在对 lnu 和 lnw 进行检验的过程中，东部地区 lnu 无法拒绝非平稳假设，而一阶差分可以拒绝非平稳原假设，因此， Δlnu 和 Δlnw 为平稳序列，可以进行 PVAR 估计。

表 3 单位根检验结果

序列名称	检验方法	全国	东部地区	中部地区	西部地区
lnu	IPS	-9.18*** (0.0000)	-0.87 (0.1913)	-7.23*** (0.0000)	-8.38*** (0.0000)
	LLC	-5.14*** (0.0000)	-7.07*** (0.0000)	-6.60*** (0.0000)	-3.35*** (0.0004)
lnw	IPS	-14.33*** (0.0000)	-2.11* (0.0175)	-3.35*** (0.0000)	-5.50*** (0.0000)
	LLC	-4.27*** (0.0000)	-1.96* (0.0253)	-9.11*** (0.0000)	-13.39*** (0.0000)
Δlnu	IPS	-2.42*** (0.0078)	-2.26* (0.0988)	-5.86*** (0.0000)	-1.933** (0.0266)
	LLC	-12.05*** (0.0000)	-5.01*** (0.0000)	-5.36*** (0.0000)	-7.61*** (0.0000)
Δlnw	IPS	-7.53*** (0.0000)	-4.85*** (0.0000)	-9.76*** (0.0000)	-2.4868*** (0.0064)
	LLC	-19.56*** (0.0000)	-9.96*** (0.0000)	-13.58*** (0.0000)	-11.20*** (0.0000)

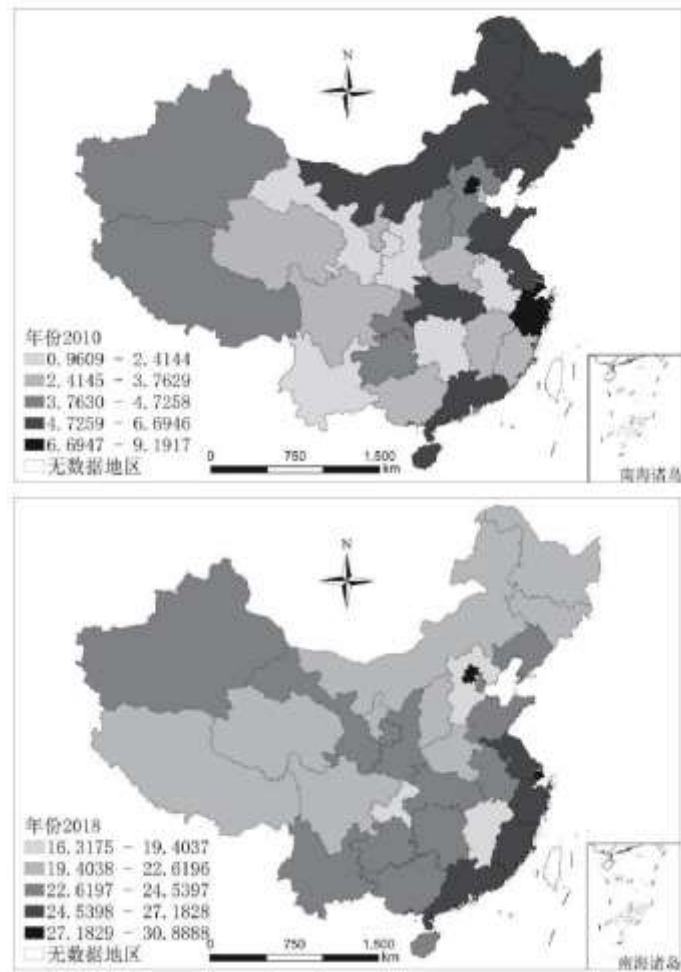


图 1 2010 年、2018 年我国文旅融合水平空间分布格局

3.2 滞后阶数选取

PVAR 模型需要选择合适的滞后阶数，滞后阶数过长会损失部分样本，从而损失自由度，在小样本情况下影响更加明显。参考张广海和赵韦舒^[21]的研究，滞后阶数按照以下原则确定：(1)根据 AIC、BIC 和 HQIC 准则选择滞后阶数；(2)根据时间跨度的不同，采用合适的滞后阶数，一般来说最优滞后阶数不超过三阶；(3)为便于对比，选择三个区域的滞后阶数需要一致。表 4 为 AIC、BIC 和 HQIC 准则检验结果，全国、中部和西部的最优滞后阶数为 2，东部最优滞后阶数为 1，但其二阶滞后与一阶滞后结果相差不大。因此，为便于整体比较各区域，整体选择 2 阶滞后阶数。

表 4 AIC、BIC 和 HQIC 准则检验结果

滞后阶数	全国			东部地区			中部地区			西部地区		
	AIC	BIC	HQIC	AIC	BIC	HQIC	AIC	BIC	HQIC	AIC	BIC	HQIC
1	-6.31	-5.16*	-5.84	-6.47*	-5.61*	-6.13*	-8.29	-7.51	-8.00	-5.93	-5.04	-5.57
2	-6.45*	-5.08	-5.90*	-6.10	-5.01	-5.68	-8.76*	-7.75*	-8.39*	-6.24*	-5.12*	-5.80*

3	-6.42	-4.73	-5.73	-6.01	-4.63	-5.50	-8.54	-7.26	-8.12	-6.00	-4.59	-5.47
---	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

3.3 脉冲响应分析

脉冲响应反映 PVAR 模型内部变量的动态影响作用结果。在基期设置文旅融合与城镇化为 1 单位脉冲，设置 6 期冲击作用，考察变量对冲击的作用。通过模拟试验得到全国以及三大地区文旅融合与城镇化的脉冲响应函数。

城镇化对自身的冲击作用，如图 2 所示。从全国范围来看，我国城镇化在受到标准差冲击后影响为正，直到第 3 期后变为负，表明前 3 期城镇化对自身的影响为正，我国城镇化依赖自身惯性并逐渐减弱。从各地区来看，城镇化对自身的冲击作用也有所不同。东部地区城镇化对自身影响在受到一个标准差冲击后大于 0，则证明其影响为正向影响，但到第 5 期影响由正转负。西部地区与东部地区类似，在受到冲击后，影响逐渐减弱，在第 3 期降至 0。中部地区影响较为滞后，从第 3 期起才有正向影响。总体来说，中部地区对城镇化影响较为滞后，西部和东部地区是城镇化的惯性区。

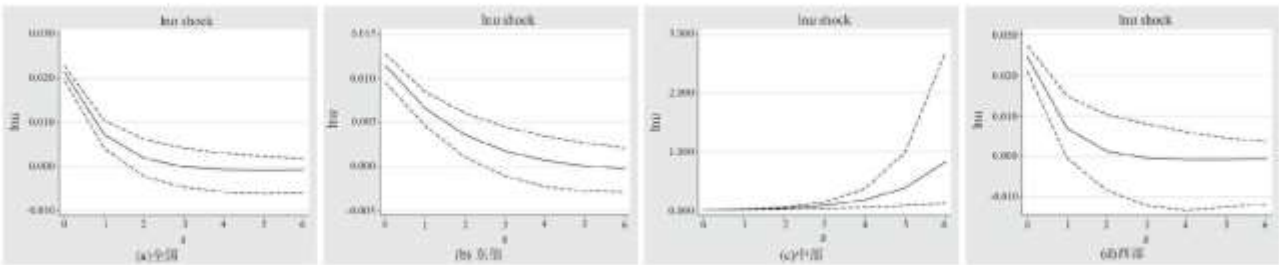


图 2 城镇化对自身的脉冲响应图

注：横坐标表示脉冲响应期数，纵坐标代表冲击响应程度。图 3~图 5 同。

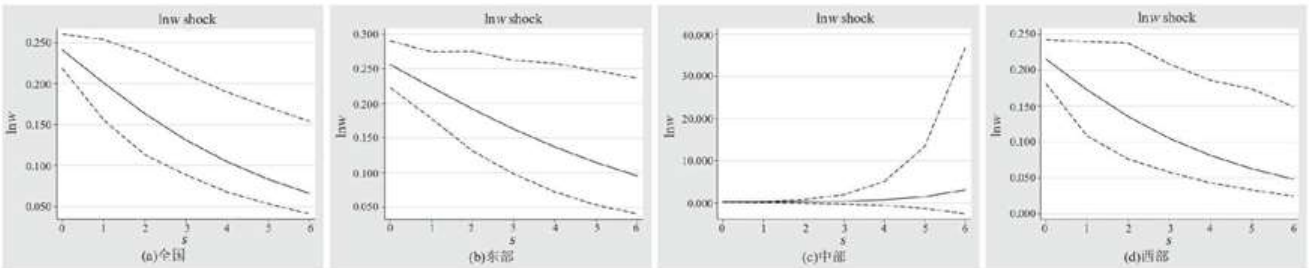


图 3 文旅融合对自身的脉冲响应图

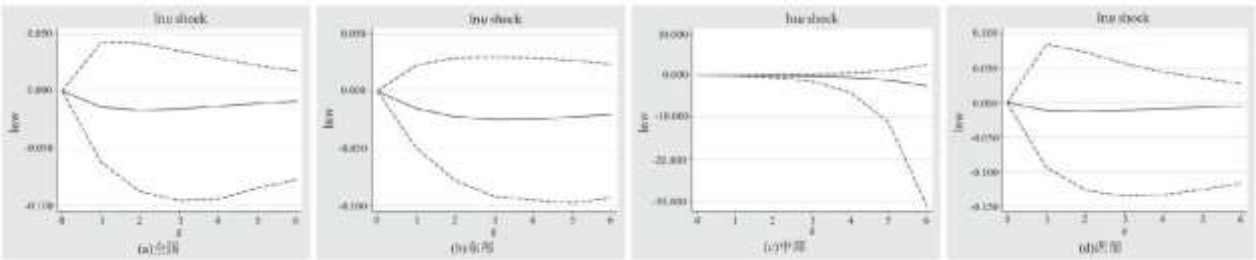


图 4 文旅融合对城镇化的脉冲响应图

文旅融合对自身的冲击作用，如图 3 所示。全国文旅融合在受到自身冲击后，当期响应为正，随后随期数的增加，影响逐渐减小，但总体为正向影响，表明文旅融合对自身有正向影响。这可能是由于我国旅游产业极易受到外部条件的干扰，如经济、政策、环境、社会的干扰。我国政策大力发展文化和旅游的融合起到了推动作用。我国文旅产业融合处于初级阶段，融合不充分也导致其具负向影响。另外，从各地区来看，东部地区与西部地区在受到一个标准差冲击后影响为正，并随着期数的增加而逐渐减小。而中部地区面对冲击，在当期无响应，从第 3 期开始才呈现正向影响，存在滞后效应。因此，东部地区、西部地区为文旅融合的惯性区，而中部地区为惰性区。

文旅融合对城镇化的冲击作用，如图 4 所示。从全国范围看，全国文旅融合在受到冲击后，当期 0，随后影响为负，总体减小但减小程度逐渐变弱，表明文旅融合对城镇化有负向影响。究其原因，第一，旅游产业具有一定的脆弱性，受经济发展的影响；第二，文旅产品还比较单一，提升经济速度较缓慢，文旅融合对传统文化的保护可能会放慢城镇化建设的脚步；第三，文旅融合的国家政策出台时间相对较短，其政策影响程度较小。从区域范围看，东部地区、西部地区面对文旅融合一个标准差的冲击，城镇化当期 0，随后变为负值，呈现先减小、后稳定的趋势，文旅融合对城镇化产生负向影响。中部地区文旅融合的冲击，在前 3 期城镇化响应接近 0，之后为负。总体来说，我国文旅融合对城镇化具有负向影响，表明文旅融合对城镇化目前还没有积极影响作用。

城镇化对文旅融合的冲击作用，如图 5 所示。全国文旅融合在受到一个标准差冲击后，当期响应值为正，在第 1 期达到峰值后逐渐减小，但总体为持续正向影响。这是由于城镇化的发展，带动了基础设施建设，增加了人口流动，缩小城乡居民差距，扩大旅游市场规模，增加旅游目的地的可到达性。东部地区、西部地区与全国脉冲响应曲线类似，当期响应为正，达到峰值后逐渐减弱，说明城镇化对两者文旅融合发展具有正向影响。而中部地区面对城镇化的冲击，前两期无响应，随后响应为负，说明城镇化对中部地区文旅融合发展具有负向影响，且有一定的滞后效应。

3.4 方差分解

通过方差分解，可以得出文旅融合与城镇化两者相互影响的贡献程度，如表 5 所示。结果显示，第 20 期变量已达到相对平稳，选择第 20 期结果进行解释。(1) 基于文旅融合贡献度看，不论全国或是各地区，文旅融合的自身贡献率较高，达到 99% 以上，而文旅融合对城镇化的解释能力小于 1%，说明全国以及各地区文旅融合具有自我强化的作用。(2) 基于城镇化贡献度看，全国城镇化对自身的解释能力为 36.89%，对文旅融合的解释率达到了 63.11%。三大区域城镇化对自身的贡献率分别为东部地区 43.42%，中部地区 29.47%，西部地区 38.24%，均小于城镇化对文旅融合的解释率，即东部地区 56.58%，中部地区 70.52%，西部地区 61.76%。

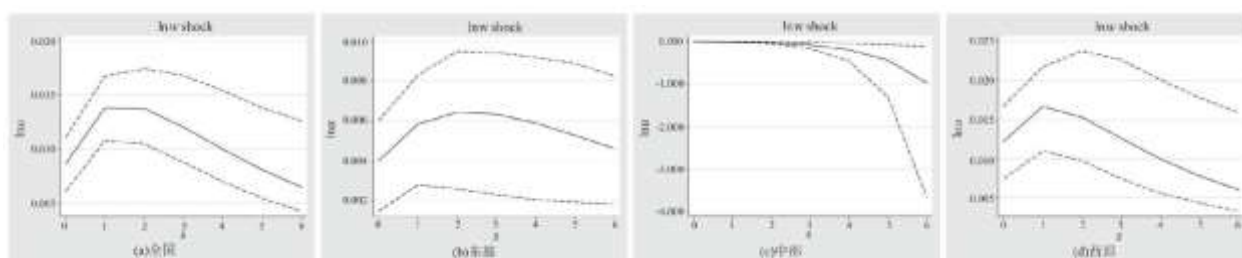


图 5 城镇化对文旅融合的脉冲响应图

表 5 预测方差分解结果

变量	期数	全国		东部地区		中部地区		西部地区	
		lnw	lnu	lnw	lnu	lnw	lnu	lnw	lnu
lnw	10	0.99312	0.00687	0.98499	0.01501	0.99996	0.00004	0.99529	0.00481
lnu	10	0.62637	0.37362	0.56576	0.43424	0.70152	0.29848	0.61762	0.38238
lnw	20	0.99301	0.00698	0.98384	0.01616	0.99996	0.00004	0.99514	0.00486
lnu	20	0.63106	0.36891	0.58131	0.41869	0.70523	0.29471	0.62004	0.37996
lnw	30	0.99301	0.00698	0.98381	0.01618	0.99996	0.00004	0.99514	0.00486
lnu	30	0.63106	0.36892	0.58161	0.41839	0.70523	0.29471	0.62005	0.37995

4 研究结论及政策建议

构建 2010—2018 年我国 31 个省份(不包括港澳台地区)旅游融合水平测度后,运用 PVAR 模型对城镇化与文旅融合水平动态关系进行分析,可以得出以下结论:(1)我国文化和旅游融合水平偏低但呈上升趋势,其特征为东高西低。(2)依据脉冲响应,从城镇化自身冲击作用看,我国全国范围城镇化依赖自身惯性;东部地区、西部地区城镇化也依赖自身惯性,但中部地区相对滞后。从文旅融合对自身的冲击作用看,我国全国范围文旅融合水平依赖自身惯性;东部地区、西部地区文旅融合水平也依赖自身惯性,但中部地区为滞后区。从文旅融合对城镇化的冲击作用来看,全国以及三大区域文旅融合对城镇化的冲击均起负向作用。从城镇化对文旅融合的冲击作用来看,全国范围以及东部地区、西部地区城镇化对文旅融合起正向影响,而中部地区具有负向影响且影响滞后。(3)依据方差分解,全国以及各地区文旅融合发展水平主要依靠自身发展惯性;全国以及各地区城镇化对文旅融合发展水平的解释程度大于文旅融合发展水平对城镇化的解释程度。因此文旅融合与城镇化发展有着密切联系,提出以下政策建议:

(1)深化文旅产业融合,发挥文旅产业在城镇化过程中推动作用。

从三大区域看,文旅融合发展自身的解释程度非常高,依赖于自身发展,如今我国文旅融合还处于自身发展阶段,对城镇化的作用还不明显。促进文旅融合高质量发展,可以提高经济发展水平,扩大劳动力就业,吸引资本流入,进而促进城镇化发展。因此,需要不断提高文化产业与旅游产业关联性,增强文化资源和旅游要素的流动性,提升文化和旅游企业自主创新性。

(2)以城镇化建设为基础,推进文旅融合发展。

我国文旅融合发展需要城镇化的支持,城镇化的发展增加了旅游目的地的可达性,提高了旅游目的地基础设施建设,缩小了城乡差距,为文旅产业融合提供良好的发展环境。

(3)以消费者需求为导向,结合自身优势推动产业升级,城镇化高质量发展。

东部地区经济发达,居民人均消费较高,文旅融合与城镇化发展程度较好,旅游目的地基础设施建设薄弱等问题较少,具有较大的客源市场。因此,后续在加大文旅融合发展与城镇化投入中,重视文旅融合发展质量和效益的提升。中部地区是文旅融合与城镇化的滞后区,中部地区城镇化水平相对不高,文化旅游资源分布不均,客流量较少。因此,中部地区可以通过加强基础设施建设,注重城镇化的驱动作用,大力发展文旅产业。西部地区文旅融合对城镇化产生负向影响,而城镇化对文旅融合

具有正向影响。应在西部大开发政策基础上继续加快城镇化发展，为文旅融合提供基础，把文旅融合建设与城镇化建设相结合，减缓文旅融合对城镇化产生的负面影响。此外，各地政府还可以在全域旅游基础上促进文化和旅游产业的融合发展，结合本地资源以消费为导向推动影视旅游、遗产旅游、节庆旅游等文旅产业融合深度发展模式，提高文旅产业融合质量，进而促进城镇化高质量发展。

参考文献:

- [1]王红, 宋颖聪. 旅游城镇化的分析[J]. 经济问题, 2009(10): 126-129.
- [2]徐海峰, 王晓东. 现代服务业是否有助于推动城镇化?——基于产城融合视角的 PVAR 模型分析[J]. 中国管理科学, 2020(4): 195-206.
- [3]曹广忠, 刘涛. 中国省区城镇化的核心驱动力演变与过程模型[J]. 中国软科学, 2010(9): 86-95.
- [4]余凤龙, 黄震方. 中国城镇化进程对旅游经济发展的影响[C]//中国地理学会. 第五届海峡两岸经济地理研讨会摘要集. 南京: 中国地理学会, 2014.
- [5]甄翌, 王彩霞. 旅游城镇化驱动活跃性测度及影响因素研究[J]. 旅游学刊, 2020(7): 61-72.
- [6]张新生. 旅游推动城镇化建设的典型模式与问题研究[J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2016(1): 72-80.
- [7]杨亚丽, 孙根年. 城市化推动我国国内旅游发展的时空动态分析[J]. 经济地理, 2013(7): 169-175.
- [8]王兆峰, 余含. 基于交通改善的湘西旅游城镇化响应时空分异与机制研究[J]. 经济地理, 2013(1): 187-192.
- [9]周少雄. 试论旅游发展与城市化进程的互动关系[J]. 商业经济与管理, 2002(2): 55-58.
- [10]吴国清. 区域旅游城市化与城市旅游区域化研究——兼论长三角区域一体化的旅游互动[J]. 地域研究与开发, 2008(1): 51-55.
- [11]王坤, 黄震方. 区域旅游经济与城镇化耦合协调发展空间格局及驱动机制——以长三角地区为例[J]. 南京师大学报(自然科学版), 2016(1): 101-107.
- [12]胡振鹏, 黄晓杏, 傅春, 等. 环鄱阳湖地区旅游产业-城镇化-生态环境交互耦合的定量比较及演化分析[J]. 长江流域资源与环境, 2015(12): 2012-2020.
- [13]刘士林. 以消费城市为中心促进文旅融合发展[J]. 人民论坛·学术前沿, 2019(11): 50-55.
- [14]杨晓东. 探索桂林文旅新型城镇化模式, 助力海上丝绸之路[J]. 社会科学家, 2017(1): 91-95.
- [15]张诚, 徐心怡. 新田园主义理论在新型城镇化建设中的探索与实践[J]. 小城镇建设, 2017(3): 56-61.
- [16]刘安乐, 杨承珣, 明庆忠, 等. 中国文化产业与旅游产业协调态势及其驱动力[J]. 经济地理, 2020(6): 203-213.

-
- [17]翁钢民, 李凌雁. 中国旅游与文化产业融合发展的耦合协调度及空间相关分析[J]. 经济地理, 2016(1): 178-185.
- [18]曲景慧. 中国文化产业与旅游产业融合发展的时空变动分析[J]. 生态经济, 2016(9): 129-134.
- [19]侯兵, 周晓倩. 长三角地区文化产业与旅游产业融合态势测度与评价[J]. 经济地理, 2015(11): 211-217.
- [20]Holtz-Eakin D, Newey W, Rosen H. Estimating vector autoregressions with panel data[J]. *Econometrica*, 1988, 56(6): 1371-1395.
- [21]张广海, 赵韦舒. 我国城镇化与旅游化的动态关系、作用机制与区域差异——基于省级面板数据的 PVAR 模型分析[J]. 经济管理, 2017(11): 116-133.