

# 基于生计差异的居民可持续旅游感知 与态度的比较研究 ——以神农架国家公园体制试点区为例

张诗汝 罗湘阳 龚箭<sup>1</sup>

(华中师范大学 城市与环境科学学院, 湖北 武汉 430079;

中国旅游研究院武汉分院, 湖北 武汉 430079;

华中师范大学 地理过程分析与模拟湖北省重点实验室, 湖北 武汉 430079)

**【摘要】:** 文章以湖北省神农架国家公园体制试点区为案例地, 运用混合研究法中的发展法探讨不同生计方式居民的可持续旅游感知与态度的差异及其影响机理, 结果表明: (1) 神农架国家公园体制试点区内部不同生计居民的可持续旅游感知与态度存在差异, 传统生计型社区居民的制度和经济可持续感知分别是影响其满意度和支持度最显著的因素, 旅游主导型社区居民的经济可持续感知则是影响其满意度和支持度最显著的因素, 而对于旅游专营型社区居民, 制度可持续感知是影响其满意度和支持度最显著的因素。 (2) 在三个结构关系模型中, 满意度在经济可持续感知与支持度、制度可持续感知与支持度两条路径的中介效应均存在。最后提出提高不同居民生计的可持续性、满意度以及支持度的对策建议。

**【关键词】:** 生计差异 国家公园体制试点区 神农架

**【中图分类号】:** F592 **【文献标识码】:** A **【文章编号】:** 1671-4407(2021)08-132-09

2017年9月, 中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《建立国家公园体制总体方案》, 强调2020年将正式设立我国第一批国家公园。国家公园是一种保护地类型, 其在生态系统修复、资源合理利用、保障游憩权等方面发挥重要作用<sup>[1]</sup>。作为国家公园可持续发展的替代性手段之一, 适度的旅游开发已成为园内居民实现生计转型的重要突破口, 有利于减少对传统资源的依赖, 实现居民脱贫致富的目标。然而, 旅游开发造就了多利益交叉的复合空间系统<sup>[2]</sup>, 在特有的自然资源禀赋、旅游扶持政策、社会经济发展水平等背景下, 形成了不同生计模式及其发展路径, 涉及资源、利益作用关系下居民感知与态度的分异与旅游非均衡发展的问题。如何科学诊断国家公园情境下不同生计模式存在的现实问题与机制障碍, 协调居民生计转型与旅游活动开展之间

<sup>1</sup>**作者简介:** 张诗汝, 硕士研究生, 研究方向为旅游可持续与目的地社区。E-mail: 765759736@qq.com

龚箭, 博士, 副教授, 研究方向为国家公园旅游可持续。E-mail: 343901552@qq.com

**基金项目:** 国家社会科学基金重点项目“美丽中国建设与旅游业健康发展研究”(14AJY024); 教育部哲学社会科学项目“中国旅游业发展报告”(11JBG041); 湖北省重大调研课题基金项目“推进旅游发展转型升级, 创建国家级全域旅游示范区问题研究”(2020W32-1)

的关系,实现国家公园生态保护与居民生计可持续的双重目标,是我国国家公园建设亟须解决的现实问题,也是近年来旅游地理研究的热点。

作为旅游地重要的利益相关者,居民对旅游的正面感知和支持意愿会促进其生计方式的转变,以更好地实现国家公园可持续发展的目标。关于旅游感知与态度的比较研究开展了较长时间,但多以不同类型旅游地<sup>[3]</sup>、空间分异<sup>[4-5]</sup>、旅游发展阶段差异<sup>[6]</sup>、历时性<sup>[7]</sup>等为研究视角,尽管已取得丰硕成果,但研究内容、关注的要点都存在相似性或一致性,缺少以居民的生计差异为视角开展研究。同时,较少学者以中国国家公园体制试点区为案例地,采用混合研究方法,解构不同居民可持续旅游感知与态度的内在机制差异,因此有待深入中国国家公园体制试点区社区内部探究其生计系统、居民可持续旅游感知与态度之间的逻辑关系。

本文以神农架国家公园体制试点区的三个典型社区为案例地,采用混合研究法的发展法,梳理当前居民的生计选择,刻画生计方式的演变特征,深入分析居民生计、可持续旅游感知与态度的动态演化路径和耦合作用机制,以期为我国国家公园体制试点区旅游与居民生计的可持续发展提供理论与方法参考。

## 1 文献综述与研究假设

### 1.1 生计及其可持续性

生计作为人类最基本的行为方式,对人地关系的演化起着重要的推动作用<sup>[8]</sup>。生计是指谋生的方式和手段,包含所需的能力(capabilities)、资本(assets)和活动(activities)<sup>[9]</sup>,动态性和复杂性是生计的重要特征<sup>[10]</sup>。在不过度损耗自然资源的基础上应对压力或冲击并从中恢复,能够在当前和未来维持或改善生计资本与能力,这样的生计才是可持续的<sup>[9,11]</sup>。生计资本可分为自然资本、物质资本、金融资本、社会资本和人力资本<sup>[12]</sup>。生计策略是指居民为了实现生计目标而对自身所拥有的生计资本进行优化配置的方式,是基于现有资本和未来结果预期做出的选择<sup>[13]</sup>。生计资本是可持续生计的核心,其存量、流量以及组合方式决定了居民采取的生计策略<sup>[14]</sup>。与此同时,生计策略反过来影响生计资本的利用方式和效率,并引起资本结构、质量以及空间分布的变化<sup>[15]</sup>。

生计脆弱性是指个体及家庭在遭受外力冲击后导致生计结构变化而产生的不稳定和易遭受损失的状态<sup>[16]</sup>。旅游发展使当地的人地关系发生深刻改变,旅游业固有的脆弱性等特质也传导到社区发展中来<sup>[17]</sup>,加上自然资源使用状况的变化与社会环境的变迁等对居民生计构成胁迫<sup>[18]</sup>,导致生计的脆弱性明显上升。旅游使居民生计模式发生分层和空间极化<sup>[19]</sup>,不同生计群体的脆弱性存在差异,而生计资本多元缺乏是导致脆弱性的直接原因。生计脆弱性的研究不仅关注外部环境扰动带来的影响,而且加强了对生计系统内部结构特征的分析<sup>[20]</sup>。基于内部审视,生计自由着眼于家庭或社区自由选择以及转换不同生计策略的资本和能力<sup>[21]</sup>,且自由程度会受到生计资本的储量及质量、生计系统与社会经济系统的耦合程度等不同因素的影响。当获取的生计资本和可选择的生计策略受到限制或两者耦合度较低即存在生计障碍时,较高的生计脆弱性便随之凸显<sup>[22]</sup>。因此,多元生计策略被普遍认为是可持续生计的重要目标之一<sup>[23]</sup>,即当旅游作为附加生计策略而不是生计来源的唯一选择时更有利于居民增强生计适应能力,实现长远的生计目标<sup>[11]</sup>。

### 1.2 可持续旅游感知与态度

可持续旅游是基于可持续发展理论提出的,强调旅游活动与社会、经济、资源与环境的长期协调发展,是可持续思想在旅游领域的具体应用和响应<sup>[24]</sup>。随着对可持续旅游的认识和理解不断加深,学者们意识到将可持续性视为由经济、社会文化和环境组成的三维概念存在较大局限性。

1995年,联合国可持续旅游发展委员会提出将制度层面作为可持续旅游的第四个层面<sup>[25]</sup>。2002年,Spangenberg<sup>[26]</sup>将经济、社会文化、环境和制度组合成可持续旅游感知的四维度,并强调制度可持续感知在旅游管理等方面的重要作用。Cottrell等<sup>[27]</sup>、

Huayhuaca 等<sup>[28]</sup>、Cottrell & Vaske<sup>[29]</sup>以德国、荷兰等不同地区的国家公园为案例地，从居民的视角探讨可持续旅游感知四维度与满意度的关系，研究发现经济和制度可持续感知对居民满意度的影响最为显著。龚箭和杨舒悦<sup>[30]</sup>以神农架世界自然遗产地为案例地进一步探究可持续旅游感知、满意度与支持度之间的关系及影响机理，结果表明经济、社会文化、环境以及制度可持续感知对于满意度和支持度具有重要意义，同时满意度在可持续旅游感知与支持度之间存在中介作用。

基于上述研究，提出以下研究假设：

H1a：经济可持续感知对满意度具有正向影响；

H1b：经济可持续感知对支持度具有正向影响；

H2a：社会文化可持续感知对满意度具有正向影响；

H2b：社会文化可持续感知对支持度具有正向影响；

H3a：环境可持续感知对满意度具有正向影响；

H3b：环境可持续感知对支持度具有正向影响；

H4a：制度可持续感知对满意度具有正向影响；

H4b：制度可持续感知对支持度具有正向影响；

H5：满意度对支持度具有正向影响。

基于生计、可持续旅游感知与态度理论及以上研究假设，本文构建的理论模型如图 1 所示。

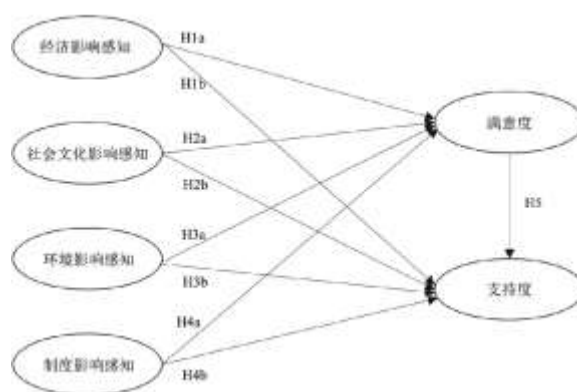


图 1 理论模型

## 2 研究设计

## 2.1 研究区概况

神农架国家公园体制试点区(以下简称“试点区”)位于湖北省西北部(图2)。试点区于2016年正式实施,总面积为1170km<sup>2</sup>,占神农架林区总面积的35.97%,主要包括神农架国家级自然保护区、国家地质公园、大九湖国家湿地公园、国家森林公园四个“国字头”保护地,生态保护与旅游发展成为主要目标。由于生物的多样性和良好的景观基础,旅游业成为最重要的支柱产业和收入来源。据神农架政府工作报告显示,2019年试点区接待游客1828.5万人次,实现旅游经济总收入67.6亿元,城镇、农村常住居民人均可支配收入分别达到30723元、11103元(数据源自神农架政府官网)。

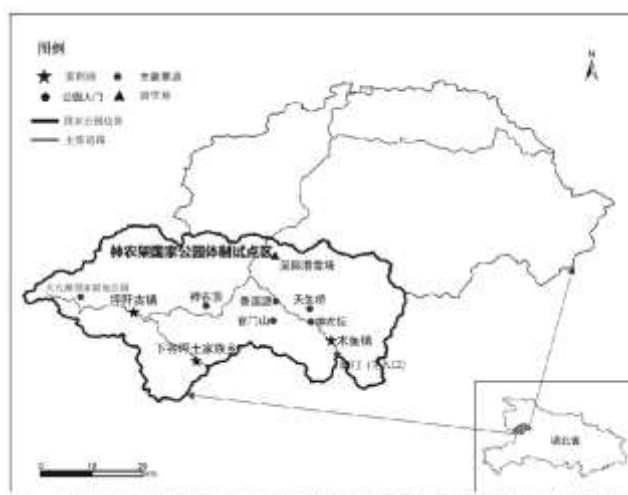


图2 案例地区位图

注:该图基于全国地理信息资源目录服务系统下载的审图号为GS(2016)2556号的标准地图制作,底图无修改。

根据实地调研情况并参考相关文献<sup>[31-32]</sup>,以家庭劳动力投入方向、生计组合方式及收入构成为依据,将研究区划分为下谷坪土家族乡—传统生计型社区、木鱼镇—旅游主导型社区和坪阡古镇—旅游专营型社区,案例地社区基本特征比较如表1所示。试点区的垂直地带性十分显著,靠近南门(主入口)的木鱼镇平均海拔约1200m,是最主要的旅游集散地,居民旅游收入占比在40%~80%之间,生计组合多为“旅游经营+务工/务农”,即在旺季时从事旅游业,在淡季时外出务工或进行农耕劳作。坪阡古镇是从大九湖国家湿地公园搬迁至此的社区,平均海拔约1600m,社区居民以农家乐、家庭旅馆、旅游超市等为主的生计选择,旅游收入占比在80%以上。此外,试点区内有唯一的少数民族乡即下谷坪土家族乡,距离核心景区较远,且海拔较低,暑期因气温较高而无法满游客避暑的需求,因此旅游带动作用甚微,居民的生计方式仍以农业、林业及畜牧业为主,旅游收入占比在40%以下。

## 2.2 问卷设计与数据来源

本文采用Golicic & Davis<sup>[33]</sup>提出的混合研究法中的发展法,即进行两轮数据采集,首先以文献回顾和深入访谈等定性研究来构建生计、可持续旅游感知、满意度及支持度的概念及量表,其次以调查问卷数据为主进行定量分析,同时结合定性深访数据对生计、可持续旅游感知与态度之间的耦合作用机制进行阐释说明。

首先,在回顾相关文献的基础上,结合案例地实际情况和专家意见,初步设计访谈提纲和调查问卷。研究团队于2019年3月18日—23日对试点区的三个社区即下谷坪土家族乡、木鱼镇和坪阡古镇进行了第一轮数据采集,走访了46位不同生计方式

的居民，包括社区精英、旅游经营者和未参与旅游项目的居民等，深入访谈的内容主要围绕居民对旅游发展的感知与态度、生计资本与生计策略的转型发展等方面进行展开，时间约为 30~50 分钟，访谈的部分代表性观点见表 2。通过对实地访谈内容的梳理，发现不同生计居民的可持续旅游感知与态度存在显著差异，因此探究基于生计视角的居民可持续旅游感知与态度有较大的现实意义。

表 1 案例地社区基本特征比较

| 社区特征    | 下谷坪土家族乡                        | 木鱼镇                             | 坪阡古镇                       |
|---------|--------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| 乡镇面积/海拔 | 220. 10km <sup>2</sup> /约 700m | 450. 61km <sup>2</sup> /约 1200m | 36km <sup>2</sup> /约 1600m |
| 人口组成    | 78%为少数民族                       | 90%为汉族                          | 90%为汉族                     |
| 地理位置    | 旅游廊道的节点                        | 靠近试点区大门，主要的旅游集散地                | 试点区第二集散地                   |
| 旅游发展时间  | 2017 年                         | 2001 年                          | 2015 年                     |
| 旅游资源    | 非核心资源                          | 附近集中了 80%以上的核心景区                | 有核心景点大九湖国家湿地公园             |
| 旅游发展阶段  | 参与阶段                           | 稳固阶段                            | 发展阶段                       |
| 旅游旺季    | 7—10 月                         | 7—10 月；12 月至次年 3 月              | 7—10 月                     |
| 生计资本    | 有土地资源，资本单一                     | 大部分拥有土地，资本多样化                   | 没有土地资源，资本极化                |
| 生计障碍    | 允许发展传统生计                       | 限制传统生计发展但生计较为自由                 | 旅游作为唯一生计来源                 |
| 生计方式    | 以传统生计为主，旅游收入不超过 40%            | 旅游收入占比为 40%~80%                 | 旅游收入占比达到 80%以上             |

基于第一轮调研结果，修改和完善了访谈提纲和调查问卷，删除模棱两可的题项，修正表达不清楚的用词。最终形成的问卷内容主要包括可持续感知与态度的六个维度及受访者的人口统计学特征，问卷题项采用李克特五分制量表方法。可持续旅游感知( $X_1\sim X_{16}$ )维度测量量表主要借鉴了 Cottrell 等<sup>[27]</sup>、Huayhuaca 等<sup>[28]</sup>、Cottrell & Vaske<sup>[29]</sup>的文献，主要包括经济可持续感知、社会文化可持续感知、环境可持续感知和制度可持续感知，其中经济可持续感知包括“提升收入水平  $X_1$ ”“增加工作机会  $X_2$ ”“推动本地经济发展  $X_3$ ”；社会文化可持续感知包括“治安情况变差  $X_4$ ”“享受休闲的机会变多  $X_5$ ”“游客干扰生活  $X_6$ ”“生活质量提高  $X_7$ ”；环境可持续感知包括“旅游导致环境恶化  $X_8$ ”“垃圾处理情况改善  $X_9$ ”“资源枯竭或价格上涨  $X_{10}$ ”“环保意识增强  $X_{11}$ ”“景观更具吸引力  $X_{12}$ ”；制度可持续感知包括“参与发展决策  $X_{13}$ ”“政策支持  $X_{14}$ ”“有较好的长期规划  $X_{15}$ ”“参与基础设施建设  $X_{16}$ ”。满意度( $Y_1\sim Y_3$ )测量指标参考了 Nunkoo & Ramkissoon<sup>[34]</sup>的研究成果，包括“享受游客到来  $Y_1$ ”“对旅游发展满意  $Y_2$ ”“对旅游收入满意  $Y_3$ ”。支持度( $Y_4\sim Y_7$ )指标设计参考了王纯阳和屈海林<sup>[35]</sup>的成果，包括“支持旅游发展  $Y_4$ ”“对发展进程的认可  $Y_5$ ”“期待更多游客到来  $Y_6$ ”“周围邻居都支持旅游发展  $Y_7$ ”。

表 2 访谈的代表性观点

| 编号 | 感知维度 | 生计类型 | 访谈对象 | 居民感知与态度 |
|----|------|------|------|---------|
|----|------|------|------|---------|

|           |                   |                 |                    |                                                                                               |
|-----------|-------------------|-----------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| N01190318 | 经济可持<br>续感知       | 传统型<br>生计       | 农民                 | 孩子出去打工了，我们在家种田(生计选择)，学历低，也没有搞旅游的能力(生计能力)，游客不来我这里，都在景区大门旁边的农家乐吃饭(地理位置障碍)，旅游没有给我们社区带来明显好处(旅游感知) |
| N02190318 |                   |                 | 蔬菜摊贩               | 你看旁边的坪阡古镇搞旅游赚了不少钱，我也想参与旅游，但我们位置太偏了(地理位置障碍)，留不住游客                                              |
| M01190319 |                   | 旅游主<br>导型生<br>计 | 民宿老板<br>/本地务<br>工  | 政府鼓励村民搞旅游(多元生计策略)，收入提高了(金融资本提升)，挺满意的(满意度)                                                     |
| M02190320 |                   |                 | 餐厅老板<br>/农民        | 游客基本是为了暑假避暑和冬天滑雪，正好跟春耕和秋收的农业种植是错开的，精力分配自由(生计自由)，收入多了，很支持旅游(支持度)                               |
| T01190322 |                   | 旅游专<br>营型生<br>计 | 酒店老板               | 我们之前住在大九湖，日子过得不晓得多自在，现收入很不稳定(生计脆弱)                                                            |
| N03190318 | 社会文化<br>可持续感<br>知 | 传统型<br>生计       | 村委干部               | 村民间很和谐，村民资助自发的土家春节晚会和篝火表演，越来越好了                                                               |
| M03190320 |                   | 旅游主<br>导型生<br>计 | 农家乐老<br>板/外出<br>务工 | 这边都是从房县、兴山县来的外商，竞争激烈不说，主要平时没啥交流                                                               |
| T02190321 |                   | 旅游专<br>营型生<br>计 | 景区工作<br>人员         | 以前的邻居都是亲戚朋友，现在旁边的人都不熟                                                                         |
| N04190318 | 环境可持<br>续感知       | 传统型<br>生计       | 银行员工               | 感觉森林覆盖率变高了                                                                                    |
| M04190320 |                   | 旅游主<br>导型生<br>计 | 旅游商店<br>老板/农<br>民  | 环境跟之前相比，没什么变化                                                                                 |
| T03190323 |                   | 旅游专<br>营型生<br>计 | 酒店老板               | 国家公园建立前后环境状况一直都不错                                                                             |
| N05190319 | 制度可持<br>续感知       | 传统型<br>生计       | 养鸡场老<br>板          | 政府让我搬迁，但赔偿少，养的鸡被野生动物吃了，造成的损失政府也不管(生态保护政策障碍)，挺不满意的(满意度)                                        |
| M05190319 |                   | 旅游主<br>导型生<br>计 | 农家乐老<br>板/农民       | 旅游发展后，收入来源变多了(金融资本提升)，大家都有机会搞旅游(多元生计策略)                                                       |
| T04190322 |                   | 旅游专<br>营型生<br>计 | 旅游纪念<br>品店老板       | 我们社区搬迁的补偿是最少的(生态搬迁政策)，之前土地都没了(生计资本剥夺)，现在盖房子什么的又欠了很多债                                          |

|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
|  |  | 计 |  |  |
|--|--|---|--|--|

第二轮调研于同年 8 月及 10 月开展。为保证数据的客观性与真实性，以入户的形式进行问卷调查。共发放 903 份问卷，有效回收问卷 788 份，其中传统生计型社区居民 191 份，旅游主导型社区居民 399 份，旅游专营型社区居民 198 份，总体有效回收率为 87.3%。运用 SPSS 和 AMOS 软件对问卷数据进行整理和分析。受访者的基本信息统计如表 3 所示，从性别上看，男女比例较为均衡；从年龄上看，主要集中在中青年群体；居住年数以 20 年以上居多，占比超过 7 成；文化程度分布较为分散，但总体来看文化程度偏低；从生计类型上看，旅游主导型生计占比最多，达到 50.6%。总体上看，样本所覆盖范围较广且具有代表性，能满足本研究实证部分对数据的要求。

表 3 样本的人口统计特征

| 项目   | 类别      | 百分比/% | 项目   | 类别      | 百分比/% |
|------|---------|-------|------|---------|-------|
| 性别   | 男       | 50.8  | 民族   | 汉族      | 70.8  |
|      | 女       | 49.2  |      | 少数民族    | 29.2  |
| 年龄   | 25 岁以下  | 7.8   | 学历   | 小学及以下   | 26.3  |
|      | 25~45 岁 | 50.8  |      | 初中      | 31.0  |
|      | 46~65 岁 | 36.2  |      | 高中及中专   | 29.4  |
|      | 65 岁以上  | 5.2   |      | 大专及以上   | 13.3  |
| 居住时间 | 1~10 年  | 10.8  | 生计类型 | 传统型生计   | 24.2  |
|      | 11~20 年 | 11.4  |      | 旅游主导型生计 | 50.6  |
|      | 20 年以上  | 77.8  |      | 旅游专营型生计 | 25.1  |

3 研究结果

3.1 测量模型检验

3.1.1 拟合度检验

为检验模型的拟合情况，首先分别对不同生计类型的三个测量模型进行验证性因子分析。结果(表 4)表明，三个测量模型 M1 为均未达到理想的拟合优度。通过检查修正指数发现，社会可持续感知中的“享受休闲的机会变多 X5”、环境可持续感知中的“景观更具吸引力 X<sub>12</sub>”、制度可持续感知中的“参与发展决策 X<sub>13</sub>”修正系数较高。因此，在三个结构模型中均删除这三项测量项，以提高模型的拟合优度。修正后的三个测量模型 M2 的拟合指数均达到理想状态。

3.1.2 信度和效度检验

表 4 测量模型的拟合指数

| 生计分类  | 拟合指数  | $\chi^2/df$ | GFI   | RMSEA | NFI   | RFI   | IFI   | TLI   | CFI   |
|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|       | 理想指数  | (1, 3)      | >0.9  | <0.06 | >0.9  | >0.9  | >0.9  | >0.9  | >0.9  |
| 传统生计型 | 模型 M1 | 2.242       | 0.874 | 0.081 | 0.857 | 0.825 | 0.916 | 0.895 | 0.914 |
|       | 模型 M2 | 1.056       | 0.953 | 0.017 | 0.943 | 0.924 | 0.997 | 0.996 | 0.997 |
| 旅游主导型 | 模型 M1 | 3.581       | 0.892 | 0.081 | 0.899 | 0.877 | 0.925 | 0.908 | 0.925 |
|       | 模型 M2 | 1.401       | 0.968 | 0.032 | 0.962 | 0.950 | 0.989 | 0.985 | 0.989 |
| 旅游专营型 | 模型 M1 | 1.287       | 0.926 | 0.038 | 0.929 | 0.913 | 0.983 | 0.979 | 0.983 |
|       | 模型 M2 | 1.063       | 0.954 | 0.018 | 0.958 | 0.945 | 0.997 | 0.997 | 0.997 |

为保证研究的科学性，本文对三个模型中各潜变量进行可靠性检验。结果显示，传统生计型结构模型中“经济可持续感知”“社会文化可持续感知”“环境可持续感知”“制度可持续感知”“满意度”“支持度”六个变量的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.808、0.752、0.844、0.878、0.836、0.821；旅游主导型结构模型各维度 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.814、0.817、0.806、0.815、0.792、0.871；旅游专营型结构模型各维度 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.838、0.821、0.897、0.887、0.880、0.857，均符合大于 0.700 的标准。根据 AMOS 报告的标准化因子载荷结果，将系数小于 0.5 的“对发展进程的认可 Y5”予以剔除。随后，通过组合信度(CR)来检验测量模型的可靠性。由表 5 可知，组合信度(CR)值在 0.754~0.900 之间，均大于临界值 0.6，表明潜变量内部一致性较高。各潜变量的平均方差提取(AVE)在 0.506~0.749 之间，均大于临界值 0.5，表明具有理想的效度。

表 5 测量模型的 CR 和 AVE

| 潜变量       | 传统生计型 |       | 旅游主导型 |       | 旅游专营型 |       |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|           | AVE   | CR    | AVE   | CR    | AVE   | CR    |
| 经济可持续感知   | 0.590 | 0.811 | 0.596 | 0.816 | 0.637 | 0.840 |
| 社会文化可持续感知 | 0.506 | 0.754 | 0.610 | 0.823 | 0.606 | 0.822 |
| 环境可持续感知   | 0.579 | 0.846 | 0.513 | 0.808 | 0.692 | 0.900 |
| 制度可持续感知   | 0.712 | 0.881 | 0.596 | 0.816 | 0.725 | 0.888 |
| 满意度       | 0.637 | 0.839 | 0.558 | 0.791 | 0.715 | 0.882 |
| 支持度       | 0.679 | 0.864 | 0.650 | 0.848 | 0.749 | 0.900 |

### 3.2 结构方程模型检验

本文运用 AMOS 软件进行结构方程模型分析，假设模型的拟合指数见表 6。基于最大似然法(ML)对本研究的结构关系模型路径系数进行参数估计。根据 AMOS 输出报表中的参数估计显示的标准化参数估计值可以对本研究的最终模型进行假设关系的验证分析，表 7、图 3、图 4 及图 5 显示最终模型各个变量间的影响关系路径，可以得知初始假设关系 H1a、H1b、H4a 和 H4b 在传统



生计型结构模型中成立；初始假设关系 H1a、H1b、H2a、H3b、H4a 和 H4b 在旅游主导型结构模型中成立；初始假设关系 H1a、H1b、H2a、H4a 和 H4b 在旅游专营型结构模型中成立。从标准回归分析的结果来看，在三个结构关系模型中，满意度对支持度均存在正向影响，即 H5 成立，且通过的假设多与经济和制度可持续感知有关，这与 Cottrell 等<sup>[27]</sup>、Huayhuaca 等<sup>[28]</sup>、Cottrell & Vaske<sup>[29]</sup>、龚箭等<sup>[30]</sup>学者的研究结论相一致。

3.3 不同生计居民可持续旅游感知与态度的形成机制

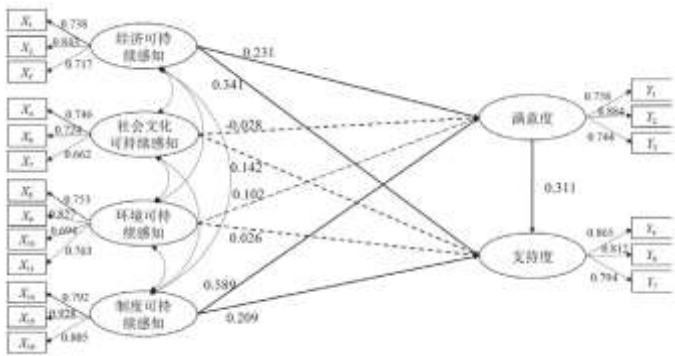


图 3 传统生计型结构关系模型参数估计

注：实线表示路径假设通过，虚线表示路径假设未通过。图 4、图 5 同。

基于生计差异视角分析居民的可持续旅游感知、满意度与支持度之间的关系及其内在机理，如图 6 所示。对于传统生计型社区居民，制度可持续感知是影响满意度最显著的因素，经济可持续感知则是影响支持度最重要的因素。试点区的建立使传统生计型社区居民获取的自然资源和可选择的生计策略受到了限制，产生了制约社区可持续发展的生计脆弱性问题。随着严格的生态保护政策的实施以及自然环境的不断优化，农业产出不能完全支撑基本生活，动物与人“争食”的现象也给当地居民的生产生活构成了新的挑战。迫于生存压力，大量青壮年外出务工谋生导致社区中承担能动性 and 枢纽性功能的人力资本大大减少，限制了居民生计多样化，增加了生计系统的脆弱性，最终难以实现长远的生计保障，进而导致居民满意度较低。正如一位养鸡场老板 (N05190319) 所说，“政府让我搬迁，但赔偿少，养的鸡被野生动物吃了，造成的损失政府也不管 (生态保护政策障碍)，挺不满意的 (满意度)”。以传统生计型为主的下谷坪乡位于试点区的边缘地带且海拔较低，旅游遮蔽效应显著，因此未带来明显生计资本的积累和收入水平的提升，但他们强烈参与旅游的意愿以及通过旅游发展提升经济水平的渴望对支持度产生影响。

表 6 假设模型的拟合指数

| 生计分类  | 拟合指数  | 绝对拟合指数      |       |        | 相对拟合指数 |       |       |       |       | 简约拟合指数  |         |
|-------|-------|-------------|-------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|---------|---------|
|       |       | $\chi^2/df$ | GFI   | RMSEA  | NFI    | RFI   | IFI   | TLI   | CFI   | AIC     | CAIC    |
|       | 理想指数  | (1, 3)      | > 0.9 | < 0.06 | > 0.9  | > 0.9 | > 0.9 | > 0.9 | > 0.9 | 越小越好    | 越小越好    |
| 传统生计型 | 模型 M2 | 1.102       | 0.925 | 0.023  | 0.922  | 0.902 | 0.992 | 0.990 | 0.992 | 257.027 | 482.398 |
| 旅游主导型 | 模型 M2 | 1.495       | 0.950 | 0.035  | 0.948  | 0.935 | 0.982 | 0.977 | 0.982 | 310.842 | 575.256 |
| 旅游专营型 | 模型 M2 | 1.276       | 0.916 | 0.037  | 0.934  | 0.917 | 0.985 | 0.981 | 0.985 | 280.765 | 508.043 |

表 7 结构关系模型验证分析结果

| 影响路径          | 标准化路径系数  |        |          |        |          |        |
|---------------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
|               | 传统生计型    | 作用影响   | 旅游主导型    | 作用影响   | 旅游专营型    | 作用影响   |
| 经济可持续感知对满意度   | 0.231**  |        | 0.548*** | Top-SA | 0.366*** |        |
| 社会文化可持续感知对满意度 | -0.028   |        | 0.223*** |        | 0.199*   |        |
| 环境可持续感知对满意度   | 0.102    |        | -0.019   |        | -0.027   |        |
| 制度可持续感知对满意度   | 0.589*** | Top-SA | 0.284*** |        | 0.427*** | Top-SA |
| 经济可持续感知对支持度   | 0.341*** | Top-SU | 0.198*   | Top-SU | 0.235**  |        |
| 社会文化可持续感知对支持度 | 0.142    |        | 0.049    |        | 0.051    |        |
| 环境可持续感知对支持度   | 0.026    |        | 0.142**  |        | -0.006   |        |
| 制度可持续感知对支持度   | 0.209*   |        | 0.143*   |        | 0.262**  | Top-SU |
| 满意度对支持度       | 0.311**  |        | 0.513*** |        | 0.450*** |        |

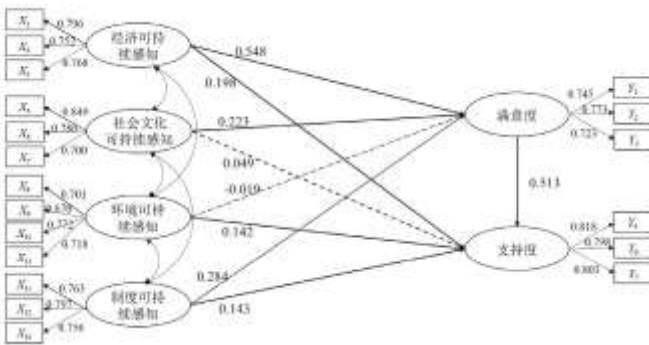


图 4 旅游主导型结构关系模型参数估计

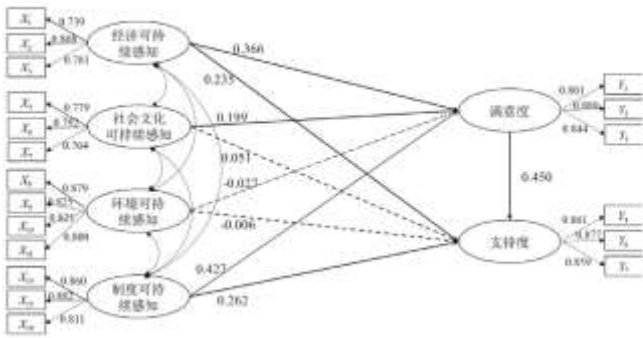


图 5 旅游专营型结构关系模型参数估计

对于旅游主导型社区居民，经济可持续感知是影响满意度和支持度最显著的因素。旅游的发展改变了原有生计环境，创造了谋生机会，拓展了生计渠道。作为旅游发展的核心社区，木鱼镇的生计资本明显改善，生计系统构成更加均衡。从风险规避和减轻生计脆弱性的角度出发，多元的生计策略和高度自由的生计结构实现了旅游与其他生计活动的协同发展，非旅游活动弥补了季节性较强的旅游活动带来的资源闲置现象，大大提高了不同生计资本之间的流转灵活度和利用效率，从而获得显著的经济效益并提高了满意度及支持度。“游客基本是为了暑假避暑和冬天滑雪，正好跟春耕和秋收的农业种植是错开的，精力分配自由(生计自由)，收入多了，很支持旅游(支持度)(M02190320)。”

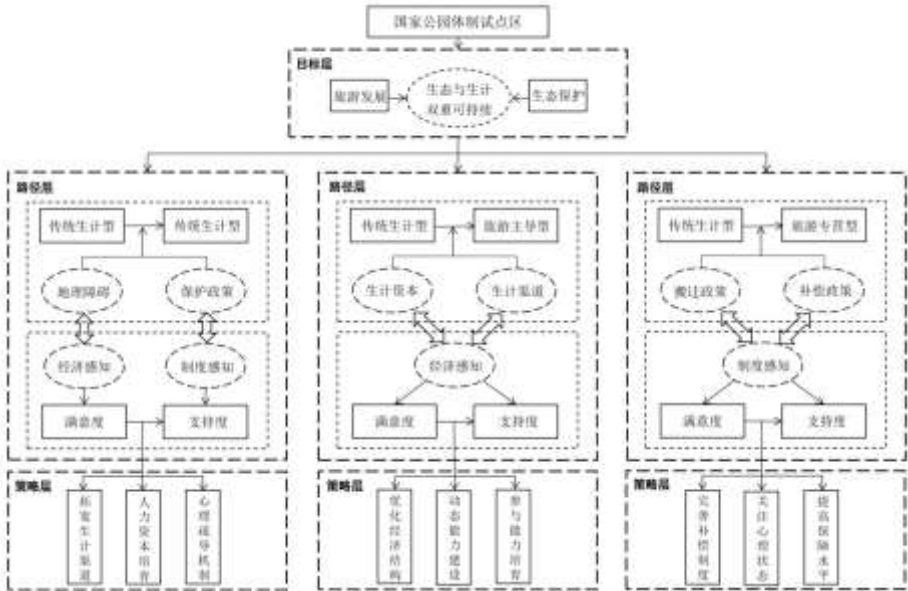


图 6 不同生计居民的可持续感知与态度影响机理

对于旅游专营性社区居民，制度可持续感知在影响满意度和支持度因素中的作用最为凸显。强制的生态搬迁政策剥夺了土地等自然资本，使旅游生计的可持续发展丧失了基础。生计资本多样性的减少影响了生计策略选择的自由程度，导致生计能力的剥离、整合以及重新配置，缺乏公平合理的生态补偿政策也激发了居民的不满情绪。“我们社区搬迁的补偿是最少的(生态搬迁政策)，之前土地都没了(生计资本剥夺)，现在盖房子什么的又欠了很多债(T04190322)。”在生态搬迁制度的冲击下，具有高脆弱性与低抗风险能力特征的旅游生计难以迅速作出调整和响应。同时，缺乏可持续的附加生计策略导致居民对未来长期的生存与发展感到担忧，失去对未来生活的掌控感和主动权，不利于维持长期的生计可持续性，最终直接影响对旅游发展的支持度。

### 3.4 满意度的中介效应分析

本文按照 Zhao 等<sup>[36]</sup>提出的中介效应检验程序，样本量选择 5000，置信区间设置为 95%。用 Bootstrap 方法来检验满意度在可持续旅游感知与支持度之间的中介作用，当置信上下区间不包含 0 时，中介效应存在。数据结果(表 8)表明，在三个结构关系模型中，满意度在经济可持续感知与支持度、制度可持续感知与支持度两条路径的中介效应均存在。由此可见，满意度在可持续旅游感知与支持度之间发挥重要作用，是支持度的重要解释变量。

居民对旅游的满意度涉及付出、回报、期望和公平感知，是一种主观的心理感受<sup>[37]</sup>。实证研究发现，在下谷坪社区，居民更多的是与参照群体进行横向比较，发现自己获益较少但其他社区居民通过旅游实现了资本的积累，进而产生不满的情绪并在一定程度上影响支持意愿。“你看旁边的坪坝古镇搞旅游赚了不少钱，我也想参与旅游，但我们位置太偏了(地理位置障碍)，

留不住游客(N02190318)。”在坪阡古镇社区，居民更多是与过去的生活状况进行纵向比较而产生不安全、焦虑的情绪，目前单一的旅游生计策略不仅难以获得稳定的收入来源，而且降低了综合福利水平。“我们之前住在大九湖，日子过得不晓得多自在，现收入很不稳定(生计脆弱)(T01190322)。”

4 结论与讨论

表 8 中介效应结果

| 影响路径              | 间接效应值  | Bias-Corrected 95%CI |       | Percentile 95%CI |       | 检验结果 |
|-------------------|--------|----------------------|-------|------------------|-------|------|
|                   |        | 下限                   | 上限    | 下限               | 上限    |      |
| 传统生计型社区           |        |                      |       |                  |       |      |
| 经济可持续感知→满意度→支持度   | 0.078  | 0.008                | 0.210 | 0.003            | 0.194 | 支持   |
| 社会文化可持续感知→满意度→支持度 | -0.011 | -0.118               | 0.054 | -0.105           | 0.066 | 不支持  |
| 环境可持续感知→满意度→支持度   | 0.036  | -0.010               | 0.126 | -0.026           | 0.104 | 不支持  |
| 制度可持续感知→满意度→支持度   | 0.145  | 0.023                | 0.272 | 0.015            | 0.260 | 支持   |
| 旅游主导型社区           |        |                      |       |                  |       |      |
| 经济可持续感知→满意度→支持度   | 0.294  | 0.093                | 0.642 | 0.088            | 0.629 | 支持   |
| 社会文化可持续感知→满意度→支持度 | 0.117  | 0.028                | 0.290 | 0.025            | 0.277 | 支持   |
| 环境可持续感知→满意度→支持度   | -0.011 | -0.11                | 0.058 | -0.102           | 0.065 | 不支持  |
| 制度可持续感知→满意度→支持度   | 0.137  | 0.027                | 0.341 | 0.024            | 0.332 | 支持   |
| 旅游专营型社区           |        |                      |       |                  |       |      |
| 经济可持续感知→满意度→支持度   | 0.173  | 0.082                | 0.327 | 0.072            | 0.302 | 支持   |
| 社会文化可持续感知→满意度→支持度 | 0.091  | 0.011                | 0.208 | 0.005            | 0.198 | 支持   |
| 环境可持续感知→满意度→支持度   | -0.014 | -0.114               | 0.084 | -0.116           | 0.084 | 不支持  |
| 制度可持续感知→满意度→支持度   | 0.175  | 0.072                | 0.330 | 0.067            | 0.321 | 支持   |

4.1 结论与建议

本文以神农架国家公园体制试点区为例，基于可持续旅游感知与态度以及生计相关理论，运用混合研究分析不同生计方式居民的可持续旅游感知、满意度与支持度之间的关系及其内在机理，研究结论如下：

(1)假设检验结果表明，在传统生计型结构模型中，经济和制度可持续感知对满意度和支持度均存在正向影响，满意度对支持度存在正向影响。在旅游主导型结构关系模型中，经济、社会文化和制度可持续感知对满意度存在正向影响，经济、环境和

制度可持续感知对支持度存在正向影响, 满意度对支持度存在正向影响。在旅游专营型结构关系模型中, 经济、社会文化和制度对满意度存在正向影响, 经济和制度对支持度存在正向影响, 满意度对支持度存在正向影响。

(2) 不同生计居民的可持续感知与态度的形成机制存在差异。对于传统生计型社区居民, 制度和经济可持续感知分别是影响满意度和支持度最显著的因素。对于旅游主导型社区居民, 经济可持续感知则是影响满意度和支持度最显著的因素。对于旅游专营型社区居民, 制度可持续感知则是影响满意度和支持度最显著的因素。

(3) 在三个结构关系模型中, 满意度在经济可持续感知与支持度、制度可持续感知与支持度两条路径的中介效应均存在。

基于上述分析与研究结论, 为满足不同生计居民差异化的利益诉求, 提出以下针对性的政策建议:

(1) 对于传统生计型社区居民, 政府及相关部门需把握国家公园建设契机, 通过政策和资金的扶持来改善交通状况, 让处于边缘区的居民摆脱地理区位的限制, 使其有机会参与到旅游发展中来, 不断拓宽其生计渠道, 增加其生计多样性。其次, 努力协调资源获取机制来改善金融、人力等资本匮乏的困境, 推动以人力资本为主线的可持续发展能力培育是降低生计障碍的突破点。同时, 重视社区内部及社区间的差异, 建立弱势群体的心理疏导机制, 减少居民的不满情绪并增强公平感。

(2) 对于旅游主导型社区居民, 经济可持续感知对满意度与支持度的作用十分凸显, 因此需支持和引导社区经济发展, 优化经济结构, 提高经济效益。同时, 在外部环境演化与内部生计能力变迁的背景下, 需不断加强生计动态能力建设和内生性参与能力培育, 推进生计系统结构化、层次化和有序化。

(3) 对于旅游专营型社区居民, 针对因制度变革带来的原有生计被剥夺的损失, 设计公平合理的补偿制度, 不断提高社会保障水平来减少生计风险并降低生计脆弱性。不仅要关注社区居民经济收入的绝对增长, 更需要注重内隐的心理状态来不断引导居民对新生计环境的适应, 提升现有生计的内生发展动能和抵御外部风险的能力, 建立可持续发展型生计途径与和谐的新人地关系, 最终提高当地社区居民的幸福感和福利水平。

## 4.2 讨论

本文通过实证研究发现神农架国家公园体制试点区内不同生计方式居民的可持续旅游感知存在差异, 进而对旅游的满意度与支持度产生不同影响, 这对于丰富国家公园体制背景下居民旅游可持续感知与态度的研究具有重要意义。

同时, 在访谈过程中发现, 在生计变迁过程中, 原有的社会价值和社会规范受到巨大冲击, 导致地方认同和群体自豪感下降, 最终影响他们对旅游的满意度和支持度。因此, 可从重建生计恢复力并增强生计的韧性、缓解因失去地方感而伴随的心理落差以及提高自我效能等角度进行下一步探究。

### 参考文献:

- [1] 张海霞, 钟林生. 国家公园管理机构建设的制度逻辑与模式选择研究[J]. 资源科学, 2017(1): 11-19.
- [2] 陈佳, 张丽琼, 杨新军, 等. 乡村旅游开发对农户生计和社区旅游效应的影响——旅游开发模式视角的案例实证[J]. 地理研究, 2017(9): 1709-1724.
- [3] 史春云, 韩宝平, 刘泽华, 等. 旅游地居民感知与态度的比较研究——以九寨沟、庐山和周庄为例[J]. 经济地理, 2010(8): 1400-1407.

- 
- [4]陈慧,李鹏,王纯阳.村落型遗产地居民旅游感知与态度的空间差异分析[J].华南师范大学学报(自然科学版),2017(4):88-94.
- [5]王咏,陆林.基于社会交换理论的社区旅游支持度模型及应用——以黄山风景区门户社区为例[J].地理学报,2014(10):1557-1574.
- [6]汪德根,王金莲,陈田,等.乡村居民旅游支持度影响模型及机理——基于不同生命周期阶段的苏州乡村旅游地比较[J].地理学报,2011(10):1413-1426.
- [7]卢松,张捷,苏勤.旅游地居民对旅游影响感知与态度的历时性分析——以世界文化遗产西递景区为例[J].地理研究,2009(2):536-548.
- [8]张芳芳,赵雪雁.我国农户生计转型的生态效应研究综述[J].生态学报,2015(10):3157-3164.
- [9]Chambers R,Conway G R.Sustainable rural livelihoods:practical concepts for the 21st Century[M].Brighton:Institute of Development Studies,1992.
- [10]杨伦,刘某承,闵庆文,等.农户生计策略转型及对环境的影响研究综述[J].生态学报,2019(21):8172-8182.
- [11]Tao T C H,Wall G.Tourism as a sustainable livelihood strategy[J].Tourism Management,2009,30(1):90-98.
- [12]贺爱琳,杨新军,陈佳,等.乡村旅游发展对农户生计的影响——以秦岭北麓乡村旅游地为例[J].经济地理,2014(12):174-181.
- [13]罗文斌,孟贝,唐沛,等.土地整理、旅游发展与农户生计的影响机理研究:一个乡村旅游发展的实证检验[J].旅游学刊,2019(11):96-106.
- [14]何仁伟,李光勤,刘邵权,等.可持续生计视角下中国农村贫困治理研究综述[J].中国人口·资源与环境,2017(11):69-85.
- [15]崔晓明,陈佳,杨新军.乡村旅游影响下的农户可持续生计研究——以秦巴山区安康市为例[J].山地学报,2017(1):85-94.
- [16]赵锋,杨云彦.外力冲击下水库移民生计脆弱性及其解决机制——以南水北调中线工程库区为例[J].人口与经济,2009(4):1-7,19.
- [17]喻忠磊,杨新军,杨涛.乡村农户适应旅游发展的模式及影响机制——以秦岭金丝峡景区为例[J].地理学报,2013(8):1143-1156.
- [18]蔡晶晶,吴希.乡村旅游对农户生计脆弱性影响评价——基于社会-生态耦合分析视角[J].农业现代化研究,2018(4):654-664.
- [19]席建超,张楠.乡村旅游聚落农户生计模式演化研究——野三坡旅游区苟各庄村案例实证[J].旅游学刊,2016(7):

- [20]童磊, 郑珂, 苏飞. 生计脆弱性概念、分析框架与评价方法[J]. 地球科学进展, 2020(2): 209-217.
- [21]Su M M, Wall G, Wang Y N, et al. Livelihood sustainability in a rural tourism destination-Hetu Town, Anhui Province, China[J]. Tourism Management, 2019, 71:272-281.
- [22]李勇进, 王诗琪, 陈文江. 民勤绿洲农户生计资本与生计障碍调查研究[J]. 科学经济社会, 2014(1): 135-140.
- [23]何仁伟, 刘邵权, 陈国阶, 等. 中国农户可持续生计研究进展及趋向[J]. 地理科学进展, 2013(4): 657-670.
- [24]苏明明. 可持续旅游与旅游地社区发展[J]. 旅游学刊, 2014(4): 8-9.
- [25]Spangenberg J H. Institutional sustainability indicators:An analysis of the institutions in Agenda 21 and a draft set of indicators for monitoring their effectivity[J]. Sustainable Development, 2002, 10(2):103-115.
- [26]Spangenberg J H. Environmental space and the prism of sustainability:Frameworks for indicators measuring sustainable development[J]. Ecological indicators, 2002, 2(3):295-309.
- [27]Cottrell S P, Vaske J J, Roemer J M. Resident satisfaction with sustainable tourism:The case of Frankenwald Nature Park, Germany[J]. Tourism Management Perspectives, 2013, 8:42-48.
- [28]Huayhuaca C, Cottrell S, Raadik J, et al. Resident perceptions of sustainable tourism development:Frankenwald Nature Park, Germany[J]. International Journal of Tourism Policy, 2010, 3(2):125-141.
- [29]Cottrell S P, Vaske J J. A framework for monitoring and modeling sustainable tourism[J]. E-Review of Tourism Research, 2006, 4(4):74-84.
- [30]龚箭, 杨舒悦. 可持续视角下自然遗产地居民旅游影响感知研究——以神农架为例[J]. 中南林业科技大学学报(社会科学版), 2017(6): 54-60.
- [31]吴孔森, 芮旻, 陈佳, 等. 旅游驱动下乡村转型发展的微尺度研究——以西安市上王村为例[J]. 地理科学进展, 2020(6): 1047-1059.
- [32]刘俊, 张恒锦, 金朦朦, 等. 旅游地农户生计资本评估与生计策略选择——以海螺沟景区为例[J]. 自然资源学报, 2019(8): 1735-1747.
- [33]Golobic S L, Davis D F. Implementing mixed methods research in supply chain management[J]. International Journal of Physical Distribution & Logistics Management, 2012, 42(8-9):726-741.
- [34]Nunkoo R, Ramkissoon H. Developing a community support model for tourism[J]. Annals of Tourism Research, 2011, 38(3):964-988.

---

[35]王纯阳, 屈海林. 村落遗产地社区居民旅游发展态度的影响因素[J]. 地理学报, 2014(2): 278-288.

[36]Zhao X, Lynch Jr J G, Chen Q. Reconsidering Baron and Kenny: Myths and truths about mediation analysis[J]. Journal of Consumer Research, 2010, 37(2): 197-206.

[37]李瑞, 吴殿廷, 殷红梅, 等. 民族村寨旅游地居民满意度影响机理模型与实证——以社区、政府和企业力量导向模式的比较研究[J]. 地理学报, 2016(8): 1416-1435.