
农民土地流转意愿影响因素研究

——以安徽省淮南市寿县刘岗镇眠虎村为例

王悦¹

（天津商业大学，天津 300134）

【摘要】 基于 2019 年安徽省淮南市寿县刘岗镇眠虎村的土地流转数据，采用二元 Logistic 回归模型对当地农民土地流转意愿的影响因素进行分析，研究发现，影响当地农民土地流转意愿的主要因素有年龄大小、年收入和健康状况。年龄越大的人越愿意接受土地流转；家庭年收入越高，越愿意接受土地流转；身体状况越健康，越愿意接受土地流转。应改变土地流转方式，开展农民职业技能培训，建立普惠的社会保障机制，加大土地流转相关知识宣传，引导农民在土地流转后走上可持续发展之路。

【关键词】 土地流转 土地流转意愿 农村经济

【中图分类号】 F327 **【文献标识码】** A

土地是三农问题的核心，土地制度影响着农村经济的发展，影响着农民生活水平的提高，在农村经济发展起到重要的作用。大部分学者认为文化程度、年收入会对土地流转意愿产生影响，文化程度越低的农民更容易产生对土地的依赖性。许道钧^[1]提出土地流转的风险厌恶理论，即农民大概了解自己的决定产生的结果，而且可以猜到各种结果发生的可能性大小，农民属于风险厌恶者，更偏向于眼前的收入，不愿意尝试新的决策。出于风险厌恶理论，农民收入越低在土地流转时承受的风险越大，农民越不愿意流转土地，而且身体越健康的村民其流转土地的期望值越高，越愿意进行土地流转，身体越不健康的村民越不愿意流转，他们把土地看成最后的生活保障^[1]。

为调查安徽省淮南市寿县刘岗镇眠虎村村民的土地流转意愿，通过问卷调查收集该村土地流转数据，运用 Logistic 模型分析土地流转的影响因素，并针对性地提出政策建议。

1 眠虎村土地流转基本情况

1.1 实施背景

眠虎村拥有国土面积 6.8km²，其中耕地面积 293.93hm²。通过前期走访调研，了解群众流转意愿，该村把握村情，抓住土地流转的大好形势，开展了土地流转大“运动”。

1.2 实施方案

一是向农民宣传土地流转政策优势和资源优势，以村“两委”干部为宣讲员进组入户，向群众讲清土地流转是在保留土地

作者简介：王悦(2000—)，女，河南焦作人，本科。

承包权的前提下经营权的流转，即保留承包权，转让使用权，群众通过转让使用权获得稳定收入^[2]。

二是通过“四议两公开”的形式征求意见、审议表决。在土地确权登记的基础上，由村集体将基本农田、一般性农田进行归类，村“两委”和广大农户签订了土地流转意向性协议书。同时与企业签订《土地流转合同》和《土地流转服务协议》，每年每公顷土地租金以 3731.35kg 杂交稻当年国家收储价折算^[3]。

1.3 实地调查情况

1.3.1 走访调查

为了更加真实地了解土地流转的现况，调研小组走访了村里的绝大部分村民，通过问卷和采访村民发现土地流转是眠虎村村民参与度最高的一个项目，又到村部资料室查阅相关的数据文献，发现眠虎村土地流转存在以下问题。

第一，对于土地流转的期限长短，不同年龄段的村民出现不同的意见。眠虎村目前已经流转出去的土地签约时间都是到 2025 年结束。年龄偏大的留守老人希望能够在合同期限到期时续签租地合同，这部分村民大多因为身体原因不再具备种地的能力，所以他们更偏向把地流转出去，每年拿到固定的租金。正值壮年的中年人更希望在合同到期后把土地的种植权拿到自己手中，该类村民觉得自己种地可以获得更高的收益，同时自己种的粮食还可以补贴自家食用，所以他们更倾向于不流转土地。

第二，存在土地纠纷问题，由于村民的意愿不统一，有些村民不愿意把土地流转出去。但是由于承包商承包的是整块的大片土地，由于村民的意愿不统一就会导致整块土地没法承包，在走访过程中也有村民反映希望村部能出面劝说调解，老人们独自在家，没有劳作能力，又因为周围流转意愿不统一，使土地承包不出去，只能让土地荒废。

1.3.2 文献数据调查

眠虎村 2019 年土地流转租金发放清册显示，截至 2019 年，眠虎村总共有 302 人参与了土地流转，村里共划分了 15 个村民组，每个小组参与的人数不同，参与的土地面积也不同。由表 1 可知，刘岗组参与的人数最少，经过调研小组的走访，刘岗组存在土地纠纷问题，有村民不愿意流转，村干部多次出面调解也没能改变其意愿，最后整个组有大片土地未能流转。

表 1 眠虎村土地流转情况

组别	人数	面积//hm ²
庙宇组	18	21.16
眠北组	28	47.48
小庄组	14	13.56
西店组	34	16.97
东店组	18	30.40
上郢组	8	11.72
老湾组	28	56.65

善郢组	30	29.88
马塘组	33	43.25
眠南组	26	37.35
石河组	13	18.63
书房组	14	30.92
新房组	28	33.58
刘岗组	3	0.59
五保组	7	1.58
总计	302	393.72

2 流转收益成本比较

2.1 数据分析

按照寿县眠虎村当地实际情况，以 1hm^2 土地的成本和收益为例分析土地流转与否对于农民的受益程度，结果见表 2。

表 2 土地流转的收益分析比较

年份	粮食产量//kg/hm ²	市场粮价//元/kg	总收益//元	不流转净收益//元/hm ²
2013	6716.42	2.52	16925.37	5431.84
2014	7835.82	2.64	20686.57	9193.04
2015	9402.98	2.46	23131.34	11637.81
2016	8059.70	2.42	19504.48	8010.95
2017	7462.69	2.36	17611.94	6118.41
2018	8955.23	2.30	20597.01	9103.48
2019	8208.96	2.20	18059.70	6566.17
均值				8008.81
方差				4009421

眠虎村的土地流转政策是：农户流转 1hm^2 土地一年可获得的收益为 3731.35kg 稻谷乘上当年的国家保护价格(2019 年安徽省稻谷的国家保护价格为 2.52 元/kg)。从当地不参与流转的村民了解到，不参与土地流转的农民每公顷地可获得稻谷 4104.48kg，

并能以 2.20 元/kg 的价格卖给收购商。

农民要承担的成本为每公顷地初种成本为 1492.54 元、耕种成本为 1791.04 元、药剂成本为 1641.79 元、栽种成本为 2985.07 元、收稻的人工成本为 3582.09 元。通过计算得到不流转的成本为 11493.53 元/hm²，参与流转净收益为 9402.98 元/hm²。

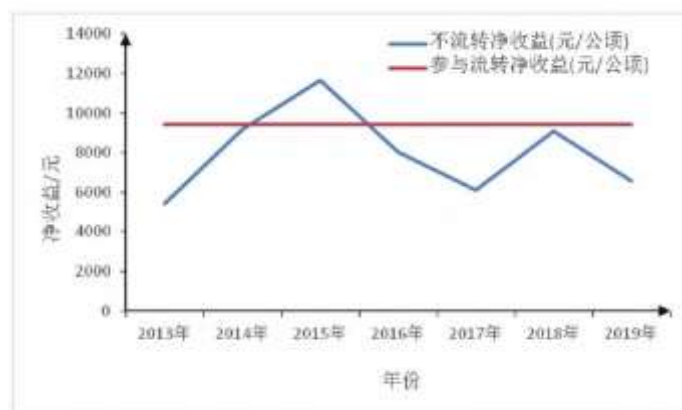


图 1 2013 到 2019 年村民收益

如图 1 所示，虽然 2015 年的村民的收益高于土地流转的收益，但是其他年份村民自己种植的收益还是低于土地流转收益。种地净收益的方差表示种地的收益变动比较大(方差越接近 0，数据越稳定)，不流转净收益的均值(8008.81 元/hm²)也小于流转土地的收益均值(9402.98 元/hm²)。因此，土地流转净收益优于不流转的净收益。

2.2 波动分析

从地理因素分析安徽省淮南市属于亚热带湿润季风气候，季风明显、四季分明。春季低温多雨，春末夏初多梅雨天气，易出现涝灾，早稻易烂秧死苗；夏季高温干旱，自 2017 年以来寿县出现了连年干旱情况严重，导致水稻旱死在田，并出现土壤板结；到了秋季，秋雨连绵，不利于秋收，尤其是连年夏旱导致庄稼颗粒无收，农民收入连年落入低谷。此时，寿县积极开展土地流转，农户将使用权转让给承包商，承包商大面积发展林果业，而长时间的光照为果树提供了大量养分，早晚温差大有利于养分的积累。

除了自然因素，寿县人民政府鼓励发展林果业，给予政策扶持，打造百年林果品牌，周边城市对于水果的巨大需求也大大促进了寿县林果业的发展。通过土地流转，不仅解决了连年干旱导致农民收入急转直下的窘境，也促进了寿县特色农业的发展。对于寿县来说，土地流转利大于弊。

3 统计分析

眠虎村土地流转率达到了 83.52%，不愿意流转土地的村民是受到哪些因素影响呢？拟定因素有年龄、文化程度、健康状况、年收入水平，在眠虎村发放了 200 份问卷，回收 189 份，回收率是 94.5%，具体情况见图 2、图 3、图 4。

3.1 描述性分析

调查可知，愿意流转土地的村民有 61 人，占总人数的 32.28%，不愿意流转土地的有 128 人，占总人数的 62.72%。由此可以

看出，超过 50%的村民没有流转土地的意愿，更多的是希望自己耕种。

图 2、图 3、图 4 分别反映了当地村民的文化程度、年收入情况和健康状况。



图 2 被调查村民文化程度的分布

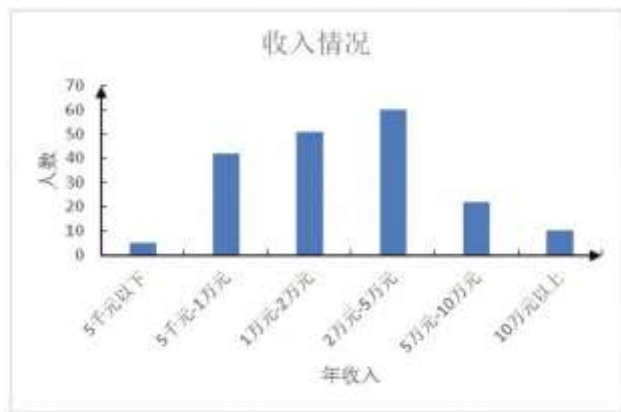


图 3 被调查村民年收入情况的分布

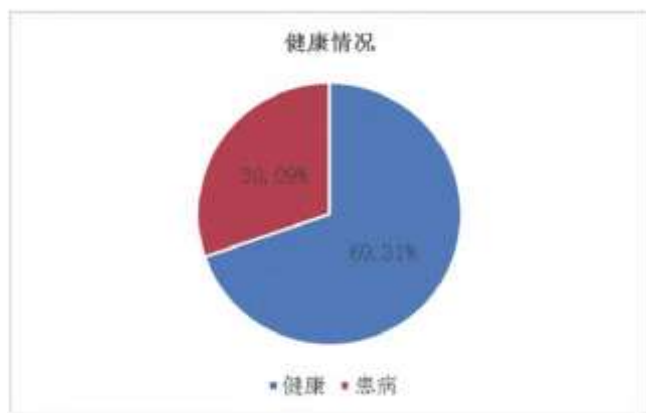


图 4 被调查村民健康情况的分布

3.2 回归分析

3.2.1 变量赋值

为了验证猜想，进行关于土地流转意愿的多元回归分析，变量及其解释见表 3。

3.2.2 构建模型

表 3 变量及其解释

变量名称	标示	变量定义
年龄段	X ₁	20~30 岁=1
		31~-50 岁=2
		51~70 岁=3
		70 岁以上=4
文化程度	X ₂	文盲=0
		小学=1
		初中=2
		高中=3
		高中以上(高职、本科、研究生)=4
年收入	X ₃	5 千以下=1
		5 千~1 万=2
		1 万~2 万=3
		2 万~5 万=4
		5 万~10 万=5
		10 万以上=6
健康状况	X ₄	健康=1
		患病=2

因变量为农民是否愿意流转土地(y)，愿意流转的定义为 y=1，不愿意流转的定义为 y=0。由此得到 1 个二分类变量，根据这一特点选取 Logistic 回归模型进行分析，具有高度契合性，其能够很好地解决非离散性因变量的回归问题，可以量化影响土地流转意愿的各种因素，通过实证分析从而找出主要问题进行针对性解决。建立的 Logistic 模型如下：

$$\text{logit}P = \ln\left(\frac{P}{1-P}\right) = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + b_3x_3 + b_4x_4 \quad (1)$$

c(1)为常数项，即该公式中 b_0 的估计值，c(2)的值为公式中 b_1 的估计值，c(3)的值为公式中 b_2 的估计值，c(4)的值为公式中 b_3 的估计值，c(5)的值为公式中 b_4 的估计值。

在借助 EViews 软件对数据统计分析时，将农户希望土地流转的概率设为 $P(Y=1)$ ，不希望土地流转的概率为 $1-P(Y=0)$ 。

3.2.3 结果分析

由表 4 可知，年龄段系数为 1.028507，说明年龄越高，愿意流转土地的农民越多，显著性为 0.0077，说明年龄段很大程度上影响土地流转意愿。由于年龄原因不具备耕种能力，农户家庭中的老人更愿意将土地流转出去获得较高收益。而年轻的农民更倾向于将土地持有在自己手中，他们认为自己耕种可以获得更高的收益。

文化程度系数为 0.204625，说明文化程度越高，愿意流转土地的农民越多，显著性为 0.3553，结果不显著，所以文化程度对土地流转没有显著影响。

年收入系数为 1.396701，说明年收入越多，愿意流转土地的农民越多，显著性为 0.0000，说明年收入很大程度上影响土地流转。家庭收入越高，越倾向于把土地流转出去，而家庭收入越低的农民惧怕失去土地，对土地的依赖性更强，越不愿意将土地流转出去。

健康状况系数为 4.075232，说明越健康，愿意流转土地的农民越多，显著性为 0.0000，说明健康状况很大程度上影响土地流转。越是健康的农民，越能在劳动力市场上找到工作，因此，越是健康的农民越愿意将土地流转出去；而身体越是不健康，由于难以在劳动力市场上找到工作，对于土地的依赖程度越高，越不愿意把土地流转出去。

综上所述，影响农民流转土地意愿的主要因素有年龄大小、年收入和健康状况。

表 4 回归分析结果

变量	系数	标准误	显著性
年龄段	1.028507	0.386183	0.0077
文化程度	0.204625	0.221359	0.3553
年收入	1.396701	0.339100	0.0000
健康状况	4.075232	0.761591	0.0000
常量	-11.72139	2.372786	0.0000

4 政策建议

4.1 改变土地流转模式，增加可持续性发展

鼓励当地村民租金入股，眠虎村目前采用的都是村民每年获得一定的租金收益，剩下的由承包方自主经营模式，虽然很大程度上给予了村民方便和收入来源，但是没有更大程度促进村民的积极性。从人数分布上看出，在 18~60 岁村民约占 60.7%，建议推出当地的村民以租金的方式入股的措施。将村民获得的一部租金先暂时作为投资资金交给承包商，直接入股。同时承包商提供工作岗位给村民，这样年底村民获得多方面的经济收入来源，实际上提高了家庭的收入。以“公司+农户”模式，探索可持续性的致富模式，调动农民的积极性，增强农户的自主权。

4.2 开展农民职业技能培训，实现农民收入可持续增长

村两委应该加大农民技能培训，“授人以鱼，不如授人以渔”，通过对农民开展职业技能培训，有助于提高当地劳动力素质，拓宽农民收入渠道，增加农民收入，降低农民对土地的依赖程度，实现农民收入的可持续增长。

4.3 建立完善的社会保障机制

从农民征地意愿可以看出，许多农民并不是直接反对征地，而是反对土地流转后的不合理经济补偿，担心土地流转之后的生存风险。一些有能力的农民通过开展职业技能培训可以防止农民返贫，但对于一些处于弱势的农民，单纯依靠农民职业技能培训是远远不够的，只有通过建立普惠的社会保障机制，才能减轻其土地依赖性，不再为生存忧虑^[4]。

4.4 加大土地流转相关知识宣传

鉴于农民不了解土地流转政策的好处，村政府应该加大土地流转相关知识的宣传，提高农民的土地流转意愿。通过土地流转提高农业集约化程度，提高农民收入，大多数农民如果了解征地的好处也会更愿意将土地流转出去。

4.5 建立完善的土地流转市场

根据调查发现，农民几乎不会主动了解土地流转市场的信息，因此，土地流转存在着严重的信息不对称问题。通过培育完善的土地流转市场，根据土地的平整程度、肥沃程度进行等级评定，构建农村土地流转信息交流平台，从而减少寻租行为和潜在竞争者，降低交易成本，提高土地流转的效率，使得土地流转市场供需匹配^[5]。

参考文献:

[1]许道钧. 基于 Logistic 模型的被征地农民征地意愿影响因素研究[J]. 现代商贸工业, 2018, 39(24):133-136.

[2]勾东宁, 赵祯. 我国普惠金融发展水平的省际比较[J]. 统计与决策, 2019, 35(15): 162-164.

[3]李洪静, 刘原. 普惠金融背景下农村金融扶贫工作的研究[J]. 现代商业, 2017(4):187-188.

[4]郭玲霞, 高贵现, 彭开丽. 基于 Logistic 模型的失地农民土地征收意愿影响因素研究[J]. 资源科学, 2012, 34(8):1484-1492.

[5]李晓华, 柳娥. 基于 Logistic 模型的农户土地流转意愿及其影响因素分析[J]. 南方农业, 2021, 15(34):34-38.