

县域文化和旅游融合发展评价指数的实证研究

崔凤军 徐宁宁 陈旭峰¹

【摘要】 科学评价县域文化和旅游融合体制改革以来的运行成效，对于全面了解和评价文旅融合发展质量至关重要。构建文旅融合发展评价指数是评价工作的前提。通过事前的文旅机构改革达成度评价、事中的文旅融合过程评价、事后的文旅融合结果评价三个维度，构建完整的县域文化和旅游融合发展评价指标体系，并以浙江省台州市9个县(市、区)的数据为例对指标体系进行实证运用。研究结果表明：通过指标体系能够对县域文化和旅游融合发展状况进行很好的比较和评价。

【关键词】 文旅融合 县域 指标体系 评价指数

【中图分类号】:C916 **【文献标志码】**:A **【文章编号】**:1007-9092(2022)05-0093-009

党的十九届三中全会通过的新一轮党和国家机构改革方案，决定组建文化和旅游部，旨在推动文化事业、文化产业和旅游产业融合发展，至此，我国文化和旅游治理能力和治理体系现代化开启了新的篇章。县域文化和旅游行政体制的改革作为文旅融合发展的“最后一公里”，是关系我国文旅产业高质量发展的关键一环。自2019年初完成机构改革以来，各地开展了大量卓有成效的工作，取得了较为明显的成效。如何通过质性和量化的方式反映这种成效，揭示出现的问题，一直备受各级政府和学界的关注。构建科学、有效的高质量发展评价体系，对不同县域的文化和旅游融合发展质量进行监测、评价和对比，推动提升县域文化和旅游治理能力和治理效率，具有非常重要的现实意义和理论价值。

一、研究回顾

当前学术界关于文旅融合发展效果评价的研究涉及多学科视角、多方法运用、多维度展开，主要包括以下两个方面。

一是对文化资源与旅游产业的融合发展进行评价。刻画文化和旅游两个系统之间的作用关系，如洪学婷等就长三角地区的物质文化、非物质文化和生态文化层面对文化资源和旅游业的耦合协调度进行了测度，¹孙剑锋从文化资源禀赋的丰富度和优质度等方面对山东省文化资源和旅游产业发展协调性进行评价，²翁钢民等从资源情况、机构数量、从业人员、经营情况、资源情况等方面对中国旅游与文化产业融合发展的耦合协调度进行了评价。³

二是从多维层面对文旅产业耦合度进行评价。选取文化产业发展相关指标和旅游产业发展相关指标，通过耦合度模型计算两者的耦合程度。文旅融合需要以资源融合为基础，以人才融合为支撑，以机构融合为保障，以市场融合为手段，已有的关于文旅融合发展评价的研究也主要围绕资源要素、人才要素、机构要素、市场要素等部分或者全部层面进行测度。由于文化和旅游产业构成的综合性，较少研究者使用单层面要素进行评价；二维层面主要从要素水平和绩效水平两个层面测度文化和旅游产业发展指标。⁴⁵三维层面将人才要素从要素水平中单独列出，主要围绕产业要素、产业就业(人才要素)和产业经营(市场要素)等方面对文旅融合协调度及其时间演变进行评价。⁶四维层面则更加全面，涉及总量情况(资源要素)、机构数量(机构要素)、从业人员(人才要素)、经营情况(市场要素)四类要素对文化和旅游产业的耦合程度进行评价。⁷

作者简介：崔凤军，台州学院党委书记、教授；徐宁宁，台州学院商学院讲师；陈旭峰，中共浙江省委党校(浙江行政学院)马克思主义研究院副院长、副教授。

基金项目：国家社科基金项目“县域文化和旅游融合体制机制运行质量研究”(编号：21BH148)

综上所述,当前文旅融合发展效果评价的研究已形成一个多学科、多维度的研究体系,但是还有很大的研究空间。具体表现在:第一,文旅融合内涵的清晰界定问题。文化和旅游产业均具有“无边界性”特征,⁸其产业链长和联动性强的特点突出其产业融合属性,也决定了其产业融合发展之路。文化和旅游融合涉及产业经济学、消费学、文化学等多个学科,学者从不同的角度定义文旅融合,并且根据其内涵和表现特征对其融合绩效进行评价。第二,文旅融合发展评价的内在机理和外部动力问题。目前关于文旅融合的评价体系主要还是将文化产业和旅游产业相剥离,将文化和旅游视为两个系统计算其耦合度,但是文旅融合不是简单的1+1=2的携手同行问题,⁹涉及资源、人才、机构、市场等多要素,目前研究较少涉及服务融合、交流融合、理念融合等细节层面,也鲜有学者对文化和旅游融合过程中涉及的内在机理和外部动力进行系统梳理。第三,文旅融合发展评价的研究方法问题。当前的研究方法更多借助耦合度模型,测度两产业的耦合协调程度、空间分异以及时间变化。第四,拓展县域层面文旅融合发展评价研究问题。关于文旅融合的研究案例选取多为市域¹⁰、省域¹¹、区域¹²及国家¹³等层面,较少对县域文旅融合发展情况进行评价,较少关注到地方政府工作人员本身的主观认知。事实上,县域文旅融合问题是文旅机构改革的“最后一公里”,其成败关系到文旅融合国家战略的全局,需要重点加以关注。

二、文旅融合发展评价的理论基础

(一)系统维度的共生理论:文旅融合发展的机理

“共生(Symbiosis)”最初源自生物学研究领域,意指多生物体相互依存、协同进化。1998年我国学者袁纯清将共生内涵拓展至社会科学领域,并提出共生单元、共生环境和共生介质的共生三要素以及共生界面,阐述组织维度的点共生、间歇共生、连续共生和一体化共生等4种共生模式,形成了社会科学领域的“共生理论”。¹⁴共生理论对文旅融合发展的机制是如何生成的具有很好的理论解释力和理论适用性,启迪学者们将其作为一种理论分析范式解读文旅融合发展质量。

文化部门和旅游部门作为两个原来相互独立的组织形态,在机构改革后其融合质量受到共生单元、共生环境和共生介质的共生三要素影响。其中,共生单元是在机构改革后文化部门和旅游部门各自保留的单元属性,共生环境是机构改革后文旅部门共同所处的外在环境条件,共生介质是作为中间变量的一些影响因素。机构改革后也同样存在着点共生、间歇共生、连续共生和一体化共生等不同的文旅融合状态。这四种共生类型对应着文旅融合发展的不同阶段,其中,点共生是文旅融合的初级状态,一体化共生是文旅融合的最佳状态。同时,文旅融合发展评价指数的不同也能够很好地对应于不同的共生类型,有效地反映出文旅融合的质量和水平。

(二)场域维度的资本理论:文旅融合发展的再生产

法国社会学家布迪厄是资本理论的代表人物,他在分析很多比较复杂的社会现象和问题时运用了资本概念,在布迪厄看来,“资本是积累的(以物质化的形式或‘具体化的’‘肉身化的’形式)劳动,当这种劳动在私人性质,即排他的基础上被行动者或行动者小团体占有时,这种劳动就使得他们能够以物化的或活的劳动的形式占有社会资源。”¹⁵布迪厄在概念界定的基础上对资本进行了类型学分析,他根据属性的不同把资本分成三种相互之间边界清晰的类型——经济资本、社会资本和文化资本。其中,布迪厄的社会资本为文旅融合发展的再生产提供了非常好的理论支撑。布迪厄认为,“社会资本是实际的或潜在的资源集合体,那些资源是同对某种持久性的网络的占有密不可分的,这一网络是大家共同熟悉的、得到公认的,而且是一种体制化关系的网络。”¹⁶

文化部门和旅游部门在机构改革之前各自处于不同的场域中,各有各的社会资本,其中既包括外部场域中的社会资本,也包括内部场域中的社会资本。由于场域的不同,在机构改革之前文化部门和旅游部门社会资本的边界在一定程度上是比较清晰的。机构改革之后,文化部门和旅游部门的社会资本走向了同一场域。在同一场域中,原来不同特质的社会资本起着不同的“化学反应”,其中既伴随着不同社会资本融合的过程,也伴随着不同社会资本张力日益突出的过程。融合与张力的过程也是社会资本的再生产过程,社会资本再生产的方向决定了文旅融合是朝着正向度还是反向度发展。

(三) 功能维度的冲突理论：文旅融合发展的辩证性

美国社会学家科塞的社会冲突理论是 20 世纪 60 年代西方社会学界影响较大的理论。科塞认为社会冲突指的是“对有关价值、对稀有地位的要求、权利和资源的斗争，在这种斗争中，对立双方是试图破坏及伤害对方”。¹⁷ 在概念界定基础上，科塞认为冲突并不都是破坏性的，有的冲突发挥着“安全阀”作用。社会系统是一个有机整体，其各要素、各部门之间相互关联，彼此依赖。但是，在社会系统运行中，其内部也不可避免地发生各种紧张、摩擦及失调的冲突现象。科塞认为，冲突只要不直接涉及社会基本价值观或共同信念，其性质就不是破坏性的，其反而对社会有好处。

科塞的功能冲突论对我国当前的文旅融合发展评价具有很好的理论启发意义。很多时候解构的目的并不在解构本身，而是在于建构。这就像文旅融合往往并不是一开始就能实现的，而是一个渐进的过程，在这个过程中甚至会以问题和矛盾的形式出现，这些问题和矛盾并不必然是具有破坏性的。在机构改革后，原来的文化部门和旅游部门之间必然有一个磨合适应的过程，这个过程必然会表现出很多的矛盾和张力。我们要以长远的、辩证的视角来看待文旅融合过程中出现的问题，特别是在文旅融合发展评价指标体系的设计上，要更加科学设置相应的反向指标，并进行动态监测，让解构的力量更好地成为建构力量。

三、文旅融合发展评价指标体系的构建

(一) 指标构建的现实基础

一是体现目的性和指导性。鉴于机构改革之后文旅融合发展路径相对模糊但广泛，在鼓励各地进行创造的同时，通过顶层设计，改变“瞎子摸象”局面，使文旅融合效果评价成为指引县域文旅融合示范区建设的重要参考依据。

二是体现客观性和现实性。评价指标体系的构建要准确反映客观现实，不能“搬来一座飞来峰”，否则易造成水土不服。要立足优势领域发挥长板效应，也要避免短板效应，克服弱项不足。

三是体现多样性和全面性。我国县域范围广，文化、旅游资源差异大，经济、社会基础不同。因此，该指标体系的构建就必须相对全面、多样，让县域评价有所取舍和选择。不仅要包括机构的融合质量，¹⁸ 以及文化产业与旅游产业的融合，还应包括公共文化服务与旅游、非物质文化遗产保护与旅游、文艺创作与旅游，以及文化科技与旅游等多重维度的融合。¹⁹

四是体现科学性和操作性。维度框架体现对文旅融合的科学理解，具体指标既要可获得、可比较，但因为统计数据很难覆盖，因此又必须经过专业人员的访谈、调研、判断、认证来获得赋分。必要时，还要做针对市场游客和市民的质性访谈、问卷调查，在群众获得感、满意度上体现真实性。

(二) 指标构建的三大维度

评价机构改革对文旅融合的成效，指标体系至为关键。为做到科学描述和评价文旅融合发展质量，课题组 2020-2021 年期间先后两次邀请县(市、区)文化和旅游局局长参加座谈会，2021 年 10 月邀请五位学术专家进行座谈交流。根据头脑风暴和专家咨询的结果，结合工程质量管理理论，按照事物发展的基本规律，从事前、事中、事后三个维度构建评价指标变量。在工程项目建设中要使质量控制有效，就要在事前、事中、事后的全过程中把握质量。就文旅融合质量而言，也要对事前、事中的文旅融合过程评价以及事后的文旅融合结果评价等各方面进行全面把控。本文从以上三个层次构建了 3 个一级指标，8 个二级指标，31 个三级指标。

维度一：机构改革达成度评价。该维度体现制度及队伍保障，是实现文化和旅游高质量融合发展的基本保障。机构改革达成度主要由机构融合质量判断，这是因为行政管理融合是文旅融合的保障。²⁰ 首先，以理念融合为基础，只有理念融合了，思想解

放了，机构改革的制度优势才能真正体现出来。²¹其次，要以人员融合为基本支撑，²²以职能融合共建关系网络，²³这是文化和旅游高质量发展的新路径。²⁴最后，政策支持是促进文化和旅游高质量融合的外部驱动力。²⁵因此，机构融合质量从职能融合、理念融合、人员融合和政策融合等4方面展开。

维度二：融合过程评价。该维度体现文化和旅游融合的实践，是文化和旅游高质量融合发展的特色。文化和旅游融合的过程并不是一蹴而就，改革“始终在路上”。文旅融合运行过程（“事中”）质量是重要的考察变量。文旅融合是动态化的要素整合过程，包括资源、功能、服务等要素²⁶，且文旅的可持续发展有赖于创新呈现方式、传播方式、服务方式、治理方式与人才方式²⁷，因此，关于机构融合过程评价指标主要从市场融合、交流融合、服务融合和产业融合方面进行测量。其中市场融合质量二级指标主要包括产业推介、节庆活动、消费升级、市场监管。文化和旅游服务业的重要特征是实现海内外文化和旅游市场的交融。交流融合主要从海内外品牌传播、传播渠道、传播队伍等方面展开。文旅融合、主客共享的目标之一是实现公共服务的融合。服务融合主要从交通服务融合、生活服务融合、信息服务融合、安全服务供给以及法律服务融合5个三级指标进行评价。



图1 机构改革背景下县域文化和旅游融合发展指标体系图

维度三：结果检验评价。该维度体现文化和旅游融合的绩效，是文化和旅游高质量融合的关键。从交互到共生是文旅深度融合的表征和走向，具体表现在产品融合、业态融合、要素融合、市场融合、价值融合等维度，²⁸其中产品、业态、要素融合以及市场融合主要是文化和旅游产业发展层面，因此，将其考虑在产业融合质量范围，而文化和旅游带来的经济价值、社会价值则由经济效益、社会效益来衡量。文化和旅游融合的高质量发展强调主客共享，以适应人民美好生活追求为目标，因此需要将居民和游客的感知评价作为结果检验的评价。²⁹其中产业融合质量分为市场主体融合、业态融合、产业发展平台、产品融合4个三级指标。经济效益主要是从文化和旅游产业以及文旅融合发展的客观数据来考察，包括旅游业效益、文化产业效益以及文旅企业主体的经济效益3个三级指标。社会效益主要包括以下5个三级指标：第一，旅游景区的吸引力提升情况；第二，文化设施的旅游转化情况；第三，文化和旅游业拉动就业情况；第四，推动非遗保护和传承情况；第五，文化资源保护利用情况。感知评价包含文化影响力、旅游竞争力和群众满意度3个三级指标。指标体系的逻辑框架如图1所示。

四、文旅融合发展评价指标权重的计算

(一) 权重计算设计

考虑到指标体系具有很大模糊性、比较复杂且无法直接进行定量分析，故权重和指数测算采用德尔菲法(Delphi)。同时，根据三个维度的指标体系，先计算权重，再分别计算机构改革达成度指数、文旅机构运行指数和文旅产业融合程度指数。

具体实施过程如下：³⁰

第一步：组成专家小组，明确研究目标。根据区域文旅融合评价的目的和特点以及考虑到专家意见表的回收率，聘请旅游行政机构、服务机构、科研机构等领域专家。

第二步：向所有专家提出所要征询的问题及有关要求，并附上有关这个问题的所有背景材料，同时请专家提出还需要什么材料，由专家做书面答复。

第三步：各个专家根据他们所收到的材料，结合自己的知识和经验，提出自己的意见，并说明依据和理由。

第四步：将各位专家第一次判断意见归纳整理，再分发给各位专家，让专家比较自己同他人的不同意见，修改自己的意见和判断。也可以把各位专家的意见加以整理，或请身份更高的其他专家加以评论，然后把这些意见再分送给各位专家，以便他们参考后修改自己的意见。

第五步：专家根据第一轮征询的结果及相关材料，调整、修改自己的意见，并给出修改意见的依据及理由。

第六步：按照以上步骤，逐轮收集意见并为专家反馈信息。收集意见和信息反馈一般要经过三、四轮。在向专家进行反馈的时候，只给出各种意见，但并不说明发表各种意见的专家的具体姓名。这一过程重复进行，直到每一个专家不再改变自己的意见为止。

本研究采用邮件的方式进行三轮德尔菲专家咨询。第一轮咨询向专家提供区域文旅融合研究的目的、研究背景及初步拟定的评价指标体系，请专家对每个三级指标的重要性按照 5 分制进行评判打分，提出修改意见，并请其对二级指标的专家权威程度进行自我评价。第一轮咨询表格回收后，汇总分析数据，根据统计结果和专家提出的意见，制定第二轮专家咨询表，表中包含了第一轮咨询的部分统计结果以供参考，请各位专家对指标再次进行评分。回收第二轮评议表后，再次进行数据统计分析，专家意见趋于一致且较为可靠，从而确立权重值。本研究采用层次分析法，计算一级、二级以及三级指标的指标权重，以表示该指标在指标体系中的相对重要性。

(二) 权重计算结果

文旅融合发展评价指标体系涉及 3 个一级指标，8 个二级指标，31 个三级指标，其权重计算结果如表 1 所示。

表 1 文旅融合发展评价体系权重计算结果

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重
机构改革质量评价	0.24	机构融合质量	1	职能融合	0.23

				理念融合	0.37
				人员融合	0.14
				政策融合	0.26
机构运行质量评价	0.34	市场融合质量	0.34	产业推介	0.26
				节庆活动	0.24
				消费升级	0.33
				市场监管	0.17
		交流融合	0.31	海内外品牌传播	0.13
				传播渠道	0.54
				传播队伍	0.33
		服务融合	0.35	交通服务融合	0.21
				生活服务融合	0.25
				信息服务融合	0.34
				安全服务供给	0.13
				法律服务融合	0.07
结果检验评价	0.42	产业融合质量	0.17	市场主体融合	0.23
				业态融合	0.27
				产业发展平台	0.28
				产品融合	0.22
		经济效益	0.29	旅游业效益	0.33
				文化产业效益	0.33
				文旅企业效益	0.34
		社会效益	0.31	景区吸引力	0.24
				文化设施转化	0.29
				就业拉动	0.14
				非遗保护传承	0.13
				文化资源保护利用	0.20
		感知评价	0.23	文化影响力	0.34

				旅游竞争力	0.35
				群众满意度和获得感	0.31

五、文旅融合发展评价指标实证应用

(一) 指数计算方法

指数是指将因不同度量而不能直接汇总的多种事物在不同时间对比的综合相对数。³¹ 由于各个指标量纲、经济意义、表现形式以及对总目标的作用趋向彼此不同，不具有可比性，必须对其进行无量纲处理，消除指标量纲影响。

在文旅融合发展评价指标体系的计算与合成过程中，首先采用极值法(功效系数法)对各个指标进行无量纲化处理，具体公式如下：

$$x_i^* = \frac{x_i - x_{min}}{x_{max} - x_{min}}$$

即每一变量值减去该变量最小值后除以该变量最大值与最小值的差值。其中， x_i^* 表示经过标准化后的变量结果， x_i 表示具体三级指标变量数值， x_{min} 表示该组变量的最小值， x_{max} 表示该组变量的最大值。极值法得到的无量纲化结果均分布于区间(0, 1)内。

进而，在对三级指标进行标准化处理的基础上通过加权求和进行指数的合成，一级指标和二级指标的计算公式如下：

$$Q_i = \sum_{j=1}^n x_j^* \cdot w_j$$

其中： Q_i 表示具体某一级或二级指标的最终结果， x_i^* 为该一级或二级指标的三级指标标准化数值； w_i 为与 x_i^* 相对应的三级指标的权重； n 为该一级或二级指标所对应三级指标的项数。

最终，文旅融合发展体系评价指标的最终合成公式为：

$$P = \sum_{i=1}^n Q_i \cdot w_i$$

(二) 指数结果分析

本研究以浙江省台州市为研究对象，前往台州市 9 个县(市、区)进行实地调研，在收集相关资料和对各县(市、区)负责人员进行访谈的基础上，对机构改革背景下县域文化和旅游融合发展水平进行评价，结果如表 2 所示。

表 2 台州市各县(市、区)机构改革评价结果

县(市、区)	总体评价	机构改革质量评价	机构运行质量评价	结果检验评价
椒江	71	62.50	73.53	73.81
黄岩	74	79.17	73.53	71.43
路桥	76	75.00	79.41	73.81
临海	73	75.00	76.47	69.05
天台	83	87.50	81.18	78.57
仙居	80	83.33	82.35	76.19
温岭	75	75.00	76.47	73.81
玉环	82	83.33	79.41	66.67
三门	70	62.50	76.47	69.05

第一，文旅融合发展总指数分析。

从总体评价来看，天台县、仙居县、玉环市的文旅融合综合评价较优，评价分值都在 80 分以上，处于第一梯队。仙居县和天台县以全国第 22 名和 26 名的成绩入围“2021 全国县域旅游综合实力百强县”。仙居县实施“微改造、精提升”工程，以环神仙居大花园“两区二十村”为改造核心，围绕“风景增色、游客增加、百姓增益”的“三增”目标，实行“模式三专、对应三标、提升三改”机制，建立“五微”体系，聚焦做好仙居旅游“微改造、精提升”的“绣花”功夫。天台县自成立文化和旅游局以来，不断优化职能结构，各部门有机融合，开展乡村旅游片区景区化组团发展模式，包括“党建联盟”推广、A 级景区村庄创建、“农文旅体”四业融合，民宿开办一件事审批制度、文化旅游“标准地”改革工作机制等，全面推进文化和旅游高质量融合发展。玉环市不断完善公共文化服务体系，强化优质文化供给，优化文旅产业融合路径，文化发展指数连续五年居台州市前茅，公共文化服务体系综合考评在台州市位列第三；同时加强统筹，探索成立全省首个县级乡村旅游产业联合会，实施“玉旅英才”培训计划，为全域旅游建设提供人才支撑，共同助力文化和旅游高质量融合发展。

第二，文旅融合发展三维度评价指数分析。

首先，在机构改革质量评价方面。天台、仙居、玉环等县(市、区)的机构改革质量较优，评价分值都在 80 分以上，处于第一梯队。椒江区和三门县等有待提升和优化。玉环市成立旅游事业发展中心，设综合科、资源开发科和产业发展和市场管理科，负责实施全市旅游发展战略，协同有关部门做好旅游资源普查、保护和开发利用工作，实施全市旅游品牌推广计划，承担旅游经营活动管理，推进旅游行业数字化和标准化建设等工作。椒江区和三门县均未设资源开发科，文化和旅游的资源普查、设施、项目建设、旅游区域等工作方面缺少针对性指导和统一协调；其次，在机构运行质量评价方面。天台县具有相对的领先优势，评价分值达到了 87.5 分，是 9 个县(市、区)中唯一在 85 分以上的县域。天台县文化和广电旅游体育局设对外交流科，指导、管理全县文化和旅游对外交流合作和宣传推广工作，策划组织大型文化和旅游对外交流活动，市场推介和品牌推广取得一定成就；最后，在结果检验评价方面，天台、仙居的评价分值相对较高，而临海、玉环、三门的评价分值相对较低，但是整体的分值差不是太大。

六、总结与讨论

笔者基于体制机制运行的事前、事中、事后三阶段构建了文旅融合评价指标体系和框架,包含3个维度(一级指标)、8个二级指标、31个三级指标,充分考虑了文化和旅游在价值和精神的契合、内容和形式的结合、产业和行业的共生、保护和利用的共赢、供给和需求的匹配五个功能,也体现了通过旅游者的消费行为连接起来的主客体关系的新模式,³²反映了通过文化再生产过程,用文化内容、符号、媒介及空间的生产等促进文化资源和产品、旅游资源和产品之间的转化,推动旅游与文化产业在技术、产品、市场及空间上的融合。³³总体来看,由于财政实力较弱,文旅机构行政级别低、资源调动能力差,相对于城市而言客源市场规模普遍较小、文化旅游人才缺乏等原因,县域范围内的文化和旅游大项目建设存在较大困难,尤其是大中型文化主题公园、旅游演艺、博物馆旅游、大型文化主题酒店等引进十分困难。但在乡村旅游、夜间经济、文化主题民宿、旅游街区、旅游文创、非遗文化转化、旅游景区文化植入、文化康养旅游等方面成效相对较为突出。

文旅融合既是一个理论问题,更是一个实践问题。针对县域进行文旅融合实践的评价更有实质性意义。县域是实现全域旅游和文旅融合的基础,是“最后一公里”,从这个意义上讲,没有县域文旅融合丰富实践案例,就没有国家层面的文旅融合高质量发展。通过对县域的质量机构改革、机构运行、要素融合、结果变量等的评价,对县域进行全面体检,可以充分反映文旅部门的改革绩效,对于创建文旅融合示范区和产业融合高质量发展具有重要的决策价值。可以肯定的是,随着机构改革的深入持续进行,文化和旅游的边界将越来越模糊,两大产业的融合程度将不断加深,文旅产品供给、消费、价值输出、融合环境等都将得到明显改善,对县域发展和共同富裕将产生积极的成效,这充分体现了以习近平同志为核心的党中央做出文旅体制机制重大改革决策的前瞻性和科学性。

注释:

1 洪学婷、黄震方、于逢荷、沈伟丽:《长三角城市文化资源与旅游产业耦合协调及补偿机制》,《经济地理》,2020年第9期。

2 孙剑锋、李世泰、纪晓萌、秦伟山、王富喜:《山东省文化资源与旅游产业协调发展评价与优化》,《经济地理》,2019年第8期。

3 翁钢民、李凌雁:《中国旅游与文化产业融合发展的耦合协调度及空间相关分析》,《经济地理》,2016年第1期。

4 侯兵、周晓倩:《长三角地区文化产业与旅游产业融合态势测度与评价》,《经济地理》,2015年第11期。

5 陈兵建、吕艳丽:《文旅强省战略下甘肃省文化产业与旅游业融合水平测评研究》,《兰州文理学院学报》(社会科学版),2020年第5期。

6 贺小荣、段超:《基于文旅融合的旅游业经济绩效评价》,《中南林业科技大学学报》(社会科学版),2020年第3期。

7 丘萍、张鹏:《浙江省文化产业与旅游业耦合协调及融合评价》,《浙江理工大学学报》(社会科学版),2019年第6期。

8 范建华、秦会朵:《文化产业与旅游产业深度融合发展的理论诠释与实践探索》,《山东大学学报》(哲学社会科学版),2020年第4期。

9 庄志民:《复合生态系统理论视角下的文化与旅游融合实践探索——以上海为例》,《旅游科学》,2020年第4期。

10 郑奇洋、年福华:《苏州市文化与旅游产业融合发展的测度与评价》,《江苏建筑》,2020年第4期。

-
- 11 石燕、詹国辉：《文旅融合高质量发展的指数建构、影响因素与提升策略——以江苏为例》，《南京社会科学》，2021 年第 7 期。
- 12 周锦：《文化产业与旅游产业发展评价和耦合协调分析——以长三角地区为例》，《阅江学刊》，2021 年第 4 期。
- 13 吴丽、梁皓、虞华君、霍荣棉：《中国文化和旅游融合发展空间分异及驱动因素》，《经济地理》，2021 年第 2 期。
- 14 袁纯清：《共生理论——兼论小型经济》，经济科学出版社 1998 年版，第 56-81 页。
- 15 布迪厄、华康德：《实践与反思——反思社会学导刊》，李猛、李康译，中央编译局出版社 1998 年版，第 189 页。
- 16 包亚明：《文化资本与社会炼金术》，上海人民出版社 1997 年版，第 202 页。
- 17 科塞：《社会冲突的功能》，孙立平等译，华夏出版社 1989 年版，第 2 页。
- 18 崔凤军、陈旭峰：《机构改革背景下的文旅融合何以可能——基于五个维度的理论与现实分析》，《浙江学刊》，2020 年第 1 期。
- 19 熊海峰、祁吟墨：《基于共生理论的文化和旅游融合发展策略研究——以大运河文化带建设为例》，《同济大学学报》（社会科学版），2020 年第 1 期。
- 20 刘治彦：《文旅融合发展：理论、实践与未来方向》，《人民论坛·学术前沿》，2019 年第 16 期。
- 21 黄潇婷：《融合空间和内容，带动文旅“大产业”发展》，《人文天下》，2019 年第 1 期。
- 22 李任：《深度融合与协同发展：文旅融合的理论逻辑与实践路径》，《理论月刊》，2022 年第 1 期。
- 23 陆明明、石培华：《文化和旅游的关系网络及其融合路径研究》，《资源开发与市场》，2021 年第 3 期。
- 24 崔凤军、张英杰：《机构改革促进文旅融合效果评估及提升路径——以浙江省为例》，《地域研究与开发》，2021 年第 5 期。
- 25 黄先开：《新时代文化和旅游融合发展的动力、策略与路径》，《北京工商大学学报》（社会科学版），2021 年第 4 期。
- 26 张祝平：《以文旅融合理念推动乡村旅游高质量发展：形成逻辑与路径选择》，《南京社会科学》，2021 年第 7 期。
- 27 侯天琛、杨兰桥：《新发展格局下文旅融合的内在逻辑、现实困境与推进策略》，《中州学刊》，2021 年第 12 期。
- 28 王秀伟：《从交互到共生：文旅融合的结构维度、演进逻辑和发展趋势》，《西南民族大学学报》（人文社会科学版），2021 年第 5 期。
- 29 厉新建、宋昌耀：《文化和旅游融合高质量发展：逻辑框架与战略重点》，《华中师范大学学报》（自然科学版），2022 年第 1 期。

-
- 30 王春枝、斯琴：《德尔菲法中的数据统计处理方法及其应用研究》，《内蒙古财经学院学报》（综合版），2011 年第 4 期。
- 31 涂葆林：《论综合指数的同度量因素问题》，《统计研究》，1987 年第 3 期。
- 32 傅才武：《论文化和旅游融合的内在逻辑》，《武汉大学学报》（哲学社会科学版），2020 年第 2 期。
- 33 黄剑锋、胡孟娇：《供给侧改革背景下的旅游与文化产业融合机制——基于文化生产视角的新分析框架》，《生产力研究》，2017 年第 10 期。