

人口老龄化对我国旅游业高质量发展 发展的影响及空间效应

袁洪英, 张广海¹

(中国海洋大学 管理学院, 山东 青岛 266100)

【摘要】: 基于 2005—2019 年我国 31 个省份面板数据, 构建旅游业高质量发展水平评价指标体系, 分析人口老龄化对旅游业高质量发展的影响及其空间效应。结果表明: ①2005—2019 年, 我国旅游业高质量发展整体水平不断提升, 区域差异不断缩小, 但“东部—中部—西部”逐渐递减的空间分布格局一直存在。②人口老龄化能够显著促进旅游业高质量发展, 但在影响程度上存在区域异质性。③人口老龄化在促进本地区旅游业高质量发展的同时, 也会对周边地区旅游业高质量发展产生正向影响, 具有显著的空间溢出效应。④人口老龄化为我国旅游业高质量发展提供了“契机”。

【关键词】: 人口老龄化 旅游业 高质量发展 影响 空间效应

【中图分类号】: F592.3 **【文献标志码】**: A **【文章编号】**: 1005-8141(2022)09-1137-08

0 引言

我国旅游业发展逐渐呈现创新、协调、绿色、开放、共享的发展趋势, 并与文化、体育、健康、养老等幸福产业进一步融合发展, 不断满足人们对美好生活向往的需求。2020 年, 我国 65 周岁及以上老年人口为 1.9064 亿人, 老龄化率达 13.50%^[1,2]。按照国际划分老龄社会标准, 我国已迈入老龄化社会 20 余年。老年人口数量庞大、增长速度快, 人口老龄化程度不断加深, 在较长时期内老龄化将是我国基本国情。在此背景下, 老龄人口的康养和旅游消费需求急速膨胀, 呈现高端化趋势, 老年旅游、康养旅居等市场前景广阔。与此同时, 为满足不同人群旅游需求, 旅游产业不断转型升级, 催生了众多旅游新业态和新模式, 旅游业增长方式从粗放式的规模增长不断向质量提升转化。旅游业作为满足人们美好生活需要的重要途径, 正逐步进入高质量发展关键阶段, 而当下人口老龄化对旅游消费和生产均具有重要影响, 科学地认识人口老龄化对旅游产业高质量发展的影响及机制, 对旅游产业高质量发展具有重要的理论价值与现实意义。

1 文献综述

1.1 旅游业高质量发展

我国旅游业高质量发展研究可分为两个阶段: 第一阶段为 2017 年以前, 属于旅游业发展质量内涵与测度的探索阶段。张爱平等^[3]提出“旅游发展质量”是旅游业发展到一定阶段和程度的产物, 具体包含产品质量、服务质量、设施质量、市场质量、环境质量

¹**基金项目**: 国家社会科学基金项目 (编号: 19BGL138); 山东省社会科学规划项目 (编号: 19CDNJ14)。

作者简介: 袁洪英 (1992-), 女, 四川省眉山人, 博士研究生, 研究方向为旅游规划与区域经济研究。

张广海 (1963-), 男, 山东省临沂人, 博士, 教授, 博士生导师, 研究方向为旅游规划与区域经济研究。

5 个子系统;刘佳等^[4]认为旅游经济增长和旅游经济效率提升是旅游产业质量的重要组成部分。第二个阶段为 2017 年以后。十九大报告指出,我国经济转向高质量发展阶段,国家宏观政策和发展战略为旅游业高质量提供依据,学者们随之进行了广泛深入的研究,构建指标体系,测量旅游业高质量发展水平。如,何芙蓉等^[5]以旅游者在旅游地的平均消费水平来衡量旅游高质量发展水平。但旅游业不仅具有经济属性还具有社会属性,涉及经济、社会、文化、生态文明等多个方面,仅用单一指标并不能全面衡量和刻画旅游业的综合水平和旅游经济高质量发展水平,因此一些学者寻求综合指标来进行衡量和测度。如,刘英基等^[6]从经济效率、产业结构和环境质量 3 个维度构建综合指标体系并测算了旅游经济发展质量,但未考虑到旅游生态环境和社会环境因素。十八届五中全会提出了“创新、协调、绿色、开放、共享”新发展理念,为旅游业高质量发展测度进一步提供了理论支撑。何建民^[7]指出,我国旅游业高质量发展系统是多种利益相关要素相互作用的综合体,具有内生的创新引领性、协调带动性、开放互动性、环境友好性、共建共享性;张新成等^[8]、孙晓等^[9]基于新发展理念建构了旅游产业高质量发展评测体系。综上所述,有关我国经济高质量发展的评价指标体系仍处于探索阶段。已有研究为本文提供了理论依据,借鉴相关研究,构建指标体系,对我国省域层面旅游业高质量发展进行评价比较,进一步把握旅游业高质量发展的整体状况与区域差异,对未来我国旅游业高质量发展的方向与路径具有指导意义。

1.2 人口老龄化对旅游业高质量发展的影响

人口是消费增长的核心动力。伴随着人口老龄化进程加快的是不断变化的老龄需求,尤其是退休后的老年人拥有较宽裕的收入和充足的闲暇时间,出游欲望高,银发旅游引起人们广泛关注^[10,11]。由于生产者向消费者身份的转变,老龄人口主要通过需求和供给两个方面对旅游经济活动产生影响。一方面,随着身体机能下降,老年人消费结构发生改变,对旅居养老需求越来越高,推动了旅居养老产业的发展和专业化水平的提升,包括基础设施、公共服务、生态环境、特色旅游产品和服务等,旅游供需两端的品质化和中高端化趋势日益明显,进而推动旅游产业发展和质量提升^[12]。已有多位学者从实证角度证明老龄群体是不可忽视的社会生产力,对服务业优化升级、经济社会发展产生积极正向的影响^[13-15]。薛伟玲等^[16]发现人口老龄化对国内游客人次增长具有显著的正向作用。老年人的旅游消费结构的改变,促进了产业结构调整,为旅游业的带来新活力^[17,18]。另一方面,人口老龄化对劳动参与率具有“长寿效应”和“赡养效应”,会降低劳动生产率^[19],同时人口老龄化对国家社会保障制度带来巨大的财政压力,从而产生一定的副作用^[20]。

综上所述,人口老龄化对旅游发展的影响是多元的,但整体上老龄人口旅游消费需求扩大并向高端化变动发展,将带动旅游经济发展,引发产业升级调整,对旅游业高质量发展具有积极作用。本文基于 2005—2019 年我国 31 个省份(因数据收集困难,故研究区域未包含香港特别行政区、澳门特别行政区和台湾地区)的面板数据,从“创新、协调、绿色、开放、共享”新发展理念的具体内涵出发,构建旅游业高质量发展综合评价指标体系,探索其时空特征,实证分析我国人口老龄化对旅游业高质量发展水平影响及其空间效应。

2 模型、变量和方法

2.1 模型构建

首先,结合上述分析,建立回归模型和空间计量模型,深入考察人口老龄化对旅游经济高质量发展水平的影响及其空间效应。回归模型为:

$$Hqt_{it} = \beta_0 + \beta_1 Old_{it} + \delta X_{it} + \varepsilon_{it} \quad \cdots \cdots \cdots (1)$$

式中:下标 i 和 t 分别表示地区和时间; Hqt_{it} 为被解释变量旅游业高质量发展水平; Old_{it} 为解释变量人口老龄化程度; X_{it} 为控制变量(借鉴以往的研究成果^[19],本文选取政府干预(Cov)、基础设施水平(Inf)、收入水平(Inco)等指标作为控制变量); ε_{it} 为随机误差项,且服从独立同分布。

同时,在构建空间计量模型时需先进行全局空间自相关检验,以确保变量具有空间相关性。运用 LM 检验判断空间误差项和滞后项是否存在,当两种情况都存在时,宜采用空间杜宾模型(SDM)。杜宾模型是空间误差模型(SEM)和空间滞后模型(SAR)的一般化形式,可以减弱因重要变量缺失而造成内生性偏误。进行 Hausman 检验需选择合适的估计方式进行 Wald 检验,检验空间杜宾模型(SDM)是否能退化为空间误差模型(SEM)和空间滞后模型(SAR)。Moran' sI 指数的基本形式为:

$$\text{Moran's } I = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (x_i - \bar{x})(x_j - \bar{x})}{S^2 \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}} \dots\dots\dots (2)$$

空间杜宾模型基本形式为:

$$Hqt = \rho WHqt + X\beta + WX\gamma + \delta \dots\dots\dots (3)$$

公式(2)和公式(3)中: w_{ij} 为空间权重矩阵的元素(i, j); S^2 为样本方差; Hqt 为被解释变量旅游业高质量发展水平; X 为解释变量和控制变量的集合; W 为空间权重矩阵; ρ 为空间自回归系数; γ 为空间滞后解释变量系数; ϕ 、 ϵ 、 μ 、 δ 为随机扰动项。进一步研究结果进行稳健性检验,从地理特征和经济特征两个方面,参照前人研究^[21],分别选取邻接距离权重矩阵、地理距离权重矩阵、经济距离权重矩阵进行空间计量分析。

2.2 变量选取

被解释变量为旅游业高质量发展水平(Hqt),基于指标构建全面性、科学性、系统性、层次性、可操作性和可比性,构建旅游业高质量发展水平(Hqt)评价指标体系,具体包含创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展、共享发展 5 个一级指标、15 个二级指标和 25 个基础指标。其中,对于逆向指标正向化处理为:

$$x'_{ij} = \max_{1 \leq i \leq n} |x_{ij}| - x_{ij} \dots\dots\dots (4)$$

式中: x_{ij} 表示 i 个省份的第 j 项原始指标值; x'_{ij} 表示经过正向化处理的第 i 个省份的第 j 项原始指标值。

核心解释变量为人口老龄化(Old),采用 65 岁及以上的老年人口占总人口的比值来衡量。控制变量包括:政府干预(Cov),选取地方政府财政支出占 GDP 的比重作为度量指标;基础设施建设水平(Inf),选取公路里程除以年末总人口数作为度量指标;人民生活水平(Pld),选取各地区城镇居民家庭人均可支配收入作为度量指标。

2.3 数据来源

本文所使用的变量相关数据主要来源于《中国统计年鉴》《中国人口与就业统计年鉴》《中国环境统计数据库》和各省份统计公报,对于部分缺失值,采用线性插值法进行填充。

3 旅游业高质量发展水平测度

3.1 旅游业高质量发展水平时序变化

通过构建旅游业高质量发展指标体系,测算我国旅游业高质量发展水平。2005—2019 年间,我国旅游业高质量发展水平由 0.203 上升至 0.360,累计增长了 77.84%,年均增长率为 4.2%,表明我国旅游产业发展处在加速上升阶段。进一步分析每个子系统发展质量,发现每个子系统的发展水平都呈现增长趋势,表明我国旅游业高质量发展是各系统综合作用的结果。其中,创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展、共享发展子系统的年均增长率分别为 5.39%、5.67%、2.80%、3.06%和 7.65%。可见,共享发展、创新发展和协调发展系统的年均增长率较高,增长潜力较大,增长势头迅猛,发展潜力较大;而绿色发展系统在增长速率上虽然处于相对弱势,但是占比较大,是主要的推动力。

从东部、中部、西部 3 大地区看,各省份旅游业高质量年度均值总体上呈现上升态势。分区域看,西部地区提升幅度最大(累计增长了 110.63%),其次为中部地区(累计增长了 101.8%),而东部地区提升幅度最低(累计增长了 45.49%)。东部地区虽然一直处于领先地位,但是提升幅度较低,而中部和西部地区的提升速率较高。东部沿海地区是我国经济发达地区和旅游业的核心地区,区位、市场、区域经济发展水平优势突出,旅游业高质量发展水平相对较高;中部地区资源丰富,区位与开发基础条件较好;西部地区经济实力稳步增强,基础设施完善升级,旅游业高质量发展水平相对较低,但旅游业高质量发展后继优势明显,保持着较高的增长率。

3.2 旅游业高质量发展水平空间差异

本文选取 2005 年、2010 年、2015 年和 2019 年 4 个截面展示各省份旅游业高质量发展水平演化特征(图 1)。以 2005 年为基期,研究时段内各省份旅游业高质量发展水平与基期相比均得到提升,空间差异不断缩小。其中,2005 年、2010 年、2015 年线条波动幅度较大,表明各省份旅游业高质量发展水平差异较大;2019 年曲线波动较为平缓,表明各省份差异逐渐较小。究其原因:自 2016 年以来,我国全面进入全域旅游时代,全域旅游以旅游业为优势产业,通过机制体制的全面创新和全社会齐抓共管,实现旅游业带动经济全面深化发展的理念和模式;发展全域旅游,推进旅游资源共享、相关产业共生,旅游供给品质化、旅游治理规范化、旅游效益最大化,旅游的经济效益、社会效益、生态效益、文化效益得到全方位和系统化的优化提升。全域旅游成为新时代旅游产业高质量发展的核心战略,推动各区域旅游业均衡发展。

具体对比各省份旅游业高质量水平:2005 年旅游业高质量发展水平最高值为北京(0.385),最低值为宁夏(0.102),两者相差 3.77 倍;2010 年依旧是北京(0.390)和宁夏(0.177),两者相差 2.21 倍;2015 年分别为浙江(0.430)与宁夏(0.193),两者相差 2.23 倍;2019 年为广东(0.472)和宁夏(0.270),两者相差 1.744 倍。旅游业高质量发展水平较高区域与经济发展水平较高区域吻合,主要表现为分布于沿海地区的广东、浙江、北京等经济发达省份,其旅游业高质量发展水平也较高,而宁夏、西藏、新疆、甘肃、内蒙古等地一直属于旅游业高质量发展低水平区。总体上,东部地区省份旅游业高质量发展水平明显高于中部和西部地区省份,整体呈“东部—中部—西部”逐渐递减的空间分布格局。

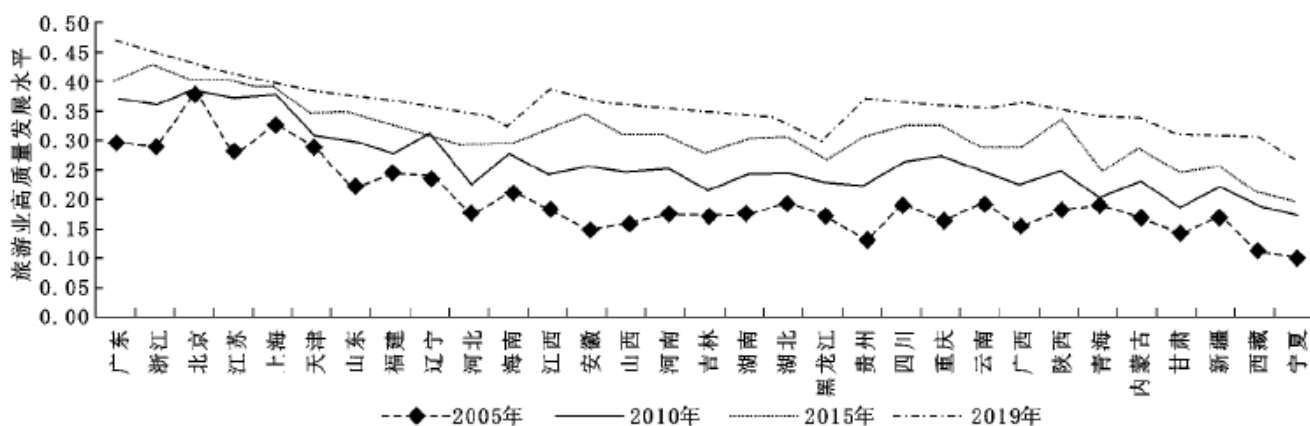


图 1 2005—2019 年我国 31 个省份旅游业高质量发展水平趋势

4 基准回归及稳健性检验

4.1 基准回归

为了验证人口老龄化与旅游业高质量发展关系,本文根据公式(1)进行了基准回归分析。经过多重共线性检验和数据平稳性检验,数据平稳且变量不存在多重共线性;再经 Hausman 检验,解释变量不存在内生性。因此,选择适合模型的固定效应(FE)估计基准回归,结果如可见,采用双向固定效应时(列 1),核心解释变量的系数不显著,其原因可能是只存在不随时间而变的遗漏变量。通过时间联合显著性检验也证明了模型中不包括时间效应。因此,本文只采用控制省份的固定效应模型(列 2),此时的检验结果发现核心解释变量的系数显著为正,表明人口老龄化对旅游业高质量发展具有显著的促进作用。同时发现,所有的控制变量对旅游业高质量发展水平的提升均具有显著正向关系,表明一个地区旅游业高质量发展离不开政府的干预、基础设施的建设和人们生活水平的提升。首先,政府通过制定和完善旅游业相关法律政策,加强对市场管理,维护市场秩序,为旅游产业发展营造良好的社会氛围;同时,政府引导整合旅游资源,制定旅游业整体发展战略,对区域旅游业进行顶层,创新旅游机制体制,引导和推进旅游产业高质量发展。其次,基础设施建设水平的提升意味着旅游服务设施建设不断得到完善,目的地机场、高铁、城际铁路、高速公路等现代交通网络形成和覆盖,直接扩大了人们的出行半径,带动老龄人口区间旅游流动和旅游消费,促进区域整体旅游经济效率提升。最后,随着人们生活水平的提升,旅游需求个体呈现出差别化和个体化特征,对优质旅游环境和旅游产品偏好更加强烈,从需求侧方面形成旅游业高质量发展的内生动力。

4.2 区域异质性

我国各地区资源禀赋和经济发展水平具有不平衡性,人口老龄化问题和旅游业高质量发展水平也因此呈现不同的特征。由于采用整体样本进行回归可能无法识别不同区域内二者关系上的差异,因此本文将观测样本分为东部、中部、西部地区,进一步根据公式(1)对 3 个区域分别进行回归,以考察人口老龄化对旅游业高质量影响的区域异质性。

基于分区域的样本回归结果显示,人口老龄化对全国不同地区旅游业高质量发展的影响存在差异。其中,对东部地区存在正影响,结果不显著;中部地区存在负影响,结果在 1%水平上显著;对西部地区存在正影响,结果在 10%水平上显著。具体分析,区域异质性导致不同区域内人口老龄化对旅游业高质量发展呈现异质性特征。部分地区,随着人口老龄化加剧,储蓄率降低,消费资本会降低,旅游消费也随之降低。同时,人口老龄化会对新技术和新产品的需求减弱,无法推动产品创新,降低了旅游产业发展效率。也有部分地区预期寿命增加,延长了人力资本投资的回报期,引至人力资本积累,为产业转型升级提供了智力支撑。总之,人口老龄化变量对旅游业高质量发展具有显著的正向关系,但受各地区的老年社会保障条件、旅游市场规划和老年人自身的闲暇时间分配、健康水平、购买力等因素的影响,导致不同区域人口老龄化对旅游业高质量发展作用不同,这就需要构建适应性人口老龄化与区域旅游业高质量发展的协同机制。

4.3 稳健性检验

进一步通过改变主要解释变量的测度指标验证人口老龄化对旅游业高质量发展回归结果的稳定性,具体采用老年抚养比(0dr)替代之前核心变量,作为人口老龄化的代理指标。第(3)列与第(4)列所示,虽然因改变主要变量的测度指标进行重新估计,主要解释变量的系数大小存在略微差异,但是符号与显著性与前文保持一致,本文的核心结论和主要观点没有发生实质性变化,进一步验证了分析的合理性。

5 直接效应及空间溢出效应分析

5.1 直接效应

人口老龄化影响旅游业高质量发展的空间效应。首先,本文借助 STATA16.0 软件进行空间诊断性检验。全局 Moran' sI 指数测度结果显示,2005—2019 年,我国旅游业高质量发展水平的 Moran' sI 值在 0.286—0.438 之间波动,且在 1%水平上显著,表明我国旅游业高质量发展水平具有显著的空间相关性,因此需要采用合适的空间计量模型来开展实证研究。其次,进行 LM 检验。其中,LM—error 和 LM—lag 的 p 值均在 1%水平上显著,表明 SEM 模型和 SAR 模型都合适,进而选择 SDM 模型。第三,进行 Hausman 检验。其 p 值显著,表明固定效应有效,因此研究选取空间杜宾模型 (SDM) 固定效应模型进行空间计量分析。第四,进一步继续施以 Wald 和 LR—lag 和 LR—error 检验,结果均表明 SDM 不能退化为 SAR 模型或 SEM 模型,即 SDM 模型是最优的。

构建邻接空间权重矩阵 (W1)、地理距离权重矩阵 (W2)、经济距离权重矩阵 (W3),并分别检测在不同空间权重矩阵下人口老龄化对旅游业高质量发展的空间效应可见,空间自回归系数 ρ 在 1%显著水平上显著,表明我国旅游业高质量发展水平在空间上存在显著的空间关联性。具体从人口老龄化影响旅游业高质量发展看,邻接空间权重矩阵下,Old 的系数为 0.294 且通过 5%显著性水平,表明本地人口老龄化能显著促进本地旅游业高质量发展;空间滞后项 W—Old 系数为 0.380 且通过 10%显著性水平,表明本地人口老龄化能促进邻近地区旅游业高质量发展,即产生正向空间溢出效应。经济距离权重矩阵结果类似,证实上述结果稳健。在地理距离权重矩阵下,Old 的系数为 0.142,但未通过显著性检验;空间滞后项 W—Old 系数为 1.327,通过 10%显著性水平,表明人口老龄化能促进本地旅游业高质量发展水平的提升,虽然效果不显著,但是对邻近地区旅游业高质量发展水平具有显著的正向推动作用,空间溢出效应明显。

5.2 空间溢出效应分析

LeSage 等^[22]指出,通过将影响效率分解为直接效应、间接效应和总效应,可更准确地分析解释变量变化对被解释变量的影响。本文进一步通过偏微分效应分解法,计算得出各权重效应模型的空间效应的分解结果,深入探析各项影响因素是否在影响本地区旅游业高质量发展的同时,还能通过空间溢出机制传导至邻近地区。

人口老龄化对本地旅游业高质量的影响:在邻接空间权重矩阵下,人口老龄化对本地旅游业高质量直接效应估计为 0.351,且在 1%水平上显著,表明人口老龄化能够显著提升目的地旅游业高质量水平。可能的原因是:随着年龄的提高,老年群体的身体机能开始出现下降,对旅居养老的需求越来越高,推动了旅居养老产业的发展和专业化水平的提升。旅游业作为幸福产业、美好产业,是积极应对老龄化的对策,得到国家和社会的大力支持,实现了快速发展。但政府干预对本地旅游业高质量直接效应估计为-0.048,且在 1%水平上显著,表明政府干预对旅游业高质量水平的提升有阻碍。可能的原因是:随着老年人身体机能的下降,需要投入更多的社会资源来建设大量养老服务工程和服务设施,政府通过财政、税费减免、土地、金融、保险、信息技术等多个方面加大了医疗卫生设施建设,加快推进了养老服务设施建设和服务保障体系构建,以回应老龄需求,保证刚需为主。基础设施水平和人民生活水平的提升对本地旅游业高质量直接效应估计 0.011 和 0.042,在 1%水平上显著,可能的原因是:基础设施的完善扩大了老龄人口休闲游览的地域范围,提供了便利条件,刺激了老年人口的旅游消费。地理距离、经济距离权重矩阵的结果与邻接空间权重矩阵的结果类似,证实上述结果稳健。

进一步看,各权重矩阵下人口老龄化和旅游业高质量的空间溢出系数均是显著的,表明人口老龄化对临近地区旅游业高质量发展水平存在显著溢出效应。通过对比直接效应、间接效应和总效应估计数值大小,发现人口老龄化对旅游业高质量发展的促进作用主要表现为空间溢出效应而非直接效应。在邻接空间权重矩阵地理距离权重矩阵下,政府财政、基础设施建设和人民生活水平对周边地区旅游业高质量发展间接效应估计不显著,表明区域间良好辐射带动效应较低,应通过政府间合作营造良好的旅游消费氛围,破除区域沟通障碍,加强区域间要素流动,形成旅游业高质量溢出机制,带动区域旅游高质量平衡发展。

6 结论与讨论

6.1 结论

本文使用 2005—2019 年我国 31 个省份的面板数据综合评价了我国旅游业高质量发展水平,并在此基础上,构建基准回归模型,依托空间杜宾模型考察人口老龄化对旅游业高质量发展的影响及其空间效应。主要结论如下:①我国旅游业高质量发展水平时空演化格局在时序上呈持续增长的趋势。旅游业高质量发展是多系统综合作用的结果,共享发展、创新发展和协调发展系统的年均增长率较高,增长潜力较大,增长势头迅猛,发展潜力较大,而绿色发展系统在增长速率上虽然处于相对弱势,但是占比较大,是主要的推动力。从空间分布特征来看,我国旅游业高质量发展水平呈现“东部>中部>西部”的分布特征,省际差异较为明显。②基准回归结果分析,在中国实践情境下,人口老龄化能有效推动旅游业高质量发展。分区域检验结果发现,东部、中部、西部地区人口老龄化对旅游业高质量发展效应存在着差异。因此,各地区需立足于本地区的发展优势,综合考虑各区域老龄化现状、趋势和旅游产业发展基础,因地制宜制定产业政策,推动旅游业转型升级的区域合作。③人口老龄化对旅游业高质量发展具有显著的空间溢出效应。要实现区域旅游高质量均衡发展,应充分考虑空间邻近性和相关性。一方面,区域之间应加强合作,推动要素流动,扩大空间溢出效应,推广健康积极的老龄化理念,打造更高质量的为老服务的旅游产品供给体系,带动老年人跨区域旅游。另一方面,应充分挖掘和发挥老年人充足的经验基础,鼓励有劳动力和劳动意愿的老龄老年人到博物馆、文化场馆等场所弹性就业,并为他们提供专业技能培训,使适应新技术、新知识,从而扩大旅游行业人力资本存量,推进老年人力资源开发利用,在积极应对老龄化同时推动旅游产业高质量发展。④人口老龄化持续加深和旅游产业转型升级是旅游业高质量发展面临的现实情况,人口老龄化将对旅游经济发展、旅游产业结构带来挑战,但这些挑战并不全是对立的。以上研究结论表明,人口老龄化可对旅游业高质量发展产生正向影响,关键是如何充分利用人口老龄化带来的机遇。因此,旅游业应加快供给侧改革,扩大总量、优化结构、提高效益,打造高质量旅游服务和产品供给体系,实现旅游服务供给与老龄旅游需求相适应,持续巩固积极应对老龄化的产业基础,提升挖掘人口老龄化急剧增长将带来庞大的老龄产业市场的能力。进一步可通过旅游业高质量吸引更多的老龄人口参与到旅游活动中,拓展老人人际交往,较少孤独感,提升其身心健康质量,并为老年人再就业提供机会,丰富其人生价值。最终将人口老龄化挑战转化为推进人民幸福的积极因素。

6.2 讨论

值得说明的是:一方面,本文基于省级面板数据,主要探讨人口老龄化对旅游业高质量发展影响及其空间效应,把握主方向,深入进行宏微观相结合的综合研究,丰富和弥补了宏观研究的不足,提升了研究结果的科学性和准确性;另一方面,本文虽然验证了人口老龄化对旅游业高质量发展具有正向影响的基础上,但是还需对人口老龄化影响旅游业高质量发展的传导机制进行持续和深入的研究。

参考文献:

- [1]王晓洁. 人口老龄化下我国养老服务财政保障政策的演进特征及展望[J]. 经济与管理, 2021, 35(1): 13-19.
- [2]国家卫健委老龄健康司. 2020 年度国家老龄事业发展公报[EB/OL]. [2021-10-20]. <http://www.hnlgbj.gov.cn/lgbj/29/32/content-18017.html>.
- [3]张爱平, 钟林生, 徐勇, 等. 中国省际旅游发展质量特征及空间差异[J]. 地理科学, 2015, 35(3): 283-292.
- [4]刘佳, 王娟, 奚一丹. 中国旅游经济增长质量的空间格局演化[J]. 经济管理, 2016, 548(8): 160-173.
- [5]何芙蓉, 胡北明. “一带一路”倡议对我国沿线省份旅游高质量发展影响效应评估——基于 DID 模型的实证分析[J]. 经济体制改革, 2020, (3): 46-52.

-
- [6]刘英基,韩元军.要素结构变动、制度环境与旅游经济高质量发展[J].旅游学刊,2020,35(3):28-38.
- [7]何建民.新时代我国旅游业高质量发展系统与战略研究[J].旅游学刊,2018,33(10):9-11.
- [8]张新成,梁学成,宋晓,等.黄河流域旅游产业高质量发展的失配度时空格局及成因分析[J].干旱区资源与环境,2020,34(12):201-208.
- [9]孙晓,刘力钢,陈金.中国旅游经济高质量发展的测度[J].统计与决策,2021,37(17):126-130.
- [10]任明丽,孙琦.退休与家庭旅游消费:经济状况与闲暇时间的调节作用[J].南开管理评论,2020,23(1):4-17.
- [11]黄鹂,陈雅坚,郑青彦,等.老年人旅游时间分配影响研究——文化差异视角[J].旅游学刊,2021,36(2):54-69.
- [12]刘昌平,汪连杰.新常态下的新业态:旅居养老产业及其发展路径[J].现代经济探讨,2017,(1):23-27,48.
- [13]宋晓莹,罗淳,赵春燕.人口老龄化对服务业优化升级的影响——基于结构与效率的双重视角[J].中国人口科学,2021,(2):101-113,128.
- [14]邵咪咪,郭凯明,杨丽珊.人口老龄化、经济高质量发展与产业结构转型[J].产经评论,2020,11(4):76-92.
- [15]边恕.老龄群体:不可忽视的社会生产力[J].理论与改革,2021,(5):140-151.
- [16]薛伟玲,陆杰华.人口老龄化背景下国内旅游业发展前景的实证分析——基于边限协整检验[J].北京社会科学,2014,(9):78-84.
- [17]刘建国,钟先鹏.老龄化视角下健康消费对经济高质量发展的影响[J].统计与决策,2021,37(5):65-70.
- [18]王欣亮,杜壮壮,刘飞.人口老龄化、需求结构变动与产业转型升级[J].华东经济管理,2020,34(7):61-72.
- [19]吴雪.人口老龄化对中国经济增长的影响研究[M].北京:中国社会科学出版社,2021.
- [20]刘成坤,林明裕.人口老龄化、人力资本积累与经济高质量发展[J].经济问题探索,2020,(7):168-179.
- [21]童昀,刘海猛,马勇,等.中国旅游经济对城市绿色发展的影响及空间溢出效应[J].地理学报,2021,76(10):2504-2521.
- [22]LeSage J P,Thomas-Agnan C. Interpreting Spatial Econometric Origin-Destination Flow Models[J]. Journal of Regional Science,2015,55(2):188-208.